

## Bilag 1

### Opsummering af hovedpunkterne i de 5 modtagne høringsvar.

Høringsvarene er optrykt i deres helhed i bilag 2.

Høringspart	Hovedpunkterne i høringsvaret
Handicaprådet	<ul style="list-style-type: none"><li>• Vigtigt med fokus på, at sagsbehandlingsfristerne matcher den reel sagsbehandlingstid, så borgerne ved hvad de kan forvente.</li><li>• Bemærket, at der er nogle frister, der er forkortet, men i langt de fleste tilfælde er fristerne forøget væsentlig – for nogle fordobling og i genopretningsperioden en tredobling.</li><li>• Har forståelse for Handicapcenter Københavns situation og behov for styr på bunker af ubehandlede sager, men finder flere af de forlængede frister for lange, f.eks. pasning af nærtstående med handicap eller alvorlig sygdom (servicelovens § 118) og merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste (servicelovens §§ 41 og 42)</li><li>• En af begrundelserne for reviderede sagsbehandlingsfriser er øgede dokumentationskrav. Det er vigtigt at understrege, at merudgifter efter servicelovens §§ 41 og 100 alene skal sandsynliggøres og ikke dokumenteres.</li><li>• Finder det afgørende, at der følger ressourcer med i forbindelse med genopretningsforløbet. Indikation om generelt behov for kompetenceudvikling og tilførsel af ressourcer.</li></ul>
Centerrådet (Handicapcenter København)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Stor bekymring over, at handicapcentret ikke har mulighed for at overholde gældende sagsbehandlingsfrister.</li><li>• Borgere møder med forventning, der ikke kan indfries, og sagsbehandlere skal bruge ekstra ressourcer på at meddele, at frist ikke kan overholdes. Derfor naturligvis helt rimeligt at se nærmere på frister, så der kommer en realistisk udmelding.</li><li>• Der skal tages udgangspunkt i en rimelighedsbetragtning, så der opnås så hurtig behandling som mulig.</li><li>• Centerrådet forudsætter, at sagsbehandlingsfristerne revideres om et par år og det grundigt analyseres om fristerne vedvarende skal være gældende, når genopretningen er fuldt opnået.</li><li>• For nogle sagsområder er frister forlænget som følge af dokumentation og indhentelse af oplysninger. Der peges på, at merudgifter alene skal sandsynliggøres og ikke dokumenteres.</li><li>• Anerkender, at der for visse sagsområder er tale om en hurtigere sagsbehandlingstid end nugældende. Det er glædeligt</li></ul>
Brugerrådet (Hjemmeplejen)	<ul style="list-style-type: none"><li>• En del af fristerne vedrører ikke hjemmepleje og træning. Generelt finder Brugerrådet det kritisabel, at der fremlægges forslag, der forlænger sagstiden, og finder en del af begrundelserne for tynde.</li><li>• Manglende succes med afvikling af sagspukler og genopretning resulterer nu i konkrete forringelser for</li></ul>

	<p>borgerne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brugerrådet har ikke fundet anledning til at behandle sager om utilfredsstillende sagsbehandlingstider i Hjemmeplejevisitationen.</li> </ul>
<b>Dialogforum for psykiatriområdet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sekretariatet for Dialogforum har fremsendt høringssvar fra et medlem og samtidig oplyst, at høringssvaret ikke udgør Dialogforums samlede holdning til revision af sagsbehandlingsfristerne.</li> <li>• Da høringssvaret fra medlemmet ikke repræsenterer det samlede Dialogforum henvises alene til medlemmets høringssvar i bilag 1 om utilfredshed med den korte høringsfrist, genopretning af ældre afgørelser, bedre forventningsafstemning, manglende kvalitet i sagsbehandlingen, sikker og effektiv drift, indhentning af oplysninger, overholdelsesprocent, aktivlovens §§ 81-85 og servicelovens § 85.</li> </ul>
<b>De Københavnske Ældreråd</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er ikke bemærkninger til forslaget. Er drøftet i ældrerådernes formandsgruppe.</li> <li>• Finder det beklageligt, at 4 ugers høringsfristen aftalt i samarbejdsaftalen den 29.1.2008 mellem ældrerådene og Socialforvaltningen ikke er overholdt.</li> </ul>