

Bilag 2

Redegørelse til Beskæftigelsesministeriet for 2011

Indholdsfortegnelse

	<u>Side</u>
1. Indledning	1
2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne	1
3. Opfølgning på tidligere år	1
3.1 Revisionsberetninger for 2010	1
3.2 Revisionsberetninger for 2009	1
4. Gennemgang og fravalg i personsager	3
4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager	3
4.2 Kommentarer til sagsgennemgangen	7
4.2.1 Kontanthjælp og starthjælp	7
4.2.2 Aktivering inkl. Vejledning og opfølgning	7
4.2.3 Revalidering inkl. forrevalidering	8
4.2.4 Fleksjob	9
4.2.5 Ledighedsydelse	9
4.2.6 Sygedagpenge	9
4.2.7 Løntilskud	10
4.2.8 Forsikrede ledige	11
4.2.9 Integrationsområdet	11
4.3 Fravalg af sager/udgiftsområder	11
4.3.1 – Delpension, Dagpenge ved barsel, Børnepasningsorlov, Servicejob	12
5. Ordninger med særlige rapporteringskrav	12
5.1 Temarevision 2011 – Fleksydelse	12
5.2 Projektregnskaber	14

1. Indledning

Nærværende redegørelse er udarbejdet på baggrund af de særlige rapporteringskrav, som ministeriet stiller i bekendtgørelsen om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision. Den skal ses som et supplement til revisionsberetningen for 2011 vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion.

Baseret på den samlede revision, som væsentligst omfatter forretningsgange, interne kontrolprocedurer samt procedurer for sagsbehandling, er det vores opfattelse, at de områder, der henhører under ministeriet, generelt administreres i overensstemmelse med gældende regler således, at kommunen i al væsentlighed er berettiget til de beløb, der fremgår af den årlige refusions- og tilskudsopgørelse. Revisionen har dog givet anledning til revisionsbemærkninger og kommentarer, som efter vores opfattelse ikke har væsentlig betydning for kommunens refusions- og tilskudshjemtagelse. Der henvises til revisionsbemærkningerne i revisionsberetningen vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion, samt til kommentarer i nærværende redegørelse.

2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne

Revisionen har ikke givet anledning til bemærkninger til refusionshjemtagelsen på Beskæftigelsesministeriets område.

3. Opfølgning på tidligere år

Afsnittet indeholder bemærkninger til tidligere års decisionsskrivelser fra ministeriet samt opfølgning på tidligere års revisionsbemærkninger på ministeriets område. Endvidere indeholder afsnittet redegørelse for kommunens refusionsmæssige berigtigelse af forhold vedrørende tidligere år.

3.1 Revisionsberetninger for 2010

Vi har modtaget decisionsskrivelsen for 2010 den 25. maj 2012, hvor vi bedes følge op på følgende forhold:

1. Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelser
2. Mangler i det udførte ledelsestilsyn og fejlomfang
3. Manglende modregning af efterlevelseshjælp i kontanthjælpen

3.2 Revisionsberetninger for 2009

4. Opfølgningen på temarevisionen for 2009 vedrørende Misbrug af sociale ydelser
5. Særlig gennemgang af fleksjobområdet

Ad. 1 Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelser

Vi har i forbindelse med vores revision for 2011 foretaget opfølgning på bemærkningen vedrørende manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelserne. Vi har i den forbindelse konstateret, at Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har tilrettet forretningsgangen vedrørende kvalitetssikring af refusionshjemtagelsen, herunder udarbejdet en kvalitetssikringsoversigt med risikovurdering af de enkelte konti med statsrefusion.

Kvalitetssikringsoversigten indeholder en beskrivelse af, hvilke tiltag der foretages for at sikre korrekt refusionshjemtagelse på de enkelte konti.

Revisionen af Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens refusionshjemtagelse har ikke givet anledning til bemærkninger i 2011, hvorfor forholdet anses for afsluttet.

Ad. 2 Mangler i det udførte ledelsestilsyn og fejlomfang***Mangler i det udførte ledelsestilsyn***

Bemærkningen vedrørende mangler i det udførte ledelsestilsyn videreføres i 2012. Der henvises til socialberetningen afsnit 4.3.

Fejlomfanget

Den generelle bemærkning vedrørende fejlomfanget i sagerne afløses af bemærkninger vedrørende specifikke områder.

Forholdet anses herefter for afsluttet.

Ad. 3 Manglende modregning af efterlevelseshjælp i kontanthjælpen

Forholdet anses for afsluttet.

Ad. 4 Opfølgningen på temarevisionen for 2009 vedrørende misbrug af sociale ydelser

Vi følger op herpå i forbindelse med vores revision for 2012.

Ad. 5 Særlig gennemgang af fleksjobområdet

Vi har foretaget opfølgning på tidligere rapporterede resultater vedrørende den særlige gennemgang af fleksjobområdet, og det er vores opfattelse, at der er foretaget de fornødne berigtigelser på området.

Forholdet anses herefter for afsluttet.

4. Gennemgang og fravalg i personsager

Dette afsnit indeholder dels revisors begrundelser for at fravælge områder i sagsgennemgangen, dels en oversigt over fejlbehæftede områder.

4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager

På baggrund af den foretagne sagsrevision kan vi opstille nedenstående oversigt over vores stikprøvevise sagsrevision. I den forbindelse skal det bemærkes:

- at stikprøver er udvalgt bevidst for at afdække fejl i modsætning til tilfældig stikprøveudvælgelse
- at stikprøvernes fejlandel derfor ikke kan tages som et udtryk for den forventede fejlandel i hele sagsmængden
- at anvendelsen af det af ministeriet udarbejdede fejlskema kan betyde, at en fejlbehæftet sag medtages i flere af nedenstående kategorier, såfremt den indeholder ydelsestyper og fejl i disse, der er kategoriseret i forskellige kategorier.

Sagsområde	Regler	Antal udtagne sager	Væsentlige fejl		Systematiske fejl		Kommentarer til sagsgenmgangen	Området fravalgt	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler	Revisionsbemærkninger	Forbehold
			Uden refusionsmæssig betydning	Med refusionsmæssig betydning	Uden refusionsmæssig betydning	Med refusionsmæssig betydning					
Kontanthjælp og starthjælp	LAS kap. 4	27	3	10	-	-	4.3.1		Ja	-	-
Aktivering inkl. Vejledning og opfølgning	LAB kap. 8-12	17	3	0	-	-	4.3.2		Ja	-	-
Revalidering inkl. Forrevalidering	LAS kap. 6	20	5	7	-	-	4.3.3		Ja	3.3.1	-
Tilskud til udgifter til hjælpemidler og mentor mv.	LAB kap. 14	2	0	0	-	-	-		Ja	-	-
Befordringsgodtgørelse	LAB kap. 15	10	0	0	-	-	-		Ja		
Fleksjob	LAB §§ 69-73	5	1	1	-	-	4.3.4		Ja	-	
Ledighedsydelse og særlig ydelse	LAS kap. 7	8	1	1	-	-	4.3.5		Ja		
Delpension	Lov om delpension	-	-	-	-	-		4.4.1	Ja	-	-
Sygedagpenge	lov om sygedagpenge	32	11	11	-	-	4.3.6		Ja	3.3.2	-
Dagpenge ved barsel	Lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel	-	-	-	-	-		4.4.1	Ja	-	-
Børnepasningsorlov	lov om børnepasning	-	-	-				4.4.1	Ja	-	-
Fleksydelse (60 år)	lov om fleksydelse	43	1	3			5.1		Ja	-	-
Ansættelse med løntilskud	LAB kap. 12	23	6	2			4.3.7		Ja	-	-
Servicejob (løntilskud)	Lov om ophævelse af lov om servicejob	-	-	-				4.4.1	Ja	-	-
Forsikrede ledige a-dagpenge	§ 82 a i lov om arbejdsløshedsforsikring mv.	14	4	0			4.3.8		Ja	-	-

* Henviser til bemærkning herom i den sociale beretning vedrørende sociale og beskæftigelsesrettede udgifter, der er omfattet af statsrefusion.

Sagsområde	Regler	Antal udtagne sager	Væsentlige fejl		Systematiske fejl		Kommentarer til sagsgenmang	Området fravalgt	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler	Revisionsbemærkninger	Forbehold
			Uden refusionsmæssig betydning	Med refusionsmæssig betydning	Uden refusionsmæssig betydning	Med refusionsmæssig betydning					
Udarbejdelse af integrationskontrakt inden for 1 måned	IL § 19	5	0	0	0	0			Ja	-	-
Løbende opfølgning op integrationskontrakten	IL § 20	5	0	0	0	0			Ja	-	-
Tiltag ifht. Sygemeldte udlændinge	IL § 20a	5	0	0	0	0			Ja	-	-
Tilkud om integrationsprogram, herunder tilbud om danskuddannelse, kursus i samfundsforståelse og beskæftigelsesrettede tilbud	Kapitel 4	3	0	0	0	0			Ja	-	-
Tilbud om introduktionsforløb, herunder tilbud om danskuddannelse, kursus i samfundsforståelse og beskæftigelsesrettede tilbud	Kapitel 4a	2	0	0	0	0			Ja		
Udbetaling af introduktionsydelse, herunder rådighedsvurdering og evt. sanktionering	IL kapitel 5	5	0	0	0	0			Ja	-	-
Fejl vedr. refusion og/eller resultattilskud	IL § 45	23	0	0	0	0			Ja	-	-
Henvisning til danskuddannelse efter danskeuddannelsesloven	Danskuddannelseslovens §§2-2a og §2b, stk. 1	-	-	-	-	-			Ja		

Følgende grupperinger er revideret, men fremgår ikke af skemaet:

5.91.007 Personlig assistance til handicappede i erhverv med 50 pct. refusion, jf. §§ 4-5 i lov om kompensation til handicappede i erhverv mv.

5.91.008 Personlig assistance til handicappede under efter- og videreuddannelse med 50 pct. refusion, jf. § 14 i lov om kompensation til handicappede i erhverv mv.

	Ja	Nej
Er der manglende afstemninger på Beskæftigelsesministeriets område		x

4.2 Kommentarer til sagsgennemgangen

4.2.1 Kontanthjælp og starthjælp

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af personsager på området for kontant- og starthjælp foretaget gennemgang af i alt 27 sager, heraf 12 sager vedrørende unge under 25 specifikt udvalgt med fokus på overholdelse af ret og pligt samt nedsættelse af kontanthjælpen efter aktivlovens § 25 f.

Kontant- og starthjælp – 15 sager

Vi har konstateret fejl i to sager, som kan henføres til følgende fejltyper:

I en sag blev det konstateret, at der var udbetalt kontanthjælp samtidig med løntilskud. Forvaltningen har oplyst, at sagen er overgået til kontrolgruppen med henblik på tilbagebetaling.

En sag vedrørende kontanthjælp til personer over 60 år uden ret til pension, hvor der umiddelbart ikke var modregnet i forbindelse med udrejse. Forvaltningen har oplyst, at sagen undersøges og eventuelt for meget udbetalt berigtiges.

Kontanthjælpsmodtagere under 25 år – 12 sager

Vi har konstateret fejl i otte sager, som kan henføres til følgende fejltyper:

I tre sager blev det konstateret, at der ikke i det individuelle kontaktforsøgsforløb, jf. beskæftigelseslovens kap. 7, kontinuerligt er afholdt rettidige jobsamtaler, eller at jobsamtalerne efter vores opfattelse ikke indholdsmæssigt opfylder lovkravene.

I seks sager blev det konstateret, at der ikke rettidigt, jf. beskæftigelseslovens kap. 10–12, er afgivet ret- og pligttilbud i overensstemmelse med gældende regelsæt, eller at afgivne tilbud ikke opfylder de gældende krav til varighed.

I fire sager blev det konstateret, at det ikke umiddelbart af sagsmaterialet er dokumenteret, at der, jf. aktivlovens § 25 f, er foretaget nedsættelse af kontanthjælpen og foretaget vurdering i forhold til nedsættelse af kontanthjælpen til SU-niveau.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Det er oplyst, at fejlene vedrørende nedsættelse af kontanthjælpen efter aktivlovens § 25 f undersøges og berigtiges. Sagerne vedrørende manglende overholdelse af ret og pligt indgår i forvaltningens samlede berigtigelse i forhold til overholdelse af ret og pligt.

4.2.2 Aktivering inkl. Vejledning og opfølgning

Vi har foretaget gennemgang af i alt 17 sager vedrørende området og har konstateret fejl i tre sager vedrørende følgende:

I en sag blev det konstateret, at der ikke, jf. aktivlovens § 21 b, er foretaget reel vurdering af borgerens uddannelsesevne i overensstemmelse med gældende regelsæt.

I to sager blev det konstateret, at arbejdet med sygeopfølgingsplanen efter vores opfattelse ikke lever op til lovkravene, hvad angår indhold.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig.

4.2.3 Revalidering inkl. forrevalidering

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af personsager foretaget gennemgang af i alt 20 sager og har konstateret fejl i 12 sager. De konstaterede fejl kan henføres til nedenstående fejltyper:

I syv sager er det konstateret, at der ikke efter vores opfattelse foreligger et tilstrækkeligt dokumenteret grundlag for bevillingen af revalidering, jf. aktivlovens bestemmelser i kap. 6. Det drejer sig om, dels at der i nogle bevillingssager ikke forefindes tilstrækkeligt lægeligt dokumentationsgrundlag, dels at der ikke ses foretaget en gennemarbejdet arbejdssevnevurdering med udgangspunkt i ressourceprofilen.

I fire sager er det konstateret, at den fastlagte jobplan ikke er blevet fulgt, uden at dette har givet anledning til, at der er foretaget justering af den fastlagte jobplan, eller at revalideringsbevillingen er blevet revurderet.

I seks sager er det konstateret, at der ikke i forbindelse med revalideringsforløbet opstart er udarbejdet en jobplan, eller at jobplanen periodisk ikke har været dækkende i forhold til iværksatte tilbud, eller at den udarbejdede jobplan er mangelfuld, hvad angår det konkrete beskæftigelsesmål eller planbeskrivelsen.

I to sager er det konstateret, at borgeren har fået udbetalt revalideringsydelse, uden at der har været beskrevet et konkret mål for revalideringsindsatsen.

I to sager er det konstateret, at borgeren ikke har været korrekt matchet.

I en sag ses der ikke kontinuerligt at være foretaget rettidig opfølgning. Dette har dog ikke haft nogen betydning i forhold til sagens forløb.

I en sag ses det ikke dokumenteret, at der er handlet i forbindelse med, at sagen er blevet hjemsendt fra Beskæftigelsesankenævnet.

I en sag er det konstateret, at der er sket fejludbetaling af befordringsgodtgørelse.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at sagerne undersøges og berigtiges. Forvaltningen har endvidere oplyst at revalideringsområdet har øget fokus i forbindelse med etablering af nyt ledelsestilsyn for 2012.

4.2.4 Fleksjob

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt fem personsager vedrørende fleksjob. Vi har i den forbindelse konstateret fejl i to sager. Fejlene angår:

- en sag hvor der er udbetalt i alt 3.324 kr. for lidt til arbejdsgiver
- en sag med fejlkontering af mentorydelsen uden refusionsmæssig betydning.

Forholdet er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages regulering af tilskuddet til arbejdsgiver.

4.2.5 Ledighedsydelse

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt otte personsager vedrørende ledighedsydelse og særlig ydelse. Vi har i den forbindelse konstateret fejl i to sager. Fejlene angår:

- en sag vedrørende manglende rettidighed i forbindelse med opfølgning i henhold til § 73 a
- en sag med fejlkontering med refusionsmæssig betydning, hvor ydelsen er konteret på konto med 30% refusion mod rettelig 65% refusion.

4.2.6 Sygedagpenge

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 32 personsager vedrørende sygedagpenge. Vi har i den forbindelse konstateret fejl i 22 sager. Fejlene er opsummeret i nedenstående:

13 sager i intervallet 13-24 uger

Vi har konstateret syv fejl, der kan henføres til følgende fejltyper:

- at det i fem sager ikke ses at være dokumenteret, at der har været taget kontakt til arbejdsgiver senest i 8. uge at regne efter 1. fraværsdag
- at det i tre sager ikke umiddelbart fremgår, at der er modtaget oplysningsskema
- at der i en sag ikke ses at være overensstemmelse mellem borgerens aktivitetsstatus og hjemtagelsen af statsrefusion
- at der i en sag er betalt for udarbejdelse af lægeerklæring uden reelt indhold
- at det i en sag kan konstateres, at der efter vores opfattelse ikke er indhentet tilstrækkeligt lægeligt materiale til belysning af sagen

13 sager i intervallet 39–52 uger

Vi har konstateret fejl i ti sager og med følgende fejltyper:

- at det i otte sager kan konstateres, at arbejdet i opfølgingsplanen ikke efter vores opfattelse lever op til lovkravene i sygedagpengelovens § 16
- at der i fire sager efter vores opfattelse ikke er overensstemmelse mellem de faktuelle oplysninger i bevillingssagen og myndighedspersonens visitationskategorisering, eller at der iværksættes aktive tilbud til borgere, der tilhører kategori 3
- at der i fire sager med udgangspunkt i en bredere vurdering, jf. sygedagpengelovens § 7, burde foretages en vurdering af, om borgeren reelt i perioden med udbetaling af sygedagpenge har været berettiget hertil
- at der i fire sager efter vores opfattelse burde være påbegyndt udarbejdelse af ressourceprofil, eller at udarbejdelsen burde være påbegyndt langt tidligere, end det har været tilfældet. Vores vurdering skal ses i forhold til, at der er tale om borgere, hvor arbejdsevnen efter vores opfattelse er truet
- at der i tre sager ikke ses at være foretaget rettidige opfølgninger gennem hele sagsforløbet
- at det i to sager kan konstateres, at der ikke er rekvireret de nødvendige lægelige sagsakter som grundlag for tilrettelæggelsen af den fremadrettede indsats
- at der i to sager efter vores opfattelse burde være iværksat en indsats på et tidligere tidspunkt, end det har været tilfældet. Dette i forhold til afklarende aktiviteter, udarbejdelse af ressourceprofiler eller i forhold til helt grundlæggende sagsbehandlingsskridt

6 sager i intervallet over 52 uger

Vi har konstateret fejl i fem sager og med følgende fejltyper:

- at der i fem sager med udgangspunkt i en bredere vurdering, jf. sygedagpengelovens § 7, burde foretages en vurdering af, om borgeren reelt i perioden med udbetaling af sygedagpenge har været berettiget hertil
- at der i to sager ikke ses at være foretaget rettidige opfølgninger gennem hele sagsforløbet
- at det i en sag ses, at ressourceprofilen ikke er opdateret i forhold til at danne grundlag for beslutningen om forlængelse

4.2.7 Løntilskud

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 23 personsager vedrørende løntilskud. Vi har i den forbindelse konstateret fejl i 8 sager. Fejlene er opsummeret i nedenstående

Kontanthjælp:

- en sag, hvor der er udbetalt i alt 3.342 kr. for lidt til arbejdsgiver
- en sag, hvor der er udbetalt for meget til arbejdsgiver
- tre sager vedrørende manglende rettidighed i forbindelse med opfølgning
- en sag vedrørende manglende udarbejdelse af jobplan i forbindelse med bevilling af løntilskuds-job.

Forsikrede ledige

- I tre sager kan det konstateres, at borgeren har afholdt ferie. Det ses ikke umiddelbart dokumenteret, at der ved udbetaling af løntilskud til arbejdsgiver er taget højde herfor
- I en sag vurderes det umiddelbart, at der er udbetalt for meget i løntilskud

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at de to sager med forkert løntilskud vil blive reguleret i forhold til arbejdsgiver.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der har omkonteret ydelsen og krævet det for meget udbetalte tilbage fra arbejdsgiver.

4.2.8 Forsikrede ledige

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 14 personsager vedrørende forsikrede ledige. Vi har i den forbindelse konstateret fejl i fire sager. Fejlene er opsummeret i nedenstående

- I tre sager ses det ikke umiddelbart dokumenteret, at der er afholdt rettidige jobsamtaler i det individuelle kontaktforsøg
- I to sager ses det ikke umiddelbart, at der i forbindelse med afgivelse af tilbud er udarbejdet jobplan.

4.2.9 Integrationsområdet

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 5 personsager vedrørende integration, repatriering og hjælp til flygtninge.

Vi har ikke konstateret fejl i forbindelse med gennemgangen.

4.3 Fravalg af sager/udgiftsområder

Vi har foretaget følgende fravalg på ministeriets område for 2011:

4.3.1 – Delpension, Dagpenge ved barsel, Børnepasningsorlov, Servicejob

Vi har baseret vores revision af 2011 på resultaterne af vores revision for 2010. Herudover har vi opnået overbevisning gennem regnskabsanalyser og stikprøver, der udføres i forbindelse med vores revision af refusionsopgørelserne, der foretages i forbindelse med vores statusrevision.

5. Ordninger med særlige rapporteringskrav

I dette afsnit har vi redegjort for revision og påtegning af eventuelle opgørelser efter særlige regler på Beskæftigelsesministeriets område om revision af kommunernes regnskaber.

5.1 Temarevision 2011 – Fleksydelse

Københavns Kommune - Temarevision 2011 – Fleksydelsesordningen

Beskæftigelsesministeriet har besluttet, at temaet i temarevisionen i 2011 skal være en revision af kommunernes administration af fleksydelsesordningen på baggrund af, at administrationen af fleksydelsesordningen blev overført fra staten til kommunerne den 1. januar 2007.

Temarevisionen har til formål at sikre, at kommunerne administrerer fleksydelsesordningen på betryggende vis og i overensstemmelse med gældende regler.

Pensionsstyrelsen har i skrivelse af 27. maj 2011 til kommunerne og de kommunale revisorer nærmere redegjort for, at temarevisionen skal have fokus på følgende områder:

Resultatet af gennemgangen af administrationen af fleksydelsesordningen i Københavns Kommune			
Fokus-punkt	Områder	Antal udvalgte sager	Fejl
1	Kommunens håndtering af sager om tilmelding til fleksydelsesordningen og opgørelse af anciennitet	10	0
2	Kommunens procedurer for opkrævning af fleksydelsesbidrag af borgerne visiteret til fleksjob inden 1. juli 2007	3	0
3	Kommunens procedurer for administration af bidragsfrie perioder	10	3
4	Kommunens procedurer for tilbagebetaling af fleksydelsesbidrag	10	1
5	Kommunens administration af sager, hvor borgeren driver selvstændig virksomhed samtidig med fleksydelse	0	0
6	Kommunens administration ved udbetaling af fleksydelse	10	0
Kommunens opgørelse af samlede antal sager inden for enkeltkategorier			
7 a	Dispensation efter § 4 i bekendtgørelsen	Ingen sager	-
7 b	Selvstændig virksomhed samtidig med fleksydelse	Ingen sager	-

Resultatet af gennemgangen af administrationen af fleksydelsesordningen i Københavns Kommune			
Fokus-punkt	Områder	Antal udvalgte sager	Fejl
7 c	Tilmeldt fleksydelsesordningen via fortrydelsesordningen	20	-
7 d	Undladt at tilbagebetale fleksydelsesbidrag til borgere, der er fyldt 65 år, og som ikke har modtaget fleksydelse, jf. § 31, stk. 3, i loven	2	-

De konstaterede fejl omfatter

Vi har i forbindelse med gennemgang af enkeltsager konstateret fejl i tre sager med refusions- og udbetalingsmæssig betydning, og i en sag uden refusions- og udbetalingsmæssig betydning vedrørende:

Fokuspunkt 3

Tre sager vedrørende for meget opkrævet fleksydelsesbidrag. I to af sagerne var oktober kvartal 2010 opkrævet to gange, hvilket havde medført, at begge borgere havde betalt 1.316 kr. for meget. I den sidste sag var opkrævning efter bidragsfri periode genoptaget 1 mdr. for tidligt, så borgeren havde betalt 438 kr. for meget.

Forholdene er drøftet med kommunen. Det er oplyst, at sagerne vil blive berigtiget, og det for meget indbetalte vil blive tilbagebetalt.

Fejlene har refusions- og udbetalingsmæssig betydning.

Fokuspunkt 4

En sag vedrørende mangelfuld journalføring. Ved første beregning af tilbagebetalingsbeløbet var der ikke taget højde for, at eventuel udbetalt fleksydelse skal modregnes i beløbet, der skal betales tilbage. Fejlen var blevet opdaget inden udbetaling, og der var foretaget en ny beregning, men det fremgik ikke af sagen. Ligeledes fremgik det ikke, at boet endnu ikke havde fået udbetalt det korrekte beløb.

Københavns Kommune har oplyst, at der vil ske udbetaling til boet, og journalen vil blive ajourført.

Fejlen har ikke refusions- og udbetalingsmæssig betydning.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at Københavns Kommune på alle fokuspunkternes områder har hensigtsmæssige forretningsgange, der fungerer betryggende, og som sikrer, at kommunen administrerer fleksydelsesordningen i overensstemmelse med reglerne.

Det er endvidere vores opfattelse, at de fejl, der er konstateret ved gennemgangen, er enkeltstående fejl. Dette vurderes på baggrund af, at der kun er fejl i tre sager ud af 43 gennemgåede sager, og at de konstaterede fejltypen alene vedrører et begrænset område.

5.2 Projektregnskaber

Som led i vores revision af kommunen har vi efter afgivelse af sidste års revisionsberetning særskilt revideret tilskudsregnskaber, jf. vores årsrevisionsberetning for 2011, bilag 1.

Det er vores opfattelse, at tilskuddet er anvendt til det bevilgede formål, og der henvises i øvrigt til den afgivne revisorerklæring.