

## **Bilag 1**

### **Redegørelse til Social- og Integrations- ministeriet for 2011**

1. Indledning	1
2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne	1
3. Opfølgning på tidligere år	1
3.1 Decisionsskrivelse fra 2010	1
3.1.1 SEL §§ 109 og 110 – kvindekrisecentre og boformer	1
3.1.2 Manglende dokumentation for ledelsestilsynet for ydelser efter SEL §§ 109 og 110	2
3.1.3 Interne kontroller – bevilling af regninger (medicinudgifter)	2
3.1.4 Korrektion af statsrefusion i forbindelse med administrative fejl	3
3.1.5 Utilstrækkelig dokumentation for udført ledelsestilsyn for 2010	3
3.1.6 Kontering af udgifter uden for refusionsordningen	3
3.1.7 Registrantafstemninger, herunder specifikation af fiktive modtagere	3
3.1.8 Systemafstemninger	4
3.1.9 Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelse	4
3.1.10 Opfølgning af sagsgennemgang for 2008	4
3.1.11 Fejlomfanget i bevillingssager	4
3.1.12 SEL § 176 Særligt dyre enkeltsager	5
3.1.13 SEL § 41 – Dokumentation for timetal til aflastning	6
3.1.14 SEL § 41 – Manglende kontrol af udgifter til leverandører, grundlag for bevilling, herunder forlængelser	6
3.1.15 SEL § 41 – Afgrænsning af udgifter mellem §§ 41 og 44	6
3.1.16 SEL § 42 – Manglende dokumentation (sparede udgifter ved arbejdsophør, grundlag for bevilling, løntab m.m.)	6
3.1.17 Udgifter vedrørende uledsagede flygtningebørn	6
3.1.18 SEL § 100 – Personkreds	6
3.1.19 SEL § 100 – Huslejedifference	6
3.1.20 SEL § 100 – Manglende dokumentation for det udførte skøn, herunder anvendelse af funktionsevnetoden	7
3.1.21 SEL § 100 – Københavns Kommunes redegørelse af 5. december 2011	7
3.1.22 Københavns Kommunes redegørelse af 31. maj 2011, der fører til Socialforvaltningens redegørelse om fejlomfanget på ydelser efter SEL §§ 41, 42, 52, 72 og 100	8
3.1.23 Overholdelse af regnskabsbekendtgørelsens krav til registrant for udgifter efter SEL §§ 41 og 42	8
3.1.24 Hjælp i særlige tilfælde – Kontering af udgifter for AKL §§ 81–85 for modtagere af starthjælp	8
3.1.25 Hjælp i særlige tilfælde – Overholdelse af dokumentationskrav for AKL § 81	8
3.1.26 Hjælp i særlige tilfælde – Dokumentation for afholdte udgifter efter AKL § 85	8
3.1.27 Hjælp i særlige tilfælde – Bevilling af boligindskud efter AKL § 85	9
3.1.28 Hjælp i særlige tilfælde – Medicinbevillinger efter AKL § 82	9
3.1.29 Hjælp i særlige tilfælde – Manglende dokumentation for sammenholdelse mellem bevilling og regninger fra apoteket	9
3.1.30 Hjælp i særlige tilfælde – Manglende vurdering af, om det er relevant for borgere at søge en kronikerbevilling	9
3.1.31 Hjælp i særlige tilfælde – Samværsudgifter efter AKL § 83 – berigtigelse	9

3.1.32 Hjælp i særlige tilfælde – Manglende dokumentation for hyppigheden af samvær	10
3.1.33 Hjælp i særlige tilfælde – Manglende dokumentation for løbende udgifter over 1.000 kr.	10
3.1.34 Boligstøtte – Boligsikring	10
3.1.35 Boligstøtte – Boligydelse	10
3.1.36 SEL §§ 109 og 110	11
3.1.37 Ledelsestilsyn	11
3.1.38 Systemafstemninger	11
3.1.39 Fejlniveauet i personsagsgennemgangen	12
3.1.40 Lovfortolkning vedrørende SEL § 41 – spisevægning, dokumentation for grundlag for bevilling	12
3.1.41 Lovfortolkning vedrørende SEL § 42 – dokumentation for foretaget vurdering af fradrag	12
3.1.42 Korrektur af statsrefusion vedrørende personsag efter SEL § 100	12
3.1.43 Forretningsgang vedrørende løbende berigtigelser	12
3.1.44 Opfølgning på løbende revision fra 2008	12
3.1.45 Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelser	13
3.1.46 Personsagsgennemgangen	13
3.2 Berigtigelser vedrørende 2010	13
4. Gennemgang og fravalg i personsager	13
4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager	13
4.2 Kommentarer til sagsgennemgangen	16
4.2.1 Særligt dyre enkeltsager SEL § 176	16
4.2.2 Dækning af nødvendige merudgifter SEL § 100	16
4.2.3 Botilbud krisecenter SEL § 109 og botilbud SEL § 110	17
4.2.4 Boligydelse, boligsikring og beboerindskudslån	17
4.2.5 Førtdispension	17
4.2.6 Folkepension og tillæg til pensionister	18
4.3 Fravalg af sager/udgiftsområder	18
5. Ordninger med særlige rapporteringskrav	18

## 1. Indledning

Nærværende redegørelse er udarbejdet på baggrund af de særlige rapporteringskrav, som ministeriet stiller i bekendtgørelsen om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision. Den skal ses som et supplement til revisionsberetningen for 2011 vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion.

Baseret på den samlede revision, som væsentligst omfatter forretningsgange, interne kontrolprocedurer samt procedurer for sagsbehandling, er det vores opfattelse, at de områder, der henhører under ministeriet, generelt administreres i overensstemmelse med gældende regler således, at kommunen i al væsentlighed er berettiget til de beløb, der fremgår af den årlige refusions- og tilskudsopgørelse. Revisionen har dog givet anledning til revisionsbemærkninger og kommentarer, som efter vores opfattelse ikke har væsentlige betydning for kommunens refusions- og tilskudshjemtagelse. Der henvises til revisionsbemærkningerne i revisionsberetningen vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion, samt til kommentarer i nærværende redegørelse.

## 2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne

Revisionen har ikke givet anledning til bemærkninger til refusionshjemtagelsen på Social- og Integrationsministeriets område.

## 3. Opfølgning på tidligere år

Afsnittet indeholder bemærkninger til tidligere års decisionsskrivelser fra ministeriet samt opfølgning på tidligere års revisionsbemærkninger på ministeriets område. Endvidere indeholder afsnittet redegørelse for kommunens refusionsmæssige berigtigelse af forhold vedrørende tidligere år.

### 3.1 Decisionsskrivelse fra 2010

Vi har modtaget ministeriets decisionsskrivelse af 30. marts 2012, hvori ministeriet kommenterer følgende forhold:

#### 3.1.1 SEL §§ 109 og 110 – kvindekrisecentre og boformer

Vi har i 2011 modtaget refusionsgrundlaget for 2010. På baggrund heraf udtog og gennemgik vi 38 personsager på området for §§ 109 og 110. Gennemgangen gav anledning til bemærkninger i 16 sager.

Fejlene relaterede sig primært til manglende dokumentation af, at der er foretaget faglige vurderinger i forbindelse med visitation (målgruppe) og målrettet indsats og opfølgning i sagerne samt fejl i belægningslister.

Socialforvaltningen har efterfølgende kvalitetssikret belægningslisterne for alle botilbud for perioden 2008–2011 samt sandsynliggjort, at der i Socialforvaltningen er foretaget de lovpligtige faglige vurderinger i forbindelse med visitation (målgruppevurdering) og indsats og opfølgning.

Socialforvaltningen har i øvrigt besluttet at gennemføre en række tiltag med henblik på at styrke kvaliteten af dokumentation og opfølgning på området fremover. Vi henviser til Socialforvaltningens redegørelse af 15. juni 2012.

Kvalitetssikringen har medført en reduktion af refusionsgrundlaget på 1,5 mio.kr. for 2010.

Det er vores opfattelse, at de observerede problemstillinger på området vil kunne håndteres på tilstrækkelig vis ved gennemførelse af ovennævnte tiltag og fremadrettet efterlevelse af de beskrevne retningslinjer og forretningsgange.

Forholdet vurderes på baggrund heraf afklaret for 2010.

### **3.1.2 Manglende dokumentation for ledelsestilsynet for ydelser efter SEL §§ 109 og 110**

Vi konstaterede, at der ikke var dokumentation for, at der var udført ledelsestilsyn på sagsniveau i 2010, hvorfor det ikke var muligt at efterprøve det udførte tilsyn.

Socialforvaltningen har i 2011 udarbejdet en forretningsgang, som er iværksat ultimo 2011. Vi har vurderet den nye forretningsgang, og det er på baggrund heraf vores opfattelse, at designet af ledelsestilsynet er tilfredsstillende.

Vi vurderer på baggrund heraf, at forholdet er afsluttet.

### **3.1.3 Interne kontroller – bevilling af regninger (medicinudgifter)**

Det fremgår af decisionsskrivelse for 2010, at: "Social- og Integrationsministeriet finder det kritisk, at revisor har været nødsaget til at påføre området med en revisionsbemærkning. Bemærkningen kan henføres til, at den interne kontrol i forbindelse med afregning af medicin efter revisionens opfattelse ikke er tilstrækkelig, mens forvaltningen har oplyst, at problemstillingen efter deres opfattelse er afdækket af "erklæring for apoteker og revisor". Ministeriet behandler pt. sagen og vil fremsende svar til parterne.

Forvaltningen har hertil oplyst, at "*Decisionsskrivelsen vedr. 2010 indeholdt 2 elementer: 1) Forbedring af specifikationerne på bevillingsblanketten for at muliggøre en kontrol med, at der udleveres og faktureres det, som der er givet bevilling til. Forvaltningen har gennemgået blanketten og vurderer, at der ikke er behov for at ændre blanketten, men at sagsbehandlerpraksis for udfyldelsen af den kan forbedres via bedre vejledning. Det er vurderet, at den vejledning til blankettens udfyldelse, som SCK allerede anvender, er velegnet til udbredelse til øvrige myndighedscentre. Ved revisionen af 2011 op-*

*lyste Deloitte følgende: "Vores revision for 2011 har ikke givet anledning til bemærkninger om manglende udfyldelse af konkrete oplysninger af bevillingen. Forholdet vurderes afsluttet på baggrund ministeriets bemærkning. På baggrund af ovenstående vurderes denne del af punktet for afsluttet.*

*2) Afklaring af sektoransvaret. Vi afventer svar fra ministeriet".*

Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision for 2012.

### **3.1.4 Korrektion af statsrefusion i forbindelse med administrative fejl**

I forhold til det fremadrettede forløb er det vores opfattelse, at designet af det iværksatte ledelsestilsyn er tilstrækkeligt.

I forhold til det bagudrettede forløb har vi modtaget dokumentation for, at der er foretaget berigtigelse af administrative fejl for 2007 til 2011 og henviser i øvrigt til Socialforvaltningens redegørelser af 15. juni 2012 og afventer ministeriets tilbagemelding herpå.

### **3.1.5 Utilstrækkelig dokumentation for udført ledelsestilsyn for 2010**

I forhold til det fremadrettede forløb er det vores opfattelse, at designet af det iværksatte ledelsestilsyn er tilstrækkeligt og følger i forbindelse med vores revision for 2012 op på implementeringen heraf.

I forhold til det bagudrettede forløb henviser vi til Socialforvaltningens redegørelser af 15. juni 2012 og afventer ministeriets tilbagemelding herpå. Vi følger op herpå i forbindelse med vores revision af 2012.

### **3.1.6 Kontering af udgifter uden for refusionsordningen**

Vi har modtaget dokumentation for, at fejlkonterede enkeltydelser efter aktivlovens §§ 81–85 til start-hjælpsmodtagere for 2008, 2009 og 2010 var afholdt uden for refusionsordningen.

Forholdet giver herefter ikke anledning til bemærkninger.

### **3.1.7 Registrantafstemninger, herunder specifikation af fiktive modtagere**

Vi har i 2011 modtaget specifikation af anvendelsen af fiktive modtagere, for 2010 og 2011, hvorefter der kun henstår mindre udeståender. Vi har modtaget dokumentation for, at anvendelsen af fiktive CPR. nr. på refusionsberettigede konti fra 2012 er stærkt begrænset. Det er endvidere oplyst, at anvendelsen løbende analyseres i overensstemmelse med ny forretningsgang, hvorfor det fremadrettet vil være enkelt at afstemme brugen heraf.

Forvaltningen har oplyst, at "*Socialforvaltningens afstemning af posteringer i 2011 med fiktive CPR numre afdækkede utilstrækkelig dokumentation for 8 posteringer på tilsammen 99 t.kr. Baggrunden for disse posteringer undersøges yderligere, og en eventuel refusionsberigtigelse medtages i restaf-*

*regningen for 2012. Fremadrettet foretages kontrol af fiktive CPR nr. kvartalsvis ifølge ny forretningsgang på området."*

### **3.1.8 Systemafstemninger**

Der forelå ikke dokumenterede afstemninger af de sociale systemer i 2010. Vi har efterfølgende modtaget dokumentation for afstemning for 2010 samt forretningsgange, der afgrænser ansvaret mellem SOF og KS samt sikrer, at afstemninger foretages og dokumenteres.

Ved revisionens afslutning henstod flere mindre uafklarede differencer. Det er oplyst, at der snarest vil blive taget stilling til, om der skal ske yderligere udredning eller afskrivning/berigtigelse heraf.

Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision for 2012.

Forvaltningen har hertil oplyst, at "*Arbejdet med afklaring af de udestående differencer er afsluttet i uge 26, 2012. Forvaltningen har i den forbindelse opgjort et beløb på i alt 678 t.kr., som berigtiges i 2012. Heraf udgør statsrefusionen 339 t.kr.*".

### **3.1.9 Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelse**

I forbindelse med vores revision konstaterede vi, at der ikke var foretaget tilstrækkelig kvalitetssikring af refusionsopgørelsen for 2010. Socialforvaltningen har udarbejdet en ny forretningsgang for kvalitetssikringen, som har været anvendt i 2011, hvor forholdet ikke har givet anledning til bemærkninger. Forholdet vurderes således for værende afklaret.

### **3.1.10 Opfølgning af sagsgennemgang for 2008**

I forbindelse med revision af 2010 havde vi bemærket, at fejl konstateret i 2008 stadig ikke fremstod korrigerede i forbindelse med sagsgennemgangen for 2010. Vi henviser til Socialforvaltningens redegørelser af 15. juni 2012, hvoraf det fremgår, at genopretningen af gamle sager forventes at være afsluttet i 2013 og afventer ministeriets svar herpå.

Forvaltningen har hertil oplyst, at "*fremdriften i projektet følges tæt af Socialforvaltningens Direktion. Direktionen vil i regi af Socialforvaltningens Styregruppe for kvalitet i sagsbehandlingen løbende blive forelagt ledelsesinformation, der detaljeret beskriver fremdriften i forhold til produktionsplanens mål*".

### **3.1.11 Fejlomfanget i bevillingssager**

#### ***Serviceoven***

I forhold til det fremadrettede forløb henvises til Socialforvaltningens redegørelser af 15. juni 2012 for §§ 41, 42 og 100. I forhold til berigtigelse af statsrefusionen med tilbagevirkende kraft afventes ministeriets svar.

Vi følger op herpå i forbindelse med vores revision af 2012.

### **Aktivloven**

Forholdet vedrørende fejlomfanget for aktivloven vurderes på baggrund af ministeriets svar afklaret. Der henvises i øvrigt til forvaltningens redegørelser sendt til Social- og Integrationsministeriet den 15. juni 2012.

### **3.1.12 SEL § 176 Særligt dyre enkeltsager**

Socialforvaltningen har taget bemærkningerne fra sagsgennemgangen til efterretning og har oplyst, at der på henholdsvis voksen- og børneområdet er iværksat en række initiativer med henblik på at øge dokumentation og kvaliteten i sagsbehandlingen.

#### **Voksenområdet**

Socialforvaltningen har oplyst, at der på voksenområdet er indført et nyt styrings- og visitationssystem, som fremadrettet vil sikre en øget dokumentation i sagerne i forhold til:

- Handleplaner
- Bevillinger, herunder bevillingsparagraf, periode, timetal og takster
- Opfølgning, herunder sammenholdelse af bevilling og modtagne regninger.

Socialforvaltningen har endvidere oplyst, at alle forvaltningens tilbud vil blive gjort opmærksom på, at de skal opkræve egenbetaling for alle borgere, som kan betale. Herudover skal det fremgå af den sociale sag, at der er taget stilling til dette.

#### **Børneområdet**

Det er oplyst, at der på børneområdet er iværksat en række initiativer med henblik på at øge dokumentation og kvaliteten i sager samt det ledelsesmæssige fokus.

- Lean i sagsbehandlingsprocessen
- Fælles faglig platform
- Kvalitets- og læringsenhedens auditarbejde
- Myndighedschefens resultatkontrakt
- Indførelsen af et nyt myndigheds-it-system.

I forhold til gennemgangen af enkeltsager har forvaltningen i 2 sager redegjort for, at der i beregningen af refusionen vedrørende særligt dyre enkeltsager for 2009 er medtaget færre udgifter end der faktisk er afholdt. Det er oplyst, at sagerne berigtiges i forbindelse med refusionshjemtagelsen for 2012.



### **3.1.13 SEL § 41 – Dokumentation for timetal til aflastning**

Forholdet vurderes afklaret, da det fremgår af ministeriets svar, at kommunen ikke skal specificere de bevilgede timer til aflastning.

Forvaltningen oplyser, at "*Forvaltningen har noteret sig, at Social- og Integrationsministeriet er enig i den tolkning, som Socialforvaltningen har anlagt vedrørende graden af specifikation af timerne til aflastning*".

### **3.1.14 SEL § 41 – Manglende kontrol af udgifter til leverandører, grundlag for bevilling, herunder forlængelser**

Forholdet er omfattet af forvaltningens nye forretningsgange på området og en del af forvaltningens model for berigtigelse, hvorfor forholdet afventer ministeriets afgørelse herom.

### **3.1.15 SEL § 41 – Afgrænsning af udgifter mellem §§ 41 og 44**

Forholdet afventer ministeriets afgørelse.

Forvaltningen har oplyst, at der i november 2011 er taget kontakt til Social- og Integrationsministeriet med henblik på afklaring

### **3.1.16 SEL § 42 – Manglende dokumentation (sparede udgifter ved arbejdsophør, grundlag for bevilling, løntab m.m.)**

Forholdet er omfattet af forvaltningens nye forretningsgange på området og en del af forvaltningens model for berigtigelse, hvorfor forholdet afventer ministeriets afgørelse herom.

### **3.1.17 Udgifter vedrørende uledsagede flygtningebørn**

Udgifter for 2008 og 2010 er medtaget som berigtigelser til endelig restafregning for 2011. Forholdet vurderes på baggrund heraf for værende afsluttet.

### **3.1.18 SEL § 100 – Personkreds**

Vi henviser til Socialforvaltningens redegørelse af 15. juni 2012 med oplæg til berigtigelsesmodel for 2010 samt beskrivelse af, hvilke initiativer der er iværksat på området.

Vi afventer på baggrund heraf ministeriets afgørelse, om berigtigelsesmodellen kan godkendes.

### **3.1.19 SEL § 100 – Huslejedifference**

Sagen er afklaret. Sagen er berigtiget/krævet tilbagebetalt, hvorfor problemstillingen vurderes afklaret.

Forvaltningen har i øvrigt oplyst, at "*punktet vedrører en konkret sag, hvor Socialforvaltningen har vurderet, at udbetalt boligstøtte skal modregnes udbetalt merudgiftsydelse efter SEL § 100. Det er vurderet, at borger uretmæssigt har oppebåret denne del af merudgiftsydelsen. Der er truffet afgørelse*

*om, at borger skal tilbagebetale 53.485 kr., da borger flere gange er vejledt om, at boligstøtten kunne have indvirkning på merudgifterne. Tilsvarende beløb er berigtiget.*

*Sagen har på det generelle og fremadrettede plan givet anledning til, at Handicapcentret har indlagt i sin proces for § 100, at boligstøtten skal fratrækkes den samlede merudgift til husleje, hvor der er en særlig problemstilling om huslejedifference som følge af målgruppen, der visiteres til Handicapcentret. Dette indebærer, at såfremt borger på tidspunktet for ansøgning om merudgifter ikke har søgt om boligstøtte, vil Handicapcentret med samtykke fra borger, kontakte Center for Boligstøtte for udregning af boligstøtte. Processen justeres og gennemgås med medarbejderne løbende. Socialforvaltningen er således opmærksom på problematikken omkring boligstøtte og har foretaget initiativer på baggrund af den omtalte sag. Socialforvaltningen skal derudover henvide til redegørelse af 15. juni 2012 til Social- og Integrationsministeriet vedrørende § 100, hvor vi gør rede for alle initiativer, herunder den genopretning, der har fundet sted på området".*

### **3.1.20 SEL § 100 – Manglende dokumentation for det udførte skøn, herunder anvendelse af funktionsevnetmetoden**

I forbindelse med forvaltningens kvalitetssikring af berigtigelse er det konstateret, at en del af berigtigelsen udestår. Forvaltningen har oplyst, at berigtigelser vil blive udført i forbindelse med endelig restafregning 2012.

Forvaltningen har i øvrigt oplyst, at "det skal på det generelle plan bemærkes, at sagsbehandlingen vedrørende servicelovens § 100 har undergået en omfattende genopretning. Denne indsats har blandt andet resulteret i, at revisionen ikke har konstateret nogen fejl hverken i forhold til den almindelige sagsgennemgang eller vedrørende ledelsestilsynet for revisionsåret 2011.

*Socialforvaltningen kan derudover henvide til den detaljerede redegørelse af 15. juni 2012 til Social- og Integrationsministeriet vedrørende håndteringen af området".*

### **3.1.21 SEL § 100 – Københavns Kommunes redegørelse af 5. december 2011**

Forvaltningen har oplyst, at samtlige sager vil blive berigtiget med tilbagevirkende kraft under hensyntagen til den sagsbehandlingsfrist, som er gældende for sagsbehandlingen i Socialforvaltningen.

Vi følger op herpå i forbindelse med 2012.

Forvaltningen har hertil oplyst, at "Socialforvaltningen har identificeret samtlige sager med ovenstående problemstilling, og vil inden 1. oktober 2012 opregne en samlet berigtigelse til refusionsopgørelse 2012."

### **3.1.22 Københavns Kommunes redegørelse af 31. maj 2011, der fører til Socialforvaltningens redegørelse om fejlomfanget på ydelser efter SEL §§ 41, 42, 52, 72 og 100**

Fremadrettet om fejlomfanget henvises til vores kommentarer til 2011.

Bagudrettet afventes ministeriets stillingtagen til forvaltningens oplæg til berigtigelsesmodel, som fremgår af redegørelse af 15. juni 2012.

### **3.1.23 Overholdelse af regnskabsbekendtgørelsens krav til registrant for udgifter efter SEL §§ 41 og 42**

Forvaltningen har udarbejdet en ny forretningsgang til afhjælpning af problemstillingen, som kan afhjælpe problemstillingen fremadrettet, hvis forretningsgangen følges.

Forholdet betragtes i denne forbindelse som værende afsluttet.

### **3.1.24 Hjælp i særlige tilfælde – Kontering af udgifter for AKL §§ 81–85 for modtagere af starthjælp**

Vi har modtaget dokumentation for, at fejlkonterede enkeltydelser efter aktivlovens §§ 81–85 til start-hjælpsmodtagere for 2008, 2009 og 2010 var afholdt uden for refusionsordningen.

### **3.1.25 Hjælp i særlige tilfælde – Overholdelse af dokumentationskrav for AKL § 81**

Berigtigelser modtaget fra kommunen var ikke endeligt kvalitetssikret, ligesom ikke alle udgifterne var afklaret/berigtiget. Forholdet er drøftet med kommunen, som følger op på forholdet og medtager berigtigelserne i forbindelse med endelig afregning 2012.

Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision af 2012.

Det er hertil oplyst, at "*forvaltningen følger op på forholdet med henblik på gennemførelse af berigtigelserne i forbindelse med refusionsopgørelsen for 2012. Fremadrettet har forvaltningen udarbejdet en forretningsgang for kvalitetssikring af refusionsopgørelsen, som skal sikre, at alle udgifter afklares og berigtiges*".

### **3.1.26 Hjælp i særlige tilfælde – Dokumentation for afholdte udgifter efter AKL § 85**

Forholdet vurderes som afklaret på grund af ministeriets svar, hvori det fremgår, at en overførsel til et boligselskab anses som tilstrækkelig dokumentation, hvis "*oplysningerne om betaling af beboerindskud er umiddelbart tilgængelige*".

Det er oplyst, at "*forvaltningen har noteret sig, at Social- og Integrationsministeriet er enig i Socialforvaltningens vurdering af, hvad der kan anses for tilstrækkelig dokumentation i denne type sager*".

### **3.1.27 Hjælp i særlige tilfælde – Bevilling af boligindskud efter AKL § 85**

Forholdet vurderes som afklaret på baggrund af ministeriets svar, hvori det fremgår, at Social- og Integrationsministeriet ikke har kompetence til at vurdere hensigtsmæssigheden i forvaltningens udøvede skøn i den konkrete sag.

### **3.1.28 Hjælp i særlige tilfælde – Medicinbevillinger efter AKL § 82**

Berigtigelser modtaget fra kommunen var ikke endeligt kvalitetssikret, ligesom ikke alle udgifterne var afklaret/berigtiget. Forholdet er drøftet med kommunen, som følger op på forholdet og medtager berigtigelserne i forbindelse med endelig afregning 2012.

Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision af 2012.

*Det er oplyst, at "forvaltningen følger op på forholdet med henblik på gennemførelse af berigtigelserne i forbindelse med refusionsopgørelsen for 2012. Fremadrettet har forvaltningen udarbejdet en forretningsgang for kvalitetssikring af refusionsopgørelsen, som skal sikre, at alle udgifter afklares og berigtiges".*

### **3.1.29 Hjælp i særlige tilfælde – Manglende dokumentation for sammenholdelse mellem bevilling og regninger fra apoteket**

Vores revision for 2011 har ikke givet anledning til bemærkninger om manglende udfyldelse af konkrete oplysninger af bevillingen. Forholdet vurderes afsluttet på baggrund ministeriets bemærkning.

### **3.1.30 Hjælp i særlige tilfælde – Manglende vurdering af, om det er relevant for borgere at søge en kronikerbevilling**

På baggrund af ministeriets svar om, at ministeriet finder det positivt, at forvaltningen har øget fokus på indarbejdelse af rutiner og faglig opdatering af sagsbehandlere, samt oplysning om at det findes tilfredsstillende, at de konkrete sager er berigtigede, vurderes forholdet afklaret.

Punktet er afsluttet for så vidt angår analysen af medicintilskud efter aktivlovens § 81. For så vidt angår udgifter til medicin efter servicelovens § 41 og § 100 afventes ministeriets stillingtagen til samlet model for skønsmæssige berigtigelser på disse områder.

### **3.1.31 Hjælp i særlige tilfælde – Samværsudgifter efter AKL § 83 – berigtigelse**

Berigtigelser modtaget fra kommunen var ikke endeligt kvalitetssikret ligesom ikke alle udgifterne var afklaret/berigtiget. Forholdet er drøftet med kommunen, som følger op på forholdet og medtager berigtigelserne i forbindelse med endelig afregning 2012.

Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision af 2012.

Det er oplyst, at forvaltningen følger op på forholdet med henblik på gennemførelse af berigtigelserne i forbindelse med refusionsopgørelsen for 2012. Fremadrettet har forvaltningen udarbejdet en forretningsgang for kvalitetssikring af refusionsopgørelsen, som skal sikre, at alle udgifter afklares og berigtiges.

### **3.1.32 Hjælp i særlige tilfælde – Manglende dokumentation for hyppigheden af samvær**

Forholdet vurderes som afklaret på baggrund af ministeriets svar, hvori det fremgår, at Social- og Integrationsministeriet vurderer, at et telefonnotat på baggrund af borgerens mundtlige oplysninger er tilstrækkelig dokumentation i sager om samvær.

### **3.1.33 Hjælp i særlige tilfælde – Manglende dokumentation for løbende udgifter over 1.000 kr.**

Socialforvaltningen har foretaget berigtigelse i alle 4 sager. I forbindelse med kvalitetssikring af berigtigelsen har forvaltningen imidlertid konstateret, at ikke hele perioden har været omfattet. Det er oplyst, at berigtigelsen vil ske i forbindelse med endelig restafregning for 2012.

Socialforvaltningen har i øvrigt oplyst, at "*det fremgår af forvaltningens udarbejdede standardjournalark og procesbeskrivelser, at der skal være dokumentation for bevillingens anvendelse ved løbende bevillinger over 1000,- kr. pr. mdr. (og/eller enkeltbevillinger over 3.000,- kr., jf. regnskabsbekendtgørelsen § 49). I de tilfælde, hvor udbetalingen af løbende hjælp over 1.000,- kr. sker direkte til borgeren, beder Socialforvaltningen borgeren om at komme med dokumentation for bevillingens anvendelse.*

*Socialforvaltningen har dog stadig udfordringer i de tilfælde, hvor borgeren ikke returnerer denne dokumentation til forvaltningen samt i de tilfælde, hvor det ikke er muligt for borgeren præcist at specificere, hvilken del af en samlet kvittering/kvitteringer fra eksempelvis et supermarked, der direkte er anvendt til dækning af kostudgifter i forbindelse med samvær og hjælp efter aktivlovens § 83, stk. 1.*

*Socialforvaltningen ønsker derfor ministeriets afklaring af disse spørgsmål, herunder betydningen for forvaltningens hjemtagelse af statsrefusion"*

Der afventes afklaring af konsekvensen af manglende dokumentation for bevillinger over 1.000 kr. og/eller enkeltbevillinger over 3.000 kr.

### **3.1.34 Boligstøtte – Boligsikring**

Forholdet er afklaret.

### **3.1.35 Boligstøtte – Boligyldelse**

Forholdet er afklaret.

## Opfølgning for 2009

### 3.1.36 SEL §§ 109 og 110

Vi har i 2011 modtaget refusionsgrundlaget for 2009 og 2008. På baggrund heraf har vi udtaget og gennemgået 34 personsager (43 forløb) på området for 2009 og 42 personsager (60 forløb) for 2008.

Gennemgangen gav anledning til bemærkninger om manglende kvalitetssikring af refusionsgrundlaget samt manglende dokumentation for sagsbehandling/faglige vurderinger. Socialforvaltningen har efterfølgende kvalitetssikret refusionsgrundlaget og gennemgået et antal sager med henblik på at sandsynliggøre, at de nødvendige faglige vurderinger i de konkrete sager havde fundet sted.

Kvalitetssikringen medførte en reduktion i refusionsgrundlaget på 6,5 mio.kr. for 2008 og 2009.

Det er vores opfattelse, at Socialforvaltningen har sandsynliggjort, at der – i det korrigerede refusionsgrundlag – er tale om refusionsberettigede udgifter.

### 3.1.37 Ledelsestilsyn

I forhold til det fremadrettede forløb, er det vores opfattelse, at designet af det iværksatte ledelsestilsyn er tilstrækkeligt. Vi følger op på implementeringen heraf i 2012.

I forhold til det bagudrettede forløb henviser vi til Socialforvaltningens redegørelser af 15. juni 2012 og afventer ministeriets tilbagemelding herpå.

### 3.1.38 Systemafstemninger

Der forelå ikke dokumenterede afstemninger af de sociale systemer i 2009.

Vi har i 2012 modtaget dokumentation for afstemning for 2009 samt forretningsgange, der afgrænser ansvaret mellem SOF og KS samt sikrer, at afstemninger foretages og dokumenteres.

Ved revisionens afslutning henstod flere mindre uafklarede differencer. Det er oplyst, at der snarest vil blive taget stilling til, om der skal ske yderligere udredning eller afskrivning/berigtigelse heraf.

Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision for 2012.

Forvaltningen har oplyst, at "*arbejdet med afklaring af de udestående differencer er afsluttet i uge 26, 2012. Forvaltningen har i den forbindelse opgjort et beløb på i alt 10.166 t.kr., herunder 9.663 t.kr. vedrørende ikke-afklarede differencer vedrørende tabt arbejdsfortjeneste, som berigtiges i 2012, idet forvaltningen har vurderet, at de samlede omkostninger ved at søge at afklare de yderligere differencer, økonomisk set ikke står mål med den potentielle gevinst herved. Statsrefusionen udgør 5.128 t.kr. af det samlede beløb til berigtigelse.*"

### **3.1.39 Fejlniveauet i personsagsgennemgangen**

Forvaltningen har på baggrund af decisionsskrivelsen for 2009 foretaget en gennemgang af sager for 2009 med henblik på skønsmæssige berigtigelser af udgifter efter servicelovens §§ 41, 42 og 100.

For udgifter efter §§ 41 og 42 afventes ministeriets afklaring af principielle problemstillinger, hvorfor forholdet endnu ikke er endelig afklaret.

For udgifter efter § 100 har forvaltningen har oplyst, at samtlige sager vil blive berigtiget med tilbagevirkende kraft under hensyntagen til den sagsbehandlingsfrist, som er gældende for sagsbehandlingen i Socialforvaltningen.

Vi henviser til Socialforvaltningens redegørelser til Social- og Integrationsministeriet af 15. juni 2012 og følger i øvrigt op på ovenstående i forbindelse med vores revision af 2012.

Forvaltningen har hertil oplyst, at "*for udgifter efter § 100 har Socialforvaltningen identificeret samtlige sager og vil inden 1. oktober 2012 opregne en samlet berigtigelse til refusionsopgørelse 2012*".

### **3.1.40 Lovfortolkning vedrørende SEL § 41 – spisevægring, dokumentation for grundlag for bevilling**

Vi har efterfølgende modtaget forvaltningens forklaring samt dokumentation for de vurderinger, der er foretaget i forbindelse med afgørelse i sagen. Det er på baggrund heraf vores opfattelse, at forholdet er afklaret.

### **3.1.41 Lovfortolkning vedrørende SEL § 42 – dokumentation for foretaget vurdering af fradrag**

Forretningsgangen er ændret, således at det fremgår af forretningsgangen på området, at der konkret skal tages stilling til, om der er grundlag for at foretage fradrag for sparede udgifter i forbindelse med ophør. Forholdet indgår i vores fremadrettede revision og giver ikke anledning til yderligere opfølgning for 2009.

### **3.1.42 Korrektion af statsrefusion vedrørende personsag efter SEL § 100**

Vi har modtaget dokumentation for, at den konkrete sag er berigtiget. Forholdet er således afklaret.

### **3.1.43 Forretningsgang vedrørende løbende berigtigelser**

Vi har modtaget dokumentation for foretagne berigtigelser. Forholdet vurderes på baggrund heraf for afklaret.

### **3.1.44 Opfølgning på løbende revision fra 2008**

Forvaltningens gennemgang af sager for 2008 med henblik på skønsmæssige berigtigelser af udgifter efter servicelovens §§ 41 og 42 er endnu ikke berigtiget, da principielle problemstillinger vedrørende afgrænsning mellem §§ 41 og 44 endnu ikke er afklaret af Social- og Integrationsministeriet.

### **3.1.45 Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelser**

Forvaltningen har – som led i handleplan for kvalitet i sagsbehandlingen – i 2011 udarbejdet en ny arbejdsgang på området.

Det er vores opfattelse, at forretningsgangens design er tilstrækkelig effektiv, hvorfor forholdet vurderes afklaret.

### **3.1.46 Personsagsgennemgangen**

Vi anser forholdet for afsluttet, da der ikke fremgår specifikke opfølgningpunkter vedrørende 2009.

## **3.2 Berigtigelser vedrørende 2010**

I forbindelse med vores revision har vi fulgt op på, at kommunen har foretaget berigtigelse af de konkrete sager. Såfremt forvaltningen ikke har foretaget den fornødne berigtigelse, fremgår det specifikt af de konkrete opfølgningpunkter ovenfor.

## **4. Gennemgang og fravalg i personsager**

Dette afsnit indeholder dels revisors begrundelser for at fravælge områder i sagsgennemgangen, dels en oversigt over fejlbehæftede områder.

### **4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager**

På baggrund af den foretagne sagsrevision kan vi opstille nedenstående oversigt over vores stikprøvevise sagsrevision. I den forbindelse skal det bemærkes:

- at stikprøver er udvalgt bevidst for at afdække fejl i modsætning til tilfældig stikprøveudvælgelse
- at stikprøvernes fejlandel derfor ikke kan tages som et udtryk for den forventede fejlandel i hele sagsmængden
- at en fejlbehæftet sag kun medtages i en af nedenstående kategorier, uagtet at denne kan indeholde flere fejltyper.



Sagsområde	Regler	Antal udtagne sager	Væsentlige fejl		Systematiske fejl		Kommentarer til sagsgenmangang	Området fravalgt	Området administreres generelt i om. gældende regler	Revisionsbemærkninger	Forbehold
			Uden refusionsmæssig betydning	Med refusionsmæssig betydning	Uden refusionsmæssig betydning	Med refusionsmæssig betydning					
Statsrefusion - Særligt dyre enkeltsager	SEL § 176	10	-	-	-	-	4.2.1	-	-	-	-
Merudgiftsydelse	SEL § 41	10	1	3	-	-	-	-	Ja	3.2.1	-
Tabt arbejdsfortjeneste	SEL § 42	9	3	-	-	-	-	-	Ja	3.2.2	-
Hjælp til flygtninge	SEL § 52	2	-	2	-	-	-	-	Ja	3.2.3	-
Advokatbistand, aktindsigt mv.	SEL § 72	-	-	-	-	-	-	4.3	Ja	-	-
Dækning af nødvendige merudgifter	SEL § 100	10	-	2	-	-	4.2.2	-	Ja	-	-
Botilbud Krisecenter	SEL § 109	6	3	-	-	-	4.2.3	-	Ja	-	-
Botilbud	SEL § 110	8	5	-	-	-	4.2.3	-	Ja	-	-
Hjælp i særlige tilfælde (enkeltudgifter, sygebehandling, særlig hjælp vedrørende børn, flytning)	LAS kap. 10	24	3	11	-	*	-	-	Ja	3.2.4-3.2.5	-
Efterlevelshjælp	LAS kap. 10a	-	-	-	-	-	-	4.3	Ja	-	-
Boligydelse, boligsikring, beboerindskudslån	Lov om individuel boligstøtte	40	2	0	-	-	4.2.4	-	-	-	-
Børnetilskud/underholdsbidrag	Lov om børnetilskud og forsudsvis udbetaling af børnebidrag	32	0	0	-	-	-	-	-	-	-
Førtidspension	Lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension mv.	15	2	0	-	-	4.2.5	-	Ja	-	-
Folkepension og tillæg til pensionister	lov om socialpension	15	0	1	-	-	4.2.6	-	-	-	-
Hjælp i særlige tilfælde	IL kapitel 6	-	-	-	-	-	-	4.3	Ja	-	-
Fejl vedr. grundtilskud, tilskud til uledsagede mindreårige samt refusion vedr. hjælp i særlige	IL § 45	23	0	0	-	-	-	-	-	-	-
Udbetaling af rapatrieringsstøtte mv.	Repatrieringslovens §§ 7-8	2	0	0	-	-	-	-	-	-	-

Deloitte

\* henviser til bemærkning herom i den sociale beretning

	Ja	Nej
Er der manglende afstemninger på Social- og Integrationsministerets område		x

## **4.2 Kommentarer til sags gennemgangen**

I dette afsnit fremgår vores kommentarer og anbefalinger til sagsbehandlingen.

### **4.2.1 Særligt dyre enkeltsager SEL § 176**

Vi har i forbindelse med vores revision af Særligt Dyre Enkeltsager foretaget gennemgang af 10 personsager med udgifter på de funktioner, der er omfattet af Særligt Dyre Enkeltsager.

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af personsager konstateret nedenstående forhold og mangler i det modtagne materiale. Forvaltningen har endnu ikke haft lejlighed til at besvare de konkrete observationer vedrørende de enkelte sager.

- Forskellig praksis i forhold til kontering af udgifter vedrørende behandlingsdelen på behandlingsskoler. De konkrete konteringer har ikke refusionsmæssig betydning.
- I enkelte af sagerne forelå der ikke dokumentation på opfølgning af bevilgede ydelser og faktiske afholdte ydelser.
- Handleplaner – i enkelte sager med flere bevillinger fremgår ikke alle bevillingerne af handleplanen.

Forvaltningen har endnu ikke haft lejlighed til at besvare de konkrete observationer vedrørende de enkelte sager. Det er aftalt, at forvaltningen undersøger og dokumenterer de konkrete observationer. Vi følger op på forvaltningens gennemgang i forbindelse med vores revision af 2012.

### **4.2.2 Dækning af nødvendige merudgifter SEL § 100**

Vi har udtaget seks stikprøver med udbetalinger på i alt 81.500 kr. Vi har ikke konstateret fejl hverken i ledelsestilsyn eller sagsbehandlingen for 2011.

#### ***Fremadrettet***

Det er vores opfattelse, at den store indsats med genopretning på området tydeligt afspejler sig i sagerne, som har undergået en bemærkelsesværdig udvikling. Dokumentation af bevillinger samt de vurderinger og skøn, der ligger til grund herfor, fremgår klart af sagens akter.

#### ***Bagudrettet***

Vi konstaterede, at forvaltningen ikke havde foretaget berigtigelser af tidligere år i forbindelse med genopretning foretaget i 2011.

Forvaltningen har efterfølgende (i redegørelse af 15. juni 2012) lagt op til at foretage skønsmæssig berigtigelse af udgifter for 2010 på baggrund af resultaterne af stikprøven udtaget for 2009.

Vi afventer ministeriets afgørelse herom.

### ***Særligt omkring døvblinde***

Udgifterne har fejlagtigt været bogført på § 100 med 50% statsrefusion i 2009, 2010 og 2011. Socialforvaltningen vil i løbet af 2012 foretage afsluttede analyser af rigtigheden og fuldstændigheden af opgørelserne for 2009 og 2010 samt for omkonteringer for 2011 og 2012. I løbet af 2012 forventes systemfejlen at være afsluttet.

Forvaltningen har oplyst, at berigtigelser vedr. døvblinde er ved at blive opgjort og afsluttes senest pr. 1. oktober 2012.

### **4.2.3 Botilbud krisecenter SEL § 109 og botilbud SEL § 110**

Vi har udtaget 14 personsager på området for §§ 109 (seks sager) og 110 (otte sager). Gennemgangen heraf gav anledning til bemærkninger i otte sager.

Fejlene relaterede sig primært til manglende dokumentation af, at der er foretaget faglige vurderinger i forbindelse med visitation (målgruppe) og målrettet indsats og opfølgning i sagerne samt fejl i belægningslister.

Socialforvaltningen har efterfølgende kvalitetssikret belægningslisterne for alle botilbud for perioden 2008–2011 samt sandsynliggjort, at der i Socialforvaltningen er foretaget de lovpligtige faglige vurderinger i forbindelse med visitation (målgruppevurdering) og indsats og opfølgning.

Socialforvaltningen har i øvrigt besluttet at gennemføre en række tiltag med henblik på at styrke kvaliteten af dokumentation og opfølgning på området fremover. Vi henviser til Socialforvaltningens redegørelse af 15. juni 2012.

Det er vores opfattelse, at de observerede problemstillinger på området vil kunne håndteres på tilstrækkelig vis ved gennemførelse af ovennævnte tiltag og fremadrettet efterlevelse af de beskrevne retningslinjer og forretningsgange.

### **4.2.4 Boligyldelse, boligsikring og beboerindskudslån**

Vi har udtaget 40 personsager på området for Boligyldelse, boligsikring og beboerindskudslån. Gennemgangen har givet anledning til bemærkninger i 2 sager uden refusionsmæssig betydning.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der efterfølgende har foretaget korrektion af de konkrete sager.

### **4.2.5 Førtidspension**

Vi har udtaget ti stikprøver med nytilkendelse eller ny kendelse i forbindelse med førtidspension. Vores gennemgang har ikke givet anledning til bemærkninger om fejl med refusionsmæssige konsekvenser, men en anbefaling om øget fokus på overholdelse af notatpligten.

Forvaltningen har hertil oplyst, at man allerede qua ledelsestilsyn fra 1. halvår har været opmærksom herpå og fulgt op i forbindelse hermed, og at en sammenligning af resultatet mellem det skærpede lokale ledelsestilsyn for 1. halvår 2011 og 2. halvår 2011 tyder samlet på en forbedring af kvaliteten i sagsbehandlingen vedrørende pensionslovens ydelser.

Det er på baggrund heraf vores opfattelse, at ledelsestilsynet er effektivt.

#### **4.2.6 Folkepension og tillæg til pensionister**

Vi har udtaget 15 personsager på området for Folkepension og tillæg til pensionister. Gennemgangen har givet anledning til bemærkninger i 4 sager, heraf 3 sager med refusionsmæssig betydning.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der er berigtiget i alt 7.703 kr. vedrørende de konkrete sager.

#### **4.3 Fravalg af sager/udgiftsområder**

Vi har i 2011 foretaget fravalg på følgende områder:

5.20.007 Advokatbistand, 5.72.017 Efterlevelseshjælp, 8.52 Supplerende pensionsydelse, ventetillæg, engangsbeløb, 5.65.001, 002 Repatriering.

Vi har baseret vores revision af 2011 på resultaterne af vores revision for 2010, hvor ingen af ovenstående områder gav anledning til bemærkninger. Herudover har vi baseret os på kommunens velfungerende forretningsgange og interne kontroller, som vi har testet inden for hver transaktionskæde. Endelig har vi opnået overbevisning gennem regnskabsanalyser og stikprøver, der udføres i forbindelse med vores revision af refusionsopgørelserne, der foretages i forbindelse med vores statusrevision.

Vi har herudover fravalgt sagsgennemgangen vedr. udgifter til IL kap. 6, da den samlede udgift udgør 115.000 kr., hvorfor området er vurderet uvæsentligt. Vi har opnået overbevisning gennem regnskabsanalyser og stikprøver, der udføres i forbindelse med vores revision af refusionsopgørelserne, der foretages i forbindelse med vores statusrevision.

### **5. Ordninger med særlige rapporteringskrav**

Som led i vores revision af kommunen har vi efter afgivelse af sidste års revisionsberetning særskilt revideret tilskudsregnskabet for:

#### **Socialforvaltningen, SOF**

- Anonym ambulat behandling af stofmisbrugere, perioden 1. august 2010 - 31. december 2010
- Bofællesskaber, Portugalsgade 10-12, 2010
- Udsatteråd i Københavns Kommune, perioden 1. november 2010 – 31. december 2011

- Bocenter Lindegården, 2011
- Forlængelse af driften til projekt Bocentret Hedelund, 2011
- Satellitbolig til det socialpsykiatriske bocenter Sundbygård” og ” Forlængelse af driften til projekt Sundbygård, 2011
- Udsatte teams, 2011
- Samarbejdsprojekt mellem væresteder og botilbud for psykisk syge samt private virksomheder, 2011
- Pensionatet Mette Marie, 2011
- Styrket uddannelsesindsats på sikrede institutioner, 2011
- Styrkende kompetencer hos de instanser, der møder de kriminelle børn og unge, perioden 1. oktober 2010 – 31. december 2011
- Anvendelse af kognitive behandlingsprogrammer, perioden 1. oktober 2010 – 31. december 2011
- En styrket indsats i varetægsperioden til unge med misbrugsproblemer, 2011
- Forebyggelseskommuner, 2011
- Psykiatriprojekt periode 4, perioden 1. november 2010 – 31. oktober 2011
- Anonym Ambulant behandling, 2011
- Netværk og samtalegrupper, 2011
- Solistboliger i Arkaderne i Tingbjerg, 2011
- Gruppebehandling for ”Vilde Piger”, 2011
- Den Koordinerende Kontaktperson, perioden 1. april 2010 – 31. marts 2011
- Projekt Lysning – gruppebehandling for børn udsat for seksuelle overgreb, 2011
- forlængelse af driften til projekt Skt. Annæ Hjem – funktionsopdelt botilbud til psykisk syge, 2011
- Projekt Unge Liv, perioden 1. april 2009 – 31. marts 2010
- Projekt Unge Liv, perioden 1. april 2010 – 31. marts 2011
- Pensionatet Mette Marie, 2010
- Satellitbolig til det socialpsykiatriske bocenter Sundbygård, 2010
- Pårørendearbejde, perioden 1. november 2008 - 31. oktober 2009
- Gadeplansvirksomhed, perioden 1. juli 2010 - 30. juni 2011
- Fællesskab forandrer – samtalegrupper som metode i arbejdet med sårbare børn og unge, 2010
- Familien i Centrum, 2009
- Sundbygård, to-rums boliger, 2010
- Løsningsfokuseret rygereduktion, perioden 1.maj 2010 – 31. april 2011
- Solistboliger i Arkaderne i Tingbjerg, 2010
- Bocenter Lindegården, 2010
- Samværs- og Aktivitetsstedet for psykisk syge i Valby (Othellia), 2009/2010
- Psykiatriprojekt periode 2, perioden 1. november 2008 – 31. oktober 2009
- Psykiatriprojekt periode 3, perioden 1. november 2009 – 31. oktober 2010
- Driftstilskud til Bocentret Hedelund, 2010

- Skt. Annæ Hjem – funktionsopdelt botilbud til psykisk syge, 2010
- Gruppebehandling for Vilde Piger, 2010
- Bofællesskab til grønlandske kvinder, 2008
- Bofællesskab til grønlandske kvinder, 2007
- Bofællesskab til grønlandske kvinder, 2009

### **Sundheds- og Omsorgsforvaltningen, SUF**

- Midt Imellem, perioden 1. januar 2009 – 31. november 2010
- Ensomhed blandt ældre, perioden 1. marts 2009 - 28. februar 2011
- Træn din hukommelse, perioden 1. oktober 2010 - 30. september 2011
- Styrketræning til ældre med mulighed for faglig rådgivning, perioden 1. marts 2006 - 30. april 2007
- Lifestyle redesign, 2008
- Tilbud om udadvendt aktivitet til borgere - bosiddende på plejehjem, perioden 1. januar - 31. oktober 2009
- Aktiv Hjemmehjælp via Inviterede Samtaleteknik, perioden 1.oktober 2010 - 30. september 2011
- Træning i udadvendt aktivitet for ældre borgere på rehabiliteringsophold, 2009

### **Børne- og ungdomsforvaltningen, BUF**

- Styrket social og forbyggende indsats i problemområder, perioden 1. oktober 2010 – 31. december 2011

Det er vores opfattelse, at tilskuddet er anvendt til det bevilgede formål, og der henvises i øvrigt til den afgivne revisorerklæring.