

Bilag 2: Sammenfatning af input fra foreninger og andre samarbejdspartnere vedr. ny model for Sociale partnerskaber

De væsentligste overordnede input er:

- Generel tilslutning til en differentieret tilskudsmodel fra både foreninger og samarbejdspartnere
- Tydeligere krav og forventninger, bl.a. til bestyrelsesinvolvering, lokalt samarbejde og målgruppe
- Højere tilskud som sikrer ansættelse af en ressourceperson på fuld tid (fx via krav om medfinansiering)
- Et generelt ønske om, at der afsættes flere midler til Sociale partnerskaber, så ordningen kan udbredes. Bl.a. i et tættere samspil med Socialforvaltningen og Børne- og Ungdomsforvaltningen
- Et generelt ønske om, at der er en tættere kobling til Udviklingspuljen og mulighed for at samtænke eventuelle tilskud

Stormøde med foreninger og andre interessenter d. 21. september 2023

Ved mødet d. 21. september deltog 70 personer, der repræsenterede i alt 38 forskellige københavnske foreninger. Heraf 23 foreninger, der pt. har Socialt partnerskab med Københavns Kommune (21 idrætsforeninger, én rollespilsforening og én idebaseret forening). De øvrige 15 deltagende foreninger var alle idrætsforeninger. Herudover deltog i et mindre omfang samarbejdspartnere fra SOF, SUF, idrætsanlæg, en helhedsplan og en NGO.

Generelle kommentarer om udfordringer

Foreningerne, der er med i Sociale partnerskaber, er generelt glade for ordningen og synes, at den gør en forskel. Der er imidlertid en del foreninger, der også gerne vil bidrage til at inkludere udsatte børn og unge og derfor ønsker at komme med i ordningen. Der efterspørges således flere midler til Sociale partnerskaber, så flere foreninger kan indgå.

I arbejdet med børn og unge fra udsatte områder oplever mange foreninger, at en af de største udfordringer pt. er at skaffe og kompetenceudvikle frivillige, der både er optagede af aktiviteten og kan rumme børn og unge.

Brobygningen af børn og unge fra fx kommunale institutioner til foreningslivet er en anden udfordring, der nævnes, hvilket bl.a. kan hænge sammen med et ønske om øget samarbejde med BUF og SOF.

Desuden efterspørges større sammenhæng mellem Sociale partnerskaber og de øvrige foreningstiltag i KFF, herunder Udviklingspuljen, facilitetsfordeling, Samarbejdsapuljen (BUF) mm.

En del foreninger pointerer, at det tager tid at opbygge lokale relationer og erfaring med målgruppen. Kontinuiteten over flere år i arbejdet med de udsatte børn og unge er derfor centralt.

Målgruppe

Flere foreninger er optagede af definitionen af målgruppen for de Sociale partnerskaber. Der er generel enighed om, at en mere udsat målgruppe, end der er tale om pt., vil være for stor en opgave for det frivillige foreningsliv - dette vil kræve et langt mere formaliseret samarbejde med SOF og flere ressourcer i foreningerne.

Flere peger på, at de udsatte byområder er en relevant måde at definere målgruppen. Men en del foreninger nævner, at målgruppen med fordel kan bredes ud til at omfatte børn og unge, der af forskellige årsager ikke finder vej til foreningslivet af sig selv (økonomi, kendskab, mistroivsel mm).

Modellerne for Sociale partnerskaber

Der er stor opbakning blandt foreningerne til en differentieret model, fordi den kan imødekomme foreningernes forskellige behov, problematikker, erfaringer og ståsteder. Der er en oplevelse af, at en differentieret model vil ramme bredere og være mere effektiv end den nuværende ordning.

- Nogle foreninger ser en fordel i mindre partnerskaber (fx 100.000 kr. årligt), som giver mindre foreninger mulighed for at komme ind i ordningen
- Andre foreninger efterspørger større beløb (mere end 200.000 kr. årligt) i ordningen for at sikre kontinuitet, fastholdelse af den ansatte ressourceperson og at der kan gøres en større forskel for udsatte børn og unge.

Der bør være en opmærksomhed på, om foreningerne kan rykke sig fra et mindre partnerskab til et større over tid, og hvad der skal til.

Medfinansiering

Foreningerne udtrykker blandede holdninger til at indføre et krav om medfinansiering. I praksis i dag er der en del foreninger, der bidrager med medfinansiering. Der er bekymring for, om et krav kan virke ekskluderende for især mindre foreninger. Andre opfatter medfinansiering som en positiv forpligtelse fra foreningens side.

Det er vigtigt for flere, at medfinansieringen er fleksibel - dvs. tælles på flere måder (egen økonomi, tilskud fra fonde/puljer, frivillige timer mm) - hvis den indføres.

Delt partnerskab

Et mindre antal foreninger er interesseret i muligheden for, at to folkeoplysende foreninger kan søge sammen og dermed dele et partnerskab.

Andre foreninger ser potentialer i at kunne søge et partnerskab sammen med andre aktører, fx en boligsocial helhedsplan, en anden type frivillig organisation eller lign.

Forpligtelser

Foreningerne efterspørger mere tydelighed fra kommunens side med hensyn til forventninger og forpligtelser ift. hvad de skal leve op til i et Socialt partnerskab. Det kan bl.a. handle om forventninger til deltagelse i/samarbejde med de øvrige idrætssociale indsatser i KFF - fx FerieCamp og FritidsGuiderne, - samt hvilke succeskriterier, der gælder for den enkelte forening.

Flere ser gerne, at der er flere krav til foreningerne, især til de foreninger, der modtager større tilskud (hvis der vælges en differentieret model), og at dette tydeliggøres i ansøgningsmaterialet.

Nogle foreninger pointerer, at der bør være tydeligere forventninger til foreningernes bestyrelser som arbejdsgiver – samt sparring fra kommunen om bestyrelsernes ledelsesopgave over for den ansatte ressourceperson.

Samarbejde

Foreningerne er generelt meget optagede af det lokale samarbejde – det gælder både lokale aktører såsom andre foreninger og boligsociale medarbejdere og kommunale samarbejdspartnere, særligt fra SOF (Idrætsprojektet, civilsamfundsmedarbejdere) og BUF (skoler, institutioner).

Foreningerne peger på, at lokal koordinering og netværk er afgørende for at skabe effekt for børn og unge, og at de kan opleve, at den rette koordinering mangler.

Der er en bred oplevelse af, at samarbejdet med BUF og SOF kan være svært som forening at få overblik over. Foreningerne kan savne de rette indgange og efterspørger et mere formaliseret samarbejde, hvor SOF/BUF er en aktiv del af partnerskabet – og evt. bidrager med midler. Når samarbejdet fungerer, oplever mange foreninger, at det har stor værdi for børn og unge.

Mange foreninger peger på, at videndeling og sparring foreningerne i mellem er vigtigt og givende. Det gælder både mellem de foreninger, der er med i ordningen og dem, der ikke er med, men som kan få glæde af erfaringerne og metoderne.

Foreningerne italesætter KFFs faciliterende rolle som vigtig i de Sociale partnerskaber, især når det gælder vidensopsamling, deling af metoder, kontakt ind i kommunen og sparring.

Sammenfatning af inputs fra øvrige interessenter

Udover foreningerne har Kultur- og Fritidsforvaltningen været i dialog med en række andre aktører, der samarbejder med foreningerne i Sociale partnerskaber. Deres inputs fremgår herunder.

Input fra relevante lokale samarbejdspartnere (Socialforvaltningen, boligsociale medarbejdere)

En civilsamsfundsmedarbejder fra Borgercenter Børn og Unge i SOF peger på, at det tætte samarbejde med foreningerne er afgørende for, at de børn og unge, som SOF har med at gøre, kommer ud i foreningerne. Her spiller ressourcer i foreningerne en stor rolle, fordi det kræver tid og kendskab til fx at lave samarbejde omkring SOF-indsatsen Fritidsliv med Mentor.

Derfor er det relevant med samarbejde med udvalgte stærke foreninger, men samtidig påpeger SOF medarbejderen, at det er vigtigt at have flere foreninger med Social partnerskab at samarbejde med - 1) fordi børnene har forskellige interesser, 2) fordi de mindre foreninger kan tilbyde andre former for fællesskaber, 3) pga. sociale problemstillinger som bandeaktivitet. På den baggrund anbefaler hun en differentieret model eller en model, hvor én ressourceperson dækker flere foreninger. En model hvor én ressourceperson dækker flere foreninger kan styrke det lokale netværk og mulighed for at inddrage flere forskellige foreninger.

De boligsociale helhedsplaner Husum for Alle og Mit Kvarter (Valby-Sydhavn) har begge tilkendegivet, at de ønsker at påtage sig en mere aktiv rolle i samarbejdet med de Sociale partnerskaber. Fx ved at indgå aktivt i koordineringen af fælles aktiviteter og samarbejder i lokalområdet (fx skolesamarbejde). Mit Kvarter har stillet forslag om, at ressourcepersonens ansættelse forankres i helhedsplanen, som kan suppleres med medfinansiering og yderligere medarbejderressourcer til at kunne understøtte et lokalt fællesskab af foreninger. Der findes allerede en delt ansættelse mellem Nørrebro United og helhedsplanen Nørrebrobyggerne.

Idrætsprojektet i Socialforvaltningen er en vigtig samarbejdspartner for mange af de Sociale partnerskaber og vice versa. Idrætsprojektet sender en del børn og unge med sager i Socialforvaltningen ud til foreningerne og understøtter i den forbindelse børnene og resten af holdet, som barnet går på, med socialpædagogiske kompetencer. I nogle tilfælde har Idrætsprojektet i regi af Helprojektet implementeret sociale trænere på udvalgte hold i foreningerne, hvor der er særlige sociale udfordringer. Det er en model, som foreningerne er meget glade for og ønsker sig mere af.

Input fra Danmarks Idrætsforbund (DIF) og DGI Storkøbenhavn

En differentieret model giver god mening ift. at brede ordningen ud og have løsninger, der kan ramme forskellige typer foreninger. Der er både behov for at involvere mindre erfarne foreninger for at kickstarte udviklingen i flere foreninger, og at have en håndfuld erfarne foreninger, der gør en mere massiv indsats. De erfarne foreninger kan spille en rolle i forhold til at hjælpe mindre erfarne foreninger i gang

Der er grundlæggende brug for at forpligte bestyrelserne mere

Målgruppen bør stadig være centreret omkring de udsatte byområder

Det er relevant at indtænke medfinansiering i modellen. Organisationerne opfordrer til, at der også tænkes i systematisk medfinansiering fra fx Udviklingspuljen i KFF, bydelsenhederne i KFF eller andre forvaltninger (især SOF og BUF)

DIF Get2Sport, som i dag lægger medfinansiering til otte foreninger med Sociale partnerskaber, ønsker fortsat at bidrage til dette, særligt i de større/erfarne foreninger, så disse kan have en fuldtidsmedarbejder

Det vil være en fordel med en aktivitetsrettet pulje som en del af modellen for Sociale partnerskaber, så foreningernes ideer hurtigere bliver omsat til virkelighed

Der er behov for en bedre lokal koordinering og en større helhedstækning, bl.a. sammen med boligsociale helhedsplaner, skoler, FerieCamp mm. Fx via fælles lokal handleplan, lokale netværksgrupper eller andet, hvor foreningerne har en mere tydelig rolle - især foreninger, der får et højt tilskud

Der er et stort potentiale i at etablere flere Sociale partnerskaber, da ordningen grundlæggende virker. Nye Sociale partnerskaber bør især kobles til finansiering i SOF eller BUF.

Input fra kulturforeninger

Det er vigtigt med ret intensiv forældreopbakning, hvis børnene skal lykkes med fx musik

Det er kun muligt med mindre hold (max 12-14 børn pr. hold), for ellers kan underviserne ikke undervise med nok kvalitet. Desuden er underviserne typisk professionelle. Derfor er kontingentet markant højt end fx til idræt. Dette opleves som en stor udfordring for udsatte familier og betyder, at de ikke kan deltage (selvom interessen og behovet er der)

Kontingentstøtteordningen er den mest optimale støtteform, men i den nuværende ordning er beløbet for lavt ift. til fx musik. Det efterspørges, at støtten til kulturaktiviteter bliver højere

Et Socialt partnerskab kunne give mening ved fx at investere midlerne i en underviser på en lokal skole i et udsat område, der kan tilbyde gratis eller billigere hold for en udvalgt gruppe børn (dvs. målrettede projekter med økonomisk støtte på udvalgte folkeskoler)

Potentiale i at kulturforeningerne samarbejder mere om billigere tilbud, der kan inkludere og motivere udsatte børn og unge