

Københavns Kommune, Økonomiforvaltningen

Finansministeriet

Orientering om status for retssag om Lynetteholm anlæg af Klimabevægelsen

1. Retssagens påstande og hidtidige forløb

Klimabevægelsen i Danmark har i 2021 sagsøgt Transportministeriet og By & Havn med følgende påstande:

- 1) Transportministeriet skal anerkende, at **lov om anlæg af Lynetteholm er ugyldig**
- 2) Transportministeriet og By & Havn skal anerkende, at det er **uberettiget at lade de anlægsarbejder**, der er omfattet af anlægsloven for Lynetteholm, **bringe til udførelse**.

Klimabevægelsen ønsker domstolens prøvelse af, om anlægsloven for Lynetteholm er ugyldig i henhold til bl.a. EU-retlige miljøregler, og at By & Havn er uberettiget til at anlægge Lynetteholm. By & Havn og Transportministeriet har påstået frifindelse.

Forud for sagens hovedbehandling havde Klimabevægelsen begæret opsættende virkning for byggeriet af Lynetteholms fase 2. Spørgsmålet blev behandlet mundtligt i Landsretten, der i marts 2024 afviste, at sagen skal have opsættende virkning.

Klimabevægelsen havde endvidere bedt landsretten om at tages stilling til, hvorvidt der skal ske præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen om fortolkning af EU-retslige miljøregler forud for hovedforhandlingen. Dette afviste landsretten i juli 2025.

2. Klimabevægelsen frafalder påstande vedr. vandgennemstrømning

Siden juli 2025 har parterne udvekslet processkrifter om rammerne for retssagens hovedforhandling. I den proces var Klimabevægelsens anbringender koncentreret til at omhandle to overordnede temaer, nemlig SMV- hhv VVM-direktivet samt ændringer af Vandgennemstrømning til Østersøen med underpåstand som fremgår nedenfor.

SMV- hhv. VVM-direktivet

- i) Er projektet ulovligt opdelt ("salami slicing"-problemstillingen)?
- ii) Skulle den oprindelige politiske aftale hhv. anlægsloven være undergivet en SMV-procedure?

Ændringen af vandgennemstrømning (frafaldet med processkrift XIX)

- i) Er anlægsloven vedtaget i strid med Espoo-konventionen og VVM-direktivets art. 7 (transnational høring)?

20. maj 2026
S-20260202-0282
D-20260520-197912

- ii) Er ændringen af vandgennemstrømningen i strid med vandrammedirektivet?
- iii) Er ændringen af vandgennemstrømningen i strid med havstrategidirektivet?
- iv) Er ændringen af vandgennemstrømningen i strid med habitatdirektivet fsva. marsvin og Natura-2000 områder?

Klimabevægelsen har med processkrift XIX af 5. maj 2026 frafaldet den del der omhandler vandgennemstrømning.

Klimabevægelsen fastholder, at der ved VVM'en i 2020 ikke fandtes en egnet model til at beregne effekterne for Østersøen af blokeringen af Kongedybet og skriver: *"Det kritiserede Klimabevægelsen og en række eksperter. Presset på myndighederne har medført, at der nu er blevet udviklet en ny hydrografisk model. Den model ligger til grund for en rapport som konkluderer, at påvirkning på Østersøen af Lynetteholm, samt en række andre projekter, er "marginal". En af eksperterne, som påpegede problemet dengang, har været reviewer på rapporten og finder modellen valid."*

Klimabevægelsen skriver dog også i deres processkrift, at den *"ikke [er] enig i den vurdering af saltgennemstrømningen og betydningen heraf, der er foretaget, heller ikke på baggrund af den nye modellering..."*

Klimabevægelsens begrundelse for afslaget på temaet om vandgennemstrømning i ressourcehensyn. Klimabevægelsen skriver, at den har vurderet, at der ikke inden for rammerne af den foreliggende sag kan tilvejebringes et dækkende bevisgrundlag for vurderingen af Lynetteholms påvirkning af salttilstrømningen til Østersøen.

3. By & Havns rolle i retssagens videre forløb

Klimabevægelsens frafald af påstandene vedrørende vandgennemstrømning betyder at Landsretten ikke længere skal tage stilling til det tekniske og faglige indhold i de gennemførte miljøkonsekvensvurderinger vedrørende Lynetteholm som By & Havn har haft ansvaret for at udføre i forbindelse med projektet.

Uagtet at By & Havns rolle i retssagen er reduceret som følge af at Klimabevægelsen har frafaldet temaet vedrørende vandgennemstrømning har udfaldet af sagen fortsat stor betydning for By & Havn, henset til rækkevidden af Klimabevægelsens påstande vedrørende lovens ulovlighed og at By & Havn er uberettiget til at udføre anlægsarbejderne.

Landsretten skal nu alene tage stilling til, om hvorvidt der skulle have været gennemført en anden eller yderligere proces (SMV) inden vedtagelsen af anlægsloven, hvilket er et spørgsmål som Transportministeriet og myndighederne har ansvar for vurderingen af.

En række af de vidner, herunder rådgivere og medarbejdere i By & Havn, som Klimabevægelsen tidligere har ønsket føre, udgår af sagen. Ligeledes udgår det tidligere ønske fra Klimabevægelsen om syn og skøn vedr. vandgennemstrømning.

By & Havns advokat i sagen (Bech-Bruun) er i dialog med Transportministerens advokat (Kammeradvokaten) om arbejdes- og opgavefordelingen i det videre forløb.

Klimabevægelsen ønsker fortsat at indkalde vidnerne Lars Løkke Rasmussen, Frank Jensen, Ninna Hedeager-Olsen og Line Barfoed samt tre medarbejder i henholdsvis Rambøll, Finansministeriet og Københavns Kommune fsva. spørgsmålet om slicing/SMV.

Transportministeriet og By & Havn har protesteret over vidnerne med begrundelse i, at de pågældende personer har deltaget som politikere i beslutningsprocessen, men at de har ikke gjort faktiske iagttagelser, og myndighedernes adfærd og synspunkter er allerede veldokumenterede i de fremlagte bilag.