

Til
Københavns Kommune

Dokumenttype
Rapport

Dato
Maj 2013

PRIORITERING AF SIKKER BY INDSATSER RAPPORT



PRIORITERING AF SIKKER BY INDSATSER RAPPORT

INDHOLD

1.	Indledning	1
2.	Konklusion	2
2.1	Prioriteringsmodel: Hvor sikker er investeringen?	2
2.2	Generelle konklusioner om Sikker By-indsatserne	4
2.3	Anbefalinger til det fremadrettede arbejde med Sikker By	5
3.	Om Sikker By-indsatserne	7
3.1	Sikker bys effektmodel	7
3.2	Kategorisering af indsatserne	7
4.	Metode til prioritering	12
4.1	Overordnet tilgang til indsatserne	12
4.2	Prioriteringselementer	12
4.3	Metodens begrænsninger	14
5.	Det evidensbaserede vidensgrundlag	16
5.1	Det ved vi om risiko- og beskyttelsesfaktorer?	16
5.2	Det ved vi om effektfulde indsatser?	18
5.3	Hvordan indgår evidens i prioriteringen?	20
6.	Projekternes egne resultater, dokumentation og omkostninger	23
6.1	Vurdering af indsatsernes egne resultater	23
6.2	Vurdering af indsatserne dokumentation	26
6.3	Vurdering af indsatsernes relative omkostninger	31
7.	Sammenhæng og udviklingsmuligheder i indsatserne	33
7.1	Indsatsernes betydning for samarbejdet med andre indsatser	33
7.2	Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	35
7.3	Indsatsernes udviklingspotentiale	36
8.	Anbefalinger fra eksperter	38
8.1	Centrale opmærksomhedspunkter i en prioriteringsmodel	38
8.2	Anbefalinger til fremtidige indsatser	39

BILAG

Bilag 1

Oversigt over scoringen af de enkelte projekter

Bilag 2

Forandringsteori for Sikker by

Bilag 3

Litteratur

1. INDLEDNING

Københavns Kommune har bedt Rambøll om at udarbejde en model til prioritering af kommunens kriminalpræventive indsatser under Sikker By. I denne rapport præsenteres den overordnede model for prioriteringen, og de enkelte elementer i prioriteringsmodellen gennemgås. I bilaget findes en kort beskrivelse af vurderingen af 30 indsatser under Sikker By. Analysen er udarbejdet fra januar til maj 2013.

København er generelt en sikker by med høj grad af tryghed blandt borgerne og med en faldende ungdomskriminalitet. Nogle områder i byen har dog problemer med kriminalitet og mange socialt udsatte beboere.

I Københavns Kommune har man et stærkt fokus på det kriminalpræventive område med en målsætning om at skabe kriminalitetsforebyggende løsninger til københavnernes behov og til stadighed at evaluere og udvikle løsningerne. Det kriminalpræventive arbejde omfatter ca. 90 forskellige kriminalpræventive aktiviteter, som er forankret under de enkelte fagforvaltninger. Man har her valgt at sikre en tværgående koordinering under et sekretariat, Center for Sikker By, for at sikre en bedre dialog på tværs af forvaltningerne. Ud af de 90 kriminalpræventive aktiviteter indgår 24 aktiviteter på nuværende tidspunkt i Sikker Bys effektmodel.

Det er naturligvis afgørende, at det kriminalpræventive arbejde tilrettelægges mest effektivt, og at der derfor løbende foregår en vurdering af, hvilke kriminalpræventive aktiviteter der mest effektivt understøtter de besluttede indsatsområder og effektmål for Sikker By. I forlængelse heraf har Økonomiudvalget besluttet, at der skal igangsættes et udviklingsarbejde med fokus på at udvikle en robust model for prioritering og rangering af de forskellige aktiviteter i det kriminalpræventive arbejde, således at kommunen kan målrette og effektivisere det forebyggende arbejde med ibrugtagelsen af de mest virkningsfulde tilgange og indsatser.

Rambølls model for prioritering af indsatserne tager udgangspunkt i tre overordnede analyseelementer:

- Rambøll har indsamlet dokumentation fra alle indsatser vedrørende deres indsatsområde, metoder og opnåede resultater. Indsatserne har selv haft mulighed for at fremsende materiale om deres projekter samt at udfylde et selvevalueringskema, og Rambøll har efterfølgende gennemført telefoninterviews med alle medvirkende indsatser.
- Desuden har Rambøll gennemført en kortlægning af centrale risiko- og beskyttelsesfaktorer samt et litteraturstudie af virkningsfulde kriminalpræventive indsatser, metoder og mekanismer. Litteraturstudiet er udarbejdet på baggrund af internationale og nationale forskningsartikler om kriminalpræventive indsatser over for børn og unge i alderen 8-25 år.
- Endelig har Rambøll modtaget faglig sparring fra et eksternt ekspertpanel og kommunens egen programgruppe om tilgangen til prioritering på området.

På baggrund af ovenstående analyseelementer har Rambøll udarbejdet en samlet prioriteringsmodel til rangering af Københavns Kommunes kriminalpræventive indsatser.

2. KONKLUSION

Rambøll har foretaget en prioritering af 30 udvalgte kriminalpræventive indsatser i Københavns Kommune. Formålet med prioriteringen er at sikre et vidensbaseret grundlag for at kunne vælge mellem de mange forskellige indsatser, som iværksættes i Københavns Kommune for at forebygge kriminalitet og skabe øget tryghed.

2.1 Prioriteringsmodel: Hvor sikker er investeringen?

Rambølls prioritering er baseret på, hvor sikker en investering en given indsats er i forhold til at skabe en kriminalpræventiv effekt. Med *kriminalpræventiv effekt* menes, at indsatsen med stor sandsynlighed forhindrer eller forebygger kriminalitet eller skaber en øget tryghed i byen. Med *sikker investering* menes en indsats, som med stor sandsynlighed vil opnå en kriminalpræventiv effekt.

For at vurdere hvor sikker investeringen er i de forskelle indsatser under Sikker By, har Rambøll anvendt fem kriterier, som indsatserne er blevet scoret på:

1. I hvor høj grad påvirker indsatserne de væsentligste risiko- og beskyttelsesfaktorer, som hæmmer eller fremmer sandsynligheden for at begå kriminalitet?
2. I hvor høj grad arbejder indsatserne efter evidensbaserede metoder?
3. I hvor høj grad har indsatsen opnået gode lokale resultater og opfyldt de målsætninger, der er stillet op?
4. I hvor høj grad har indsatserne solid dokumentation for resultaterne?
5. Hvor omkostningstung er indsatsen pr. deltager – eller hvor bredt kan indsatsen nå inden for en given økonomisk ramme?

Ovenstående fem kriterier er med til at underbygge, hvorvidt man med stor sikkerhed kan forvente en kriminalpræventiv eller tryghedsskabende effekt af indsatsen – ud fra vores eksisterende viden. Rambøll har scoret alle indsatserne på ovenstående kriterier fra 1-5.

En høj scoring indikerer således en sikker investering, hvor fx både international evidens og solid lokal dokumentation indikerer, at indsatsen reelt gør en forskel. En lav scoring indikerer derimod en mere usikker eller risikofyldt investering, hvor man ikke i samme grad har viden, der understøtter, at indsatsen vil skabe en positiv effekt.

Der kan dog være mange årsager til, at nogle indsatser udgør mere risikofyldte investeringer, fx:

- At der er tale om en ny og innovativ tilgang, der ikke er afprøvet andre steder
- At området er underbelyst i forskningslitteraturen
- At området er vanskeligt at dokumentere.

Rambølls prioriteringsmodel understøtter, at man vælger de initiativer, der med størst sandsynlighed skaber positive resultater i forhold til at skabe en sikker by. På næste side fremgår Rambølls prioritering, hvor initiativerne er opdelt efter primær forebyggelse (brede åbne tilbud), sekundær forebyggelse (indsatser for risikogrupper) og tertiær forebyggelse (indsatser for kriminelle). Den konkrete vurdering af indsatserne og deres scoring, fremgår ligeledes af bilag 1.

Tabel 2-1 Samlet prioritering

Prioriteringsmodel					Scoringsfaktorer					Øvrige relevante faktorer		
Basisinformationer												
Indsats	Forvaltning	Indsatsens start tidspunkt	Samlet bevilling (angivet i 1.000 kr.)	Samlet scoring	1. I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	2. Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	3. Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	4. Lokal viden - hvilket dokumentation sniveau er der for indsatsens virke og resultater	5. Indsatsens relative omkostning	6. Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatsforvaltninger i kommunen	7. Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	8. Udviklingspotentiale
Primære indsats												
Skolesocialrådgiverordningen	SOF	2007	9.000	17	4	3	4	3	3	Høj	Lav	Høj
Bydækkende fritidsjobformidling	BIF	2012	1.000	16	3	3	5	4	1	Middel	Høj	Høj
Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg	KFF	2012 (pilot 2009)	2.500	15	2	2	4	2	5	Middel	Middel	Middel
Tingbjerg Partnerskab	ØKF	2010	2.000	15	3	3	3	3	3	Høj	Høj	Høj
FerieCamps	KFF	2011	3.500	14	2	2	4	2	4	Lav	Høj	Lav
Kontingentfritagelse i ungdomsklubber	BUF	2011	2.500	13	2	2	3	2	4	Middel	Middel	Lav
Tv-overvågning	ØKF	2012	650	9	1	1	1	1	5	Lav	Høj	Middel
Tryk den af	ØKF	2011	500	8	1	2	2	2	1	Lav	Høj	Middel
Sekundære indsats												
Udgående beskæftigelsesindsats for uroskabende unge i byen	BIF	2012	3.000	19	4	3	5	4	3	Middel	Lav	Høj
Københavnerteamet	SOF	2002	3.800	18	3	3	4	3	5	Høj	Middel	Middel
VINK - antiradikalisering	BIF	2009	700	17	3	3	4	2	5	Høj	Høj	Lav
Second Chance	BUF	2007	6.276	16	5	3	4	3	1	Middel	Middel	Middel
Green Teams	TMF	2012	500	16	4	3	2	3	4	Middel	Høj	Høj
Sjakket *	SOF	1995 (reorganiseret til nuværende form 2000)	500	16	3	3	4	2	4	Middel	Middel	Middel
Brandkadetterne	ØKF	2011	2.300	15	4	3	4	2	2	Middel	Høj	Høj
Plads til Alle	BUF	2011	1.280	13	3	3	4	2	1	Middel	Lav	Høj
Voksen mentorstøtte til udsatte børn/unge *	ØKF	2012 (aktiviteter opstartet 2013)	1.017	12	3	3	1	1	4	Lav	Høj	Middel
Gadeplansarbejdet	BUF	ikke angivet	11.525**	11	2	2	1	1	5	Middel	Lav	Middel
Udvidelse af klubbernes åbningstider	BUF	2011	2400	11	2	2	1	1	5	Middel	Lav	Middel
Tertiære indsats												
Den korte snor*	SOF	2006	8.400	20	5	4	5	4	2	Middel	Middel	Høj
Spydspidsen	SOF	2000	4.600	19	5	3	5	3	3	Høj	Høj	Middel
KIV (Den Korte Snor +)*	SOF	2010	3.000	19	5	3	4	4	3	Middel	Lav	Middel
Helhedsorienteret indsats for dømtte og varetægtsfængslede	BIF	2010	2.000	18	4	3	5	2	4	Høj	Lav	Lav
Den flyvende Hollænder	SOF	2008	10.500	17	5	3	4	4	1	Middel	Middel	Høj
Den gode løsladelse *	BIF	2010	500	17	4	3	3	2	5	Høj	Lav	Lav
Exit-programmet	SOF	2010	4.900	17	5	3	3	4	2	Middel	Lav	Middel
18 + Centre (Centrene Kbh+ og Upload+ har bevillinger der udløber)*	SOF	2009	12.500	16	3	3	4	3	3	Høj	Middel	Middel
SSP +	SSP-sek	2009	2.300	15	3	3	3	3	3	Høj	Middel	Høj
Dommervagtsprojektet *	SOF	2005	700	12	1	1	4	2	4	Høj	Middel	Middel
Københavns erhvervsmentorer	ØKF	2012 (aktiviteter opstartet 2013)	1.017	11	3	3	1	1	3	Lav	Høj	Middel

NB: De projekter som er markeret med "*" er dem, hvis midler udløber i 2013., '**' angiver en udregnet bevilling. For Sjakket er det kun en delbevilling på 500.000 kr som indgår i prioriteringen, selvom det samlede budget for hele

Der kan læses mere om scoringen af de enkelte indsats i bilag 1.

Øvrige relevante forhold – Sammenhæng og udviklingsmuligheder

Rambølls prioriteringsmodel vurderer hver indsats i forhold til, hvorvidt den selvstændigt bidrager til at skabe en kriminalpræventiv eller tryghedsskabende effekt. I praksis kan en række af projekterne dog ligeledes have en *indirekte* effekt, fx ved at sikre koordination mellem mange øvrige enheder eller ved at skabe bro til lokalsamfundet og civilsamfundet. Begge disse forhold kan være centrale i forhold til at understøtte en helhedsorienteret indsats. Et tredje centralt forhold kan være, hvorvidt indsatsene har et stort udviklingspotentiale eller ej. Med udviklingspotentiale menes, om indsatsen vil kunne opskaleres eller videreudvikles til at opnå endnu bedre resultater eller dække en større målgruppe.

Da disse tre forhold er relevante at inddrage i en prioritering, har Rambøll foretaget en vurdering af indsatsene på de tre parametre i forhold til kategorierne "høj" "middel" og "lav". Kriterierne indgår ikke i scoringen, da denne primært har fokus på, hvor sikker investeringen er, og ovenstående forhold ikke direkte øger eller mindsker sikkerheden i samme omfang som de øvrige forhold.

2.2 Generelle konklusioner om Sikker By-indsatserne

Ud over at vurdere de 30 Sikker By-indsatser selvstændigt har Rambøll ligeledes foretaget en samlet analyse af, hvordan indsatsene fordeler sig på de kriterier, der anvendes i prioriteringsmodellen. Her er de væsentligste konklusioner:

Generelt arbejdes der med centrale indsatsområder, men der mangler fokus på familie og misbrug

Rambøll har i forbindelse med analysen kortlagt, hvilke risiko- og beskyttelsesfaktorer der er de væsentligste på det kriminalpræventive område. Analysen peger på, at uddannelse, beskæftigelse, misbrug og familieforhold er nogle af de mest centrale faktorer at arbejde med for at reducere risikoen for kriminalitet. Kortlægningen af alle 30 indsatser viser, at særligt uddannelse og beskæftigelse fylder rigtig meget i de indsatser, der gennemføres, hvilket er i tråd med evidensen på området. Få af de indsatser, der er udvalgt i denne oversigt, har dog direkte fokus på familien eller misbrugsbehandling.

Rambøll vurderer, at en del af de indsatser, som Københavns Kommune gennemfører på disse områder, med fordel kunne inddrages i en kommende oversigt over Sikker By-indsatser, da de i høj grad vurderes at have en kriminalpræventiv effekt.

Ingen evidensbaserede metoder – men mange virkningsfulde mekanismer i Sikker By-indsatserne

Vurderingen af Sikker By-indsatserne viser, at ingen direkte arbejder efter evidensbaserede metoder, men mange tager udgangspunkt i de samme mekanismer og tilgange, som de evidensbaserede metoder gør. Fx peger international forskning på, at arbejdet med de unges adfærdsforståelse og -håndtering samt træning af de unges kompetencer til mestring af eget liv har en positiv effekt på recidiv. Flere af Sikker By-indsatserne har netop fokus på dette område. Rambøll vurderer, at man med fordel kunne inddrage evidensbaserede metoder i Sikker By-indsatserne – særligt i forhold til evidensbaserede forældreprogrammer og skoleprogrammer, der allerede anvendes i Danmark, og som har stærk evidens (fx MTFC og PMTO¹).

Meget svingende lokale resultater for projekterne

Kortlægningen viser, at der er stor forskel på, i hvor høj grad de enkelte indsatser lever op til de opstillede målsætninger – og i hvor høj grad man har arbejdet med opstillingen af effektbaserede målsætninger. Flere projekter har opfyldt alle succeskriterier, mens andre er meget langt fra at nå dem.

¹ MTFC: Multidimensional Treatment Foster Care. MTFC henvender sig til familier med unge mellem 12 og 17 år, som i en overgang kan have brug for en anbringelse i en særlig uddannet træningsfamilie. I MTFC arbejdes der med både den unge, dennes forældre og de øvrige systemer, den unge indgår i.

PMTO: Parent Management Training, Oregon. PMTO er et forældretræningsprogram, som henvender sig til familier med børn i alderen ca. 4 til 12 år, som udviser alvorlig, udadreagerende problemadfærd. PMTO tilbydes som individuel behandling rettet imod én familie og som gruppetilbud rettet imod op til otte familier.

Generelt et styrket dokumentationsgrundlag bag kommunens kriminalpræventive indsatser

Kortlægningen viser, at en væsentlig del af indsatserne indsamler systematisk dokumentation af relativt solid karakter. Meget tyder derfor på, at der er sket et generelt løft af kvaliteten af indsatsernes egen dokumentation siden 2008, hvor Rambøll evaluerede otte Sikker By-initiativer. Det kan tilskrives arbejdet med kommunens effektmodel, som har formået at hæve den samlede kvalitet af den lokale dokumentation af kommunens kriminalpræventive indsatser.

Mange indsatser arbejder med at sikre koordination af sammenhæng i indsatsen

Kortlægningen viser ligeledes hvilke indsatser der arbejder med at sikre koordination af sammenhæng til andre indsatser eller forvaltninger i kommunen. Analysen viser, at størstedelen af indsatserne enten i høj eller i middel grad har betydning for samarbejdet med andre indsatser i kommunen. Knap en fjerdedel af alle de kriminalpræventive indsatser har et tæt samarbejde med andre indsatser eller forvaltninger. Især de tertiære og sekundære indsatser har i høj grad betydning for samarbejdet med andre indsatser eller forvaltninger i kommunen. Analysen viser ligeledes, at knap halvdelen af indsatserne ikke er bærende for, at samarbejdet til andre indsatser og forvaltninger fungerer, men som måske i højere grad anvender de koordinerende indsatser eller samarbejder med andre indsatser.

2.3 Anbefalinger til det fremadrettede arbejde med Sikker By

På baggrund af den gennemførte analyse anbefaler Rambøll følgende i forhold til det videre arbejde med prioriteringsarbejdet i Sikker By.

Fortsat systematisk prioritering af indsatserne

Rambøll anbefaler, at Københavns Kommune arbejder videre med at foretage systematiske prioriteringer af Sikker By indsatserne. Den udviklede prioriteringsmodel muliggør at prioriteringsarbejdet kan gentages i efterfølgende år, samt at prioriteringsmodellen kan udvides til også at indeholde andre af kommunens kriminalpræventive indsatser. Det vil være fordelagtigt at prioriteringen omfatter alle Sikker By aktiviteter, således at den rummer mulighed for at sammenligne på tværs af de forskelligartede aktiviteter.

I den forbindelse anbefaler Rambøll, at prioriteringsarbejdet fortsættes i sin nuværende form, således at en udvikling i de nuværende indsatser (eks. opnåelse af succeskriterier) vil betyde en rescorening af indsatsen.

Den udviklede model er relativt generisk og muliggør en systematisk og saglig scoring af indsatserne. Dette både gennem rangeringen af indsatserne på de fem kriterier, samt en vurdering af indsatsen på de tre yderligere faktorer, som har betydning for en samlet prioritering.

Konkret anbefaler Rambøll, at følgende elementer inddrages i det videre prioriteringsarbejde:

- 1) *Videre anvendelse af selvevalueringsskemaerne.* De indsatser, som allerede indgår i prioriteringsmodellen, kender selvevalueringsskemaerne og har allerede brugt ressourcer på at besvare dem. Derudover bliver indsatserne bedt om at angive, hvorvidt de arbejder med relevante risiko- og beskyttelsesfaktorer, hvor en progression i dette arbejde, lettere vil kunne blive identificeret, hvis samme selvevalueringsskemaer anvendes fremadrettet. Dette kan evt. sammentænkes med Sikker By effektmodel.
- 2) *Videre scoring af indsatserne – enten gennem en "egen scoring" eller foretaget af programgruppen/center for Sikker By.* Rambøll vurderer, at der er flere forskellige mulige løsninger på, hvordan den videre konkrete scoring af indsatserne kan foregå. En mulighed er at indsatserne selv indplacerer sig, samt opdaterer deres respektive scoringskemaer, som Center for Sikker by og programgruppen godkender. Alternativt kan selve indsatscoreningen blive foretaget af Center for Sikker By, eller programgruppen på baggrund af de opdaterede selvevalueringsskemaer.
- 3) *Indsatsernes egen refleksion af scoring.* Indsatserne kan med fordel anvende scoringen af deres aktiviteter til at vurdere, hvilken fremdrift der har været i indsatsen, samt hvilken fremdrift de ønsker på de respektive parametre. Det gælder særligt for de kriterier, hvor indsatserne selv vurderer, at deres scoring ligger lavt. Det betyder, at prioriteringsredskabet kan anvendes ikke kun af politikerne, men også at indsatserne selv som et internt styringsredskab.

- 4) *Styregruppen har løbende dialog om prioriteringen af indsatserne.* Rambøll anbefaler, at Styregruppen fortsat har fokus på det samlede prioriteringsarbejde samt holder sig opdateret om udviklingen.

Fortsat behov for udbredelse af fokus på effekt og resultater

Rambøll vurderer på baggrund af analysen, at der trods effektmodellen og den samlede Sikker By indsats, fortsat er væsentlige forskelle imellem de enkelte indsatsers dokumentationsniveau, effektstyring og inddragelse af evidensbaseret viden. Rambøll vurderer derfor, at Københavns Kommune med fordel kan fortsætte med at opkvalificere medarbejdere på tværs af forvaltningerne for at sikre en fælles forståelse af og tilgang til prioriterings- og dokumentationsarbejdet. Rambøll vurderer, at det vil være en fordel med et større samlet fokus på evidensinddragelse, dokumentation af indsatsernes effekter og resultater samt evaluering af indsatserne. Dette vil ligeledes få en positiv effekt på prioriteringen af indsatserne.

Behov for inddragelse af kernedriften i en fremtidig Sikker By indsats

Rambøll anbefaler, at man i højere grad inddrager kommunens kernedrift i prioriteringen, fx indsatsen i dagtilbud, folkeskolen, misbrugsbehandling og familiebehandling. Kortlægningen af evidens og medlemmer af ekspertpanelet pegede på, at kommunens kernedrift spiller en væsentlig kriminalpræventiv rolle, selv om det ikke er det primære formål med indsatsen. Formålet med at inddrage kernedriften er at sætte fokus på hvordan kernedriften kan understøtte det kriminalpræventive arbejde gennem de generelle og brede indsatser.

Styrket sammenhæng mellem de strategiske mål, evidensgrundlaget samt indsatserne i Sikker By

Rambøll anbefaler, at sammenhængen mellem de overordnede strategiske mål og indsatsernes aktiviteter styrkes, således at helhedsbilledet bliver mere synliggjort. Det kan eksempelvis ske med udgangspunkt i den eksisterende forandringsteori for Sikker By. Forandringsteorien kan med fordel opdateres med afsæt i kortlægningen af evidens og viden om kriminalpræventive indsatser (Rambøll, 2013). Derudover anbefales det, at forandringsteorien kobles til Sikker By-indsatserne. Samlet vil dette skabe større tydelighed om, hvorledes indsatserne understøtter de strategiske mål.

Øget fokus på omkostningsopgørelser på tværs af indsatser

Rambøll anbefaler på baggrund af indeværende analyse, at fokus på omkostningsopgørelserne på tværs af indsatserne styrkes. På nuværende tidspunkt er opgørelsen forbundet med visse usikkerheder, da data ikke muliggør en præcis sammenligning af enhedsomkostninger. En mere korrekt sammenligning ville fx have været pris pr. helårsbruger eller pris pr. gennemført forløb for alle indsatser. Disse data har ikke været mulige at fremskaffe grundet indsatserne meget forskellige karakter og nuværende datagrundlag. Rambøll vurderer dog, at den opgjorte opgørelsesmetode giver en retvisende indikation af det relative omkostningsniveau pr. deltager, men at et videre arbejdet med dette vil styrke sammenligneligheden på tværs af indsatser.

3. OM SIKKER BY-INDSATSERNE

Center for Sikker By arbejder med at skabe styrket overblik, åbenhed og synlighed om kommunens kriminalpræventive og tryghedsskabende arbejde og skal sikre en tæt koordination mellem de mange aktører og tiltag, som tilsammen udgør Københavns Kommunes indsats på området. Center for Sikker By betjener Økonomiudvalget, der fungerer som politisk følgegruppe for arbejdet med Sikker By. Centeret varetager desuden konkrete projekter af tværgående karakter på det kriminalpræventive område.

Sikker By-programmet er etableret med bred politisk opbakning, og i samtlige forvaltninger sikres ejerskabet til programmet gennem en særligt nedsat styregruppe for Sikker By. Styregruppen består af direktører fra de syv forvaltninger samt Københavns Politi og SSP-København. Programmet tilrettelægges af en programgruppe, der består af faglige medarbejdere fra de syv forvaltninger.

Sikker By programmet opstiller fælles mål for en tryk og sikker by, og er centreret omkring nedenstående fire indsatsområder:

- Lokal indsats og borgerdialog
- Særlig indsats for kriminalitetstruede unge under 18 år
- Særlig indsats for kriminalitetstruede unge over 18 år
- Tryghed for kommunens ansatte og stabil drift.

Sikker Bys samlede forandringsteori er vedlagt som bilag 2.

3.1 Sikker bys effektmodel

Københavns Kommune har i dag ca. 90 forskellige kriminalpræventive indsatser svarende til aktiviteter for mere end 200 mio. kr. Indsatserne er forskellige mht. målgrupper, metoder og indhold. Desuden har de enkelte indsatser selvstændige forandringsteorier, indikatorer og succeskriterier, hvilket besværliggør en umiddelbar sammenligning og prioritering på tværs af indsatserne.

Borgerrepræsentationen besluttede i februar 2011, at der skulle udarbejdes en samlet model for effektmåling af de kriminalpræventive aktiviteter. Effektmodellen indgår i Sikker By-programmet og indebærer, at alle aktiviteter med budget over 0,5 mio. kr. løbende skal måle resultater og effekter. Effektmålingerne skal bidrage til formidlingen af viden om resultater og effekter samt sætte fokus på, om indsatsen understøtter de politiske mål.

Effektmodellen indeholder i dag 24 kriminalpræventive indsatser. Indsatserne har defineret forandringsteorier, herunder indikatorer og succeskriterier. Der har været forelagt tre effektafreporteringer i henholdsvis marts og oktober 2012 samt juni 2013².

3.2 Kategorisering af indsatserne

Ud af de samlet omkring 90 kriminalpræventive aktiviteter, som er i Københavns Kommune, er der 30 aktiviteter, som skal indgå i prioriteringsmodellen. De 30 indsatser er listet herunder.

² Indsatserne har afleveret effektrafreporteringerne midt april 2013, hvilket har muliggjort at de seneste effektafreporteringer indgår i indeværende analyse. Effektafreporteringerne bliver forelagt Økonomiudvalget i juni 2013.

Tabel 3-1 Oversigt over indsatser som indgår i prioriteringsmodellen

Aktivitet	Forvaltning	Budget i 2013 (1.000 kr.)
Aktiviteter, der udløber med udgangen af 2013		
KIV (Kriminalpræventiv indsats over for unge voksne)	SOF	3.000
Den korte snor (delvist bevillingsudløb: 4,4 mio. kr.)	SOF	8.400
18 + centrene (Kbh+ og Upload+ har bevillinger der udløber 2013)	SOF	12.500
Udvidelse af Dommervagtsprojektet	SOF	700
Sjakket (delvist bevillingsudløb; 0,5 mio. kr.)	SOF	4.300
Den gode løsladelse	BIF	500
Voksen mentorstøtte til udsatte børn/unge (herunder også erhvervsmentorer til unge i alderen 18-25 år)*	ØKF	2.000
Øvrige aktiviteter i Effektmodellen		
Second Chance	BUF	5.457
Plads til Alle	BUF	640
Kontingentfritagelse i ungdomsklubber	BUF	2.500
Udvidelse af klubbernes åbningstider	BUF	2.400
Gadeplansarbejdet	BUF	-
Udgående beskæftigelsesindsats for uroskabende unge i byen	BIF	3.000
Bydækkende fritidsjobformidling	BIF	1.000
VINK – antiradikalisering	BIF	700
Helhedsorienteret indsats for dømt og varetægtsfængslede	BIF	2.000
SSP +	SSP-sek.	2.300
Skolesocialrådgiverordningen på 35 skoler	SOF	9.000
Exit-programmet	SOF	4.900
Den flyvende Hollænder	SOF	10.500
Københavnerteamet	SOF	3.800
Spydspidsen	SOF	4.600
Green teams	TMF	500
FerieCamps	KFF	3.500
Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg	KFF	2.500
Brandkadetterne	ØKF	2.300
Tryk den af	ØKF	500
Øvrige aktiviteter med effektmålinger/evalueringer		
Tv-overvågning	ØKF	650
Tingbjerg Partnerskab	ØKF	2.000

*Voksen mentorstøtte og erhvervsmentorer indgår som to selvstændige indsatser i prioriteringsmodellen.

Indsatserne, som indgår i Sikker Bys prioriteringsmodel, er en meget bred vifte af aktiviteter og projekter, som er forankret i seks af kommunens syv forvaltninger.

Derudover er der stor forskel på både indholdet af indsatserne, men også deres målgruppe og arbejdsmetoder. De kriminalitetsforebyggende indsatser i Københavns Kommune dækker både over generelle tryghedsskabende aktiviteter (primær forebyggelse), konkrete kriminalitetsforebyggende indsatser over for udsatte grupper (sekundær forebyggelse) og målrettede indsatser over for allerede kriminelle unge (tertiær forebyggelse) (Greve et al. 2012).

Af tabellen herunder fremgår det, hvorledes de respektive indsatser er kategoriseret ud fra de tre forebyggelsesniveauer.

Tabel 3-2 Kategorisering af Københavns kommunes kriminalpræventive indsatser efter forebyggelsesniveau

Primært forebyggelsesniveau	Sekundært forebyggelsesniveau	Tertiært forebyggelsesniveau
Skolesocialrådgiverordningen (SOF)	Udgående beskæftigelsesindsats for uroskabende unge i byen (BIF)	Spydspidsen (SOF)
Bydækkende fritidsjobformidling (BIF)	Greenteams (TMF)	Helhedsorienteret indsats for dømte og varetægtsfængslede (BIF)
FerieCamps (KKF)	Københavnerteamet (SOF)	Den flyvende Hollænder (SOF)
Tingbjerg Partnerskab (ØKF)	Second Chance (BUF)	Den korte snor (SOF)
Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg (KKF)	Brandkadetterne (ØKF)	KIV (SOF)
Kontingentfritagelse i ungdoms-klubber (BUF)	Sjakket * (SOF)	Den gode løsladelse * (BIF)
Tryk den af (ØKF)	Plads til Alle (BUF)	Exit-programmet (SOF)
Tv-overvågning (ØKF)	VINK – antiradikalisering (BIF)	SSP +
	Gadeplansarbejdet (BUF)	18 + centre * (SOF)
	Udvidelse af klubbernes åbningstider (BUF)	Dommervagtsprojektet * (SOF)
	Voksen mentorstøtte til udsatte børn/unge * (ØKF)	Københavns erhvervsmentorer (ØKF)

*angiver de indsatser der udløber med udgangen af 2013

Note: Brandkadetterne ville gerne indplaceres på alle tre forebyggelsesniveauer

Udvidede åbningstid for aktiviteter på idrætsanlæg ville gerne indplaceres på både primært og sekundært forebyggelsesniveau.

Som det ses af ovenstående tabel, fordeler de kriminalpræventive indsatser sig nogenlunde jævnt over de tre forskellige forebyggelsesniveauer. Det betyder samlet set, at Københavns Kommune har kriminalpræventive indsatser som er målrettet den brede gruppe af børn og unge og indsatser der er målrettet udsatte børn og unge, som er i risiko for at udvikle kriminel adfærd, samt indsatser som er rettet mod børn og unge, der allerede udviser kriminel adfærd.

Ud over at indsatserne kan inddeles efter forebyggelsesniveau, spænder de ligeledes over forskellige indsatstyper og arenaer. I nedenstående tabel ses de respektive indsatser, som indgår i prioriteringsmodellen, placeret efter deres primære indsatstype eller arena.

Tabel 3-3 Indsatser der indgår i prioriteringsmodellen fordelt efter indsattstyper/arena

Skole	Beskæftigelse	Kriminalitet	Fritid	Mentorordning	Gadeplans-/område indsats	Tryghed
Second Chance (BUF)	Green teams (TMF)	KIV (SOF)	Feriecamps (KKF)	Voksenmentorstøtte til udsatte	Gadeplansarbejdet (BUF)	Tingbjerg Partnerskab (ØKF)
Skolesocialrådgiverordningen (SOF)	Helhedsorienteret indsats for dømtede og varetægtsfængslede (BIF)	Exit (SOF)	Kontingentfritagelse i ungdomsklubber (BUF)	børn/unge (ØKF)	Københavnerteamet (SOF)	Tryk den af (ØKF)
		Den flyvende Hollænder (SOF)	Plads til Alle (BUF)	Kbh. erhvervsmentorer (ØKF)		
	Udgående beskæftigelsesindsats for uroskabende unge i byen (BIF)	Den Korte snor (SOF)	Sjakket (SOF)	Brandkadetterne (ØKF)	Tv-overvågning (ØKF)	
		Dommervagtsprojektet (SOF)	Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg (KKF)			
		Den gode løsladelse (SOF)	Udvidelse af klubbernes åbningstider (KUF)			
VINK-antiradikalisering (BIF)	18 + centre (SOF)	Bydækkende fritidsjobformidling (BIF)	SSP +			

Som det ses af ovenstående tabel, er der stor variation mellem de indsattstyper, der samlet indgår i Københavns Kommunes effektmodel. Variationen afspejler, at målgruppens behov ikke nødvendigvis kan adresseres gennem blot én indsattstype.

Af tabellen ses, at indsattserne 'Second Chance' og 'Skolesocialrådgiverne' primært tilbyder en **skoleindsats** over for barnet eller den unge, Andre indsattser fokuserer i stedet på **beskæftigelsestilbud** eller jobparathed hos målgruppen. Det gælder indsattserne 'Udgående beskæftigelsesindsats over for uroskabende unge i byen', 'Helhedsorienteret indsats over for dømtede og varetægtsfængslede', 'Green teams' (jobrotations- og løntilskudsstillinger samt fritidsjob for unge i udsatte byområder) samt 'Spydspidsen' (arbejdspraktik i almindelige virksomheder for kriminelle og udsatte unge).

Derudover er flere af de kriminalpræventive indsattser i Københavns kommune målrettet børn og unge, som allerede er ude i **kriminalitet**. Her er fokus i projekterne på forskellig vis at hjælpe børn og unge ud af kriminaliteten. For unge under 18 år findes eksempelvis 'Den Flyvende Hollænder', som er en intensiv socialpædagogisk døgnbehandling, der er understøttet af børne- og ungespsykiatri og bl.a. arbejder med at begrænse forbruget af rusmidler, og 'Den korte snor', som er en intensiv forebyggende og intervenserende indsats over for unge, der har voldelig og kriminel adfærd. For unge over 18 år har Københavns Kommune både et 'Exit-program', som retter sig mod borgere, som ønsker at komme ud af alvorlig eller personfarlig kriminalitet relateret til specifikke grupperinger, samt indsattsen 'Kriminalpræventiv indsats over for unge voksne', som arbejder med at støtte de unge i at forlade den kriminelle livsførelse.

Yderligere arbejder flere af de kriminalpræventive indsattser i Københavns Kommune med at skabe sunde **fritidsaktiviteter** for de unge, eksempelvis gennem udvidelse af åbningstider i klubber og på idrætsanlæg eller gennem formidling af fritidsjob. Der findes derudover indsattser, der tilbyder **mentorordninger** enten som hovedaktivitet, hvilket gælder for indsattserne 'Voksen mentorstøtte for udsatte børn og unge', samt 'Københavns erhvervsmentorer', eller som delelement, hvilket gælder for 'Brandkadetterne'.

Desuden er der i Københavns kommune to forskellige **gadeplansindsattser**. 'Gadeplansteam' er forankret i BUF og klubbernes opsøgende socialpædagogiske indsats på gadeplan. 'Københavnerteamet' er en bydækkende indsats, der tilbyder lokalt gadeplansarbejde samt et akut beredskab.

Formålet er at skabe øget tryghed på gaden i København, mindske kriminaliteten blandt unge og inkludere udsatte ungegrupper.

Endelig findes indsatser, hvis hovedformål er at være **tryghedsskabende**. Det gælder eksempelvis den koordinerende indsats 'SSP+', 'Tv-overvågning' i udsatte byområder, 'Tryk den af'-kampagnen om ændring af voldelig adfærd i nattelivet samt 'Tingbjerg Partnerskab' der er et forpligtende samarbejde mellem alle kommunens syv forvaltninger, SSP, politiet og boligselskaber i området.

4. METODE TIL PRIORITERING

Den anvendte metode til prioritering af Københavns Kommunes kriminalpræventive indsatser tager afsæt i flere forskellige aspekter. Dette muliggør, at indsatsernes forskelligheder inden for indsatstype, målgruppe samt forebyggelseskategori, bliver inddraget i den samlede scoring. I dette kapitel vil den anvendte metode for den samlede prioritering blive præsenteret.

4.1 Overordnet tilgang til indsatserne

De kriminalitetsforebyggende aktiviteter i Københavns Kommune dækker både over kriminalitetsforebyggende aktiviteter som er målrettet unge som allerede har begået kriminalitet samt aktiviteter som er til for at hindre at kriminel adfærd opstår dvs. varierende fra generel tryghedsskabende aktiviteter til konkret kriminalitetsforebyggende indsatser over for en mindre gruppe. Det betyder, at en samlet tilgang, hvor alle projekternes analyseres ud fra samme præmisser, ikke vil tydeliggøre den variation der er af aktiviteter i kommunen.

Rambøll har i den overordnede tilgang til Københavns Kommunes kriminalpræventive indsatser, valgt at opdele indsatserne inden for følgende tre forebyggelsesniveauer; det primære, det sekundære samt det tertiære forebyggelsesniveau.

- **Primært forebyggelsesniveau** er indsatser rettet mod alle børn og unge, dvs. også dem, der ikke er kriminalitetstruede. Formålet med de primære indsatser, er at hindre at kriminel adfærd opstår.
- **Sekundært forebyggelsesniveau** er indsatser rettet mod unge, der vurderes som kriminalitetstruede, men som ikke har begået kriminalitet. Det kan fx være unge, der er særligt aggressive eller har sociale adfærdsproblemer. Formålet med de sekundære indsatser, er at opspore og begrænse kriminaliteten.
- **Tertiært forebyggelsesniveau** er indsatser rettet mod unge, der allerede har begået kriminalitet, dvs. rehabiliterende indsatser med fokus på at undgå fremtidig kriminalitet. Formålet med de tertiære indsatser er at hindre tilbagefald til ny kriminalitet, samt en udvikling eller forværring af kriminaliteten (Greve et al., 2012).

De tre forebyggelsesniveauer kan anvendes til strukturering og inddeling af Københavns Kommunes kriminalpræventive indsatser. Desuden anbefaler Rambøll også at prioriteringen af indsatserne foretages inden for de tre forebyggelsesniveauer. Den endelige prioriteringsliste er derfor også opdelt i tre - én liste for hvert forebyggelsesniveau. Opdelingen af Københavns kommunes kriminalpræventive indsatser efter forebyggelsesniveau fremgår af kapitel 3.

4.2 Prioriteringselementer

Rambøll har udarbejdet en samlet prioriteringsmodel til rangering af Københavns Kommunes kriminalpræventive indsatser. Prioriteringsmodellen er undervejs blevet diskuteret med et særligt nedsat rådgivningspanel, bestående af nationale eksperter indenfor det kriminalpræventive område, samt kommunale ressourcepersoner. Rambøll har i den endeligt udviklede prioriteringsmodel søgt at inddrage de væsentligste kommentarer fra rådgivningspanelet. I det følgende præsenteres de enkelte prioriteringskriterier.

Udgangspunktet for prioriteringen af de kriminalpræventive indsatser i Københavns Kommune er, at vurdere hvor sikker en investering i en given indsats er i forhold til at skabe en kriminalpræventiv effekt. Med *kriminalpræventiv effekt* menes at indsatsen med stor sandsynlighed forhindrer eller forebygger kriminalitet eller skaber en øget tryghed i byen. Med *sikker investering* menes en indsats som med stor sandsynlighed vil opnå en kriminalpræventiv effekt.

For at vurdere hvor sikker investeringen er i de forskelle indsatser under Sikker By har Rambøll anvendt fem kriterier, som indsatserne er blevet scoret på:

1. I hvor høj grad påvirker indsatserne de væsentligste risiko- og beskyttelsesfaktorer, som hæmmer eller fremmer sandsynligheden for at begå kriminalitet?
2. I hvor høj grad arbejder indsatserne efter evidensbaserede metoder?
3. I hvor høj grad har indsatsen opnået gode lokale resultater og opfyldt de målsætninger, der er stillet op?
4. I hvor høj grad har indsatserne solid dokumentation for resultaterne?

5. Hvor omkostningstung er indsatsen pr. deltager – eller hvor bredt kan indsatsen nå inden for en given økonomisk ramme?

De ovenstående fem kriterier er med til at underbygge, hvorvidt man med stor sikkerhed kan forvente en kriminalpræventiv eller tryghedsskabende effekt af indsatsen – ud fra vores eksisterende viden. Ovenstående fem kriterier scores enkeltvis for hver indsats, på en skala fra 1-5, hvor 5 eksempelvis er det bedste opnåede evidensniveau eller dokumentationsniveau.

Hvis en indsats samlet scorer højt er det en indikation for at indsatsen er en sikker kriminalpræventiv investering. Det gælder for indsatsen at den arbejder med de rigtige faktorer for at hæmme sandsynligheden for at begå kriminalitet og at der er både international evidens og solid lokal dokumentation som indikerer at indsatsen reelt gør en forskel. Desuden betyder en høj scoring af indsatsens økonomi, at indsatsen indenfor forebyggelsesniveauet relativt set ikke er omkostningstung. En lav samlet scoring indikerer derimod en mere usikker eller risikofyldt investering, hvor man ikke i samme grad har viden, der understøtter at indsatsen vil skabe en positiv effekt.

Den endelige prioriteringsmodel er opbygget således, at der er plads til at Københavns Kommunes kriminalpræventive indsats kan videreudvikles i forhold til arbejdet med evidensbaserede metoder og dokumentationsniveau. Det betyder at prioriteringsmodellen kan anvendes fremadrettet, uden at skaleringerne af kriterierne skal ændres. På nuværende tidspunkt er der eksempelvis ingen indsatser som er implementeringen af et evidensbaseret kriminalpræventivt program (hvilket giver en score 5 på evidensbaserede metoder), men modellen giver rum for at en udvikling kan finde sted, i form af større inddragelse af evidensbaseret viden. På lignende vis, kan indsatsernes dokumentationsniveau forbedres til eksempelvis kontrollerede studier, hvorved indsatsen på dokumentationskriteriet vil score 5.

Påvirker indsatserne de væsentligste risiko- og beskyttelsesfaktorer?

Rambøll vurderer at det er væsentligt i en prioriteringsmodel at se på i hvor høj grad Københavns kommunes kriminalpræventive indsatser påvirker centrale risiko- og beskyttelsesfaktorer, som hæmmer eller fremmer sandsynligheden for at begå kriminalitet. Al forskning viser, at det er afgørende at have fokus på disse faktorer, hvis man skal forstå, hvorfor nogle børn eller unge begår lovovertrædelser senere i livet. Ligeledes er det vigtigt, hvis man skal forsøge at mindske risikoen for, at et barn eller en ung ender i kriminalitet, eller hvis man vil hjælpe børn og unge ud af kriminalitet.

Københavns Kommunes kriminalpræventive indsatser dækker både over forebyggende indsatser samt indsatser som tilbydes både børn og unge som er i risiko for at begå kriminalitet, samt allerede har begået kriminalitet. Derfor er det vigtigt i prioriteringen af indsatserne, både at fokusere på risiko- og beskyttelsesfaktorerne.

Arbejder indsatserne efter evidensbaserede metoder?

Udover at sikre, at indsatserne arbejder med de væsentligste risiko- og beskyttelsesfaktorer, er det væsentligt at vurdere, om der er evidens for, at den metode og eller de mekanismer som der arbejdes med har effekt i forhold til at ændre på risiko- og beskyttelsesfaktorerne og forhindre kriminalitet. Derfor er der inddraget et scoringskriterium for, hvorvidt indsatserne arbejder efter evidensbaserede metoder.

I prioriteringen af indsatsernes arbejde med evidensbaserede metoder skelnes mellem at anvende (dele af) evidensbaserede programmer, arbejde med virkningsfulde mekanismer, arbejde ud fra positive erfaringer, eller at arbejde ud fra en formodning om forventet effekt. I prioriteringen af indsatserne vil det score højt, hvis indsatserne er eller bygger på et evidensbaseret program.

Har indsatsen opnået gode lokale resultater og opfyldt de målsætninger, der er stillet op?

Rambøll mener, at det er afgørende at vurdere hvilke resultater de enkelte indsatser har opnået. For indeværende kriterium er det særlig relevant at se på de målsætninger som handler om effektopnåelse, fremfor aktivitetsopnåelse. For de indsatser som har opnået deres effektmålsætninger, er der større dokumentation på, at indsatsen er leveret, og derfor kan forventes at have en effekt.

Rambøll har derfor valgt at medtage et kriterium i prioriteringsmodellen som går på, om indsatsen har opnået gode lokale resultater. Her fokuseres særligt på om indsatsen har nået dens opstillede målsætninger. Ved at medtage dette kriterium bliver det tydeligt, hvorvidt indsatsen lever op til de opstillede målsætninger, og dermed hvor sikker en investering den enkelte indsats er, ud fra indsatsernes egendokumentation.

Har indsatserne solid dokumentation for sine resultater?

Rambøll inddrager i den samlet prioriteringsmodel ligeledes et kriterium om hvor solid dokumentation for de enkelte indsatsers resultater er. For at sikre, at det grundlag som indsatsernes effekter vurderes efter er tilstrækkeligt, er det relevant at se på hvilken dokumentationstype hver indsats har.

I indeværende prioritering vurderes indsatsernes dokumentation på hvor stærk og præcis den er i forhold til videnskabelige standarder om valid dokumentation. Dokumentationens kvalitet og niveau er med til at sikre en validering af de resultater som projekterne opnår, og derfor er det medvirkende til, at man kan vurdere hvor sikker man kan være på, at indsatsens aktiviteter giver de forventede resultater.

Hvor omkostningstung er indsatsen pr. deltager?

Den enkelte projekters økonomi medtages ligeledes som en faktor i modellen. Hvorvidt projekterne er omkostningstunge eller ej, er medtaget som scoringskriterium, for derved at kunne være med til at vurdere hvor bredt indsatsen kan nå ud til målgruppen indenfor en given økonomisk ramme. Vurderingen er foretaget på baggrund af gennemsnitlige enhedsudgifter –altså som en samlet udgift pr. berørt borger/kontaktflade pr. år.

Der er foretaget en selvstændig scoring af indsatserne i de tre forebyggelses kategorier, da der er meget stor forskel på enhedsomkostninger for brede åbne indsats i den primære forebyggelse, og større programmer for enkeltindivider under den tertiære forebyggelse. Scoringen af enhedsomkostninger kan således ikke sammenlignes direkte på tværs af forebyggelses kategorier, men primært indenfor hver enkelt kategori.

Øvrige faktorer

Selvom det overordnede fokus er at indsatserne skal være direkte kriminalpræventive eller tryghedsskabende, er der i praksis en række af projekterne som har en *indirekte kriminalpræventive eller tryghedsskabende* effekt. For eksempel ved at indsatserne sikrer koordination mellem mange øvrige enheder, eller skaber bro til lokalsamfundet og civilsamfundet. Desuden er det relevant at se på, hvilket udviklingspotentiale indsatserne har. Kriterierne indgår ikke i scoringen, da denne primært har fokus på hvor sikker investeringen er og ovenstående forhold ikke direkte øger eller mindsker sikkerheden i samme omfang som de øvrige forhold.

Øvrige faktorer som indsatsernes vurderes efter, men som ikke indgår i scoringen af indsatserne:

- Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsats /forvaltninger i kommunen
- Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører
- Udviklingspotentialet for indsatsen.

4.3 Metodens begrænsninger

Undervejs i processen har bl.a. programgruppen og ekspertgruppen peget på flere centrale udfordringer og begrænsninger i den anvendte metode. De væsentligste er følgende:

- Metodens fokus på eksisterende evidens og dokumentation har et bagudskuende fokus, da nye indsats og initiativer ikke er evalueret endnu. Herudover er der en skævhed i, hvilke områder der er velbelyst i forskningen, da ikke alle typer indsats er lige godt undersøgt.
- Selve prioriteringsmodellen er en ny og innovativ tilgang, som ikke på samme vis er afprøvet andre steder, hvilket betyder at et fortsat udviklingsarbejde vil være at foretrække.
- Det kan være vanskeligt at vurdere den enkelte indsats selvstændige effekt, særligt når der er tale om indsats, der har meget fokus på koordination og samarbejde. I visse tilfælde kan der være tale om et puslespil, hvor den samlede effekt for fx et belastet boligområde skyldes en lang række indsats, som er tæt forbundne.
- Indsatserne spænder over elementer i kommunens kernerdrift, over udvidelser eller "add ons" til midlertidige projekter (Add-on indsats er udvidelser af enten en indsats, som indgår i

kernedriften, eller en indsats der fungerer som et projekt). Det skaber meget forskellige forudsætninger for målopfyldelse og dokumentation, der vanskeliggør en sammenligning.

- Det er vigtigt at bemærke, at de forskellige indsatsers succeskriterier er fremkommet meget forskelligt. Mange steder har indsatserne selv været med til at formulere dem, og de er ofte baseret på baselinemålinger. Andre steder har succeskriterierne været bestemt udefra, og inden man reelt havde mulighed for at vide, om de var realistiske. Dette kan have haft betydning for variationen i, hvorvidt indsatserne har nået deres succeskriterier eller ej.
- Datagrundlaget har ikke muliggjort en helt sammenlignelig opgørelse af fx enhedsomkostninger eller pris pr. gennemført forløb på tværs af indsatserne, hvilket betyder, at der er visse usikkerheder i opgørelsen.

Rambøll har angivet en række anbefalinger til det videre arbejde med prioriteringsmodellen, som fremgår af afsnit 2.3. Nogle af de nævnte begrænsninger kan man fremadrettet forholde sig til i en udvikling af prioriteringsmodellen.

5. DET EVIDENSBASEREDE VIDENSGRUNDLAG

Rambøll vurderer, at det i en prioriteringsmodel er relevant at bedømme, i hvor høj grad Københavns Kommunes indsatser arbejder med faktorer, som er centrale i en kriminalpræventiv sammenhæng. Forskning viser, at en række risiko- og beskyttelsesfaktorer henholdsvis fremmer eller hæmmer børn og unges sandsynlighed for at udvikle kriminel adfærd. Derfor øger det sandsynligheden for, at en kriminalpræventiv indsats har effekt, hvis indsatsen arbejder med direkte at påvirke disse faktorer, således at den unges beskyttelsesfaktorer styrkes og/eller risikofaktorer reduceres.

Desuden er det væsentligt at undersøge, om de metoder og mekanismer, som Københavns Kommunes indsatser arbejder med, tidligere er anvendt med succes. Indsatser der arbejder med evidensbaserede metoder og/eller mekanismer vil have større sandsynlighed for en positiv kriminalpræventiv effekt, hvorfor de også vil være en mere sikker investering.

Rambøll har derfor 1) på baggrund af en forskningsrapport fra SFI (Det Nationale Forskningscenter for velfærd) kortlagt, hvilke beskyttelses- samt høj-, mellem- og lavrisikofaktorer, der gør sig gældende for målgruppen (Christoffersen et al. 2011), samt 2) udarbejdet et litteraturstudie af, hvilke indsatser, metoder og mekanismer der nationalt og internationalt har vist sig at have kriminalpræventiv effekt. Litteraturstudiet og metoden bag kan læses i sin helhed i Rambølls rapport 'Kriminalpræventive indsatser – kortlægning af viden og evidens' (2013).

Nedenfor vil de centrale beskyttelses- og risikofaktorer samt en oversigt over, hvilke evidensbaserede metoder og mekanismer der findes på det kriminalpræventive område, blive præsenteret.

5.1 Det ved vi om risiko- og beskyttelsesfaktorer?

Både dansk og international forskning peger på, at en række faktorer er forbundet med risikoen for udvikling af kriminel adfærd blandt børn og unge. Risikofaktorer defineres som forhold, der fremmer risikoen for at udvikle kriminel adfærd, mens beskyttelsesfaktorer er forhold, der mindsker denne risiko. Ved at vide mere om risiko- og beskyttelsesfaktorer er det muligt både at blive klogere på, hvordan kriminalitetstruede børn og unge tidligt kan identificeres, samt hvilke faktorer der kan medvirke til, at risikoen for senere eller yderligere udvikling af kriminel adfærd mindskes.

Man ved at både individuelle faktorer som alder, køn og intelligens samt familiemæssige og kontekstuelle faktorer har betydning for målgruppen af børn og unge. Herunder kan risikofaktorer klassificeres som høj-, mellem- og lavrisikofaktorer, afhængigt af hvor stor betydning de har for sandsynligheden for at udvikle kriminel adfærd.

Opsummerende peger gennemgangen af beskyttelses- og risikofaktorer på, at uddannelse, familieforhold, kriminalitet, lav selvkontrol, netværk samt misbrug er de mest centrale faktorer at arbejde med, hvis målet er at reducere risikoen for kriminel adfærd. Herunder spiller uddannelse en helt særligt afgørende rolle, da det at have en uddannelse også udgør en af de vigtigste beskyttelsesfaktorer. Desuden har de familiemæssige forhold også stor betydning, da omsorg og positiv opmærksomhed fra forældrene med klare rammer som beskyttelsesfaktor markant mindsker risikoen for udvikling af kriminel adfærd. Dertil kommer, at det også kan have en effekt at arbejde med beskæftigelse, trivsel i skolen samt barnet/den unges adfærd og psykiske trivsel. Disse risikofaktorer vil blive udspecificeret nedenfor.

Boks 5-1 Oversigt over relevante risikofaktorer

Højrisikofaktorer	Mellemriskofaktorer	Lavrisikofaktorer
Manglende uddannelse	Arbejdsløshed	At bo i et udsat boligområde
Mange skoleskift	Dårlig trivsel i skolen	At være fattig
Dårlige familiemæssige opvækstvilkår	Aggressiv adfærd	Moren fik barn som teenager
Lav selvkontrol	Dårligt psykisk helbred	Forældre uden uddannelse
Manglende empati	Vold i hjemmet	Forældre med dårligt psykisk helbred
Antisocialt/manglende netværk	Arbejdsløse forældre	Forældre med misbrug
Tidligere kriminalitet	Straffede forældre	
Misbrug	Antisociale forældre	

I definitionen af risikofaktorer, skelnes der ofte mellem statiske risikofaktorer som alder og køn, der ikke kan ændres, og dynamiske risikofaktorer, der kan ændres og påvirkes i løbet af barnet/den unges liv som fx familieforhold, uddannelse, beskæftigelse, boligforhold og misbrug. I denne sammenhæng nævnes kun de dynamiske risikoforhold, som er mulige at adressere i en indsats. For en fuldstændig gennemgang af risikofaktorer henvises til rapporten 'Kriminalpræventive indsatser – kortlægning af viden og evidens' (Rambøll, 2013).

Højrisikofaktorer

Hvad der især har betydning for børn og unges risiko for udvikling af kriminel adfærd er deres grad af uddannelse, deres familiemæssige opvækstvilkår, netværk, misbrug, tidligere kriminel adfærd samt deres evne til selvkontrol og til at udvise empati.

Uddannelse spiller en afgørende rolle for udviklingen af kriminel adfærd, og herunder er det at have haft mange skoleskift eller kun at have en grundskoleuddannelse højrisikofaktorer. Omvendt er det at have en ungdoms- eller højere uddannelse en faktor, der på mange områder er forbundet med forbedrede livschancer. Således er uddannelse en af de allervigtigste beskyttende faktorer.

Unge, som selv er blevet udsat for vold og mishandling af fysisk og/eller psykisk karakter i familien, er desuden særligt udsatte. Også det at have været udsat for forældrenes konflikter og have haft forældre med dårlige forældreevner er højrisikofaktorer. Omvendt kan omsorg og positiv opmærksomhed fra forældrene med klare rammer mindske risikoen for udvikling af kriminel adfærd. Forskningen peger da også på, at indsatser, som arbejder med at styrke forældrenes evne til at sætte grænser og indgå i positive relationer med barnet/den unge, har en positiv kriminalpræventiv effekt.

Lav selvkontrol er knyttet til karaktertræk som risikosøgende adfærd, manglende empati, høj impulsivitet, selvcentrering og ringe kognitive færdigheder, og disse karaktertræk nævnes også ofte som selvstændige risikofaktorer. Desuden er disse karaktertræk knyttet til diagnosen ADHD, hvorfor det at have ADHD-lignende symptomer også kan karakteriseres som en højrisikofaktor. Omvendt er aktivitet, prosocialitet, selvtillid og selvstændighed samt evne til at koncentrere sig individuelle beskyttende faktorer (Clausen et al., 2009), og forskningen peger da også på, at indsatser, som styrker barnet/den unges kognitive, sociale og emotionelle kompetencer, har positiv effekt på antisocial adfærd og kriminalitet.

Endelig udgør også tidligere kriminel adfærd, et antisocialt netværk og misbrug højrisikofaktorer. Især i ungdomsårene har omgangen med kriminelle eller antisociale venner stor betydning. En norsk undersøgelse påviser desuden, at antisociale børn ofte finder sammen med børn med tilsvarende problemer, hvilket kan medføre en eskalering af problemadfærden (Nordahl et al. 2005 i Jørgensen et al. 2012). En sådan "smitte"-effekt kan også ses mellem udsatte unge på institutioner. Her risikerer de unge i kraft af hinandens selskab at udvikle en negativ ungdomskultur, som præges af antisociale attituder og adfærd, hvorfor det at bo på en institution betragtes som en risikofaktor (Andreassen 2003 i Jørgensen et al. 2012). Omvendt er det dog også en risikofaktor, hvis barnet/den unge mangler sociale relationer.

Mellem og lavrisikofaktorer

Ud over højrisikofaktorer er der ligeledes individuelle, familiemæssige kontekstuelle samt socio-økonomiske faktorer, som spiller en mindre, men stadig væsentlig rolle og derfor klassificeres som middel- eller lavrisikofaktorer.

Af mellemrisikofaktorer skal især fremhæves arbejdsløshed, dårlig trivsel i skolen, aggressiv adfærd samt et dårligt psykisk helbred. Derudover er det også en mellemrisikofaktor, hvis der er vold i hjemmet, eller hvis forældrene er antisociale, arbejdsløse eller straffede. At have en mor som fik barn som teenager eller at have forældre med et dårligt psykisk helbred, misbrug, eller manglende uddannelse er derimod lavrisikofaktorer. Omvendt er det en beskyttende faktor, hvis forældrene trives, har en uddannelse, er i beskæftigelse og lever sammen. Endelig er også det at være fattig og bo i udsatte boligområder relevante lavrisikofaktorer.

5.2 Det ved vi om effektfulde indsatser?

National som international forskning peger på, at nogle indsatstyper, metoder og mekanismer virker bedre end andre. Desuden viser forskningen også, at nogle indsatstyper slet ikke virker som tiltænkt.

I det følgende opridses resultaterne fra et litteraturstudie, som Rambøll har udarbejdet over, hvilke indsatser, metoder og mekanismer der har størst sandsynlighed for effekt, hvilke indsatser der slet ikke virker, samt hvilke indsatser hvorom vi stadig ikke har nok viden til at vurdere, hvorvidt de virker eller ej.

Hvilke indsatser virker bedst?

National og international evidens peger på, at indsatser, der inddrager barnet/den unges familie, samt integrerede indsatser, der på samme tid fokuserer på flere forskellige aspekter af barnet/den unges liv, har størst sandsynlighed for en positiv kriminalitetsforebyggende effekt. Integrerede indsatser arbejder som oftest på tværs af barnets trivsel i familien og i skolen, og forskningen peger da også på, at dette er to af de vigtigste arenaer i forhold til forebyggelse af kriminel adfærd blandt børn og unge. Flere indsatser, som arbejder på at styrke barnets/den unges sociale, emotionelle og kognitive kompetencer har desuden vist effekt på antisocial og kriminel adfærd. Desuden har kognitiv adfærdsterapi, hvor der arbejdes med den unges adfærdsforståelse og – håndtering, samt træning af den unges kompetencer til mestring af eget liv, en positiv effekt på recidiv. Endelig peger forskningen på, at det især er indsatser, der fokuserer på at styrke barnet/den unges og eventuelt hele familiens ressourcer snarere end på at mindske barnets problemadfærd, der har effekt.

Boks 5-2 Virkningsfulde mekanismer

Familierettede indsatser

Træning af forældrefærdigheder, styrkelse af familiens relationer, inddragelse af barnet/den unges øvrige netværk

Integrerede indsatser

Sikring af barnet/den unges trivsel i både familien og i skolen, styrkelse af barnet og forældrenes ressourcer, støtte til barnets skolegang, træning af barnets sociale, emotionelle og kognitive kompetencer

Adfærdsrettede indsatser

Træning af sociale, emotionelle og kognitive kompetencer, styrkelse af den unges evne til selvkontrol, samarbejde og prosocial adfærd, kognitiv adfærdsterapi, styrkelse af den unges evne til at mestre eget liv

Øvrige indsatser

Mentorforhold til en stabil voksen, øget politiindsats i særligt kriminelle områder, støtte til at blive tilknyttet arbejdsmarkedet, koordinering af indsatser for kriminelle unge, mægling mellem offer og gerningsmand

Familierettede indsatser

På det forebyggende område har forældrerettede indsatser, der sætter ind tidligt, eventuelt allerede under en udsat mors graviditet, vist effekt. De tidlige indsatser har især fokus på træning af forældrefærdigheder, som styrker forældrenes evne til at sætte grænser og indgå i mere positive interaktioner med barnet. Desuden har systemiske familieprogrammer god effekt ved ikke kun at adressere forældrene men også inddrage barnets øvrige netværk og arbejde på at styrke både barnets og forældrenes ressourcer.

I Danmark anvendes både den tidlige forældrerettede indsats Parent Management Training Oregon (PMTO) samt mere systemiske familieprogrammer som Multisystemisk terapi, Funktionel familierterapi og Multi-dimensional Treatment Foster Care (MTFC).

Integrerede indsatser

Integrerede indsatser arbejder med flere forskellige aspekter af barnet/den unges liv og inddrager som oftest både familien og skolen i forløbet. Sådanne indsatser tilbyder ofte uddannelses- og familierettet støtte i form af træning af barnet/den unges sociale, emotionelle og kognitive færdigheder samt træning af forældrefærdigheder i skoleregi og/eller med involvering af barnets lærer. I Danmark anvendes eksempelvis den integrerede indsats De Utrolige år (DUÅ), der indeholder programmer til både barnet, forældrene og personale i børnehave og skole.

Adfærdsrettede indsatser

Adfærdsrettede indsatser består som oftest af træning af sociale, emotionelle og kognitive kompetencer og arbejder med metoder som styrker barnet/den unges evne til selvkontrol, samarbejde og prosocial adfærd. Indsattypen er ikke tilknyttet nogen specifik arena, men kan både indgå som en del af en skolebaseret eller familierettet indsats. I forhold til unge, der eventuelt allerede er kriminelle, arbejdes der oftest med at styrke den unges evne til mestring af eget liv eller med kognitiv terapi, som skal hjælpe den unge med at forstå og ændre sin adfærd. I Danmark har man haft succes med det såkaldte 'Ringstedforsøg', hvor 5. og 6. klasser, igennem en blanding af klasseundervisning og gruppearbejde, fik sat deres forestillinger om jævnaldrenes rygevaner på prøve. Indsatsen viste sig ikke kun at have effekt på børnenes rygning, men reducerede også antisocial og kriminel adfærd.

Øvrige indsatser

Ud over de nævnte familierettede, integrerede og adfærdsrettede indsatser har en række øvrige indsatstyper også vist lovende resultater. Herunder har man fra Danmark gode erfaringer med beskæftigelsesindsatser, som hjælper kriminelle unge med at komme tættere på arbejdsmarkedet, samt politiindsatser, hvor politiets tilstedeværelse øges i særligt kriminelle områder. Desuden har man i USA påvist en effekt ved at koordinere indsatsen for unge lovovertrædere, således at de får lettere adgang til de rette rehabiliterende indsatser. Endelig har også mentorordninger samt mægling mellem offer og gerningsmand vist positiv effekt på adfærdsproblemer og kriminalitet.

Hvad virker ikke?

Ligesom der er indsatser med effekt, findes også indsatser, som ikke har virket efter hensigten enten ved at have ingen effekt eller ved at have en direkte negativ effekt. Generelt er det svært at konkludere noget generelt om, hvad der ikke virker, da flere af de indsatser, som ikke viser nogen effekt, arbejder med de samme mekanismer som virkningsfulde indsatser. Det er desuden i den forbindelse væsentligt at være opmærksom på, at flere forskellige faktorer, ud over hvilke mekanismer der arbejdes med, kan påvirke en indsats effekt, herunder eksempelvis projektmedarbejdernes kvalifikationer, kontinuiteten i indsatsforløbet, samt hvorvidt indsatsen er korrekt implementeret. Det eneste som meget konsekvent ser ud til ikke at have nogen effekt, er indsatser der bygger på kontrol, disciplinering og afskrækkelse. Det kan eksempelvis være Boot Camps, der er baseret på at lære de unge militærinspireret disciplin eller Scared Straight-programmer, der søger at afskrække unge fra at begå kriminalitet ved at vise dem rundt i fængsler. En mulig årsag til, at indsatser af denne type ikke har nogen effekt, er, at ingen af de disciplinerende indsatser adresserer de unges problemer eller behov. Desuden viser en metaanalyse, at tv-overvågning i det offentlige rum til forebyggelse af kriminalitet ikke har effekt på hverken vold eller overfald.

Hvad mangler vi viden om?

På nogle kriminalpræventive indsatsområder har man på nuværende tidspunkt ikke tilstrækkelig viden til at kunne konkludere, hvorvidt indsatsstypen er virkningsfuld eller ej. Det gælder eksempelvis indsatser rettet mod at forebygge uroligheder i nattelivet, hvor det dog umiddelbart ser ud til, at uddannelse af personale ibarer/på diskoteker i ansvarlig udskænkning af alkohol kan have en reducerende effekt på vold i nattelivet. Desuden er forebyggelse af unges involvering i bandemiljøet stadig et område, hvor der mangler evidensbaserede metoder. Derudover findes der begrænset dokumentation for, at superviserede fritidsaktiviteter har en effekt på antisocial adfærd og kriminalitet, hvilket også gælder i forhold til, hvorvidt deltagelse i sport og fysiske aktiviteter kan føre til positive forandringer for udsatte unge. Endelig mangler der klar dokumentation for, hvorvidt effekten af amerikanske strategier som hårdere straffe, mere konsekvente politiindsatser samt involvering af lokalmiljøet i fordømmelse af kriminel adfærd har den ønskede effekt.

5.3 Hvordan indgår evidens i prioriteringen?

Krav til evidens vil indgå i prioriteringsmodellen som to kriterier, nemlig henholdsvis i hvor høj grad indsatserne arbejder med centrale risiko- og beskyttelsesfaktorer, samt i hvor høj grad indsatserne arbejder med evidensbaserede metoder og/eller mekanismer.

I det følgende vil det specificeres, hvordan Rambøll har scoret indsatserne inden for de to kriterier.

Indsatsens arbejde med risiko- og beskyttelsesfaktorer

I prioriteringen af, hvorvidt indsatserne fokuserer på risiko- og beskyttelsesfaktorer, ser vi på, hvorvidt projekterne fokuserer på høj-, mellem- eller lavrisikofaktorer, samt om projekterne arbejder direkte eller indirekte med faktorerne. En differentiering i *direkte* og *indirekte* har til sigte at skelne yderligere mellem projekterne arbejdstilgang. Således prioriteres det højest, hvis indsatserne arbejder direkte på at ændre højrisikofaktorer som uddannelsesstatus og familieforhold ved eksempelvis at yde træning af forældrefærdigheder eller sikre, at den unge får en ungdomsuddannelse. Dette kan eksempelvis være en indsats, som arbejder *direkte* med at skaffe et job til en borger, eller en indsats som underviser en borger, således at denne kan opnå folkeskolens afgangsbevis. Derimod prioriteres det lavere, hvis en indsats kun indirekte arbejder med mellemrisikofaktorer såsom beskæftigelse ved eksempelvis at hjælpe den unge med at få kontakt til et jobcenter. Dette kan ligeledes være indsatser som arbejder *indirekte* med uddannelse, såsom at arbejde med borgerens uddannelsesparathed eller yde støtte til borgerens uddannelsesforløb i form af lektiehjælp.

Bestemmelsen af, hvilke faktorer de enkelte indsatser i Københavns Kommune arbejder med, er baseret på en vurdering af indsatsernes egne beskrivelser af deres indsatsområder.

Table 5-1 Pointscoring af indsatsernes arbejde med risiko og beskyttelsesfaktorer

Point	Beskrivelse/kriterier
5	Der arbejdes direkte med højrisikofaktorerne uddannelse, familieforhold, kriminalitet, lav selvkontrol, misbrug, manglende empati eller netværk
4	Der arbejdes direkte med mellemrisikofaktorerne beskæftigelse, generel trivsel i skolen, adfærd, psykisk trivsel, vold i hjemmet eller forældrenes beskæftigelse samt antisociale og kriminelle adfærd
3	Der arbejdes indirekte med ovenstående høj- eller mellemrisikofaktorer
2	Der arbejdes direkte med lavrisikofaktorerne boligforhold, teenagegraviditet, forældrenes psykiske trivsel, uddannelse og misbrug
1	Der arbejdes hverken direkte eller indirekte med centrale risiko- eller beskyttelsesfaktorer

For at illustrere, hvorledes Rambøll har vurderet indsatsernes arbejde med risiko- og beskyttelsesfaktorer, angives her to eksempler på indsatser som henholdsvis er blevet scoret højt og lavt.

Boks 5-3 Eksempel på indsatser som scorer høj og lavt i arbejdet med risiko- og beskyttelsesfaktorer

Den flyvende hollænder (SOF) arbejder med følgende risiko- og beskyttelsesfaktorer:

- Etablering af udviklingsprogram for kriminelle unge anbragt udenfor hjemmet
- Helhedsorienteret relationsarbejde med unge og netværk, heriblandt familie
- Stofedukation og motivation af unge til ophør af rusmiddelforbrug
- Struktureret pædagogisk arbejde med fokus på bl.a. struktur og sunde, aktive livsstilsvaner
- Insisterende, konsekvent pædagogisk arbejde med fokus på normoverholdelse
- Udvikling af sociale kompetencer og netværk
- Fastholdelse af skolegang i lokalmiljø og på institutionen

Forskning viser, at arbejdet med ovenstående højrisiko- og beskyttelsesfaktorer har en positiv effekt overfor børn og unge som allerede er kriminelle. På den baggrund er Den flyvende hollænder (SOF) blevet scoret til 5 i arbejdet med risiko- og beskyttelsesfaktorer.

FerieCamps (KKF) arbejder med følgende risiko- og beskyttelsesfaktorer:

- Fritidstilbud og aktiviteter
- Brobygning til det lokale foreningsliv

Forskning viser, at der er begrænset dokumentation for, at superviserede fritidsaktiviteter har en effekt på antisocial adfærd og kriminalitet, hvilket også gælder i forhold til, hvorvidt deltagelse i sport og fysiske aktiviteter kan føre til positive forandringer for udsatte unge. Det betyder, at vi ikke kan være sikre på, hvorvidt arbejde med fritidsaktivitet har en positiv effekt. I den samlede vurdering, er FerieCamps (KKF) derfor blevet scoret til 2 på dette kriterium.

Indsatsens arbejde med evidensbaserede metoder og mekanismer

I prioriteringen af indsatsernes arbejde med evidensbaserede metoder skelnes mellem at anvende (dele af) evidensbaserede programmer, anvende virkningsfulde mekanismer, samt om indsatsens aktiviteter er baseret på positive erfaringer, eller en formodning om forventet effekt. I prioriteringen af indsatserne vil det score højt, hvis indsatserne er eller bygger på et evidensbaseret program. Eksempelvis findes der på det familierettede område en række evidensbaserede programmer bl.a. PMTO og MTFC³. Brugen af sådanne programmer vil score 5 point, da de udgør en relativ sikker investering, fordi effekten af den specifikke metode, som programmerne anvender, er afprøvet med kriminalpræventiv effekt i ét eller flere lande. Hvis indsatsen hverken er eller bygger på et evidensbaseret program, vil den i stedet blive vurderet på, om den arbejder med mekanismer, som forskningen viser har kriminalpræventiv effekt. I forbindelse med familierettet arbejde kunne det eksempelvis være at arbejde med at træne forældrefærdigheder eller at arbejde på at styrke både barnet og forældrenes ressourcer. Hvis dette er tilfældet, vil indsatsen score 3 point.

Ingen af de eksisterende kriminalpræventive indsatser i Københavns Kommune er eller bygger på et evidensbaseret program, hvorfor ingen af indsatserne scorer højere end 3 point på nuværende tidspunkt. Rambøll har dog valgt at udarbejde skalaen absolut for at gøre prioriteringsmodellen fremadrettet, således at eventuelle fremtidige evidensbaserede indsatser kan score højere i modellen, end de indsatser der eksisterer i dag.

I vurderingen af indsatsernes evidensniveau har Rambøll matchet de metoder og mekanismer, som København Kommunes indsatser arbejder med, med resultaterne fra et systematisk litteraturstudie over, hvilke kriminalpræventive metoder og mekanismer der internationalt og nationalt har vist effekt.

Bestemmelsen af, hvilke metoder og mekanismer København Kommunes indsatser arbejder med, er sket på baggrund af den information, som indsatserne selv har indsendt, selvevalueringske-

³ MTFC: Multidimensional Treatment Foster Care. MTFC henvender sig til familier med unge mellem 12 og 17 år, som i en overgang kan have brug for en anbringelse i en særlig uddannet træningsfamilie. I MTFC arbejdes der med både den unge, dennes forældre og de øvrige systemer, den unge indgår i.

PMTO: Parent Management Training, Oregon. PMTO er et forældretræningsprogram, som henvender sig til familier med børn i alderen ca. 4 til 12 år, som udviser alvorlig, udadreagerende problemadfærd. PMTO tilbydes som individuel behandling rettet imod én familie og som gruppetilbud rettet imod op til 8 familier.

maerne samt opfølgende interviews med projektlederne/projektejerne. Hver indsats har således haft mulighed for at argumentere for evidensen bag de metoder og mekanismer, der anvendes.

Table 5-2 Pointscoring af indsatsernes evidensniveau

Point	Beskrivelse/kriterier
5	Indsatsen er et evidensbaseret program
4	Elementer af indsatsen bygger på evidensbaserede programmer
3	Indsatsen arbejder med mekanismer, som der er evidens for virker
2	Der er positive erfaringer med, at indsatsens aktiviteter er virkningsfulde
1	Indsatsens aktiviteter bygger på en formodning om effekt

Årsagen til at det at arbejde med evidensbaserede programmer, eller dele af programmer scorer højere end at arbejde med evidensbaserede mekanismer er, at ved indsatsen som arbejder med mekanismer, som har vist sig effektfulde, men ikke følger et præcist evidensbaseret program, kan man ikke være sikker på, at omfanget og volumen af arbejdet svarer nøjagtigt til det omfang og volumen, som er i de evidensbaserede programmer. Indsatsen, som arbejder med evidensbaserede mekanismer, arbejder altså med metoder, som har vist sig effektfulde, men vi kan ikke være sikre på, at investeringen har samme kriminalpræventive effekt, som hvis indsatsen havde arbejdet ud fra et evidensbaseret program.

For at illustrere hvorledes Rambøll har vurderet indsatsernes evidensniveau, angives her to eksempler på indsatsen som henholdsvis er blevet scoret mellem og lavt.

Boks 5-4 Eksempler på indsatsen med mellem og mindre højt evidensniveau

Voksen mentorstøtte for udsatte børn og unge (ØKF) – sekundær forebyggelsesindsats med mellem evidensniveau.

Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer:

- Mentorforhold til en stabil voksen
- Støtte til at komme i beskæftigelse.

Indsatsens mentorforløb kan ikke vurderes til at være dele af et evidensbaseret program, da indholdet af mentorforløbet ikke i sig selv følger et evidensbaseret program. Indsatsen vurderes dog at arbejde med mekanismer som der er evidens for er virkningsfulde overfor udsatte børn og unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau.

Kontingentfritagelse i ungdomsklubber (BUF) – primære forebyggelse med mindre evidensniveau

Der findes ingen international eller national evidens for at superviserede fritidsaktiviteter har effekt på kriminalitet. Der er dog i København positive erfaringer for at indsatsens aktiviteter er virkningsfulde. Det formodes at kontingentfritagelse vil have effekt på antallet af udsatte unge i ungdomsklubber. Indsatsen scorer derfor 2 på evidensniveau.

6. PROJEKTERNES EGNE RESULTATER, DOKUMENTATION OG OMKOSTNINGER

I forbindelse med indeværende analyse har Rambøll indsamlet dokumentation fra alle indsats vedrørende deres opnåede resultater og deres egen dokumentation. Indsætterne har haft mulighed for at fremsende materiale om deres projekter og har udfyldt et selvevalueringskema. Som supplement hertil er der gennemført et telefoninterview med alle medvirkende indsættere. Inddragelsen af indsætternes egen dokumentation om resultatopnåelse har været med til at sikre en dybdegående viden om de enkelte indsættere. Denne dokumentation er blevet benyttet til at vurdere indsætternes lokale viden om opnåede resultater og kvaliteten af dokumentationen. Formålet er at sikre, at prioriteringen af indsætterne tager højde for, at de tilvejebragte resultater og dokumentation for effekter kan variere på tværs af indsætterne. På sigt kan prioriteringskriterierne være med til i højere grad at ensrette dokumentationen for de indsættere, som indgår i prioriteringsmodellen.

6.1 Vurdering af indsætternes egne resultater

Rambøll anser det som relevant at vurdere indsætternes resultater, da en indsats med en høj målopfyldelse må forventes at være en mere sikker og effektiv investering. Rambøll har derfor prioriteret indsætterne efter, hvilke *resultater* indsætterne har opnået.

Hvordan indgår resultater i prioriteringen?

I analysen er der taget udgangspunkt i indsætternes opstillede succeskriterier. Succeskriterierne varierer meget mellem indsætterne. Således kan enkelte indsættere have aktivitetsmål, som eksempelvis et mål om at nå et bestemt deltagerantal, som succeskriterium, hvorimod andre indsættere arbejder med langsigtede effektmål som succeskriterium.

Hver indsats vurderes i forhold til, hvorvidt den har opnået gode resultater, både i form af opnåelse af effektmål såvel som opnåelse af aktivitetsmål. Dog skal indsatsen for at score 5 point have opnået sine effektmål og ikke kun sine aktivitetsmål, da det er effektmålene som giver et reelt billede af indsætternes kriminalpræventive effekt og dermed også af hvor sikker en investering indsatsen må formodes at være.

I det følgende illustreres, hvorledes indsætternes egne resultater er blevet vurderet.

Tabel 6-1 Pointscoring af indsætternes egne resultater

Point	Beskrivelse/kriterier
5	Indsatsen har opnået positive resultater og har opnået sine succeskriterier til fulde. Succeskriterierne skal omhandle kriminalpræventive effekter og ikke blot aktivitetsmål
4	Indsatsen har opnået positive resultater, og de opstillede effekttrettede succeskriterierne er tilnærmelsesvis opnået eller aktivitets Succeskriterierne er fuldt opnået
3	Indsatsens målsætninger eller succeskriterier er kun delvist opnået
2	Indsatsen har ikke nået de opstillede succeskriterier
1	Hverken dokumentation for hvorvidt aktivitets- eller effektbaserede succeskriterier er opnået

Analyse af indsætternes egne resultater

Som tidligere beskrevet er vurderingen af indsætternes resultatopnåelse foretaget med udgangspunkt i de selvevalueringskemaer som indsætterne har udfyldt, samt projekternes egen dokumentation og opfølgende telefoninterviews med indsætterne.

I nedenstående tabel illustreres, hvorledes de enkelte indsættere fordeler sig efter karakteren af succeskriterium.

Tabel 6-2 Sammenligning af indsatsernes succeskriterier

	Effektmål	Aktivitetsmål
Primær forebyggelse	Skolesocialrådgiverordningen (SOF) Bydækkende fritidsjobformidling (BIF) Tingbjerg Partnerskab (ØKF) Tryk den af (ØKF)	FerieCamps (KKF) Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg (KKF) Kontingentfritagelse i ungdomsklubber (BUF) Tv-overvågning (ØKF)
Sekundær forebyggelse	Udgående beskæftigelsesindsats for uro-skabende unge i byen (BIF) Greenteams (TMF) Københavnerteamet (SOF) Second Chance (BUF) Brandkadetterne (ØKF) Sjakket (SOF) Plads til Alle (BUF)	Gadeplansarbejdet (BUF) Udvidelse af klubbernes åbningstider (BUF) Voksen mentorstøtte til udsatte børn/unge (ØKF) VINK – antiradikalisering (BIF)
Tertiær forebyggelse	Spydspidsen (SOF) Helhedsorienteret indsats for dømte og varetægtsfængslede (BIF) Den flyvende Hollænder (SOF) Den korte snor (SOF) KIV (SOF) Exit-programmet (SOF) SSP + 18+ centre (SOF)	Erhvervsmentorer (ØKF) Dommervagtsprojektet (SOF) Den gode løsladelse (BIF)

Ser vi på, hvorledes indsatserne placerer sig i forhold til forebyggelsestype og karakteren af succeskriterier, er der en klar overrepræsentation af tertiære indsatser, som benytter succeskriterier, der primært vedrører effekter, hvorimod der for primære og sekundære indsatser tilnærmelsesvis er en ligelig fordeling mellem effektmål og aktivitetsmål.

Herunder ses eksempler på henholdsvis effektmål og aktivitetsmål fordelt på de tre forebyggelsesniveauer.

Boks 6-1 Eksempel på succeskriterier som er henholdsvis effektmål og aktivitetsmål

Ferie Camps (KKF) – aktivitetsmål for en primær forebyggelsesindsats

Ferie Camps har følgende aktivitetsmål for indsatsens aktiviteter:

Minimum 12.500 fremmøder

I alt 2500 aktivitetstimer hvoraf de 625 er særligt målrettet de 13-16årige

Minimum 100 forskellige samarbejdspartnere

Minimum 150 henvendelser til foreningsguider.

Second chance (BUF)– effektmål for en sekundær forebyggelsesindsats

Second chance har følgende effektmål for indsatsens aktiviteter:

Maks. 20 % har et usundt fritidsliv ved skoleårets slutning

80 % kan finde ud af at gå i skole ved skoleårets slutning

Min. 90 % har opbakning til deres skolegang fra deres familier ved skoleårets slutning

Maks. 40 % i 9. klasse er stadig dårlige til at koncentrere sig ved skoleårets afslutning.

Min. 60 % er blevet bedre til at håndtere konflikter

Min. 60 % har en god forståelse for egen og andres reaktionsmønstre ved skoleårets afslutning

Maks. 35 % er i risiko for at begå kriminalitet ved skoleårets slutning.

Spydspidsen (SOF) – effektmål for en tertiær forebyggelsesindsats

Spydspidsen har følgende effektmål for indsatsens aktiviteter:

Minimum 80 % af de unge, der visiteres til Spydspidsen kommer i praktikforløb.

Maksimum 20 % har fået sigtelser for kriminelle forhold under indskrivning i Spydspidsen.

Minimum 40 % af de unge er i ordinær beskæftigelse, arbejde eller uddannelse ved udskrivning.

70 % gennemfører skolen med 9. classes eksamen.

Minimum 50 % af de unge med misbrug ophører eller mindsker deres forbrug under indskrivning.

Sammenholdes Tabel 6-2 over fordeling af indsætter i henhold til effektmål og aktivitetsmål med nedenstående Tabel 6-3 over indsætter med høj målopfyldelse og mindre høj målopfyldelse, ses en jævn fordeling af resultater/målopfyldelse, so m ikke er dikteret af karakteren af succeskriterier.

Tabel 6-3 Sammenligning af indsatsernes målopfyldelse efter forebyggelsestype

	Høj målopfyldelse (scoret til 4 eller 5)	Mindre høj målopfyldelse (scoret til 1-3)
Primær forebyggelse	Skolesocialrådgiverordningen (SOF) Bydækkende fritidsjobformidling (BIF) FerieCamps (KKF) Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg (BUF)	Tingbjerg Partnerskab (ØKF) Tryk den af (ØKF) TV-overvågning (ØKF) Kontingentfritagelse i ungdomsklubber (BUF)
Sekundær forebyggelse	Udgående beskæftigelsesindsats for uro-skabende unge i byen (BIF) Københavnerteamet (SOF) Brandkadetterne (ØKF) Sjakket (SOF) Second Chance (BUF) Plads til Alle (BUF) VINK – antiradikalisering (BIF)	Greenteams (TMF) Gadeplansarbejdet (BUF) Udvidelse af klubbernes åbningstider (BUF) Voksen mentorstøtte til udsatte børn/unge (ØKF)
Tertiær forebyggelse	Spydspidsen (SOF) Helhedsorienteret indsats for dømte og varetægtsfængslede (BIF) Den flyvende Hollænder (SOF) Den korte snor (SOF) KIV (SOF) 18 + centre (SOF) Dommervagtsprojektet (SOF)	Den gode løsladelse (BIF) SSP+ EXIT-programmet (SOF) Københavns erhvervsmentorer (ØKF)

Ovenstående tabel viser, at når man vurderer hvorvidt indsatserne har høj målopfyldelse eller ej (på tværs af effektmål og aktivitetsmål), fordeler indsatserne sig nogenlunde lige på alle tre forebyggelsesniveauer.

6.2 Vurdering af indsatserne dokumentation

Rambølls analyse af indsatsernes dokumentationsniveau har til sigte at vurdere, i hvilken grad der er valid dokumentation for indsatsens resultater for herved at understøtte og vurdere, hvor sikker en investering indsatsen er i forhold til at opnå en kriminalpræventiv og tryghedsskabende effekt.

Der er tale om en prioritering i dokumentationsniveau, der tager sit udgangspunkt i dokumentationstype og datakilder efter en videnskabelig standard.

Hvordan indgår indsatsernes dokumentation i prioriteringen?

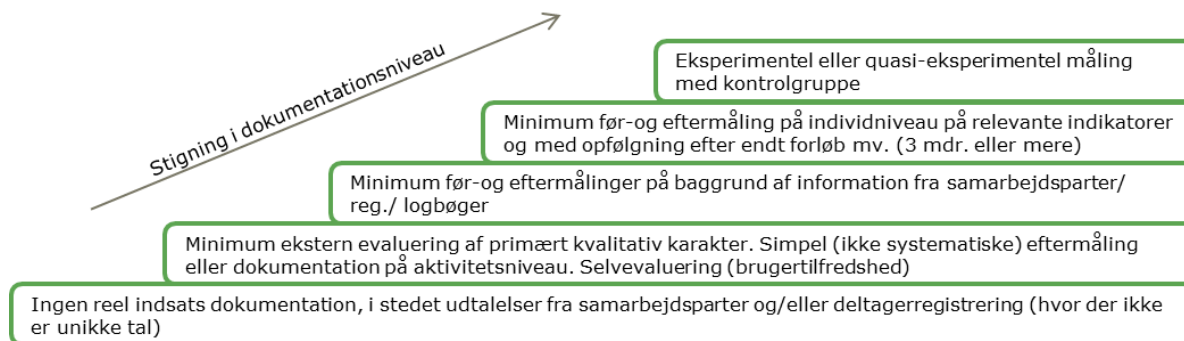
Denne analyse tager sit udgangspunkt i, hvilken type dokumentation der foretages (fx dokumentation af ressourcer, proces eller effekter), hvilke metoder der benyttes (fx kvalitative eller kvantitative metoder) og særligt hvilke type målinger der ligger til grund for effektvurderinger (fx simple eftermålinger, før- og eftermålinger, kontrolgruppe m.m.).

Med afsæt i et dokumentationsniveau svarende til videnskabelige standarder, vil fagpersoners vurderinger eller udtalelser fra samarbejdspartner rangere lavest, og indsatser med kontrolgruppe

rangere højest. Det betyder at pointscoringen af indsatsernes dokumentationsniveau følger en dokumentationstrappe, hvor det højeste dokumentationsniveau står på det øverste trin og er et eksperimentelt eller quasi-eksperimentelt studie med kontrolgruppe. Hvis indsatsens dokumentationsniveau ligger på et af de "lavere" trin, vil de score lavere ud fra dette kriterium. En indsats kan øge dokumentationsniveauet for dens aktiviteter og effekter, hvilket vil betyde et trin op ad dokumentationstrappen, og samtidigt, at indsatsen vil opnå en højere scoring.

Herunder er dokumentationstrappen illustreret.

Figur 6-1 Dokumentationstrappe



I nedenstående tabel, ses hvorledes de respektive dokumentationsniveauer scores i prioriteringsmodellen.

Tabel 6-4 Pointscoring af indsatsernes dokumentationsniveau

Point	Kriterier
5	Eksperimentel eller quasi-eksperimentel måling med kontrolgruppe
4	Minimum før-og eftermåling på individniveau på relevante indikatorer og med opfølgning efter endt forløb mv. (3 mdr. eller mere)
3	Minimum før-og eftermålinger på baggrund af information fra samarbejdsparter/reg./logbøger
2	Minimum ekstern evaluering af primært kvalitativ karakter. Sempel (ikke systematiske) eftermåling eller dokumentation på aktivitetsniveau. Selvevaluering (brugertilfredshed)
1	Udtalelser fra samarbejdsparter og/eller deltagerregistrering (ikke unikke tal), eller indsats hvis aktiviteter ikke er påbegyndt endnu, hvor der derfor endnu ikke er dokumentation.

Der er flere faktorer, som har indflydelse på hvordan indsatsernes dokumentationsniveau rangeres. Dette er centreret omkring deltagerregistrering og mulighed for at indsamle/udtrække dokumentation på individniveau i forhold til den enkelte indsats. Dette vil påvirke Rambølls samlede vurdering af dokumentationsniveauet, da registrering af unikke brugere er udgangspunkt for såvel før- og eftermålinger som langsigtede effektmålinger.

Deltagerregistrering kan være af forskellig karakter. Mere specifikt er der forskel på registrering af ikke-specifikt deltagerantal og unikke brugere. Registrering af unikke brugere bør altid tilstræbes, da det giver et stærkere dokumentationsgrundlag. Deltagerregistrering kan også være en udfordring for indsats, som er anonyme, bl.a. i forhold til registrering af unikke brugere og opfølgning. Eksempelvis kan indsatsen ikke følge op på de langsigtede resultater og effekter, efter en bruger er ophørt med at benytte tilbuddet. Før- og eftermålinger i disse indsats er ofte meget begrænset og beror ofte på deltagerne udtalelser, registrering foretaget af personale i logbøger og evt. viden leveret af samarbejdsparter.

Analyse af indsatsernes dokumentationsniveau

Vurderingen af indsatsernes dokumentationsniveau er som tidligere beskrevet foretaget med udgangspunkt i de selvevalueringsskemaer som indsatserne har udfyldt, samt projekternes egen dokumentation og opfølgende telefoninterviews med indsatserne.

Nedenstående tabel illustrerer, hvorledes indsatserne placeres i forhold til styrken af dokumentation fordelt på forebyggelsesniveau.

Tabel 6-5 Sammenligning af styrken af dokumentation

	Solid dokumentation (scoren til 4)	Mindre solid dokumentation (scoren til 1-3)
Primær forebyggelse	Bydækkende fritidsjobformidling (BIF)	FerieCamps (KKF) Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg (BUF) Kontingentfritagelse i ungdomsklubber (BUF) Tryk den af (ØKF) Tv-overvågning (ØKF) Skolesocialrådgiverordningen (SOF) Tingbjerg Partnerskab (ØKF)
Sekundær forebyggelse	Udgående beskæftigelsesindsats for uroskabende unge i byen (BIF)	Københavnerteamet (SOF) Gadeplansarbejdet (BUF) Greenteams (TMF) Sjakket (SOF) Plads til Alle (BUF) Udvidelse af klubbernes åbningstider (BUF) Voksen mentorstøtte til udsatte børn/unge (ØKF) VINK – antiradikalisering (BIF) Second Chance (BUF) Brandkadetterne (ØKF)
Tertiær forebyggelse	Den flyvende Hollænder (SOF) Den korte snor (SOF) KIV (SOF) Exit-programmet (SOF)	Københavns erhvervsmentorer (ØKF) Dommervagtsprojektet (SOF) Den gode løsladelse (BIF) 18 + centre (SOF) Spydspidsen (SOF) Helhedsorienteret indsats for dømte og vare-tægtsfængslede (BIF) SSP +

Ovenstående tabel illustrerer, at de primære og sekundære forebyggelsesindsatser dokumentationsniveau i højere grad bliver vurderet til at være mindre solid dokumentation. Forebyggelsesniveauerne har dog begge et par indsatser hvor dokumentationsniveauet vurderes at være solidt. Modsat er det for det tertiære forebyggelsesniveau, hvor der er flere af indsatserne som vurderes til at have et solidt dokumentationsniveau.

I boksen herunder fremgår eksempler på, hvad Rambøll har vurderet som værende solid dokumentation, og mindre solid dokumentation.

Boks 6-2 Eksempler på indsatser som har solid og mindre solid dokumentation

KIV (SOF) – tertiær forebyggelsesindsats med solid dokumentation

KIV foretager før- og eftermålinger af de unge som indgår i indsatsen.

Der er gennemført en Cost-benefit analyse af programmets effekter.

Indsatsen arbejder ud fra forskellige metoder (forandringskompasset, coaching, tilværelsespsykologi).

På den baggrund vurderes det, at indsatsen kan score 4 på dokumentationsniveauet

Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg (KFF) – primære forebyggelsesindsats med mindre solid dokumentation.

Der foretages registreringer (antal) af den projektansvarlige og medarbejderne i hallerne. Dokumentation af resultater sker på et forandringsteoretisk grundlag.

På den baggrund vurderes det, at indsatsen kan score 2 på dokumentationskriteriet.

I nedenstående tabel sammenlignes styrken af indsatsernes dokumentation med indsatstypen. Her vil der blive skelnet mellem indsatser, som indgår i kernerdriften, indsatser som fungerer som et projekt, samt "add-on" indsatser. Add-on indsatser er udvidelser af enten en indsats, som indgår i kernerdriften, eller en indsats som fungerer som et projekt.

Tabel 6-6 Sammenligning af indsats type i henhold til styrken af dokumentation

	Solid dokumentation (score til 4 eller 5)	Mindre solid dokumentation (score til 1-3)
Indsatsen indgår i kernerdrift	Den flyvende Hollænder (SOF)	Københavnerteamet (SOF) Plads til Alle (BUF) Spydspidsen (SOF)
Indsatsen fungerer som et projekt	Bydækkende fritidsjobformidling (BIF) Udgående beskæftigelsesindsats for uroskabende unge i byen (BIF) Den korte snor (SOF) KIV (SOF) Exit-programmet (SOF)	Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg (KKF) Tryk den af (ØKF) Tv-overvågning (ØKF) FerieCamps (KKF) Greenteams (TMF) Sjakket (selvejende institution) (SOF) VINK – antiradikalisering (BIF) Voksen mentorstøtte til udsatte børn/unge (ØKF) 18+ centre (SOF) Københavns erhvervsmentorer (ØKF) Skolesocialrådgiverordningen (SOF) Tingbjerg Partnerskab (ØKF) Second Chance (BUF) Brandkadetter (ØKF) Helhedsorienteret indsats for dømt og varetægtsfængslede (BIF) SSP+
“Add on”-indsats		Kontingentfritagelse i ungdomsklubber (til kernerdrift) (BUF) Gadeplansarbejdet (BUF) Udvidelse af klubbernes åbningstider (til kernerdrift) (BUF) Dommervagtsprojektet (projekt) (SOF) Den gode løsladelse (til krimitemaet, JUKU) (BIF)

Ovenstående tabel illustrerer, hvordan indsatsernes dokumentationsniveau er i forhold til hvilken indsats type de er. Her er det tydeligt, at alle “add on”-indsatser er vurderet med mindre solid dokumentation. Isolering af effekt/udtræk af dokumentation kan være en stor udfordring for flere af indsatserne, hvorfor styrken af dokumentation vurderes lavere. Det gælder særligt “add on”-indsatser, som er tilknyttet ordinære kommunale tilbud/ydelser eller eksisterende projekter. For disse indsatser gælder det ofte, at der ikke kan udtrækkes separat data og isoleret dokumentati-

on for netop "add on"-indsatsen og dennes brugere/deltagere. Herved kan indsatserne reelt set ikke dokumentere, om den enkelte "add on"-indsats har effekt.

6.3 Vurdering af indsatsenes relative omkostninger

Rambølls analyse af indsatsernes økonomi er medtaget for at kunne vurdere, hvor bredt indsatsen når ud til målgruppen indenfor en given økonomisk ramme. Derfor ses der på om indsatserne er omkostningstunge eller ej i forhold til deres respektive målgruppe.

Hvordan indgår indsatsernes relative omkostninger i prioriteringen?

Indsatsernes forskellige målgrupper, og omfanget af arbejdet med målgruppen, har naturligvis en indvirkning på indsatsernes enhedspris. På den baggrund vurderer Rambøll, at det er mest hensigtsmæssigt at vurdere indsatsernes enhedspriser relativt i forhold til andre indsats på samme forebyggelsesniveau. Det betyder, at den samlede vurdering af indsatsens omkostninger pr. deltager er afgjort af indsatsens forebyggelsesniveau.

Det er dog langt fra alle indsats, hvor man ud fra den tilgængelige dokumentation kan opgøre en enhedspris eller en pris pr. gennemført forløb. Rambøll opererer derfor med en opgørelse af "pris pr. berørt borger", der dækker over en simpel beregning af den samlede bevilling, delt med antallet af berørte borgere i 2012.

Herunder ses hvorledes vurderingen af indsatsens pris pr. berørt borger er opgjort pr. forebyggelsesniveau.

Table 6-7 Vurdering af indsatsernes pris pr. berørt borger fordelt på forebyggelsesniveauer

Point	Pris for primære forebyggelsesindsatser	Pris for sekundære forebyggelsesindsatser	Pris for tertiære forebyggelsesindsatser
5	0 - 100 kr.	0 - 5000 kr.	0 - 5.000 kr.
4	100 - 250 kr.	5.000 - 15.000 kr.	5.000 - 10.000 kr.
3	250 - 500 kr.	15.000 - 25.000 kr.	10.000 - 50.000 kr.
2	500 - 1.500 kr.	25.000 - 35.000 kr.	50.000 - 150.000 kr.
1	1.500 kr. -	35.000 kr. -	150.000 kr. -

På baggrund af ovenstående er de enkelte indsatsers enhedspriser blevet scoret fra 1 til 5.

Udgangspunktet for udregningen af indsatsernes enhedspris pr. berørt borger er sket på baggrund af en opgørelse over indsatsernes samlede bevillinger delt med det antal borgere, som indsatsen har været i kontakt med. Det betyder, indsatsernes opgørelse af enten unikke antal borgere, de har været i kontakt med, eller antallet af borgere som har benyttet indsatsen det forrige år, ligger til grund for udregningen af den enkelte indsats pris pr. berørt borger.

Ved de indsats, som ikke har haft denne data til rådighed, er enhedsprisen estimeret på baggrund af indsatsens samlede bevilling og den estimerede målgruppe størrelse, som indsatsen har kontakt til, eller hvor mange deltagere en lignende indsats har været i kontakt med.

Opgørelsen er forbundet med visse usikkerheder, da data ikke muliggør en præcis sammenligning af enhedsomkostninger. En mere korrekt sammenligning ville fx have været pris på helårsbruger eller pris pr. gennemført forløb for alle indsats. Disse data har ikke været mulige at fremskaffe grundet indsatserne meget forskellige karakter og nuværende datagrundlag. Rambøll vurderer dog, at den anvendte opgørelsesmetode giver en retvisende indikation af det relative omkostningsniveau pr. borger.

Herunder ses den udregnede enhedspris for de enkelte projekter, samt hvilket scoringspoint den enkelte indsats er blevet tildelt.

Tabel 6-8 Udregnet enhedspris pr. berørt borger for indsatserne

Indsats	Bevilling sam- let 2012 (1.000 kr.)	Antal deltagere/ kontaktflade i 2012	Pris pr. berørt borger	Scoring
Primære forebyggelsesindsatser				
Bydækkende fritidsjobformidling	1.000	200	5.000	1
FerieCamps	3.500	27.870	126	4
Kontingentfritagelse i ungdomsklubber	2.500	16.765	149	4
Skolesocialrådgiverordningen	12.000	33.000	363	3
Tingbjerg Partnerskab	2.000	5.300	377	3
Tryk den af	500	-	-	
TV-overvågning	650	-	-	5
Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg	2.500	26.071	96	5
Sekundære forebyggelsesindsatser				
Brandkadetterne	2.300	70	32.857	2
Gadeplansarbejdet	11.525*	3.500*	3.293*	5
Greenteams (Tryghedsteam)	1.700	-	-	
Københavnerteamet	3.800	3.500	1.086	5
Plads til Alle	1.280	mellem 10-25	51.200-128.000	1
Second Chance	6.276	78	80.465	1
Sjakket	500	35	14.285	4
Udgående beskæftigelsesindsats for uroskabende unge i byen	3.000	192	15.625	3
Udvidelse af klubbernes åbningstider	2.400	16.765	143	5
VINK - antiradikalisering	700	-	-	
Voksen mentorstøtte til udsatte børn/unge	1.017	75	13.560	4
Tertiære forebyggelsesindsatser				
18 + Centre	12.500	500	25.000	3
Den flyvende Hollænder	10.500	29	362.069**	1
Den gode løsladelse	500	400	1.250	5
Den korte snor	8.400	64	131.250	2
Dømmervagtsprojektet	700	108	6.481	4
Erhvervsmentorer	1.017	50	20.340	3
Exit-programmet	2.000	35	57.143**	2
Helhedsorienteret indsats for dømte og varetægtsfængslede	3.000	580	5.172	4
KIV (Den Korte Snor +)	1.017	25	40.680**	3
Spydspidsen	4.600	125	36.800	3
SSP +	2.300	144	19.972	3

Note: * indikerer at det er enten en beregnet bevilling, beregnet kontaktfladestørrelse, hvilket giver nogle usikkerheder på den endelige pris pr. berørt borger. ** indikerer at indsatsen har en eksakt enhedspris som er anderledes end den beregnede. Dog anvendes den beregnede enhedspris i ovenstående, for at sikre en sammenlignelighed udregningerne imellem.

Gadeplansarbejdet: Den samlede bevilling er beregnet ud fra 25 årsværk for pædagoger med en årsløn uden overhead på 384.000 kr. Antallet af borgere som forventes at være i kontakt med Gadeplansarbejdet estimeres til at være 3.500, hvilket er den kontaktflade som Københavnerteamet (en anden gadeplansindsats) har.

Den Flyvende Hollænder: eksakt enhedspris: 1.379.700 kr. pr. deltager pr. år (udregnet fra BUM model).

Exit-programmet: eksakt enhedspris: 147.657 kr. pr. deltager pr. år

KIV: eksakt enhedspris: 135.080 kr. pr. deltager pr. år

7. SAMMENHÆNG OG UDVIKLINGSMULIGHEDER I INDSATSERNE

Rambølls prioriteringsmodel ser på hver enkelt indsats i forhold til, hvorvidt den selvstændigt bidrager til at skabe en kriminalpræventiv eller tryghedsskabende effekt. I praksis kan en række af projekterne dog ligeledes have en *indirekte* effekt, fx ved at sikre koordination mellem mange øvrige enheder eller ved at skabe bro til lokalsamfundet og civilsamfundet. Disse to forhold kan være centrale i forhold til at understøtte en helhedsorienteret indsats. Et tredje centralt forhold kan være, hvorvidt indsatserne har et stort udviklingspotentiale eller ej. Med udviklingspotentiale menes, om indsatsen vil kunne opskaleres eller videreudvikles til at opnå endnu bedre resultater eller dække en større målgruppe.

Da disse tre forhold er relevante at inddrage i en prioritering, har Rambøll foretaget en vurdering af de tre parametre i forhold til kategorierne høj, middel og lav. Kriterierne indgår ikke i scoringen, da denne primært har fokus på, hvor sikker investeringen er, og ovenstående forhold ikke direkte øger eller mindsker sikkerheden i samme omfang som de øvrige forhold. Vurderingen er sket på baggrund af den information, som projekterne selv har indsendt, samt selvevalueringskemaerne og opfølgende interviews med projektlederne/projektejerne.

I det følgende analyseres, hvorledes indsatserne kan vurderes i forhold til de førnævnte kriterier.

7.1 Indsatsernes betydning for samarbejdet med andre indsatser

Rambøll har med afsæt i bemærkninger og kommentarer fra rådgivningspanelet bestående af nationale eksperter samt kommunale ressourcepersoner medtaget et kriterie i prioriteringsmodellen omhandlende samarbejde og koordinering af indsatser. Ligeledes er der international evidens for, at koordinering af indsatser især rettet mod unge, som allerede er kriminelle, er medvirkende til en reduktion af kriminalitet blandt de unge.

Hvordan indgår indsatsernes betydning for samarbejde med andre indsatser i prioriteringen?

Rambøll har analyseret, hvorledes de enkelte indsatsers betydning er for samarbejdet med andre kriminalpræventive indsatser eller forvaltningsgrene i Københavns Kommune. Udgangspunktet for vurderingen af de enkelte indsatser har været, at skelne mellem;

- indsatser, som er vigtige for det tværkommunale arbejde med kriminalpræventive indsatser
- indsatser, som i mindre grad er vigtige, men som eventuelt benytter andre indsatser eller koordinerer deres indsats med for eksempel normalsystemet
- indsatser, hvor de ikke i udgangspunktet har betydning for det tværkommunale samarbejde.

Rambøll har foretaget en vurdering af de tre parametre i forhold til kategorierne høj, middel og lav. I tabellen herunder er vurderingskriterierne for, hvorvidt indsatsen har en betydning for samarbejdet præciseret.

Tabel 7-1 Vurdering af indsatsernes betydning for samarbejdet

Vurdering	Indsatsens betydning for samarbejde med andre indsatser/forvaltninger
Høj	Indsatsen sikrer samarbejde og koordinering, brobygger til andre tilbud, udgør et grundlag for andre indsatsers virke
Middel	Indsatsen samarbejder og/eller brobygger til andre indsatser, men er ikke afgørende for at andre indsatser kan fungere
Lav	Indsatsen indgår i begrænset omfang i samarbejde med andre indsatser

Indsatser som i høj grad skaber grundlag for andre indsatser, eller er vigtige for at samarbejdet på tværs af indsatser fungerer, bliver tildelt vurderingen "høj". Indsatser som i mindre grad er afgørende for at andre indsatser kan fungere, men samarbejder med andre indsatser vurderes til at have en "middel" betydning. Sidst kommer de indsatser, som i begrænset omfang samarbejder med andre indsatser og som vurderes til at have en lav betydning.

Analyse af indsatsernes betydning for samarbejdet

Vurderingen af indsatsernes betydning for samarbejde er som tidligere beskrevet foretaget med udgangspunkt i de selvevalueringskemaer, som indsatserne har udfyldt, og projekternes egen dokumentation samt opfølgende telefoninterviews med indsatserne.

Af tabellen herunder fremgår det, hvorledes den samlede vurdering af indsatsens betydning for samarbejdet er fordelt på de tre forebyggelsesniveauer.

Tabel 7-2 Indsatsernes betydning for samarbejdet med andre indsatser fordelt på forebyggelsesniveau

Vurdering	Primære forebyggelsesindsatser	Sekundære forebyggelsesindsatser	Tertiære forebyggelsesindsatser
Høj betydning for samarbejde	Skolesocialrådgiverordningen (SOF) Tingbjerg Partnerskab (ØKF)	Københavnerteamet (SOF) VINK – antiradikalisering (BIF) Greenteams (TMF)	Helhedsorienteret indsats for dømtede og varetægtsfængslede (BIF) Den gode løsladelse (BIF) SSP+ 18+ centre (SOF) Dommervagtsprojektet (SOF) Spydspidsen (SOF) KIV (SOF)
Middel betydning for samarbejde	Bydækkende fritidsjobformidling (BIF) Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg (KKF) Kontingentfratagelse i ungdomsklubberne (BUF)	Udgående beskæftigelsesindsats for uroskabende unge i byen (BIF) Brandkadetterne (ØKF) Second Chance (BUF) Plads til Alle (BUF) Gadeplansarbejdet (BUF) Sjakket (SOF) Udvidelse af klubbernes åbningstider (BUF)	Den flyvende hollænder (SOF) Den korte snor (SOF) Exit-programmet (SOF)
Lav betydning for samarbejde	FerieCamps (KKF) Tryk den af (ØKF) TV overvågning (ØKF)	Voksen mentorstøtte til udsatte børn/unge (ØKF)	Erhvervsmentorer (ØKF)

Som det ses herover, er der stor variation i indsatsernes betydning for samarbejdet. Rambølls analyse af indsatserne viser, at knap en fjerdedel af alle de kriminalpræventive indsatser har et tæt samarbejde med andre indsatser eller forvaltninger. Analysen viser at størstedelen af indsatserne ikke er bærende for, at samarbejdet fungerer. Knap halvdelen af indsatserne samarbejder med andre indsatser, men er ikke afgørende for andre indsatsers effekt. Derudover er der indsats, som ikke vurderes at have betydning for samarbejdet mellem indsats eller forvaltninger i kommunen.

For indsatserne på det primære forebyggelsesniveau fremgår det af ovenstående tabel, at der er to indsats, som har høj betydning for samarbejdet. De øvrige primære indsats har enten middel eller lav betydning for samarbejdet internt i kommunen. Næsten samme billede gør sig gældende for de sekundære indsats. Her er der dog flere indsats, som har en middel betydning for samarbejdet. Dette kan skyldes, at indsats over for udsatte børn og unge i højere grad har behov for at indgå i et samarbejde med andre indsats og/eller forvaltninger om barnet eller den unge. Det samme gør sig gældende for de tertiære indsats hvor der ses en overvægt at indsats der har høj betydning for samarbejdet indsatserne imellem.

Boks 7-1 Eksempel på scoring af indsatser som har høj og mellem betydning for samarbejdet**18+ centrene (SOF) – Indsats som har høj betydning for samarbejdet:**

18+ centrene varetager en vigtig rolle, som mellemlid imellem målgruppen og diverse relevante indsatser og ordinære kommunale tilbud. Centrene udgør et delvist grundlag for indsatser som 'Udgående beskæftigelse for uroskabende unge', som opnår kontakt med målgruppen qua 18+ centrene. Der samles ligeledes op i tilfælde hvor normalsystemerne mister kontakten til den enkelte unge.

Plads til alle (BIF) - Indsats som har mellem betydning for samarbejdet:

Samarbejder med bl.a. SPSS, ungdomsklubber og brobygger til flere foreninger.

7.2 Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører

Københavns Kommunes indsatser kan ligeledes være indirekte kriminalpræventive og trygheds-skabende ved at skabe bro til lokalsamfundet og civilsamfundet. Inddragelse af civilsamfundet og lokalsamfundet betyder, både at de børn og unge, som modtager indsatsen, får en tættere tilknytning til lokalsamfundet, samtidig med at lokalsamfundet i højere grad får positive oplevelser med målgruppen.

Hvordan indgår graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører i prioriteringen?

Udgangspunktet i kategoriseringen har været at skelne mellem i hvilken grad indsatserne inddrager civil- og/eller lokalsamfundet. Derudover vil der ligeledes være indsatser, som slet ikke inddrager civilsamfundet eller lokalsamfundet. Dette er dog ikke nødvendigvis negativt for opnåelsen af en kriminalpræventiv effekt, da nogle kriminalpræventive indsatser arbejder meget intensivt og ud fra faste metoder, hvilket betyder at det primært er professionelle som kan arbejde med indsatsen.

Rambøll har valgt, at vurdere, hvorvidt indsatserne inddrager lokalsamfundet og civilsamfundet ud fra kategorierne høj, middel og lav inddragelse.

Tablet 7-3 Vurdering af indsatsernes inddragelse af lokalsamfundet og civilsamfundet

Vurdering	Indsatsens inddragelse af lokalsamfundet og civilsamfundet
Høj	Størstedelen eller en stor del af arbejdet med indsatsen beror på inddragelse af frivillige og lokale aktører
Middel	Indsatsen inddrager i nogen grad og søger at inddrage frivillige og lokale aktører
Lav	Indsatsen inddrager ikke frivillige og lokale aktører

Ovenstående kategorisering betyder derfor, at de indsatser, hvor størstedelen eller en stor del af indsatsen beror på inddragelse af frivillige/lokale aktører, vil blive kategoriseret som høj inddragelse. Det gælder eksempelvis mentorordningerne, hvor indsatsen er opbygget med frivillige mentorer til de unge. Indsatser som i nogen grad inddrager og søger at inddrage frivillige vil i denne vurdering blive kategoriseret som middel inddragelse, det gælder eksempelvis Sjakket, som er helhedsorienteret og tidlig/forebyggende indsats målrettet børn og unge på Ydre Nørrebro, men som har oprettet samarbejde med lokalsamfundet om nogle af deres aktiviteter.

Analyse af indsatsernes inddragelse af lokalsamfundet og civilsamfundet

Vurderingen af indsatsernes inddragelse af lokalsamfundet og civilsamfundet er som tidligere beskrevet foretaget med udgangspunkt i de selvevalueringsskemaer, som indsatserne har udfyldt, og projekternes egen dokumentation samt opfølgende telefoninterviews med indsatserne.

Af tabellen herunder fremgår det, i hvor høj grad indsatserne fordelt på forebyggelsesniveau inddrager lokalsamfundet og civilsamfundet.

Tabel 7-4 Indsatsernes inddragelse af lokalsamfundet og civilsamfundet

Vurdering	Primære forebyggelsesindsatser	Sekundære forebyggelsesindsatser	Tertiære forebyggelsesindsatser
Høj inddragelse af lokalsamfundet og civilsamfundet	Tingbjerg Partnerskab (ØKF) FerieCamps (KFF) Tryk den af (ØKF) Bydækkende fritidsjobformidling (BIF) Tv-overvågning (ØKF)	Greenteams (TMF) Brandkadetterne (ØKF) VINK – antiradikalisering (BIF) Voksen mentorstøtte til udsatte børn/unge (ØKF)	Erhvervsmentorer (ØKF) Spydspidsen (SOF)
Middel inddragelse af lokalsamfundet og civilsamfundet	Kontingentfratagelse i ungdomsklubberne (BUF) Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg (KFF)	Second Chance (BUF) Københavnerteamet (SOF) Sjakket (SOF)	Den korte snor (SOF) Dommervagtsprojektet (SOF) SSP+ 18+ centre (SOF) Den flyvende hollænder (SOF)
Lav inddragelse af lokalsamfundet og civilsamfundet	Skolesocialrådgiverordningen (SOF)	Udgående beskæftigelsesindsats for uroskabende unge i byen (BIF) Udvidelse af klubbernes åbningstider (BUF) Gadeplansarbejdet (BUF) Plads til Alle (BUF)	Helhedsorienteret indsats for dømt og varetægtsfængslede (BIF) Den gode løsladelse (BIF) KIV (SOF) Exit-programmet (SOF)

Som det ses af ovenstående tabel, er det generelt flere indsatser på det de primære og sekundære forebyggelsesniveau end på det tertiære, som vurderes til at have høj inddragelse af lokal- og civilsamfundet. Der er dog to tertiære indsatser (mentorprogram samt et praktikforløb), som ligeledes vurderes til i høj grad af inddrage lokal- og civilsamfundet, hvorimod næsten resten af de tertiære indsatser har en lav inddragelse af lokal- og civilsamfundet, hvilket formentlig hænger sammen med, at indsatsernes omfang af aktiviteter er meget omfattende, og målgruppens karakteristisk og problemstillinger ofte kræver, at medarbejderne omkring dem er professionelle. Dette er til dels også kendetegnende for indsatserne inden for det sekundære forebyggelsesniveau, hvor der dog er flere projekter, som vurderes til i høj og i middel grad at inddrage civilsamfundet og lokalsamfundet. De primære forebyggelsesindsatser fordeler sig nogenlunde jævnt mellem høj, middel og lav inddragelse af civil- og lokalsamfundet.

7.3 Indsatsernes udviklingspotentiale

Et andet centralt forhold kan være, hvorvidt indsatserne har et stort udviklingspotentiale eller ej. Med udviklingspotentiale menes, om indsatsen vil kunne opskaleres eller videreudvikles til at opnå endnu bedre resultater eller dække en større målgruppe.

Rambølls prioriteringsmodel baserer sig på tilgængelig viden og dokumentation af indsatsernes metoder, dokumentation og resultater. Den måde at prioritere på stiller helt naturligt nye og innovative indsatser dårligere i en samlet prioriteringsmodel end ældre og velafprøvede indsatser, da nye projekter ikke nødvendigvis har den eksisterende dokumentation om virkningsfulde indsatser, eller at indsatserne ikke nødvendigvis på nuværende tidspunkt kan levere positive resultater, hvis de fortsat er i en udviklingsfase.

Det kan derfor være relevant at forholde sig til, i hvilket omfang der er tale om et nyt og innovativt tiltag, som har et udviklingspotentiale, der ikke er afprøvet tidligere og som der derfor endnu ikke findes evidensbaseret viden om.

Hvordan indgår indsatsernes udviklingspotentiale i prioriteringen?

Rambølls vurdering af nye indsatser i prioriteringsmodellen er, at det på nuværende tidspunkt er usikkert, hvorvidt det er en sikker investering i forhold til at skabe en kriminalpræventiv effekt. Rambøll har valgt at vurdere indsatsernes udviklingspotentiale ud fra kategorierne høj, middel og lav.

Tablet 7-5 Vurdering af indsatsernes udviklingspotentiale

Vurdering	Indsatsens udviklingspotentiale
Høj	Er indsatsen innovativ og med et højt udviklingspotentiale ift. nye tendenser og opskalering (målgruppe og geografisk)
Middel	Kan indsatsen udvikle sig og tilpasse sig nye tendenser eller Kan indsatsen opskaleres eksempelvis ved at inddrage flere samarbejdsparter (civilsamfund, lokalsamfundet og forvaltninger) eller udbrede sig geografisk
Lav	Alle øvrige indsatser

Ovenstående kategorisering betyder, at de indsatser, som vurderes til at have et høj udviklingspotentiale, er de indsatser, som både er innovative og har et højt udviklingspotentiale i forhold til nye tendenser og opskalering. Kategoriseringen herover betyder ligeledes, at de indsatser, som ikke kan enten tilpasses nye tendenser eller opskaleres, vurderes til at have et lavt udviklingspotentiale.

Analyse af indsatsernes udviklingspotentiale

Vurderingen af indsatsernes udviklingspotentiale er som tidligere beskrevet foretaget med udgangspunkt i de selvevalueringsskemaer, som indsatserne har udfyldt, og projekternes egen dokumentation samt opfølgende telefoninterviews med indsatserne.

Af tabellen herunder fremgår det, i hvor høj grad der er udviklingspotentiale for indsatserne fordelt på forebyggelsesniveau.

Tablet 7-6 Indsatsernes udviklingspotentiale

Vurdering	Primære forebyggelsesindsatser	Sekundære forebyggelsesindsatser	Tertiære forebyggelsesindsatser
Højt udviklingspotentiale	Bydækkende fritidsjobformidling (BIF) Tingbjerg Partnerskab (ØKF) Skolesocialrådgiverordningen (SOF)	Greenteams (TMF) Udgående beskæftigelsesindsats for uroskabende unge i byen (BIF) Brandkadetterne (ØKF) Plads til Alle (BUF)	Den flyvende hollænder (SOF) SSP+ Den korte snor (SOF)
Middel udviklingspotentiale	Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg (KFF) Tryk den af (ØKF) Tv-overvågning (ØKF)	Second Chance (BUF) Københavnerteamet (SOF) Sjakket (SOF) Udvidelse af klubbernes åbningstider (BUF) VINK – antiradikalisering (BIF) Gadeplansarbejdet (BUF) Voksen mentorstøtte til udsatte børn/unge (ØKF)	Spydspidsen (SOF) 18+ centre (SOF) KIV (SOF) Exit-programmet (SOF) Dommervagtsprojektet (SOF) Erhvervsmentorer (ØKF)
Lav udviklingspotentiale	Kontingentfratagelse i ungdomsklubberne (BUF) FerieCamps (KFF)		Helhedsorienteret indsats for dømt og varetægtsfængslede (BIF) Den gode løsladelse (BIF)

8. ANBEFALINGER FRA EKSPERTER

I forbindelse med udarbejdelsen af prioriteringsmodellen nedsatte Rambøll et rådgivningspanel, som havde til formål at bistå med rådgivningen af styregruppen forud for prioriteringen af indsatserne. Rådgivningspanelet bestod af førende eksterne nationale eksperter på området samt kommunens egne eksperter fra forskellige forvaltninger. I nedenstående afsnit har Rambøll valgt at fremhæve udvalgte diskussioner fra drøftelsen med ekspertpanelet. Det skal dog tydeliggøres, at synspunkterne på ingen måde repræsenterer en fælles konsensus på tværs af alle deltagerne i ekspertpanelet, men nærmere udvalgte synspunkter fra medlemmer af panelet.

8.1 Centrale opmærksomhedspunkter i en prioriteringsmodel

Eksperterne blev bl.a. bedt om at vurdere, hvilke forhold der er centrale at tage højde for i en prioritering af de udvalgte Sikker By-indsatser. Følgende tre opmærksomhedspunkter blev fremhævet:

Spredning af indsatser

Medlemmer af rådgivningspanelet argumenterede for, at det var vigtigt at prioritere en forskellighed af indsatser. Eksempelvis er der stor forskel på indsatser målrettet risikogrupper af børn og unge og indsatser, der er målrettet allerede kriminelle unge, idet disse to typer af indsatser opererer på forskellige forebyggelsesniveauer. Eksperter fra rådgivningspanelet argumenterede for, at der er brug for begge typer af indsatser, også selvom det skulle være tilfældet, at de konkrete indsatser målrettet risikogrupper ikke viser lige så stor effekt som de konkrete indsatser, der er målrettet kriminelle individer. Der er derfor i en prioriteringsmodel brug for en opdeling af indsatserne afhængig af indsatsområde.

Der var dog uenighed i rådgivningspanelet om, hvilken inddeling af indsatsområder der var mest hensigtsmæssig i en prioriteringsmodel. Nogle medlemmer af rådgivningspanelet fandt en opdeling i primære, sekundære og tertiære indsatser anvendelig, mens andre medlemmer argumenterede for, at det kunne være svært at sammenligne projekter, der har forskellige agendaer, selvom de er på samme forebyggelsesniveau. Eksempelvis er nogle tertiære indsatser for unge, der gerne vil ud af det kriminelle miljø, mens andre tertiære indsatser er for unge, der stadig er dybt involveret i det kriminelle miljø, og der er således stor forskel på indsatsernes formål, selv om de er på samme forebyggelsesniveau.

Andre medlemmer mente helt, at inddelingen var unødvendig, idet formålet med en prioriteringsmodel måtte være at vælge de bedst mulige indsatser, uafhængigt af på hvilket forebyggelsesområde de arbejdede på. Det blev nævnt, at studier peger på, at sekundære og tertiære indsatser har mere effekt end primære og hvis dette også er tilfældet for Københavns Kommunes indsatser bør de sekundære og tertiære indsatser prioriteres over primære indsatser. Dette kan dog kun lade sig gøre, hvis man prioriterer indsatserne afhængig af deres effekt på tværs af forebyggelsesområder.

På baggrund af rådgivningspanelets diskussion har Rambøll besluttet at afspejle diversiteten i indsatser ved at klassificere disse i forhold til, om indsatserne arbejder på primært, sekundært eller tertiært forebyggelsesniveau. Hermed bliver det muligt at prioritere de mest effektfulde indsatser inden for hvert forebyggelsesniveau og således sikre, at ingen forebyggelsesområder bliver overset. Prioriteringsmodellen gør det dog stadig muligt at sammenligne projekternes scoring på tværs, således at det også uafhængigt af forebyggelsesniveau kan bestemmes, hvilke indsatser der har størst sandsynlighed for effekt.

Evidens betydning for prioritering

Der var i rådgivningspanelet forskellige holdninger til, hvorledes kriteriet om evidens bør vægtes i en prioriteringsmodel. Nogle mente, at kriteriet om evidens bør veje tungere end andre kriterier, hvorimod andre mente, at dette var et urimeligt krav.

Følgende var argumenter for ikke at lade evidens veje tungere end andre kriterier:

- Erfaringer fra udlandet kan ikke nødvendigvis overføres til en dansk kontekst
- Ved at vægte evidens højest, risikerer man, at projekter, som ikke er undersøgt i udlandet, men som virker rigtig godt i dansk sammenhæng, falder på evidenskriteriet, selvom kvaliteten af indsatsen er god

- Nogle indsatser er så nye og innovative, at der slet ikke findes evidens på området
- Nogle indsatser er svære at måle på ud fra et klassisk evidensbegreb.

I forlængelse heraf bemærkede medlemmer af rådgivningspanelet, at det generelt ikke kan forventes, at der er evidens for den specifikke indsats, der arbejdes med i Københavns Kommune. Eksperterne anbefalede derfor, at kriteriet om evidens også indbefatter en vurdering af, hvorvidt indsatsens mekanismer har vist effekt nationalt og/eller internationalt. Rådgivningspanelet anbefalede desuden, at evidens i en dansk kontekst bør veje tungere end udenlandsk evidens.

På baggrund af rådgivningspanelets diskussion har Rambøll valgt at lade indsatserne egen dokumentation af resultater vægte ligeligt i forhold til national eller international evidens for indsatsen. Desuden tages der i prioriteringsmodellen hensyn til, om indsatsen bygger på evidensbaserede mekanismer, og altså ikke kun til hvorvidt indsatsen er et evidensbaseret program. Endelig er der i prioriteringsmodellen inddraget et deskriptivt kriterium om projekternes udviklingspotentiale, som tager hensyn til, hvorvidt projekterne er nye og innovative.

Betydning af tid, samarbejde og ressourceudnyttelse

Når indsatserne skal vurderes, mener eksperterne, at det vil være relevant at se på tid som en faktor. Hvis et projekt, der har kørt ti år, stadig ikke kan dokumentere, at det virker, bør det vurderes anderledes, end et nyt projekt, som kun har kørt i kort tid, og derfor endnu ikke kan påvise klare resultater. Medlemmer af rådgivningspanelet anbefalede derfor, at indsatsernes udviklingspotentiale får en plads i prioriteringsmodellen.

Medlemmer af rådgivningspanelet anbefalede desuden, at der i en prioriteringsmodel tages hensyn til, hvorvidt indsatsen inddrager relevante samarbejdspartnere og ressourcer, herunder hvorvidt de samarbejder med øvrige indsatser under Sikker By og/eller inddrager frivillige kræfter.

I forlængelse af rådgivningspanelets anbefalinger har Rambøll i prioriteringsmodellen valgt at inddrage deskriptive kriterier om indsatsernes udviklingspotentiale samt om indsatsernes inddragelse af frivillige kræfter og lokale aktører samt grad af betydning for samarbejdet mellem Københavns Kommunes indsatser. Det er desuden gjort tydeligt, hvilket år indsatsen blev igangsat.

8.2 Anbefalinger til fremtidige indsatser

De følgende fem anbefalinger fremhævede medlemmer af rådgivningspanelet som værende relevante i forhold til prioriteringen af fremtidige indsatser i Københavns Kommune.

Øget fokus på strukturelle faktorer

Medlemmer af rådgivningspanelet bemærkede, at man fremadrettet burde overveje, om hele tilgangen til det kriminalpræventive område er for individrettet. Eksempelvis kigger man i dag på gruppen af udsatte elever, der ikke fungerer i skolen, men man kunne lige så godt kigge på skolen som et system, der ikke fungerer for de udsatte unge. Det anbefales derfor, at der udvikles flere indsatser, der i stedet for at arbejde individ- og problemrettet arbejder mere strukturelt med at ændre de udsatte unges betingelser i skolen. Specifikt kunne man se på tilrettelæggelsen af undervisningen på de klassetrin, som er særligt kritiske i forhold til barnet/den unges udvikling af kriminel adfærd.

Mere fokus på misbrug og tidlige indsatser

Medlemmer af rådgivningspanelet bemærkede, at der aktuelt, på listen over kriminalpræventive indsatser i Københavns Kommune, mangler kriminalpræventive indsatser for unge med misbrug. Disse typer indsatser kunne med fordel inddrages, da undersøgelser peger på, at misbrug udgør en væsentlig risikofaktor for ungdomskriminalitet. Desuden blev det bemærket, at især tidlige familierettede indsatser har vist kriminalpræventiv effekt, hvorfor sådanne indsatser også bør med på Københavns Kommunes liste over kriminalpræventive indsatser.

Håndtering af øget mobilitet

Medlemmer af rådgivningspanelet bemærkede, at mobilitet mellem byområder vil udgøre en større udfordring for kommunen fremadrettet. Mobilitet er en vigtig parameter i forhold til arbejdet med målgruppen. Eksempelvis ændrer bandeterritorier sig lynhurtigt, og det er i dag nemt for de unge at tage til udlandet og organisere kriminalitet på tværs af landegrænser. Fremtidens udfordringer på det kriminalpræventive område rækker altså ud over kommunens grænser og handler i høj grad om at blive bedre til at håndtere de unges øgede mobilitet.

Fælles sprog og kompetenceudvikling

Rådgivningspanelet så en fremtidig udfordring i at skabe en fælles forståelsesramme på tværs af indsatser, forvaltninger og bydele i København. Der blev blandt rådgivningspanelets medlemmer givet udtryk for, at en fælles forståelsesramme ikke behøver at være bundet op på specifikke metoder. Det blev således bemærket, at man sagtens kan tale samme sprog, men bruge forskellige metoder, og at udviklingen af et sådan fælles sprog kunne danne platform for fælles kompetenceudvikling på området.

Øget fokus på sikring af stabil levering af indsatser af høj kvalitet over tid

Endelig så flere af rådgivningspanelets medlemmer en fortløbende udfordring i at sikre, at indsatserne kører ensartet og kontinuerligt. Effekten af en indsats er ofte afhængig af, at personalet ikke siger op, og at der ikke sker store skift eller afbrydelser i indsatsen. Generelt mente samme eksperter, at kontinuitet i indsatser er en kæmpe udfordring i velfærdssystemet, som man bør se på, hvordan man bedst tackler på det kriminalpræventive område i Københavns Kommune.

BILAG 1

OVERSIGT OVER SCORINGEN AF DE ENKELTE PROJEKTER

I det følgende præsenteres vurderingen af de enkelte indsatser skematisk. Vurderingerne står alfabetisk inden for hvert forebyggelsesniveau.

Primære indsatser	side 42
Bydækkende fritidsjobformidling (BIF)	side 42
FerieCamps (KKF)	side 44
Kontingentfritagelse i ungdomsklubber (BUF)	side 46
Skolesocialrådgiverordningen (SOF)	side 48
Tingbjerg partnerskab (ØKF)	side 51
Tryk den af (ØKF)	side 53
TV-overvågning (ØKF)	side 56
Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg (KFF)	side 58
Sekundære indsatser	side 60
Brandkadetterne (ØKF)	side 60
Gadeplansarbejdet (BUF)	side 63
Green Teams (TMF)	side 65
Københavnerteamet (SOF)	side 68
Plads til alle (BUF)	side 71
Second Chance (BUF)	side 73
Sjakket (SOF)	side 76
Udgående beskæftigelsesindsats for uroskabende unge i byen (BIF)	side 79
Udvidelse af klubbernes åbningstider (BUF)	side 81
VINK (BIF)	side 83
Voksen mentorstøtte til udsatte børn/unge (ØKF)	side 86
Tertiære indsatser	side 88
18+ centre (SOF)	side 88
Den flyvende Hollænder (SOF)	side 91
Den gode løsladelse	side 94
Den korte snor	side 96
Dommervagtsprojektet (SOF)	side 98
EXIT-programmet (SOF)	side 101
Helhedsorienteret indsats for dømte og varetægtsfængslede (BIF)	side 103
Kriminalpræventiv indsats overfor unge og voksne – KIV (SOF)	side 105
Københavns erhvervsmentor (ØKF)	side 107
Spydspidsen (SOF)	side 109
SSP+	side 112

Primære indsatser

Bydækkende fritidsjobformidling (BIF)

Kort om indsatsen: Formidling af fritidsjob til unge, så de har noget meningsfuldt at tage sig til efter skole, får erfaringer med arbejdsmarkedet, nyt netværk og egen indtægt.

Klubber, væresteder, ungeindsatserne og helhedsplanerne står for den relationelle del af arbejdet i forhold til at identificere, motivere, støtte og fastholde den enkelte unge bosat i de udsatte områder – dette ud fra den betragtning at medarbejderne i projekterne i de udsatte områder har et dagligdags kendskab til den enkelte unge, der er bosat i områderne, og derfor lettere kan fastholde den enkelte i arbejde og uddannelse. Medarbejderne i disse tilbud modtager jobåbninger fra både private og offentlige virksomheder skaffet af Jobcenter København Ungdoms medarbejdere, medarbejderne i indsatsen formidler disse videre til unge i deres netværk.

Forebyggelseskategori: Primær

Målgruppe: Unge i alderen 15-18 år, i 2013 op til 25 år.

Målgruppekategori: Indikeret forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: Indsatsen estimerer at være i kontakt med 200 unge (målsætning er 400 unge). I 2012 har indsatsen formidlet 240 jobs.

Samlet budget: I budgetaftalen 2012 har Beskæftigelses- og Integrationsudvalget fået 1,0 mio. kr. i servicemidler i 2012 (4,0 mio. kr. i perioden 2012-2015) til "Sikker by - Fritidsjobformidling".

Enhedspris pr. berørt borger: 5.000 kr. pr. berørt borger pr. år. Da det ikke er muligt at registrere unge under 18 år, samt der er tale fritidsjob beror enhedsprisen på et estimat og tal fra 2012 (1.000.000/200).

Starttidspunkt: 2012

Udbredelse: Bydækkende

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Aktiviteterne omfatter bl.a. udvikling af netværk med virksomheder/institutioner med fritidsjob.</p> <p>Formidling af fritidsjob, herunder hjemmeside til formidling af fritidsjob for virksomheder og unge.</p> <p>Opsøgende tilbud om formidling af fritidsjob til udsatte børn og unge i samarbejde med lokale skoler, Hotspots, områdeløft, boligsociale handleplaner, sportsklubber, frivillige foreninger m.v.</p> <p>Undervisning og vejledning til unge i at søge og fastholde et fritidsjob.</p> <p><i>Indsatsen "formidling af fritidsjob" kan ikke vurderes til direkte at arbejde med beskæftigelse, som er en mellemrisikofaktor, da der ikke arbejdes individuelt med den enkelte unges beskæftigelsesforhold. I stedet vurderes det, at indsatsen arbejder indirekte med beskæftigelse, hvorfor indsatsen scorer 3.</i></p>	3
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	<p>Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer:</p> <p>Støtte til at blive tilknyttet arbejdsmarkedet</p>	3

	<i>Indsatsens aktiviteter kan ikke vurderes til at være dele af et evidensbaseret program. Det vurderes dog, at indsatsen arbejder med mekanismer, som der er evidens for, er virkningsfulde overfor udsatte børn og unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau..</i>	
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	<p>Effektmålinger, 2012: Indsatsen har formidlet 240 fritidsjobs (succeskriterium 200) og sikret at 82 unge (60 %) har været ansat i mere en 3 mdr. med positiv kontakt til jobcentret (succeskriterium 50 %).</p> <p><i>Indsatsen har til fulde nået de opstillede effektmål, hvorfor indsatsen scorer det højest mulige.</i></p>	5
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Registrering i logbog for 2012 (unge 15-18 år). Fra 2013, hvor indsatsen også gælder unge voksne i alderen 18-25, benyttes edb-systemet Opera.</p> <p>Der måles på antal job som er skabt og positiv kontakt efter 3 mdr.</p> <p><i>Indsatsens egendokumentation er før-og eftermålinger på individniveau, med opfølgning efter endt forløb. Indsatsen scores derfor til 4.</i></p>	4
Indsatsens relative omkostning	5.000 kr. pr. berørt borger pr. år.	1
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Såvel ungdomsklubber og væresteder i helhedsplanerne er omdrejningspunktet i forhold til at "rekruttere" unge.</p> <p>Andre indsatser/forvaltninger efterspørger i høj grad samarbejde med indsatsen.</p> <p><i>Indsatsen samarbejder med andre aktører, dog vurderes det ikke, at indsatsen er afgørende for, at andre indsatser kan fungere, derfor scores indsatsen til middel.</i></p>	Middel
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<p>Fritidsjobformidlingen samarbejder med en række lokale aktører i formidlingen af fritidsjob, herunder klubber, væresteder, ungeindsatser og helhedsplaner</p> <p><i>Da indsatsen samarbejder med lokale aktører, og frivillige vurderes indsatsen til at have en høj grad af inddragelse af lokal- og civilsamfundet</i></p>	Høj
Udviklingspotentiale	<p>Ønsker at videreudvikle/intensivere den virksomhedsrettede indsats, således at kontakten til private virksomheder med henblik på at skaffe jobåbninger til unge mellem 16-25 år.</p> <p>Indsatsen efterspørger i høj grad og kan med fordel udbrede sit netværk og antal samarbejdsparter.</p> <p><i>Indsatsen er innovativ og efterspørger af mulige samarbejdsaktører, hvorfor indsatsen scores til at have et højt udviklingspotentiale.</i></p>	Høj
Samlet vurdering		16

FerieCamps (KFF)

Kort om indsatsen Der afholdes aktiviteter i de 5 største skoleferier for børn og unge i 6 udsatte byområder i København i skolernes vinter- påske-, sommer-, efterårs og juleferie. På FerieCamp kan børn og unge deltage i forskellige kultur- og idrætsaktiviteter. På FerieCamp kan de prøve en vifte af aktiviteter fra fodbold, rap og kampsport til de mere utraditionelle aktiviteter som frisbee, skrotrobot og skak. Aktiviteterne afholdes af foreninger, klubber, biblioteker og kulturhuse m.fl. På FerieCamp introduceres børnene for mulighederne i det lokale foreningsliv, og efter campen hjælpes de børn, der ønsker det, til at starte i en forening eller et etableret tilbud.

Forebyggelseskategori: Primær

Målgruppe: Børn og unge fra udsatte byområder, 6-17 år. Størstedelen af deltagerne har anden etnisk baggrund end dansk. Indsatsen er åbent for alle unge.

Målgruppekategori: Universel forebyggelse

Indsatsens estimerede kontakthætte: 27.870 antal fremmødte i 2012 (ikke unikke brugere)

Samlet budget: 3,5 mio. kr. årligt i 2011-2014 (til 5 områder), derudover 650.000 kr. årligt i 2013-2014 (til Indre Nørrebro). Andet medfinansiering er variabelt, i 2012 var beløbet 154.000 kr.

Enhedspris pr. berørt borger: 126 kr. pr. berørt borger pr. år. Udregnet på baggrund af antal fremmødte og budgettal fra 2012

Starttidspunkt: 2011

Udbredelse: Indre og ydre Nørrebro, samt Amager, Bispebjerg, Tingbjerg og Husum.

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	Fritidstilbud og aktiviteter Brobygning til det lokale foreningsliv. <i>Indsatsen arbejder med at sikre et aktivt fritidsliv for den unge, men da der er begrænset dokumentation for, at superviserede fritidsaktiviteter har en effekt på antisocial adfærd og kriminalitet, vurderes det, at fritidsliv ikke er en væsentlig beskyttelsesfaktor, og aktivt fritidsliv ses derfor som en lavrisikofaktor. I den samlede vurdering, er FerieCamps (KFF) derfor blevet scoret til 2 på dette kriterium.</i>	2
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	Der er positive erfaring med, at indsatsens aktiviteter er virkningsfulde. <i>Indsatsen bygger på positive erfaringer med at gennemføre aktiviteterne, hvorfor indsatsen scores til 2 i forhold til evidensunderstøttelse af indsatsens aktiviteter.</i>	2
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	Registrerede fremmøder på aktiviteter afholdt i 2012 er: 27.870 fremmøder (Succeskriterium: 12.500 fremmøder) 3778 aktivitetstimer hvoraf de 554 var særligt målrettet de 13-16årige (Succeskriterium: i alt 2500 aktivitetstimer hvoraf de 625 var særligt målrettet de 13-16årige) 64 forskellige samarbejdspartnere og 104 forskellige aktivitetsudbydere, i alt 168 (Succeskriterium: i	4

	<p>alt 100) 162 henvendelser til foreningsguiderne (Succeskriterium: 150)</p> <p><i>Indsatsen har fuldt ud opnået deres aktivitetssucceskriterier, indsatsen scores derfor til 4, da der ikke er angivet effektmål, som indikerer, at projektets aktiviteter har medført en effekt.</i></p>	
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Indsatsens dokumentation består af lokal deltagerregistrering, registrering af antal fremmødte, udtalelser fra samarbejdsparter samt en ekstern evaluering.</p> <p><i>Indsatsen foretager ikke før- og eftermålinger, hvorfor der ikke kan scores højere end 2 i forhold til dokumentationsniveauet. Indsatsens dokumentation indeholder dog en ekstern evaluering, hvorfor indsatsen scores til 2.</i></p>	2
Indsatsens relative omkostning	131 kr. pr. deltager pr. år	4
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser/forvaltninger i kommunen	<p>Indsatsen skaber mulighed for at gadeplansmedarbejdere og klubber kan interagere med de unge under nye rammer.</p> <p><i>Indsatsen skaber mulighed for at andre forvaltninger og samarbejdspartnere får mulighed for at rette henvendelse til unge. Ferie camps er dog ikke afgørende for at disse klubber /andre aktiviteter kan fungere, hvorfor indsatsen vurderes til at have lav betydning for samarbejdet.</i></p>	Lav
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<p>Metoden på FerieCamp er struktureret som et samarbejdsprojekt, hvor hver camp planlægges i tæt samarbejde med lokale aktører, så lokale behov og muligheder inddrages i projektet.</p> <p><i>Indsatsens inddragelse af lokale aktører er afgørende for aktiviteterne, og indsatsens vurderes på den baggrund til i høj grad at inddrage lokale aktører.</i></p>	Høj
Udviklingspotentiale	<p>Kan udbredes geografisk.</p> <p><i>Da indsatsen ikke er innovativ, eller umiddelbart kan tilpasses nye tendenser, vurderes indsatsen til at have et lavt udviklingspotentiale på trods af, at det kan udbredes geografisk i kommunen.</i></p>	Lav
Samlet vurdering		14

Kontingentfritagelse i ungdomsklubber (BUF)

Kort om indsatsen Kontingentfritagelse i Ungdomsklubber i udsatte byområder. De unge betaler ikke kontingent for at komme ind i klubben. Derimod er der brugerbetaling på forskellige aktiviteter. Fra 2013 er medlemsbegrebet ophævet. Indsatsen retter sig mod alle større børn og unge i et lokalområde, med fokus på de udsatte større børn og unge, som tilbringer en del tid på gader og i offentlige rum i lokalområdet.

Det enkelte klubfællesskab tilrettelægger deres egen åbningstid – ca. 30 timer om ugen

Forebyggelseskategori: Primær

Målgruppe: Ungdomsklubber er for alle unge i Københavns kommune mellem 14 og 18 år.

Målgruppekategori: Universel og selektiv forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: Der er 16.765 unge i alderen 14-17 år

Samlet budget: 2.500.000 kr. (2011 – 2014)

Enhedspris pr. berørt borger: 149 kr. pr. berørt borger. Udregnet på baggrund af den samlede bevilling og indsatsens estimeret kontaktflade

Starttidspunkt: 2011

Udbredelse: Udsatte byområder (2011-2012), bydækkende (2013-)

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Klubberne er lærings- og udviklingssteder, som ruste større børn og unge til livsduelighed ved at udvikle deres sociale, kulturelle og uddannelsesmæssige kompetencer.</p> <p>Fritidsaktiviteter med voksenkontakt.</p> <p>Samarbejde og koordinering med SSP, UU-vejledning, skoler, forældre mv.</p> <p><i>Indsatsen arbejder med at sikre et aktivt fritidsliv for den unge, men da der er begrænset dokumentation for, at superviserede fritidsaktiviteter har en effekt på antisocial adfærd og kriminalitet, vurderes det, at fritidsliv ikke er en væsentlig beskyttelsesfaktor, og aktivt fritidsliv ses derfor som en lavrisikofaktor. I den samlede vurdering, er Kontingentfritagelse (BUF) blevet scoret til 2.</i></p>	2
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	<p>Der er positive erfaringer med, at indsatsens aktiviteter er virkningsfulde. Det formodes, at kontingentfritagelse vil have effekt på antallet af udsatte unge i ungdomsklubber.</p> <p><i>Der findes ingen international eller national evidens for, at superviserede fritidsaktiviteter har effekt på kriminalitet. Der er dog i København positive erfaringer med, at indsatsens aktiviteter er virkningsfulde. Det formodes, at kontingentfritagelse vil have effekt på antallet af udsatte unge i ungdomsklubber. Indsatsen scorer derfor 2 på evidensniveau.</i></p>	2
Lokal viden - hvilke positive re-	Medlemstallet i klubberne er steget med 617 unge	3

sultater er opnået	<p>som følge af kontingentfritagelse i hele byen ved seneste måling april 2013(baseline primo 2012) (Succeskriterium: antal skal stige).</p> <p>Der meldes generelt om større søgefrequens og medlemstal. Især har det været nemmere at få etniske piger ind i klubberne, da forældrene ikke har skulle betale kontingent.</p> <p>Det har indtil videre ikke været muligt at måle egentlige effekter af indsatsen.</p> <p>Skolefravær viser et mindre fald, men effekten kan ikke isoleres til denne indsats.</p> <p>Andel "afdækkede" unge, hvor forældre deltager aktivt i samarbejde med klubben, er faldet (succeskriterium: skal stige).</p> <p><i>Den samlede vurdering af indsatsens målopfyldelse vurderes til scoren 3, da indsatsens målsætninger er delvist opnået.</i></p>	
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Dataregistrering på klubområdet er netop nu i gang med en større omlægning, og på mellemlang sigt forventes det, at der bliver et større fokus på effektmåling og –styring.</p> <p><i>Den foreliggende dokumentation bygger på delta-gerregistrering og der foretages ikke før- og eftermålinger på de enkelte deltagere i forhold til en positiv effekt på risiko- eller beskyttelsesfaktorer, hvorfor der ikke kan scores højere end 2 i forhold til dokumentationsniveauet.</i></p>	2
Indsatsens relative omkostning	149 kr. pr. berørt borger	4
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Indsatsen (kontingentfritagelse) understøtter ungdomsklubarbejdet generelt og klubbernes opsøgende /udegående arbejde. Ungdomsklubberne samarbejder bl.a. med SSP, skoler, socialforvaltningen mv.</p> <p><i>Indsatsen vurderes til at have middel betydning for samarbejdet, hvilket betyder, at indsatsen samarbejder og brobygger til andre indsatser, men er ikke afgørende for, at andre indsatsers aktiviteter kan gennemføres.</i></p>	Middel
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<i>Indsatsen vurderes til middel, da frivillige og lokale aktører begrænset omfang indgår i indsatsen.</i>	Middel
Udviklingspotentiale	<p>Kontingentfritagelse er blevet bydækkende.</p> <p><i>Indsatsen vurderes til at have et lavt udviklingspotentiale, da indsatsen ikke er innovativ, og allerede på nuværende tidspunkt er bydækkende.</i></p>	Lav
Samlet vurdering		13

Skolesocialrådgiverordningen (SOF)

Kort om indsatsen: Skolesocialrådgiverne fungerer som børnefamilieenhedernes forpost og skal i samarbejde med skolen sikre, at relevant støtte til elever med sociale og/eller adfærdsmæssige vanskeligheder samt deres familier, tilbydes så tidligt som muligt. Formålet med skolesocialrådgivernes indsats er:

- At yde en tidlig indsats, således at elevens vanskeligheder ikke udvikler sig
- At fremme kommunikationen mellem familien og det sociale system
- At fremme den gensidige forståelse og dialog mellem familien og skolen, når der er bekymringer vedr. en elevs trivsel
- At understøtte og sikre dialogen mellem børnefamilieenhed og skole, når der foretages underretninger og skoleudtalelser i forhold til skolens elever
- At understøtte skolerne i udarbejdelsen af kvalificerede underretninger

Skolesocialrådgiverfunktion er således udelukkende en tidlig forebyggende indsats med fokus på at understøtte skolernes indsats, før der er behov for en særlig støtte via Børnefamiliecenter København.

Indsatsen er opdelt i en henholdsvis stor og lille model. I den store model er rådgivningsforløb for elever og forældre en kerneydelse og socialrådgivere er til stede på skolen minimum 2 dage ugentligt. I den lille model er socialrådgivere til stede på skolerne ½-1 dag om ugen og der er ikke afsat ressourcer til særlige rådgivningsforløb for elever og forældre. Ressourcefordelingen er fordelt på baggrund af procentdelen af forældre som er på overførelsesindkomst. 35 skoler indgår i den store model

Forebyggelseskategori: Primær

Målgruppe: Alle børn i den skolepligtige alder på alle kommunes distriktsskoler, 1 privatskole og 2 specialskoler.

Målgruppekategori: Indikeret forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: På de Københavnske folkeskoler er der indskrevet ca. 33.000 børn og unge. Der er registreret kontakt med 526 elever på den store model i 2012.

Samlet budget: ca. 12.000.000 kr. pr. år

Enhedspris pr. berørt borger: 363 kr. pr. berørt borger pr. år. Udregnet på baggrund af antal elever i hele København Kommune. Der er således ikke taget højde for ressourcefordeling mellem skolerne (12.000.000/33.000).

Starttidspunkt: 2007

Udbredelse: Bydækkende, 56 distriktsskoler, 1 privatskole og 2 specialskoler

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	Skolesocialrådgivere indgår i relevante mødefora på skoler; herunder ressourcecentre og bidrager med deres socialfaglige indsigt til at kvalificere arbejdet med de udsatte børn og unge; herunder at kvalificere evt. underretninger til børnefamilieenheden, samarbejdet med familien mm. Skolesocialrådgiveren i "den store model" har også til opgave at rådgive elever og forældre. <i>Indsatsens aktiviteter er centeret omkring direkte arbejde med trivsel i skolen, herunder vejledning af forældre, elever og personalet omkring eleverne. Trivsel i skolen vurderes til at være en mellemrisikofaktor, hvorfor indsatsen scores til 4.</i>	4
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer: Sikring af barnets trivsel i både familien og skolen <i>Der er evidens for, at mekanismer som omhandler trivsel i skolen, og forbedring af læringsmiljøer er</i>	3

	<i>virkningsfulde. Indsatsen scorer derfor 3.</i>	
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	<p>Indsatsen har tilnærmelsesvis opnået de opstillede succeskriterier:</p> <p>Rådgivning af elev/forældre er steget med 12 (Succeskriterium: stigende).</p> <p>64 pct. af henvendelser i 2012 kom fra skolen (succeskriterium: halvdelen af henvendelser skal komme fra skole).</p> <p>55 pct. af henvendelserne i 2012 bundede i sociale bekymringer (Succeskriterium: henvendelser bør bunde i sociale bekymringer).</p> <p>Mindre flertal af henvendelserne var fra elever i indskolen og på mellemtrin (Succeskriterium: flertal af henvendelser fra elever er fra indskoling og mellemtrin)</p> <p>Et faldende antal vanskeligheder blev løst i skoleregion (Succeskriterium: stigende).</p> <p>Der var faldende bekymrende fravær (Succeskriterium: faldende).</p> <p>Der var let fald i fraværsdage (Succeskriterium: faldende).</p> <p><i>Indsatsen vurderes til 4, da indsatsen tilnærmelsesvis har opnået de opstillede succeskriterier, som både er effektmål samt aktivitetsmål.</i></p>	4
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Resultaterne er genereret på baggrund af skolesocialrådgivernes registreringer i Rambøll-systemet over de henvendelser, hvor skolesocialrådgiveren har haft direkte kontakt til eleven og/eller forældrene (stor model).</p> <p>Før- og eftermålinger på baggrund af skolesocialrådgiver registrering (anonym indsats).</p> <p>MR Børn står for at indsamle registreringerne vedr. målgruppen.</p> <p>Dokumentation af resultater sker på et forandrings-teoretisk grundlag.</p> <p><i>Indsatsens dokumentation består af før/efter målinger, på et forandringsteoretisk grundlag. Indsatsen kan dog ikke scores højere end 3, da der ikke er opfølgning efter endt forløb.</i></p>	3
Indsatsens relative omkostning	363 kr. pr. berørt borger pr. år.	3
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Skolesocialrådgivere henviser til andre indsatser/forvaltninger. Fx det evidensbaserede program "De Utrolige År".</p> <p>Skolesocialrådgiverordningen er et samarbejde mellem BUF og SOF, og skolesocialrådgiveren fungerer som brobygger mellem de to forvaltninger. En af skolesocialrådgiverens vigtigste opgaver er således at sikre og kvalificere de andre forvaltningers sam-</p>	Høj

	<p>arbejde omkring de børn og unge, der er bekymringer i forhold til.</p> <p><i>Det vurderes at indsatsen har høj betydning for samarbejdet, da indsatsens fokus er at sikre koordination omkring det enkelte barn.</i></p>	
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<p>Indsatsen inddrager ikke frivillige og lokale aktører.</p> <p><i>Det vurderes, at der er en lav grad af inddragelse af frivillige og lokale aktører.</i></p>	Lav
Udviklingspotentiale	<p>Indsatsen kan udbredes til alle specialskoler, ungdomsskoler. Derudover har ordningen haft afsmittende effekt på daginstitutioner samt sundhedspleje. Endelig kan flere skoler anvende "den store model".</p> <p><i>Skolesocialrådgivere indgår i flere projekter og nye tiltag. Indsatsen vurderes derfor til at have højt udviklingspotentiale.</i></p>	Høj
Samlet vurdering		17

Tingbjerg partnerskab (ØKF)

Kort om indsatsen: Partnerskabet i Tingbjerg er et forpligtende samarbejde om at skabe øget tryghed og mindre kriminalitet i Tingbjerg i 2010-2012 med deltagelse af samtlige af Københavns Kommunes syv forvaltninger, Københavns Politi, SSP København, boligselskaberne Fsb og SAB/KAB samt Tingbjerg Fællesråd.

Formålet er, at nedbringe kriminaliteten og øge den oplevede tryghed, at igangsætte og styrke tiltag der bidrager til at gøre Tingbjerg/Utterslevhuse til et bedre sted at bo og besøge.

Indsatsen blev udvidet til Tingbjerg-Husum Partnerskab januar 2013-2016 og inkluderer fremadrettet Husum (Voldparken og Gadelandet) samt Amager Partnerskab. Udgangspunkt for denne evaluering er udelukkende Tingbjerg Partnerskab.

Forebyggelseskategori: Primær

Målgruppe: Beboere i Tingbjerg

Målgruppekategori: Universel forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: ca. 5.300

Samlet budget: ca. 2.000.000 kr. pr. år

Enhedspris pr. berørt borger: 377 kr. pr. berørt borger

Starttidspunkt: 2010-2012 (Tingbjerg-Husum Partnerskab januar 2013-2016, Amager Partnerskab 2014)

Udbredelse: Tingbjerg

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	Der er i regi af Tingbjerg Partnerskab gennemført i alt 22 aktiviteter/projekter fra 2010 til 2012. Aktiviteterne er uddannelses- og beskæftigelsesunderstøttende og er primært rettet mod fritid, familie/netværk, socialt adfærd og boligforhold. <i>Indsatsen arbejder indirekte med høj- og mellemrisikofaktorer, herunder uddannelse, netværk, familie mv. Derfor vurderes indsatsen til en samlet score på 3.</i>	3
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer: Koordinering af indsatser for kriminelle unge. <i>Der er evidens for, at mekanismer som omhandler koordinering af indsatser for kriminelle og kriminalitetstruede er virkningsfulde. Indsatsen scorer derfor 3.</i>	3
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	Det kan konkluderes, at målsætning om et fald på udvalgte kriminalitetstyper på minimum 20 % tilnærmelsesvis er opfyldt, idet der er sket et fald på over 20 % for fem ud af seks kriminalitetstyper i antallet af anmeldelser siden baselinemålingen i 2009. Målsætning for den oplevede tryghed i Ting-	3

	<p>bjerg/Utterslevhuse i 2012 forventes ikke opfyldt grundet den seneste udvikling i området, herunder skyderier mv.</p> <p>Indsatsen har opnået gode aktivitetsmål.</p> <p><i>Indsatsens målsætninger er på baggrund af ovenstående kun delvist opnået og derfor vurderes indsatsen til 3.</i></p>	
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Dokumentation af resultater sker på et forandrings-teoretisk grundlag.</p> <p>Der foretages før-eftermålinger: Tryghedindeks og kriminalitet måles (effektmålinger)</p> <p>Der indsamles udtalelser fra samarbejdsparter.</p> <p>Deltagerregistrering ved flere af aktiviteterne/projekter (ikke unikke).</p> <p><i>Da der ikke foretages før- og eftermåling på individniveau med opfølgning, vurderes indsatsens dokumentationsniveau til scoren 3.</i></p>	3
Indsatsens relative omkostning	377 kr. pr. deltager. pr. år.	3
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Samarbejder med Københavns Politi og Københavns Kommunes 7 forvaltninger.</p> <p><i>Indsatsen vurderes til at være af høj betydning for samarbejdet og koordinering med de fornævnte samarbejdsparter, da Tingbjerg partnerskab varetager en central rolle i at samle parterne og koordinere indsatserne.</i></p>	Høj
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<p>Boligorganisationer er centrale og områdesekretariatet varetager mange opgaver, herunder inddragelse af frivillige.</p> <p><i>Det vurderes derfor, at indsatsen i høj grad inddrager frivillige samt lokale aktører.</i></p>	Høj
Udviklingspotentiale	<i>Tingbjerg partnerskab vurderes til at have et højt udviklingspotentiale, da indsatsen/metoden kan udvides til andre bydele ved øget bevilling og inddragelse af andre lokale aktører. Den nuværende indsats kan ligeledes tilpasses nye tendenser i byområdet.</i>	Høj
Samlet vurdering		15

Tryk den af(ØKF)

Kort om indsatsen: Indsatsen arbejder med holdninger, kompetencer og netværk i forhold til øget tryghed i nattelivet for projektets målgrupper. Dette med henblik på, at reducere antallet af konflikthændelser der munder ud i voldelige episoder samt optimere håndteringen af personskader som følge af ulykker eller voldelige konflikter på bevillingsstederne. Metoden er henholdsvis: Kampagner og en certificeringsordning rettet mod restauranterne. Certificeringsordningen har bl.a. til formål at sætte restauranterne i nattelivet bedre i stand til at forebygge vold, indtag og salg narkotika på udsækningsstederne samt at forebygge lovbrud i forhold til restaurationsloven.

Forebyggelseskategori: Primær

Målgruppe: 18-30 årige der bruger nattelivet i København samt restauratører og ansatte i nattelivet i København med fokus på de restauranter, som har tilladelse til servering af alkohol til kl. 05 i weekendene, og som har en yngre målgruppe.

Målgruppekategori: Universel forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: Ca. 100 restauranter i den primære målgruppe samt den brede offentlighed, særligt de unge, som går i byen i København.

Samlet budget: ca. 500.000 kr. pr. år

Enhedspris pr. berørt borger: Enhedsprisen for berørt borger må formodes at være høj, da indsatsen har oplevet udfordringer med at få udviklet, etableret og udbredt certificeringsordningen til restauranter, der på nuværende tidspunkt tæller 1 certificeret bar. Der er dog afholdt netværksmøder og 600 har gennemført E-kurset.

Starttidspunkt: 2011 i sin nuværende form

Udbredelse: Bydækkende, dog er fokus i overvejende grad på de steder i byen, hvor tætheden af nattelivets restauranter er størst, dvs. særligt i Indre By og i de mest centrale dele af brokvartererne.

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Indsatsen har arbejdet med følgende aktiviteter:</p> <p>To kommunikationsindsatser målrettet gæsterne i nattelivet inden for temaet "kom sikkert hjem" ved Distortion og i forbindelse med julefrokostperioden.</p> <p>Undersøgelse af den oplevede tryghed blandt de unge: årlig undersøgelse blandt 600 respondenter i aldersgruppen 18-40 år, der er bosiddende i Stor-københavn, og som bruger det københavnske natteliv mindst to gange årligt.</p> <p>E-læringsværktøj.</p> <p>Netværksmøder for restauratørerne til udbredelse af best practice.</p> <p><i>Da "Tryk den af" primært arbejder indirekte med at skabe tryghed, og hverken arbejder direkte eller indirekte med centrale risiko- eller beskyttelsesfaktorer, vurderes den samlede score til 1</i></p>	1
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	<p>Der er positiv erfaring for at indsatsens aktiviteter er virkningsfulde.</p> <p><i>Indsatsens aktiviteter er ikke baseret på evidens, men på positive erfaringer, hvorfor der scores 2.</i></p>	2

<p>Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået</p>	<p>Effekt mål: Antallet af voldelige konflikter reduceres på de "Tryk den af" -certificerede barer/natklubber (Succeskriterium: 80 % af de "Tryk den af" -certificerede steder skal inden for et år have oplevet et fald i konflikthændelser på minimum 20 %). Kan ikke gennemføres, idet der ikke foreligger dokumentation fra restauranterne fordi mange restauranter endnu ikke er certificeret/gencertificeret.</p> <p>95 % føler sig trygge, når de færdes i Københavns natteliv (userneed-undersøgelse). 9 ud af 10 svarer, at de føler sig trygge i Københavns natteliv.</p> <p>Resultat mål.</p> <p>Øgede kompetencer i konflikthåndtering og førstehjælp blandt personale i nattelivet. Succeskriterium: Der er 100 "Tryk den af" -certificerede barer/natklubber i 2014, 80 i 2013, 60 i 2012 og 40 i 2011. Disse måltal ikke opnået (aktuelt er kun 1 bar certificeret mod en målsætning på 60).</p> <p>Projektet skaber styrket bevidsthed blandt gæster i nattelivet om vigtigheden af et trygt natteliv. Succeskriterium: 30 % i 2011 og 40 % i 2012 vurderer, at de foretrækker et sted med "Tryk den af"-certifikat frem for et uden. Den seneste undersøgelse viser, at over halvdelen af de adspurgte (ca. 60 %) fravælger at tage på en bar, som har ry for meget vold eller mange stoffer. 4 ud af 5 synes, at tryghedscertifikatet er en god ide, og næsten hver fjerde svarer, at de vil foretrække et sted med et certifikat.</p> <p>Aktivitets mål:</p> <p>Kvartalsmøder vedr. optimering af certificeringsanbefalinger mv. (Mål: Certificeringskonceptet udvikles med bidrag fra politi, brancheforeninger, bevillingsnævnets sekretariat og brandvæsenet).</p> <p>E-kursus: Med udgangen af 2012 havde ca. 600 gennemført e-kurset (mål: 500).</p> <p>Antallet af likes har været svagt stigende siden 2011 (1125 likes i april 2013 og med ca. 1000 likes i 2011), men målet er ikke opnået (succeskriterium: 100 % stigning).</p> <p><i>Indsatsens målopfyldelse vurderes til en samlede score på 2, da indsatsen kun delvist har nået de opstillede succeskriterier.</i></p>	<p>2</p>
<p>Lokal viden - hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater</p>	<p>Der er endnu ikke gennemført effektmålinger for certificeringsordningen. Dog er der dokumentation for opnåelse af aktivitetsmål.</p> <p>Dokumentation sker på et forandringsteoretisk grundlag.</p>	<p>2</p>

	<i>Indsatsens samlede dokumentationsgrundlag vurderes til scoren 2, da der endnu ikke foreligger effektivmålinger og dokumentation sker på aktivitetsniveau</i>	
Indsatsens relative omkostning	<i>Ingen udregning, men vurderes til at være høj, da kun én bar er blevet certificeret. Indsatsen scorer derfor lavt.</i>	1
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Myndigheder, som er særligt involverede i arbejdet med nattelivet, mødes i regi af dette projekt hvert kvartal (Københavns Politi, Københavns Brandvæsen, Center for Sikker By og Kultur- og Fritidsforvaltningens sekretariat for Bevillingsnævnet). Her udveksles viden og holdninger af politisk- strategisk karakter samt specifik viden, som er af betydning for certificeringsordningen.</p> <p><i>Indsatsen vurderes ikke til have særlig stor betydning for det tværkommunale samarbejde, og de nævnte samarbejdsparters virke er ikke afhængig af indsatsen. Indsatsen vurderes derfor til at have lav betydning for samarbejde og koordinering.</i></p>	Lav
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<p>Etablering af frivilligt samarbejde om tryghed mellem myndigheder og erhvervsdrivende restauratører.</p> <p><i>I og med at indsatsen beror på stor frivillig tilknytning af lokale restauratører og ansatte, vurderes indsatsen til i høj grad at inddrage lokale aktører og frivillige.</i></p>	Høj
Udviklingspotentiale	<p>Det overvejes aktuelt, hvorledes projektet kan videreudvikles for at imødegå de udfordringer, som projektet møder, særligt i forhold til certificeringsordningen.</p> <p><i>Indsatsen kan udvikles og tilpasses nye tendenser og gjorte erfaringer, derfor vurderes indsatsen til at have et middel udviklingspotentiale</i></p>	Middel
Samlet vurdering		8

Tv-overvågning (ØKF)

Kort om indsatsen: En pulje til etablering af Tv-overvågning af offentlige arealer i områder, hvor der er behov for at øge trygheden og nedbringe kriminaliteten. Det er et pilotprojekt, og formålet er, at teste og indsamle data om, hvorvidt indsatsen har sin berettigelse.

Forebyggelseskategori: Primær

Målgruppe: Beboere og gæster i udsatte boligområder

Målgruppekategori: Universel forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: Ikke oplyst

Samlet budget: ca. 650.000 kr. pr. år.

Enhedspris pr. berørt borger: Prisen pr. berørt borger estimeres til at være lav, da indsatsen overvågning vedrører offentlige arealer med stor gennemstrømning af borgere.

Starttidspunkt: juni 2012

Udbredelse: Indre Nørrebro

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	Tv-overvågning udbydes til almennyttige boligorganisationer som ønsker Tv-overvågning af offentlige arealer. <i>Da indsatsens aktiviteter har til sigte at skabe øget oplevelse af tryghed og dæmpe forekomsten af kriminalitet arbejder indsatsen ikke med centrale risiko- eller beskyttelsesfaktorer. Derfor vurderes indsatsen til scoren 1.</i>	1
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	Indsatsens aktiviteter bygger på en formodning om at Tv-overvågning kan have en tryghedsfremmende og kriminalitetsdæmpende effekt. <i>International evidens peger dog på, at denne indsatstype ingen effekt har på øget tryghed og reduktion af overfald. Derfor scorer indsatsen 1.</i>	1
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	Det er et relativt nyt projekt, derfor afventes der rapporter fra boligorganisationerne senere på året. <i>Da der ingen positive resultater er på nuværende tidspunkt, kan projektet ikke vurderes højere end 1 på dette kriterium.</i>	1
Lokal viden - hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	Boligorganisationerne skal udfylde et skema om, hvor mange anmeldelser Tv-overvågningen har givet anledning til på en række kriminalitetstyper, samt om anmeldelserne har ført til sigtelser. Ingen dokumentation indleveret på nuværende tidspunkt. <i>Indsatsens dokumentationsarbejde er ikke opstartet, hvorfor det reelle dokumentationsniveau ikke kan vurderes på nuværende tidspunkt og derfor vurderes dette kriterium til scoren 1.</i>	1

Indsatsens relative omkostning	<i>Den estimerede pris pr. berørt borger er lav, da indsatsen overvågning vedrører offentlige arealer med stor gennemstrømning af borgere</i>	5
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	Samarbejder med politiet omkring udstedelse af godkendelse. <i>Da indsatsens samarbejde med andre kommunale aktører er meget begrænset og dens eksistens ikke har indflydelse på samarbejdspartneres virke, vurderes indsatsen at have lav betydning for samarbejde og koordination.</i>	Lav
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	Boligorganisationernes rolle er central. CSB yder finansiel støtte og sikrer godkendelse fra Politi. Boligorganisationer søger, opsætter kameraer og af-rapporterer. <i>På baggrund af indsatsens omfattende inddragelse af lokale aktører i form af boligorganisationer, vurderes indsatsens inddragelse af lokal- og civilsamfundet til at være høj.</i>	Høj
Udviklingspotentiale	<i>Indsatsen kan opskaleres og udbredes geografisk til andre by- og boligområder, derfor vurderes indsatsens udviklingspotentiale til at være middel.</i>	Middel
Samlet vurdering		9

Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg (KFF)

Kort om indsatsen: Udvidede åbningstider på anlæg i udsatte byområder har indgået samarbejdsaftaler med 7 anlæg i København. Det enkelte anlæg forpligter sig til at udvide deres åbningstider og ansætte en aktivitetsmedarbejder med henblik på at lave aktiviteter målrettet unge mænd.

Målet er at skabe større tryghed og mindre kriminalitet i lokalområderne ved at anlæggene dels ansætter aktivitetsmedarbejdere, der kan skabe kontakt til unge mænd i alderen 16-25 år, dels tilbyder aktiviteter målrettet denne gruppe.

Indsatsen forventes at give mindre uro/hærværk på anlæggene såvel som i lokalområderne, idet de unge får et alternativ til at hænge ud på gaden på ellers aktivitetstynede tidspunkter (fx sene aftener, weekender og ferieperioder).

Forebyggelseskategori: Primær, da det er et åbent tilbud for alle. Dog henvender indsatsen sig hovedsageligt til målgruppen af unge mænd, der er kriminalitetstruede, ligesom det er denne målgruppe, der har været motivation for opstarten af projektet. Indsatsen er placeret i udsatte byområder, og det er ofte lokale aktører som står for rekruttering af de unge.

Målgruppe: Unge mænd, 16-25 år, der vurderes som uroskabende eller kriminalitetstruede (Primær målgruppe). Unge mænd 14-15 år (Sekundær målgruppe).

Målgruppekategori: Universel og selektiv forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: 26.071 registeret fremmødte i 2012

Samlet budget: ca. 2.500.000 kr. pr. år

Enhedspris pr. berørt borger: 96 kr. pr. berørt borger Udregnet på baggrund af deltagerantal fra 2012.

Starttidspunkt: 2012 (Pilotprojekt 2009-2012)

Udbredelse: Nørrebrohallen (Ydre Nørrebro), Korsgadehallen (Indre Nørrebro), Prismen (Holmbladsgadekvarteret), Sundby Idrætsanlæg og Sundby Bad (Sundholmvejskvarteret/Urbanplanen), Energicenter Voldparken (Tingbjerg/Husum), Bellahøj Hallerne og Bellahøj Svømmebad (Brønshøj/Husum), Skateparken i Fælledparken, Copenhagen Skatepark.

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Opsøgende aktivitetsmedarbejdere, der skal skabe kontakt og formidle tilbuddet til målgruppen.</p> <p>Der skal arbejdes med udvikling af nye aktiviteter og nye metoder til at engagere de unge og fleksibel måde præsentere dem for de lokale tilbud.</p> <p>Team Bade (Bellahøjbadet og Sundbybadet) har udannet ca. 10 unge til livreddere og har i samarbejde med Integration & Fritid undervist i planlægning af aktiviteter.</p> <p><i>Indsatsen arbejder med at sikre et aktivt fritidsliv for den unge, men da der er begrænset dokumentation for, at superviserede fritidsaktiviteter har en effekt på antisocial adfærd og kriminalitet, vurderes det, at fritidsliv ikke er en væsentlig beskyttelsesfaktor, og aktivt fritidsliv ses derfor som en lavrisikofaktor. I den samlede vurdering, er Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg (KFF) blevet scoret til 2.</i></p>	2
Styrken og omfang af evidens	Indsatsen udspringer af et pilotprojekt, der kørte	2

der understøtter indsatsens aktiviteter	<p>2009-2012. Indsatsens aktiviteter bygger på en formodning om, at indsatsen kan have en tryghedsfremmende og kriminalitetsdæmpende effekt ved at aktivere de unge i deres fritid og give et alternativ til ophold på gadeplan.</p> <p><i>På baggrund af den lokale og kvalitative dokumentation fra det tidligere pilotprojekt vurderes evidens til en score på 2.</i></p>	
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	<p>2012: 26.071 fremmøder, og gennemsnitligt 48 deltagere pr udvidet åbningsdag (succeskriterium 30 deltagere).</p> <p><i>Indsatsen har opnået positive resultater, og aktivitetssucceskriterier er fuldt opnået, derfor vurderes dette kriterium til en score på 4.</i></p>	4
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Indsatsens projektansvarlige og medarbejdere foretager registreringer af antal deltagere. Dokumentation af resultater sker på et forandringsteoretisk grundlag.</p> <p><i>På den baggrund vurderes det, at indsatsen kan score 2 på dokumentationskriteriet.</i></p>	2
Indsatsens relative omkostning	96 kr. pr. berørt borger	5
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>De fleste af idrætsanlæggene benytter sig af det netværk, der er i forbindelse med deres anlæg. f.eks. ved at ansætte medarbejdere tilknyttet BUF.</p> <p><i>Indsatsen benytter andre instanser, herunder idrætsanlæg og ungedarbejdere i deres indsats, men vurderes kun i mindre grad at have betydning for samarbejde og koordination.</i></p>	Middel
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<i>Da lokale aktører inddrages i rekruttering af de unge vurderes indsatsens inddragelse af lokale aktører og frivillige til at være middel.</i>	Middel
Udviklingspotentiale	<p>Det er muligt at udbrede indsatsen til andre anlæg, der oplever et behov for aktiviteter for denne målgruppe. Det kræver dog nogle stærke lokale aktører, der kan være med til rekruttering af de unge.</p> <p><i>Indsatsen kan opskaleres til andre geografiske områder og idrætsanlæg. Derfor vurderes indsatsens udviklingspotentiale til at være middel.</i></p>	Middel
Samlet vurdering		15

Sekundære indsatser

Brandkadetterne (ØKF)

Kort om indsatsen: Projektet tilbyder skoleelever en brandkadetuddannelse og efterfølgende fritidsjob i Københavns Brandvæsen. Projektets formål er at skabe positive relationer mellem indsatspersonale og børn og unge i særlige boligområder i København. Formålet er endvidere, at de unge bliver positive rollemodeller i eget lokalområde og i deres skolemiljøer. Projektets langsigtede formål er at nedbringe chikanebrande og anden hærværk i lokalområderne.

Forebyggelseskategori: Sekundær (Det tilstræbes, at halvdelen af de rekrutterede elever har en eller flere mulige udfordringer i forbindelse med skolegang og gadeuro i deres lokalkvarterer. Der skabes tilknytning til kadetternes skoler og lokalmiljøer)

Målgruppe: Skoleelever fra 7. og 8. klasse (Drenge og piger i alderen 13-17 år). Det tilstræbes, at halvdelen af de rekrutterede elever har en eller flere mulige udfordringer i forbindelse med skolegang og gadeuro i deres lokalkvarterer.

Målgruppekategori: Selektiv og indikeret forebyggelse.

Målgruppens estimerede størrelse: Der er holdstart to gange om året. Der er 12 elever pr. hold. Samlet 24 elever pr. år. Derudover er der faste aktiviteter 2 gange ugentlig for ca. 30 tidligere uddannede brandkadetter. Porteføljen er pt. på ca. 70 kadetter

Samlet budget: 2,3 mio. kr. 2013 (inkl. tilskud fra BIF til fritidsjobindsatsen og eksterne tilskud).

Enhedspris pr. berørt borger: Udregnet er enhedsprisen pr. berørt borger 32.857 kr., (samlet budget/ 70 kadetter).

Starttidspunkt: Brandkadetterne startede i januar 2011, bevillingen er forlænget til 2016, og der arbejdes på at gøre indsatsen permanent.

Udbredelse: Bydækkende

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Der arbejdes direkte på at gøre barnet/den unge uddannelses- og arbejdsmarkedsparat. Grundforløbsuddannelsen svarer til niveauet på teknisk skole og matcher den uddannelse frivillige brandmænd gennemgår. De unge trænes hertil via fritidsjob i KB.</p> <p>Derudover arbejder projektet med prosocialitet og fællesskabsidentitet.</p> <p>Ligeledes arbejdes der med fritid, kriminalitet, samt at skabe tryghed.</p> <p><i>Projektet arbejder indirekte med uddannelse, ved at understøtte den enkelte brandkadet i sit uddannelsesforløb og sikre at denne er uddannelses- eller beskæftigelsesparat, men foretager ikke selv lovfæstet undervisning af deltagerne.</i></p> <p><i>Indsatsen arbejder direkte med adfærd, holdning og selvindsigt hos deltagerne, altså direkte med mellemrisikofaktorerne. På baggrund heraf vurderes indsatsens til scoren 4.</i></p>	4
Hvilken evidens understøtter indsatsens aktiviteter	<p>Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer:</p> <p>Mentorforhold til en stabil voksen.</p>	3

	<p>Træning af sociale, emotionelle og kognitive kompetencer.</p> <p><i>Der er evidens for at arbejde med mentorforhold og træning af social adfærd og kompetencer har virkning, hvorfor indsatsen evidensniveau vurderes til en score på 3.</i></p>	
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	<p>Store dele af indsatsens opstillede succeskriterier opnås, (5 ud af 7 opnås).</p> <p><i>Da indsatsen har opnået positive resultater, og tilnærmelsesvis har opnået de opstillede effektmål vurderes indsatsen til scoren 4.</i></p>	4
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Der er udarbejdet en ekstern procesevaluering af projektet af DPU. Evaluering er bygget op omkring en primært kvalitativ tilgang, hvori der indgår, observationsdeltagelse, interviews og projekt Brandkadetterens egen dokumentation.</p> <p>Der foretages eftermålinger ift. gennemførelse af projektet og hvorvidt kadetten består 9. Klasse, og ved at indhente dokumentation gennem samarbejdsparter (indhenter læreudtalelser på kadettens progression skoledeltagelse).</p> <p><i>Da indsatsen har foretaget ekstern evaluering og eftermålinger samt indsamlet dokumentation på aktivitetsniveau men der indgår ikke før- eftermålinger på risiko- og beskyttelsesfaktorer eller reelle opfølgninger vurderes indsatsens dokumentationsniveau til 2.</i></p>	2
Indsatsens relative omkostning	32.857 kr. pr. berørt borger	2
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Indsatsen samarbejder med de professionelle voksne, som er omkring den unge.</p> <p><i>Da indsatsen inddrager flere samarbejdspartnere og bygger bro mellem flere instanser, men ikke udgør grundlaget for andre instanser, og et evt. tværkommunalt samarbejde, vurderes indsatsen til at være af middel betydning for samarbejde og koordinering.</i></p>	Middel
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<p>Indsatsen er forankret i Københavns Kommunes Brandvæsen. I tilknytning til projektet er der ligeledes lektiehjælp, hvor nogle unge efter aftale med deres klasselærer skal møde op – her er det frivillige, som inddrages. Indsatsen har desuden et tæt samarbejde med familien og folkeskolen, og de unges lærere fungerer i nogle tilfælde som mæglere, hvis den unge har problemer.</p> <p><i>Da indsatsen inddrager lokale aktører ift. lektiehjælp mv., vurderes indsatsen til at inddrage frivillige og lokale aktører i høj grad.</i></p>	Høj
Udviklingspotentiale	<p>Projektet kan udvikles til unge som både er yngre og ældre end den nuværende målgruppe.</p> <p>Til yngre børn kunne det være i form af projektet "Ildfluer", der kan tilbyde enkeltstående kurser i brandbekæmpelse og førstehjælp.</p> <p>Til ældre unge kunne det være i form af et 18+ projekt, hvor der arbejdes målrettet med at rekruttere unge på 18 og derover til Ungdomsbrandkorpsset.</p> <p>Det vurderes at projektet kan gøres landsdækkende i de større byer. Derudover at projektet kan udbredes</p>	Høj

	<p>til andre områder såsom politiet. Her kunne et Projekt Politikadetter give mening.</p> <p><i>På baggrund af ovenstående vurderes indsatsen Brandkadetter til at have et højt udviklingspotentiale.</i></p>	
Samlet vurdering		16

Gadeplansarbejdet (BUF)

Kort om indsatsen: Gadeplansarbejde i Børne- og Ungdomsforvaltningen er en vedvarende aktivitet i klubarbejdet, som generelt forventes at understøtte en øget inklusion af udsatte unge. Gadeplansarbejdet er klubbernes opsøgende socialpædagogiske indsats på gadeplan.

Klubmedarbejderen på gaden har særlig opmærksomhed på de udsatte og truede større børn og unge med fokus på tegn på mistrivsel og manglende udvikling. Der arbejdes tæt sammen med skole og socialforvaltning om de enkelte truede og udsatte børn og unge.

Klubberne og klubbernes opsøgende socialpædagogiske indsats tager aktivt del i SSP-arbejdet, aktiviteterne i Sikker By samt det boligsociale arbejde.

Forebyggelseskategori: Sekundær.

Målgruppe: Indsatsen retter sig mod alle større børn og unge (14-17 år) i et lokalområde, med fokus på de udsatte større børn og unge, som tilbringer en del tid på gader og i offentlige rum i lokalområdet.

Målgruppekategori: Universel og selektiv forebyggelse.

Indsatsens estimerede kontaktflade: Åbent tilbud og der registreres ikke antal.

Samlet budget: Ungdomsklubberne er en del af en kernerdrift. Der er ca. 25 årsværk, der dækker det udegående indsats i Børne- og Ungdomsforvaltningen. En årsløn for pædagoger svarer til 384.000 kr. årligt uden overhead, hvilket giver et budget på 11.525.000 kr.

Enhedspris pr. berørt borger: Ikke oplyst. Tilsvarende gadeplansindsats har kontakt til omkring 3.500 borgere, hvilket anvendes til udregningen af enhedsprisen. Det giver en estimeret enhedspris på 3.293 kr. pr. berørt borger.

Starttidspunkt: Ikke oplyst.

Udbredelse: Bydækkende

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>En socialpædagogisk opsøgende og udegående indsats med fokus på at skabe relation til udsatte unge, som opholder sig meget på gadeplan og brobygning til klubberne samt andre relevante kommunale tilbud.</p> <p>Indgår i akutberedskab, herunder SSP beredskabsplaner</p> <p><i>Indsatsen arbejder med at sikre et aktivt fritidsliv for den unge, men da der er begrænset dokumentation for, at superviserede fritidsaktiviteter har en effekt på antisocial adfærd og kriminalitet, vurderes det, at fritidsliv ikke er en væsentlig beskyttelsesfaktor, og aktivt fritidsliv ses derfor som en lavrisikofaktor. I den samlede vurdering, er Gadeplansarbejdet (BUF) derfor blevet scoret til 2 på dette kriterium.</i></p>	2
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	<p>Der er positive lokale erfaringer for at indsatsens aktiviteter er virkningsfulde.</p> <p><i>Da der ikke foreligger forskning som understøtter indsatsens virke, vurderes indsatsen til en score på 2 i forhold til evidens.</i></p>	2

Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	<p>Det har indtil videre ikke været muligt at måle egentlige effekter af indsatsen: Det er på nuværende tidspunkt vanskeligt at isolere effekterne af klubbernes opsøgende socialpædagogiske gadeplansarbejde, der hænger tæt sammen med klubbernes generelle arbejde, herunder kontingentfritagelse og udvidede åbningstider.</p> <p>Tilkendegivelser fra andre interessenter / samarbejdspartnere på ungeområdet, der anerkender klubbernes arbejde i forhold til det kriminalitetsfrembyggende og akutte arbejdet.</p> <p><i>I og med at der ikke foreligger dokumentation, men kun tilkendegivelser, for indsatsens målopfyldelse vurderes denne til en score på 1.</i></p>	1
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Børne- og Ungdomsforvaltningen arbejder pt. i forbindelse med indførsel af den ny klubmodel på at finde brugbare indikatorer, der kan måle effekten af klubarbejdet. Arbejdet er ikke færdiggjort.</p> <p><i>Der er på nuværende tidspunkt ikke foretaget målinger eller indsamlet dokumentation for indsatsen virke og effekt. På baggrund heraf vurderes denne til en score på 1.</i></p>	1
Indsatsens relative omkostning	ca. 3.293 kr. pr. berørt borger.	5
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Klubbernes socialpædagogiske opsøgende arbejde er en del af gadeplansarbejdet i København og samarbejder med relevante interessenter, herunder politiet og socialforvaltningens gadeplansmedarbejdere. Herudover samarbejdes der med medarbejdere fra Kultur- og Fritidsforvaltningen.</p> <p>Gadeplansarbejdet er en del af SSP - arbejdet.</p> <p><i>Gadeplansarbejdet indgår i samarbejde og koordinering med andre kommunale indsatser, men udgør ikke grundlaget for det tværfaglige samarbejde, derfor vurderes indsatsens betydning til middel.</i></p>	Middel
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<i>Indsatsen inddrager i begrænset omfang frivillige og lokale aktører, hvorfor dette kriterium vurderes som lavt.</i>	Lav
Udviklingspotentiale	<p>Indsatsen er bydækkende og indgår allerede på nuværende tidspunkt i samarbejder med centrale aktører.</p> <p><i>Indsatsen kan udvikle sig og tilpasse sig nye tendenser på gadeplan, hvorfor indsatsen vurderes til at have et middel udviklingspotentiale.</i></p>	Middel
Samlet vurdering		11

Green Teams(TMf)

Kort om indsatsen: Indsatsen er et driftssamarbejde mellem Københavns Kommune og de almene boligorganisationer som skal løfte renholdelsen og den grønne pleje af udeområder, samtidig med at ledige og unge involveres i opgaven gennem jobrotations- og løntilskudsstillinger samt fritidsjob. Målet for Green Teams er at løfte beskæftigelsen for borgere i de udsatte byområder samt at løfte renholdelsen og pleje af udeområder i de udsatte byområder, i et samarbejde mellem Københavns Kommune og de almene boligorganisationer samt borgerne. Den ønskede effekt for Green Teams er at forbedre borgernes beskæftigelse, tryghed og trivsel samt ansvar og ejerskab over for eget nærområde.

Forebyggelseskategori: Sekundær.

Målgruppe: Overordnet er målgruppen alle borgere samt involverede driftsmedarbejdere i udsatte byområder. I forhold til beskæftigelsesindsatsen gælder følgende: Fritidsjob er rettet unge i alderen 13- 17 år, fra udsatte byområde (screening ift. kriminalitet). Green Teams accepterer således berigelseskriminalitet og trafikrelaterede forbrydelser for målgruppen.

Løntilskuds- og jobrotationsstillinger er rettet mod voksne i alderen 18 – 67 år, fra udsatte byområder.

Målgruppekategori: Universel og selektiv forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: Den direkte målgruppe er ca. 236 personer (medarbejdere som tager Green team uddannelsen og succeskriterier for antal stillinger besat).

Samlet budget: 1.700.000 kr. for 2013 (Budgetaftalen 2012 lyder; 2012: 1,5 mio., 2013: 1,7 mio., 2014: 1,6 mio., 2015: 1,3 mio.).

Enhedspris pr. berørte borger: 7727 kr. pr. berørte borger pr. år. Udregnet på baggrund af årlig bevilling divideret med estimeret antal medarbejdere (200) og antal stillinger (9 fritidsjob, 9 løntilskudsstillinger, 6 jobrotationsvikariater). Alle borgere i udsatte boligområder er ikke medregnet. Der er ej heller skelnet mellem stillinger skabt i 2012 og 2013 samt variationen i budget for de 2 pågældende år.

Starttidspunkt: 2012

Udbredelse: Udsatte byområder på Indre og Ydre Nørrebro samt Tingbjerg, Bispebjerg og Valby (Sjælland).

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Beskæftigelsesindsats med henblik på at skabe min. 12 fritidsjob, 12 løntilskudsstillinger og 12 jobrotationsvikariater i tilknytning til kommunal renholdelse og grøn pleje i udsatte byområder.</p> <p>Mentoring, hvor de kommunale medarbejdere varetager rollen som mentor (herunder tager mentoruddannelse - Green Team Uddannelsen). Der er mentornetværk for mentorer tilknyttet fritidsjobbere.</p> <p>AMU-kurset "Vejen som arbejdsplads". Det er obligatorisk for ledige i løntilskud og jobrotation.</p> <p>Adfærd og holdningsbearbejdning hos deltagere og beboere i forhold til at skabe ejerskab mv. over boligområdernes grønne områder. Ved hjælp af borgerinvolverende aktiviteter; Tingbjerg: Renholdelsesvandring sammen med beboere den 14. maj og snappekongurrence for børn i forbindelse med byfest den 24. maj; Bispebjerg: Renholdelsesvandring sammen med beboere og borgere den 25. maj.</p> <p>Arbejder for at skabe tryghed og trivsel i velholdte</p>	4

	<p>grønne byområder.</p> <p><i>Da indsatsen arbejder direkte med mellemrisikofaktoren beskæftigelse og flere lavrisikofaktorer vurderes indsatsen til en score på 4.</i></p>	
<p>Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter</p>	<p>Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer:</p> <p>Mentorforhold til en stabil voksen. Støtte til at blive tilknyttet arbejdsmarkedet. Styrkelse af den unges evne til prosocial adfærd.</p> <p><i>Der er evidens for at arbejde med mentorforhold, sikre tilknytning til arbejdsmarkedet og træning af social adfærd har en kriminalpræventiv virkning, hvorfor indsatsen evidensniveau vurderes til en score på 3.</i></p>	3
<p>Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået</p>	<p>Green Teams er udviklet i 2012, mens 2013 bruges på implementering og udrulning til alle udsatte byområder.</p> <p>Der foreligger en positiv vurdering og rimelige målingsresultater men succeskriterier er ikke opnået: 9 fritidsjob (aktivitetsmål 12), 9 løntilskudsstillinger kombineret med AMU (aktivitetsmål 12), 6 jobrotationsvikariatet kombineret med AMU (aktivitetsmål 12), 4 etablerede driftssamarbejder og 6 i opstartsfasen (6 aktivitetsmål -opnået), Green Team Uddannelse for driftssamarbejds medarbejdere(62 har deltaget), 3 borgerinvolverende aktiviteter i planlægningsfasen (12 årligt).</p> <p><i>Da indsatsen ikke har opnået de opstillede resultater, men der foreligger positive vurderinger og der registreres fremgang vurderes indsatsen til en score på 2.</i></p>	2
<p>Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater</p>	<p>Der foretages (primært kvalitativ) baseline-måling af resultater og effekter i efteråret 2013 med forventet afrapportering senest 1. oktober. Opfølgende måling foretages i 2015.</p> <p>Der foretages opfølgende måling af borgertilfredshed i december 2013 (baseline i december 2011). Borgermåling(tryghed og trivsel): Kvantitativ telefonundersøgelse hos et repræsentativt udsnit af borgere fra de udsatte byområder og fra hele København.</p> <p>Der afventes kvantitativ og kvalitativ afrapportering af Green Team Uddannelsen (spørgeskema og rundbordssamtale).</p> <p>Registerbaseret effektmåling ift. Løntilskudsstillinger.</p> <p><i>Da der på nuværende tidspunkt kun foreligger dokumentation på aktivitetsniveau vurderes indsatsen til en score på 3.</i></p>	3

Indsatsens relative omkostning	7.727 kr. pr. deltager pr. år.	4
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsats /forvaltninger i kommunen	<p>Samarbejder og/eller brobygger til andre indsats f.eks. Jobcenter København / BIF. BIF er repræsenteret i en følgegruppe. Dertil deltager 10 jobkonsulenter i et af Green Teams Rekrutteringsnetværk til sikring af stadig rekruttering af kandidater til Green Teams' beskæftigelsesindsatser. Endelig er der et samarbejde med en SSP-medarbejder fra Nørrebro Lokalpoliti (SSP Nørrebro/Ung i Job), som finder kandidater til fritidsjob.</p> <p><i>Indsatsen indgår i et samarbejde med flere kommunale instanser og drager nytte af deres ekspertise, men har ikke en afgørende funktion i forhold til den samlede koordinering og samarbejder flere, hvorfor indsatsen scores til middel.</i></p>	Middel
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<p>Indgår i initiativaftaler med almene boligforeninger i Tingbjerg-Husum, Bispebjerg og Nørrebro.</p> <p>Der arbejdes med borgerinvolverende aktiviteter i hvert af de tre områder, herunder en renholdelsesvandring og snappekonkurrence, d. 14/5 for børn i forbindelse med en bydelsfest. 24/5 i Tingbjerg samt en renholdelsesvandring i Bispebjerg 25/5.</p> <p><i>På baggrund af ovenstående fremgår det at indsatsen i høj grad inddrager lokale aktører.</i></p>	Høj
Udviklingspotentiale	<p>Green Team Uddannelsen og mentorordningen kan udvikles/udbredes til andre relevante samarbejdspartner.</p> <p>Indsatsen kan udbredes geografisk (andre boligområder).</p> <p>Indsatsen kan videreudvikles til andre fagområder</p> <p>Indsatsen kunne involvere flere af forvaltningens centre f.eks. Center for Kirkegårde. Hvorom der allerede er dialog om et samarbejde. Det vedrører et 'Junior Green Team' af unge fritidsjobbere, som med base i Center for Kirkegårde kan arbejde som et sjak, der sendes ud på renholdelsesopgaver i et udsat byområde. Dertil er der planer om at involvere Center for Kirkegårde / Vestre Kirkegård ad hoc i Green Team Sjælør, fordi Vestre Kirkegård vender ud mod Sjælør Boulevard.</p> <p><i>Indsatsen vurderes til at have et højt udviklingspotentiale ift. nye tendenser og opskalering (målgrope og geografisk).</i></p>	Høj
Samlet vurdering		16

Københavnerteamet(SOF)

Kort om indsatsen: Københavnerteamet er en gadeplansinstitution, hvis hovedfokus er bydækkende og lokalt gadeplansarbejde samt et akut beredskab. Københavnerteamets overordnede formål er at skabe øget tryghed på gaden i København, mindske kriminaliteten blandt unge og inkludere udsatte ungegrupper.

Forebyggelseskategori: Sekundær (Indsatsen er fleksibel og mobil, hvorved dennes tilgang kan justeres efter behov og derfor også arbejder på et primært og tertiært forebyggelsesniveau).

Målgruppe: Københavnerteamets primære målgruppe er drenge i alderen 9-25 år, som er kriminelle eller kriminalitetstruede og som er/kan være en del af en uro- og utryghedsskabende ungegruppering..

Målgruppekategori: Selektiv og indikeret forebyggelse.

Indsatsens estimerede kontaktflade: 3500 unikke brugere.

Samlet budget: 3.800.000 kr. pr. år.

Enhedspris pr. berørt borger: 1.086 kr. pr. berørt borger pr. år.

Starttidspunkt: 2002

Udbredelse: Bydækkende

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Indsatsen arbejder opsøgende på gadeplan og arbejder direkte med de unge i forhold til, individuel støtte og rådgivning, relations- og kompetenceopbyggende aktiviteter samt brobygning til det øvrige system, f.eks. SOF, BUF (klubber og vejledere)og BIF (jobtilbud). Medarbejderne kan også varetage rollen som støttekontaktperson.</p> <p>Derudover indgår Københavnerteamet i arbejdet med at koordinere gadeplans indsatser, konfliktløsning og akutberedskab, herunder SSP beredskabsplaner.</p> <p><i>Det vurderes at indsatsen arbejder indirekte med flere høj- og mellemrisikofaktorer ved at være brobygger til flere forvaltningstilbud som kan hjælpe dem unge i uddannelse og beskæftigelse. På baggrund heraf vurderes indsatsen til en score på 3.</i></p>	3
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	<p>Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer:</p> <p>Koordinering af indsatser for kriminelle unge.</p> <p>Træning af sociale, emotionelle og kognitive kompetencer.</p> <p>Der er desuden lokale positive erfaringer med, at indsatsens aktiviteter er virkningsfulde.</p> <p><i>Der er evidens for at arbejde med koordinering af indsatser rettet mod kriminelle og kriminalitetstruede og træning af social adfærd har en kriminalpræventiv virkning, hvorfor indsatsen evidensniveau vurderes til en score på 3.</i></p>	3

<p>Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået</p>	<p>Københavnerteamet møder i gennemsnit 167 unge på gadeplan om ugen. Heraf er 66 % inden for den primære målgruppe, dvs. unge mænd i alderen 13 til 25 år, som er/kan være en del af en uro- og utryghedsskabende ungegruppering. 34 % er inden for den sekundære målgruppe, dvs. unge, der ikke er inkluderet i den primære målgruppe – f.eks. banderelaterede unge.</p> <p>Baseline viser, at 100 % af de unge, der deltager i brobygning også rent faktisk gennemfører mødet/samtalen med f.eks. Jobcentret.</p> <p>Målingen viser en reduktion i antallet af unge, som afhøres som sigtet eller med en sigtets rettigheder på 46 procentpoint (Succeskriteriet er at opholde det nuværende niveau af antal unge sigtede).</p> <p><i>I og med at indsatsen har opnået gode resultater og de opstillede effektrettede succeskriterierne er tilnærmelsesvis opnået vurderes indsatsen til en score på 4.</i></p>	<p>4</p>
<p>Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater</p>	<p>Den dokumentation der indsamles er primært registreringer i form af logbøger/dagbøger samt efterfølgende registrering i excel.</p> <p>Før-og eftermåling (simpel).</p> <p>Københavnerteamet er et anonymt tilbud, hvilket vanskeliggør mulighederne for at foretage deciderede effektmålinger.</p> <p>Dokumentation af resultater sker på et forandrings-teoretisk grundlag.</p> <p><i>Da indsatsens dokumentationsgrundlag beror på simple før- og eftermålinger uden opfølgning, vurderes indsatsens samlede dokumentationsniveau til scoren 3.</i></p>	<p>3</p>
<p>Indsatsens relative omkostning</p>	<p>1.086 kr. pr. deltager pr. år.</p>	<p>5</p>
<p>Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen</p>	<p>Københavnerteamet indgår i centerfællesskabet Center for Forebyggelse og Rådgivning (CFR).</p> <p>Understøtter arbejdet i 18 + centrene.</p> <p>Indgår i akutberedskab.</p> <p><i>På baggrund af ovenstående vurderes det at Københavnerteamet har en særdeles fremtrædende rolle i at sikre samarbejdet og koordinering mellem de involveredes aktører.</i></p>	<p>Høj</p>
<p>Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører</p>	<p><i>Indsatsen inddrager i begrænset omfang frivillige og lokale aktører (f.eks. foreninger), hvorfor indsatsen vurderes til middel.</i></p>	<p>Middel</p>
<p>Udviklingspotentiale</p>	<p>Teamets erfaring på gaden og med udsatte unge har gjort Københavnerteamet til en central aktør i udviklingen af gadeplansarbejdet i København.</p> <p><i>Indsatsens tilgang til målgruppen er fleksibel og kan</i></p>	<p>Middel</p>

	<i>tilpasses nye tendenser, hvorfor udviklingspotentialet vurderes til at være middel.</i>	
Samlet vurdering		18

Plads til alle(BUF)

Kort om indsatsen: Et mobilt klubtilbud.

Forebyggelseskategori: Sekundær.

Målgruppe: Rodløse, ufokuserede og søgende drenge, som enten ikke er indmeldt i eller tilknyttet fritids/ungdomsklub. Unge, der enten vurderes som havende en bekymrende adfærd i SSP-regi eller opholder sig sammen med andre unge der er.

Målgruppekategori: Selektiv og indikeret forebyggelse.

Indsatsens estimerede kontaktflade: 10-25 unge pr. år.

Samlet budget: 1.280.000 kr. pr. år.

Enhedspris pr. berørt borger: Ca. 51.200-128.000 kr. pr. berørt borger.

Starttidspunkt: 2011

Udbredelse: Ydre Nørrebro

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Plads til alle afholder klublignende aktiviteter, som forbereder de unge til at indgå i klublivet med fokus på at inkludere de unge i projektet og planlægning af aktiviteter.</p> <p>Der udarbejdes handleplaner og benyttes Signs of Safety-skemaer.</p> <p>Individuelle forløb med afklaring og målsætning i forhold til skole(fastholdelse/skolekontakt), familie(familiebesøg og opfølgning), omgangskreds, fritidsjob og sportsaktivitet.</p> <p><i>Det vurderes at indsatsen arbejder indirekte med flere høj- og mellemrisikofaktorer ved at agere brobygger til flere forvaltningstilbud som kan hjælpe den unge i uddannelse- og beskæftigelse. På baggrund heraf vurderes indsatsen til en score på 3.</i></p>	3
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	<p>Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer:</p> <p>Sikring af barnets trivsel i både familien og i skolen</p> <p>Inddragelse af barnets øvrige netværk.</p> <p><i>Indsatsens aktiviteter kan ikke vurderes til at være dele af et evidensbaseret program. Det vurderes dog, at indsatsen arbejder med mekanismer, som der er evidens for, er virkningsfulde overfor udsatte børn og unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau.</i></p>	3
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	<p>Har tilnærmelsesvis opnået de opstillede succeskriterier.</p> <p>100 % af målgruppen deltager aktivt i klublignende aktiviteter (Succeskriterium: 75 %).</p> <p>Der er foretaget minimum ét hjemmebesøg hos alle</p>	4

	<p>unge (Succeskriterium: min. 1 besøg) og der vurderes en fremgang i forældreopbakning.</p> <p>7 ud af 8 har været indmeldt i sportsklub i perioden, og 5 ud af 8 er fastholdt (Succeskriterium: 80 % indmeldt og 50 % er fastholdt).</p> <p>Ingen unge figurerer i SSP (Succeskriterium: 80 % af de unge figurerer ikke som en SSP-sag).</p> <p>Indsatsen har været i kontakt med alle unges skoler mindst 1 gang.</p> <p><i>Da Plads til alle har opnået positive resultater og har opnået de opstillede aktivitetsmål vurderes indsatsen til en score på 4.</i></p>	
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Dokumentation af resultater sker på et forandrings-teoretisk grundlag.</p> <p>Registrering i form af individuelle handleplaner, indeholdende kvalitative interviews, selvevaluering, professionel registrering (simple eftermålinger).</p> <p>Indsatsen baserer sig på erfaringer fra kernerdriften.</p> <p><i>Indsatsens dokumentationsniveau udgøres af deltagerregistreringer og simpel eftermåling, hvorfor den vurderes til scoren 2.</i></p>	2
Indsatsens relative omkostning	51.200-128.000 kr. pr. berørt borger.	1
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Samarbejder med bl.a. SPSS, ungdomsklubber og brobygger til flere foreninger.</p> <p><i>Indsatsen samarbejder med andre aktører, samt agerer brobygger, men er ikke afgørende for at andre af indsatsens aktiviteter kan fungere. Derfor scores indsatsen til middel i forhold til betydning for samarbejdet.</i></p>	Middel
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<i>Indsatsen inddrager ikke frivillige eller lokale aktører, hvorfor vurderingen er lav.</i>	Lav
Udviklingspotentiale	<i>Indsatsen kan udbredes geografisk til andre byområder og indsatsens metoder kan udvikles/implementeres som en almen metode i ungdomsklubber. På baggrund heraf vurderes Plads til alles udviklingspotentiale at være højt.</i>	Høj
Samlet vurdering		13

Second Chance (BUF)

Kort om indsatsen: Second Chance/ Ungdomsskolens 8+9. klasse er et skoletilbud for unge med længe-revarende manglende skolekontakt, der er i risiko for at komme eller er i kontakt med kriminelle miljøer. De overordnede mål er, at de unge får motivationen til at lære tilbage, at de på kort eller lidt længere sigt bliver uddannelsesparate og helt overordnet føler sig inkluderet – som en del af samfundet. Konkret er det målet, at eleverne aflægger folkeskolens afgangsprøver, at de lærer at gå i skole, oplever faglig succes og kommer videre i uddannelsessystemet.

Forebyggelseskategori: Sekundær

Målgruppe: Unge på 8.-9. klassetrin, som ikke modtager undervisning i folkeskolen eller har meget ringe tilknytning til skolen, og som er i farezonen for at blive kriminelle, og unge som i mindre grad er kriminelle.

Målgruppekategori: Indikeret forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: 78 pladser

Samlet budget: 6.276.244 kr. pr. år

Enhedspris pr. berørt borger: 80.465 kr. pr. berørt borger pr. år

Starttidspunkt: 2007

Udbredelse: Bydækkende, undervisningen finder sted på to lokaliteter, henholdsvis på Østerbro og Bispebjerg

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Der arbejdes med de unges faglige udvikling og fastholdelse i uddannelse/arbejde via en helhedsorienteret tilgang til eleven.</p> <p>Der undervises primært i de prøveforberedende fag dansk, matematik og engelsk.</p> <p>Andre elementer: erhvervspraktik, individuel vejledning, øget forældreinddragelse, virksomheds- og skolebesøg, uddannelsesplan mv.</p> <p>Skolen har udvidet kontakt til de eventuelle andre instanser omkring den enkelte elev. Bl.a. tæt samarbejde med Den Korte Snor.</p> <p><i>Indsatsen arbejder direkte med høj- og mellemrisikofaktorer som uddannelse og beskæftigelse, hvorfor indsatsen scorer 5.</i></p>	5
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	<p>Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer:</p> <p>Sikring af barnets trivsel i både familien og skolen</p> <p>Styrkelse af den unges sociale, emotionelle og kognitive kompetencer</p> <p>Støtte til at blive tilknyttet arbejdsmarkedet.</p> <p><i>Indsatsens aktiviteter kan ikke vurderes til at være dele af et evidensbaseret program. Det vurderes dog, at indsatsen arbejder med mekanismer, som der er evidens for, er virkningsfulde overfor udsatte børn og unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau.</i></p>	3
Lokal viden - hvilke positive re-	Resultaterne for 2012 viser en mindre reducere	4

<p>sultater er opnået</p>	<p>de positive resultater i forhold til de tidligere år.</p> <p>Succeskriterier og effektmålinger: Maks. 20 % har et usundt fritidsliv ved skoleårets slutning (måling: 8. klasse 25 % og 9. klasse 67 %)</p> <p>80 % kan finde ud af at gå i skole ved skoleårets slutning (måling: 8. klasse 54 % og 9. klasse 44 %)</p> <p>Min. 90 % har opbakning til deres skolegang fra deres familier ved skoleårets slutning (måling 8. klasse 100 % og 9. klasse 70 %)</p> <p>Maks. 40 % er stadig dårlige til at koncentrere sig ved skoleårets slutning (måling: 8. klasse 65 % og 9. klasse 39 %)</p> <p>Min. 60 % er blevet bedre til at håndtere konflikter (måling: 8. klasse 83 % og 9. klasse 66 %)</p> <p>Min. 60 % har en god forståelse for egen og andres reaktionsmønstre ved skoleårets slutning (måling: 8. klasse 75 % og 9. klasse 74 %)</p> <p>Maks. 35 % er i risiko for at begå kriminalitet ved skoleårets slutning (måling: 8. klasse 58 % og 9. klasse 48 %)</p> <p>Resultater/målinger for første halvår 2013 udebliver grundet lockout.</p> <p><i>Indsatsen har tilnærmelsesvis opnået de opstillede succeskriterier, hvorfor indsatsen vurderes til 4.</i></p>	
<p>Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater</p>	<p>Dokumentation af resultater sker på et forandrings-teoretisk grundlag.</p> <p>Før - og eftermålinger foretaget dels ved brug af registreringer, fx fremmødeprotokoller, dels ved kontaktlærers vurdering.</p> <p>Ekstern evaluering.</p> <p>Der måles på indikatorer indenfor følgende parametre: eksamen og uddannelsesparathed skolekompetencer familie og netværk sociale kompetencer personlige kompetencer fritid og kriminalitet</p> <p><i>Indsatsens dokumentation er centreret omkring før/eftermålinger hos borgerne, indsatsen foretager ikke opfølgning, hvorfor der ikke kan scores højere end 3.</i></p>	<p>3</p>
<p>Indsatsens relative omkostning</p>	<p>80.465 kr. pr. berørt borger pr. år</p>	<p>1</p>
<p>Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen</p>	<p>Skolen har udvidet kontakt til de eventuelle andre instanser/myndigheder omkring den enkelte elev.</p> <p>Samarbejder bl.a. med Valby Ungdomsskole</p> <p><i>Det vurderes at indsatsen har middel betydning for samarbejdet, da andre indsatsernes aktiviteter ikke</i></p>	<p>Middel</p>

	<i>vurderes at være afhængige af Second Chance.</i>	
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<i>Indsatsen inddrager i begrænset omfang lokale aktører, hvorfor indsatsen vurderes til middel på dette kriterium.</i>	Middel
Udviklingspotentiale	<p>Indsatsen kan kun i begrænset omfang udbredes til en anden målgruppe (mere udsatte) grundet indsatsens pædagogiske vidde.</p> <p>Indsatsen kan med fordel udvikles til at integreres med lignende lokale skoletilbud for målgruppen, som tilfældet er med Valby Ungdomsskole.</p> <p><i>Indsatsen vurderes til at have et middel udviklingspotentiale, da indsatsen kan tilpasses målgruppen. Indsatsen er dog ikke innovativ, hvorfor den ikke vurderes som havende et højt udviklingspotentiale.</i></p>	Middel
Samlet vurdering		16

Sjakket (SOF)

Kort om indsatsen: Den selvejende institution Sjakket er en helhedsorienteret og tidlig/forebyggende indsats målrettet børn og unge på ydre Nørrebro.

Indsatsens formål er:

- At skabe åbne og udviklingsorienterede miljøer, hvor børn og unge oplever sig som aktive deltagere i fællesskabet
- Forebyggende arbejde ved at bidrage til at identificere evt. problemer, inden det er nødvendigt at iværksætte sociale foranstaltninger
- At motivere forældrene fra udsatte områder til at øge bevidstheden om deres ansvar
- Kriminalpræventivt sigte igennem en tidlig indsats til forebyggelse af kriminalitet ved at skabe alternativer til liv med småkriminalitet og et rekrutteringsmiljø til kriminalitetstruede ungegrupper i lokalområdet.

Sjakket fik fra 2010-2013 en driftsbevilling til støtte af Sjakkets arbejde med udsatte unge på ydre Nørrebro og som et supplement til Sjakkets øvrige indsatser. Bevillingen blev udmøntet i to projekter, henholdsvis "Sund kost" for 20 piger og "Blebanden" for 15 drenge. Begge projekter afsluttedes i 2012 i deres daværende form. Aktuelt er projektet Sund Kost implementeret i Sjakkets øvrige indsats.

Forebyggelseskategori: Sekundær

Målgruppe: Børn og unge som ikke benytter sig af de ordinære fritidstilbud, og heller ikke er medlemmer af idrætsforeninger, samt forældre og andre voksne i børnenes netværk. Sjakket henvender sig samtidig til unge i alderen 13-17 år, som har behov for særlig støtte til at blive fastholdt i skole, ungdomsuddannelse eller i praktikforløb, og som har behov for at udvikle positiv social adfærd og styrke deres sociale kompetencer.

Målgruppekategori: Selektiv forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: samlet kontaktflade for hele Sjakket er 132 registrerede deltagere (feb. 2013). Vedr. de to projekter Sund kost og Blebanden er deltagerantallet 35.

Samlet budget: samlet budget er på 4,3 mio. kr. i 2013, men det er blot bevillingen på 500.000 kr. som indgår i vurderingen (bevillingen går til projekterne Sund Kost og Blebanden).

Enhedspris pr. berørt borger: 14.285 kr. pr. berørt borger pr. år. Udregnet på baggrund af budgettet for Sund kost og Blebanden og antal registrerede deltagere på disse to projekter.

Starttidspunkt: 1995 – reorganiseret til sin nuværende form i 2000 (inkl. skoleundervisning)

Udbredelse: Ydre Nørrebro

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Uddannelsesstøttende aktiviteter og skoleundervisning med fokus på at færdiggøre 9. klasse med afgangsprøve (bl.a. lektiehjælp)</p> <p>Brobygning til de skole- og fritidstilbud, der ligger i områderne.</p> <p>Dagligt tilbud</p> <p>Rådgivning og vejledning, gruppetræning</p> <p>Ekskursioner som supplement til deres skolegang og for at vise dem verden uden for deres beboelsesområde</p>	3

	<p>Forældresamarbejde</p> <p>Konfliktløsning og kulturmedling</p> <p>Øvrige aktiviteter: idræt, kostværksted, computer-café, kreative værksteder mv.</p> <p><i>Indsatsens aktiviteter er centeret omkring understøttelse af uddannelse for den enkelte, hvilket er et indirekte arbejde med uddannelse, hvorfor indsatsen scores til 3.</i></p>	
<p>Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter</p>	<p>Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer:</p> <p>Sikring af barnet/den unges trivsel i både familien og i skolen</p> <p>Styrkelse af barnet og forældrenes ressourcer</p> <p>Træning af barnets sociale, emotionelle og kognitive kompetencer.</p> <p><i>Indsatsens aktiviteter kan ikke vurderes til at være dele af et evidensbaseret program. Det vurderes dog, at indsatsen arbejder med mekanismer, som der er evidens for, er virkningsfulde overfor udsatte børn og unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau.</i></p>	3
<p>Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået</p>	<p>Den lokale dokumentation viser positive resultater.</p> <p>80 % af forældrene er blevet aktive deltagere i beboerforeninger (Mjølnerparken) og medarrangører af aktiviteter i området.</p> <p>11 ud af 15 drenge har gennemført 9. klasses afgangsprøve. 3 af drengene har efter udskrivning af forløbet fået tilbud om specialundervisning (det vurderes af medarbejderne, at kun to drenge havde gennemført 9. klasse, hvis de ikke havde modtaget indsatsen).</p> <p>Forløbet for alle har resulteret i større stabilitet i de unges skolegang og tilknytning til andre klubtilbud.</p> <p>20 ud af 20 piger er i dag i gang med 9. klasse.</p> <p><i>Indsatsens resultater er positive. Ovenstående er dog ikke kun med afsæt i denne indsats, da de foretager registreringer af deltagerne på mange parametre. Indsatsen vurderes derfor til 4.</i></p>	4
<p>Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater</p>	<p>Dokumentation af resultater sker på et forandrings-teoretisk grundlag.</p> <p>Primær dokumentation: Individuelle registreringer, kvalitative interviews med målgrupperne, selvevaluering blandt medarbejdere og samarbejdspartnere</p> <p>Sekundær dokumentation: politirapporter for området, som konstaterer fald af kriminalitet generelt.</p> <p><i>Indsatsens dokumentation er baseret på individuelle registreringer, samt udtalelser fra samarbejdspart-</i></p>	2

	<i>ner. Da der ikke er før/eftermålinger, kan indsatsen ikke scores højere end 2.</i>	
Indsatsens relative omkostning	14.285 kr. pr. berørt borger pr. år.	4
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Sjakket er en del af centerfællesskab, Center for Forebyggelse og Rådgivning (CFR)</p> <p>Samarbejder og brobygger til skoler, fritidstilbud mv. i lokalområdet.</p> <p><i>Det vurderes at indsatsen indgår i samarbejde med andre indsatser samt forvaltninger, men at Sjakket ikke er afgørende for at andre indsatsers aktiviteter kan gennemføres, derfor vurderes Sjakket til at have middel betydning for samarbejdet.</i></p>	Middel
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<p>Indsatsen inddrager og søger at inddrage frivillige og lokale aktører (boligorganisationer og foreninger).</p> <p><i>Indsatsen inddrager boligorganisationer og foreninger. Da indsatsens aktiviteter dog ikke beror på frivillige/lokale aktører, scores indsatsen middel.</i></p>	Middel
Udviklingspotentiale	<p>Sjakket har iværksat flere udviklingsprojekter, herunder etablering af et mobilt dagtilbud til børn i alderen 6-13 år, hvor lektiehjælp og øvrige aktiviteter etableres i en dobbeltdækkerbus</p> <p><i>Det vurderes at indsatsen har et middel udviklingspotentiale, da indsatsen er fleksibel overfor målgruppesammensætning.</i></p>	Middel
Samlet vurdering		16

Udgående beskæftigelsesindsats for uroskabende unge i byen (BIF)

Kort om indsatsen

Udgående beskæftigelsesindsats for uroskabende unge i byen, Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, Jobcenter København, Unge (JKU). Indsatsen er målrettet unge, der er involveret i, har begået eller er i fare for at havne i alvorlig personlig eller banderelateret kriminalitet, eller unge som bidrager til at skabe utryghed i et lokalområde.

Forebyggelseskategori: Sekundær

Målgruppe: Indsatsen er målrettet unge, 18-24 år., der er involveret i, har begået eller er i fare for at havne i alvorlig personlig eller banderelateret kriminalitet, eller unge som bidrager til at skabe utryghed i et lokalområde.

Målgruppekategori: Indikeret forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: ca. 200

Samlet budget: ca. 3.000.000 kr. pr. år

Enhedspris pr. berørt borger: 15.625 kr. pr. berørt borger pr. år. Udregnet på baggrund af 192 unge i 2012

Starttidspunkt: 2012

Udbredelse: Bydækkende

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Aktiviteterne omfatter: rådgivning om job og uddannelse på/ og i jobcenteret for unge i 18+ centrene.</p> <p>Tæt samspil med +18 centrene, Hotspots, SSP, områdeløft, boligsociale handleplaner etc. Om aktive tilbud til identificerede uroskabende unge.</p> <p>Indgå i løsning af akutsituationer med uroskabende unge i boligområder i tæt samarbejde med SSP/SSP+ og andre aktører, herunder frivillige via aktive tilbud til unge.</p> <p>Samarbejde med øvrige kriminalitetsforebyggende og -bekæmpende indsatser, herunder Exit-programmet, indsatserne for dømte og varetægtsfængslede unge m.v.</p> <p><i>Beskæftigelse vurderes som en mellemrisikofaktor, og indsatsen arbejder direkte med beskæftigelse overfor de unge, hvorfor indsatsen scores til 4.</i></p>	4
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	<p>Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer: Støtte til at blive tilknyttet arbejdsmarkedet Koordinering af indsatser for kriminelle unge.</p> <p><i>Indsatsens aktiviteter kan ikke vurderes til at være dele af et evidensbaseret program. Det vurderes dog, at indsatsen arbejder med mekanismer, som</i></p>	3

	<i>der er evidens for, er virkningsfulde overfor udsatte børn og unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau.</i>	
Lokal viden – hvilke positive resultater er opnået	Effektmåling: 77 % er efter 3 mdr. fortsat i positiv kontakt med Jobcenter i arbejde eller uddannelse (Succeskriterium 66 %) <i>Indsatsen har opnået det opstillede effektmål, hvorfor indsatsen vurderes til 5.</i>	5
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	Før-og eftermåling med opfølgning efter 3 mdr. De unge registreres i Jobcentrets EDB system Opera og logbog. <i>Indsatsens dokumentation beror på før/eftermåling samt opfølgning, hvorfor indsatsen scores til 4. Der kan ikke scores højere, da der ingen kontrolgruppe er.</i>	4
Indsatsens relative omkostning	15.625 kr. pr. berørt borger pr. år.	3
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	Samarbejdsflader i hele København, bl.a. 18+ centre, helhedsplaner, HotSpots, SSP, SSP+, UU-vejledningen. <i>Indsatsen samarbejder med andre indsatser og forvaltninger, men er ikke afgørende for at disse indsatsers aktiviteter kan gennemføres, derfor scores indsatsen til middel betydning for samarbejdet.</i>	Middel
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	Indsatsen inddrager ikke frivillige eller lokale aktører. <i>Indsatsen inddrager hverken frivillige eller lokale aktører, hvorfor den scores lav.</i>	Lav
Udviklingspotentiale	Der er en stigende efterspørgsel efter udgående indsatser fra en række aktører i byens lokalområder, som ikke til fulde kan imødekommes pba. afsatte ressourcer. Der er desuden et ønske om at gøre målgruppen bredere ift. de unge i bekymringszonen. <i>Indsatsen vurderes at have et højt udviklingspotentiale, da indsatsen kan tilpasses målgruppen.</i>	Høj
Samlet vurdering		19

Udvidelse af klubbernes åbningstider (BUF)

Kort om indsatsen: Udvidede åbningstider i Ungdomsklubber i udsatte områder. Brugerne af klubberne i de udsatte boligområder kommer generelt med en svag familiebaggrund. De unge har behov for voksenstøtte, og de unge peger selv på, at klubberne bør holde åbent, "når alle andre steder er lukkede". En udvidet åbningstid vil betyde, at klubben i langt højere grad kan støtte op om de unge generelt og i forhold til vejledning om jobsøgning, uddannelse, fritidsaktiviteter og andre af hverdagens små og store problemstillinger samt holde de unge væk fra gaden. En udvidelse af åbningstiden vil ligeledes støtte op om klubbernes opsøgende arbejde.

Midlerne bidrager til at holde klubberne åbne i fx. ferier, weekender og akutte krisesituationer efter det lokale behov.

Forebyggelseskategori: Sekundær

Målgruppe: Alle unge i Tingbjerg, Bispebjerg, Indre og Ydre Nørrebro, Amager og Valby.

Målgruppekategori: Universel og selektiv forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: Åbent tilbud og der registreres ikke antal. Den samlede kontaktflade for klubberne var i 2012 16.765 unge.

Samlet budget: 2.400.000 kr. pr. år (2011-2014).

Enhedspris pr. berørt borger: Enhedsprisen fastsættes til ca. 143 kr. pr. berørte borger pr. år. Udregnet på baggrund af en tilsvarende indsats med udvidelse af åbningstider.

Starttidspunkt: 2011

Udbredelse: Tingbjerg, Bispebjerg, Indre og Ydre Nørrebro, Amager og Valby.

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Klubberne er lærings- og udviklingssteder, som ruste større børn og unge til livsduelighed ved at udvikle deres sociale, kulturelle og uddannelsesmæssige kompetencer.</p> <p>Fritidsaktiviteter med voksenkontakt.</p> <p>Samarbejde og koordinering med SSP, UU, skoler, forældre mv.</p> <p>Klubberne har generelt åbent i 25 timer om ugen. Den udvidede åbningstid går til at holde åbent på helligdage, i ferier og i de situationer, der kræver en akutindsats.</p> <p><i>Indsatsen arbejder med at sikre et aktivt fritidsliv for den unge, men da der er begrænset dokumentation for, at superviserede fritidsaktiviteter har en effekt på antisocial adfærd og kriminalitet, vurderes det, at fritidsliv ikke er en væsentlig beskyttelsesfaktor, og aktivt fritidsliv ses derfor som en lavrisikofaktor. I den samlede vurdering, er Udvidelse af klubbernes åbningstider (BUF) derfor blevet scoret til 2 på dette kriterium.</i></p>	2
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	Der er positiv erfaring for at indsatsens aktiviteter er virkningsfulde. Det formodes at en udvidelse af åbningstider vil have positiv effekt på de udsatte unge i ungdomsklubber.	2

	<i>Indsatsens aktiviteter bygger ikke på evidensbaseret mekanismer, men en formodning om effekt samt positive erfaringer, hvorfor indsatsen ikke kan score højere end 2.</i>	
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	<p>Det har indtil videre ikke været muligt at måle egentlige effekter af indsatsen: Det er på nuværende tidspunkt vanskeligt at isolere effekterne af klubbernes opsøgende socialpædagogiske gadeplansarbejde, der hænger tæt sammen med klubbernes generelle arbejde, herunder kontingentfritagelse og udvidede åbningstider.</p> <p>Tilkendegivelser fra andre interessenter / samarbejdspartnere på ungeområdet, der anerkender klubbernes arbejde i forhold til det kriminalitetsbyggende og akutarbejdet.</p> <p><i>Da det ikke er muligt at isolere resultaterne, kan indsatsens aktiviteter ikke alene tilskrives en positiv udvikling. Derfor kan indsatsen på dette kriterium ikke vurderes til højere end 1.</i></p>	1
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Børne- og Ungdomsforvaltningen arbejder pt. i forbindelse med indførelse af den nye klubmodel på at finde brugbare indikatorer, der kan måle effekten af klubarbejdet. Arbejdet er ikke færdiggjort.</p> <p><i>Indsatsens nuværende dokumentationsarbejde vurderes til 1, da der endnu ikke er opstillet indikatorer.</i></p>	1
Indsatsens relative omkostning	ca. 143 kr. pr. berørt borger pr. år.	5
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Indsatsen understøtter klubarbejdet generelt, klubbernes opsøgende arbejde og akutindsatsen.</p> <p><i>Det vurderes at indsatsen indgår i et samarbejde med andre indsatser og forvaltninger, men da indsatsen ikke vurderes til at være afgørende for, at andre indsatsers aktiviteter kan gennemføres, vurderes det, at denne indsats har middel betydning for samarbejdet.</i></p>	Middel
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<i>Det vurderes, at indsatsen i begrænset omfang inddrager frivillige og lokale aktører, hvorfor scoringen fastsættes til lav.</i>	Lav
Udviklingspotentiale	<p>Kan udbredes til andre by- og boligområder.</p> <p><i>Det vurderes, at indsatsen har et middel udviklingspotentiale, da indsatsen kan udbredes geografisk.</i></p>	Middel
Samlet vurdering		11

VINK (BIF)

Kort om indsatsen: VINK er en ekspertindsats hvor hovedfokus er at arbejde gennem og styrke det eksisterende system – særligt det kriminalpræventive system, men også de ordinære ungdomstilbud – ift. fagområdet. VINK er derfor indskrevet i SSP-strategien og SSP-enkeltsagskoncept som en blandt andre kriminalpræventive bekymringsparametre, og VINK har desuden indgået samarbejdsaftale med SSP-systemet og Den Kriminalpræventive Afdeling af Københavns Politi, hvor bekymringer og vidensopbygning i regi af det kriminalpræventive system foregår.

Forebyggelseskategori: Sekundær (og i mindre grad primær forebyggelse)

Målgruppe: Medarbejdere med ungekontakt i Københavns Kommune der er bekymrede ift. unge og radikalisering, eller medarbejdere der savner generel viden på området.

Unge, hvor der er bekymring for radikalisering, eller unge som er tiltrukket af ekstreme miljøer, hvor der er risiko for radikaliseringsprocesser.

Målgruppekategori: Indikeret forebyggelse.

Indsatsens estimerede kontaktflade: I 2012 havde indsatsen en kontaktflade til ca. 1.400 medarbejdere.

Samlet budget: ca. 700.000 kr. i 2012. Indgår i et projekt med MHT Consult, støttet af Social- og Integrationsministeriet med 500.000 kr. fordelt over 2011-2013.

Enhedspris pr. berørt borger: 500 kr. pr. berørte borger (medarbejdere).

Starttidspunkt: 2009.

Udbredelse: Bydækkende.

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	Hovedaktiviteterne er vidensopbygning og rådgivning af medarbejdere – både generelt og i konkrete bekymrings-sager - og at fremme inklusionsstrategier mellem forældre, professionelle og civile foreninger for at skabe betingelser for øget inklusion, især blandt ungegrupper, hvor inklusion opleves som svær. I konkrete bekymrings-sager arbejdes der med uddannelse, kriminalitet og manglende netværk (høj risikofaktorer) samt beskæftigelse, trivsel i skolen mv. (mellem risikofaktorer). Herudover kan VINK i særlige tilfælde tilbyde 1:1 ungekontakt, enten som mentorforløb eller trekantssamtaler med den unge og medarbejder/forældre. <i>Indsatsen vurderes til 3, da der arbejdes indirekte med både høj- og mellemrisikofaktorer.</i>	3
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	Der er positive erfaringer for at indsatsens aktiviteter er virkningsfulde. Derudover bygger elementer at indsatsen på evidens fra England og Holland, samt fra metodeudviklingsprojekter med bl.a. Integrationsministeriet, PET. <i>Indsatsen vurderes til at arbejde efter mekanismer, der er evidens for er virkningsfulde overfor den konkrete målgruppe, og scores derfor til 3.</i>	3
Lokal viden - hvilke positive re-	Indsatsen har tilnærmelsesvis nået opstillede suc-	4

<p>sultater er opnået</p>	<p>ceskriterier.</p> <p>Ift. målgruppen af medarbejdere er der generelt skabt øget viden og handlingsmuligheder for aktørerne. Det illustreres bl.a. af resultater af delta-gerevalueringer, samt den løbende tilstrømning af bekymrings-sager og rekvireringer ift. vidensopbygning.</p> <p>Ift. målgruppen af unge, der har været bekymrings-henvendelser på, er målet ift. at reducere bekymringen for radikaliserings generelt blevet mindsket. Da sagerne er yderst forskellige arbejdes der på forskellige parametre i de forskellige sager (beskæftigelse/uddannelse/familie-netværk osv.), og det er derfor svært at give et entydigt billede.</p> <p>MHT Consult (2011) fremhæver VINKs indsats og effekt ift. 1) vidensopbygning med særligt fokus på inklusions- og radikaliseringsprocesser, 2) formidling af viden og værktøjer til medarbejdere, 3) rådgivning med speciale i radikaliserings og ekstremisme, 4) organisering til fremme af tværfagligt og tværsektorielt samarbejde om tidlig forebyggelse af radikaliserings.</p> <p><i>Da indsatsen tilnærmelsesvis har opnået succeskriterierne vurderes indsatsen til 4.</i></p>	
<p>Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater</p>	<p>Dokumentation af resultater sker på et forandrings-teoretisk grundlag.</p> <p>Ekstern evaluering (MHT Consult).</p> <p>Opbygget ud fra internationale erfaringer (bl.a. Amsterdam-modellen, RecoRA, Birmingham, Prevent-tilgang i UK). VINK havde i sin opstart nedsat et dansk forskerpanel for at kvalificere programmets opbygning.</p> <p><i>Indsatsen vurderes til 2 på lokal dokumentation, da indsatsen har ekstern evaluering. Der er ingen før/eftermålinger, hvorfor indsatsen ikke kan scores højere.</i></p>	<p>2</p>
<p>Indsatsens relative omkostning</p>	<p>ca. 500 kr. pr. berørte borger (medarbejdere)</p>	<p>5</p>
<p>Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsats-er /forvaltninger i kommunen</p>	<p>Koordinerer og samarbejder med andre indsats-er fx SSP, forskellige inklusionsindsats-er i Københavns Kommune og Københavns Politi (Den Kriminalpræ-ventive Afdeling).</p> <p><i>Det vurderes, at indsatsen har et tæt samarbejde med andre indsats-er, samt er med til at sikre et samarbejde, hvorfor indsatsen vurderes til at have en høj betydning.</i></p>	<p>Høj</p>
<p>Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører</p>	<p>Indsatsen samarbejder bl.a. med Somaliske Kvinder Bygger Bro og ungeforeninger som fx One og Ny-dansk Ungeråd.</p> <p><i>Indsatsen inddrager i høj grad frivillige og lokale aktører.</i></p>	<p>Høj</p>
<p>Udviklingspotentiale</p>	<p>Indsatsen indsamler viden, som bruges til udvikling</p>	<p>Lav</p>

	<p>indenfor fagområdet og fagpersoners kompetencer. Det kan overvejes om indsatsen skal forankres i SSP-regi.</p> <p><i>Indsatsen vurderes at have et begrænset udviklingspotentiale</i></p>	
Samlet vurdering		17

Voksen mentorstøtte til udsatte børn/unge (projekt navn Dynamo) (ØKF)

Kort om indsatsen: Den ønskede effekt af mentorordningen er at skabe varige forbedringer på følgende tre områder af barnets eller den unges liv:

- Social adfærd
- Skole, uddannelse og/eller beskæftigelse
- Et aktivt fritidsliv

Forebyggelseskategori: Sekundær.

Målgruppe: Drengene og piger i alderen 13-17 år, (en enkelt deltager er 12 år). De unge er udpeget til Dynamo bl.a. fordi de er i risikozonen for at blive kriminelle, droppe ud af uddannelse mm.

Målgruppekategori: Indikeret forebyggelse.

Indsatsens estimerede kontaktflade: 75 børn og unge.

Samlet budget: Samlet bevilling sammen med Københavns Erhvervsmentorer lyder på 2.000.000 mio. kr. samt PL-ramme på 35.000 kr.

Enhedspris pr. berørt borger: Ca. 13.560 kr. pr. mentée

Starttidspunkt: Indsatsen er startet i april 2012 og de sidste mentor- mentée match forventes at finde sted i maj 2013.

Udbredelse: Tingbjerg, Amager, Sydhavn/Sjælør

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	Mentorforløbet arbejder i høj grad med uddannelse (skole), beskæftigelse, familie/netværk, lav selvkontrol, adfærd samt et aktivt fritidsliv. <i>Indsatsen arbejder indirekte med ovenstående risikofaktorer som både vurderes at være høj og mellem risikofaktorer. Indsatsen vurderes derfor til 3.</i>	3
Hvilken evidens understøtter indsatsens aktiviteter	Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer: Mentorforhold til en stabil voksen. Støtte til at komme i beskæftigelse. <i>Indsatsens mentorforløb kan ikke vurderes til at være dele af et evidensbaseret program, da indholdet af mentorforløbet ikke i sig selv følger et evidensbaseret program. Indsatsen vurderes dog at arbejde med mekanismer som der er evidens for er virkningsfulde overfor udsatte børn og unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau.</i>	3
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	Projektets reelle aktiviteter har været forsinket men er opstartet i efteråret 2012. Der foreligger dog ingen resultater endnu, da forløbene skal køre minimum et år. <i>Da indsatsen aktiviteter endnu ikke er opstartet, foreligger der ingen positive resultater på nuværende tidspunkt, hvorfor indsatsen scores lavest.</i>	1
Lokal viden - hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	I projektet skal der foretages baseline, midtvejs og slutevaluering. Ungdommens Røde Kors har stor erfaring med mentorforløb hvor der har været ekstern evaluator på.	1

	<i>Indsatsens aktiviteter er endnu ikke påbegyndt, hvorfor dokumentationsarbejdet heller ikke er opstartet. Derfor kan det reelle dokumentationsniveau ikke vurderes på nuværende tidspunkt.</i>	
Indsatsens relative omkostning	Udregnet enhedspris på ca. 13.560 kr. pr. mentée.	4
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	Indsatsen vil understøtte arbejdet i skoler, klubber og gadeplan generelt, herunder arbejdet i klubtilbud i udsatte boligområder. <i>Indsatsen aktiviteter indgår ikke direkte i samarbejde med andre indsatser, hvorfor det vurderes at indsatsen har lav betydning for samarbejde og koordinati-on..</i>	Lav
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	Indsatsen beror på frivillige mentorer. <i>Indsatsens aktiviteter vurderes i høj grad at inddrage frivillige aktører.</i>	Høj
Udviklingspotentiale	Ordringen skal samlet set bidrage til at forankre og styrke mentor erfaringerne i København på tværs af institutioner og organisationer – private såvel som offentlige, og øge antallet af frivillige voksne, der vil og kan påtage sig et medansvar for at udsatte unge støttes i overgangen mellem barne- og voksenliv. <i>Indsatsen vurderes derfor til at have et middel udviklingspotentiale.</i>	Middel
Samlet vurdering		12

Tertiære indsatser

18 + centre (SOF)

Kort om indsatsen: I 18+ centrene indgår der 5 centre, henholdsvis Crossroad 18+, Voldparken18+, Gadepulsen +, Upload 18+ og Kbh 18+. 18+ centrenes primære opgaver er at få de uroskabende bande- og kriminalitetstruede unge væk fra gaden og ind i en positiv udvikling med uddannelse og job. 18+ centrene tilbyder individuel helhedsorienteret vejledning og rådgivning til brugerne. 18+ centrene brobygger til UU København, Jobcenter København (FBI), Socialcenter København, SSP+, Kriminalforsorgen, Enheden for kriminalitetsforebyggende programmer, mentorer.

Centerkonceptet kan inddeles i 3 indsatser, 1) opsøgende arbejde i centrene og i nærmiljøet, 2) relations- og motivationsarbejde med den enkelte unge, og 3) brobygning og samarbejde med andre relevante aktører bl.a. inden for uddannelse og beskæftigelse.

Forebyggelseskategori: Tertiær (og i mindre grad sekundær forebyggelse ift. det opsøgende arbejde)

Målgruppe: Kriminalitets- og bandetruede unge mænd i alderen 18-25 år. Unge, som er involveret i, har begået, eller er i fare for at havne i alvorlig, personfarlig eller banderelateret kriminalitet, og derigennem bidrager til at skabe utryghed i lokalområdet.

Målgruppekategori: Selektiv og indikeret forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: 500 *unikke* brugere

Samlet budget: 12.500.000 kr. pr. år

Enhedspris pr. berørt borger: 25.000 kr. pr. berørt borger pr. år (12.500.000 kr. /500 unikke brugere)

Starttidspunkt: Gadepulsen + og Kbh 18+ blev oprettet i 2009. Upload 18+ og Crossroad 18+ blev oprettet i 2010. Voldparken 18+ blev oprette i 2012

Udbredelse: De 5 centre er at finde i Tingbjerg, Husum, ydre Nørrebro (2 centre) og indre Nørrebro.

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	I 18+ centrene arbejdes der med følgende: Profilsamtaler. Relations- og motivationsarbejde. Pædagogiske aktiviteter som fx madlavning, sport, udflugter, uddannelsesbesøg. Socialfaglige vejledningsforløb. Brobygning til Enheden for kriminalitetsforebyggende programmer, SSP+, kriminalforsorgen, Jobcenter m.fl. Opsøgende og tryghedsskabende indsats i nærmiljøet. <i>Det vurderes, at indsatsen arbejder indirekte med høj og mellemrisikofaktorer som uddannelse og beskæftigelse, da centret fungerer som brobygger til jobcentret, og arbejder med at gøre de unge uddannelsesparate. Derfor scorer indsatsen 3.</i>	3
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer: Støtte til at blive tilknyttet arbejdsmarkedet. Træning af sociale, emotionelle og kognitive kompetencer. Styrkelse af den unges prosociale adfærd.	3

	<p><i>Indsatsens aktiviteter kan ikke vurderes til at være dele af et evidensbaseret program. Det vurderes dog, at indsatsen arbejder med mekanismer, som der er evidens for, er virkningsfulde overfor udsatte børn og unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau.</i></p>	
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	<p>Målingen viser, at der i gennemsnit dagligt kommer 26 unge i et 18+ center (succeskriterium 26 unge).</p> <p>47 % af de unge som kommer i 18+ centrene benytter sig af intern rådgivning og vejledning.</p> <p>18+ centrene har også gode resultater med brobygning til fx jobcentret: Målingen viser, at gennemsnitligt knap en 1/3 del af det samlede antal unikke unge gennemfører mindst 2 samtaler med en ekstern aktør som fx jobcentret. Målingen viser også, at knap ¼ af det samlede antal brobygninger, er brobygning til jobcenter.</p> <p>Pædagogiske aktiviteter: gennemsnitlig 18 aktiviteter månedligt i et 18+ center med et gennemsnitligt deltagerantal på 21 unge. Mere end 2 ud af 3 aktiviteter foregår uden for 18+ centrene.</p> <p>Samarbejdspartnere som politi m.fl., har udtalt at 18+ centrene fungerer som en ventil i perioder med højt konfliktniveau og det vurderes at centrene holder en anseelig mængde unge væk fra gaderne og de konflikter, der forekommer her.</p> <p><i>Indsatsen har opnået gode resultater, som dog ikke umiddelbart er deciderede effektmål, hvorfor indsatsen ikke kan scores højere end 4. Derudover er samarbejdspartnere positive overfor de resultater, som 18+ centrene er med til at opnå.</i></p>	4
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Dokumentation af resultater sker på et forandrings-teoretisk grundlag.</p> <p>Brugere registreres når de påbegynder et vejledningsforløb.</p> <p>Fagpersonale indsamler dokumentation i form af logbøger/dagbøger samt efterfølgende registrering i Excel.</p> <p><i>Indsatsens dokumentation består af deltagerregistreringer, hvorfor indsatsen scores til 3. Indsatsen kan ikke vurderes til at have et højere dokumentationsniveau, da der ikke er opfølgning efter endt forløb.</i></p>	3
Indsatsens relative omkostning	25.000 kr. pr. deltager pr. år	3
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	18+ centrene varetager en vigtig rolle som mellemled for målgruppen og diverse relevante indsatser og ordinære kommunale tilbud. Centrene udgør et delvist grundlag for indsatser som "Udgående beskæftigelse for uroskabende unge", da indsatsen opnår kontakt med målgruppen qua 18+ centrene. Der samles ligeledes op, i tilfælde hvor normalsystemerne mister kontakten til den enkelte unge.	Høj

	<i>18+ centrene fungerer derfor som en vigtig samarbejdspart for mange andre aktiviteter og indsatser i kommunen, hvorfor det vurderes at have en høj betydning.</i>	
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<p>Indsatsen samarbejder med frivillige og lokale aktører såsom boligsociale projekter, foreninger, NGO'er, forældre mv. Indsatsen beror på det pædagogiske arbejde som medarbejderne udfører.</p> <p><i>Indsatsen inddrager i nogen grad frivillige og lokale aktører, hvorfor indsatsen vurderes til middel.</i></p>	Middel
Udviklingspotentiale	<p>Centrene kan udbredes geografisk.</p> <p>Centrene kan tilpasses nye tendenser.</p> <p>Der er national og international efterspørgsel på den viden, der skabes via 18+ centrenes arbejde.</p> <p><i>Indsatsen vurderes til at have et middel udviklingspotentiale, da det kan tilpasses nye tendenser. Indsatsen er dog ikke i høj grad innovativ, hvorfor den ikke scorer højere.</i></p>	Middel
Samlet vurdering		16

Den flyvende hollænder (SOF)

Kort om indsatsen: Intensiv socialpædagogisk døgnbehandling, understøttet af børne- og ungepsykiatri samt arbejde med at begrænse forbruget af rusmidler. De arbejder med de unge bl.a. igennem normskabelse, ændring af de unges selvbillede, alternative muligheder for den unge i form af skole, job og uddannelse samt mulighed for deltagelse i foreningslivet i lokalmiljøet.

Forebyggelseskategori: Tertiær

Målgruppe: Unge anbragte uden for hjemmet, som har begået alvorlig og personfarlig kriminalitet, som har tunge psykiatriske problemstillinger og udbredt misbrug. Unge kvinder og mænd i alderen 12-15 år og fra 15-18 år.

Målgruppekategori: Indikeret forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: 29 brugere siden opstart i 2008

Samlet budget: Basisbudget er på ca. 2,2 million kr. årligt. Resten af driftsbudgettet er indtægtsfinansieret iht. BUM-modellen.

Enhedspris pr. berørt borger: 362.069 kr. pr. borger pr. år (Pris pr. dag for anbringelse af ung er kr. 3.780, indsatsens eksakte enhedspris er 1.379.700 kr. pr. borgerforløb)

Starttidspunkt: 2008

Udbredelse: En døgninstitution på Nørrebro, København, som modtager unge fra hele kommunen.

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Etablering af udviklingsprogram for kriminelle unge anbragt udenfor hjemmet.</p> <p>Helhedsorienteret relationsarbejde med unge og netværk, heriblandt familie.</p> <p>Stofedukation og motivation af unge til ophør af rusmiddelforbrug.</p> <p>Struktureret pædagogisk arbejde med fokus på bl.a. struktur og sunde, aktive livsstilsvaner.</p> <p>Insisterende, konsekvent pædagogisk arbejde med fokus på normoverholdelse.</p> <p>Udvikling af sociale kompetencer og netværk.</p> <p>Fastholdelse af skolegang i lokalmiljø og på institutionen.</p> <p><i>Forskning viser, at arbejdet med ovenstående højrisiko- og beskyttelsesfaktorer har en positiv effekt overfor børn og unge som allerede er kriminelle. På den baggrund er Den flyvende hollænder (SOF) blevet scoret til 5 i arbejdet med risiko- og beskyttelsesfaktorer.</i></p>	5
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	<p>Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer:</p> <p>Sikring af barnets trivsel i både familien og i skolen.</p> <p>Inddragelse af øvrigt netværk.</p> <p>Træning af sociale, emotionelle og kognitive kompetencer.</p> <p>Kognitiv terapi.</p> <p>Styrkelse af den unges evne til at mestre eget liv .</p> <p>Indsatsen bygger på best practice indhentet fra reviews under opstartsfasen i databaser fra SFI, Nord-</p>	3

	<p>ic Campbell. Desuden fra litteratur om kognitiv behandling og forstærkningsprincipper.</p> <p><i>Indsatsen følger ikke et samlet evidensbaseret program, men indsatsen vurderes at arbejde med mekanismer, som der er evidens for er virkningsfulde overfor udsatte børn og unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau.</i></p>	
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	<p>Overordnet set har indsatsen gode resultater. Der er en væsentlig forøgelse af antal unge som modtager et skole- eller fritidstilbud:</p> <p>Baseline viser, en reduktion på 68,75 % i antallet af unge, som er uden skoletilbud.</p> <p>Baseline viser, en reduktion på 37,5 % i antallet af unge, som er uden fritidstilbud.</p> <p>Der er en væsentlig reduktion af antallet af unge, der bruger og misbruger rusmidler, samt en reduktion af de unges kriminalitet, fra de indskrives til de udskrives: Baseline viser en reduktion på 53,8 % i antallet af unge, som begår kriminalitet.</p> <p><i>Indsatsen har tilnærmelsesvis opnået de opstillede effektmål, hvorfor indsatsen vurderes til 4.</i></p>	4
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Før- og eftermåling med opfølgning: Førmålingen bygger dels på tilgængeligt data fra visitationstidspunktet og spørgeskemaundersøgelse blandt institutionens personale. Eftermålingen bygger dels på personalets løbende kvalitative og kvantitative registreringer.</p> <p>Indsatsen benytter Forandringskompasset (CSC) og egen måling/system Bostedet (udgår).</p> <p>Udover effektmåling foretages fokusgruppeinterview og journalgennemgang til afrapportering.</p> <p><i>Indsatsens dokumentation beror på før/og eftermåling samt opfølgning. Derudover indgår også kvalitativ dokumentation, samt journalgennemgang, hvorfor indsatsen scorer 4. Der kan ikke scores højere, da der ingen kontrolgruppe er.</i></p>	4
Indsatsens relative omkostning	362.069 kr.kr. pr. berørt borger pr. år	1
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Tæt samarbejde med alle relevante aktører i Københavns kommune. Primære samarbejdspartnere er BFCK myndighedscentre og institutioner i CUKU.</p> <p><i>Indsatsen samarbejder med andre indsatser og forvaltninger, indsatsen vurderes ikke til at være afgørende for, at andre indsatsers aktiviteter kan gennemføres, hvorfor indsatsen vurderes til at have middel betydning for samarbejdet.</i></p>	Middel
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<p>Der arbejdes intensivt på at skabe en tilknytning mellem den unge bruger og det lokale foreningsliv og klubber. Dog inddrages de lokale aktører kun i mindre omfang.</p> <p><i>Indsatsens aktiviteter beror ikke på frivillige eller lokale aktører, men disse inddrages i arbejdet,</i></p>	Middel

	<i>hvorfor indsatsens vurderes til middel.</i>	
Udviklingspotentiale	<p>Indsatsen målgruppe kan udbredes til:</p> <ul style="list-style-type: none"> - unge med udadreagerende adfærd og kriminalitet - unge med risiko for at komme i kriminalitet - unge med AD/HD <p>Indsatsen kan udbredes geografisk.</p> <p><i>Indsatsen kan tilpasses nye udviklingstendenser ved at ændre på indsatsens målgruppe. Desuden kan indsatsen udbredes geografisk. Derfor vurderes det, at indsatsen har et højt udviklingspotentiale.</i></p>	Høj
Samlet vurdering		17

Den gode løsladelse (BIF)

Kort om indsatsen: Den gode løsladelse har til formål at bidrage til at skabe sammenhæng og klarhed i indsatserne ved overgangen fra fængsel til frihed. Rammerne for god løsladelse er en samarbejdsmetode, der sætter retningslinjerne for arbejdet med metoden. Køreplanen definerer de forskellige systemers lovgrundlag på området og dermed også de forskellige systemers opgaver forbundet med borgerens løsladelse. Dermed beskriver køreplanen trin for trin samarbejdet mellem kommunen og Kriminalforsorgen i bestræbelsen på at sikre en god løsladelse. Der er endvidere udarbejdet en tidslinje, som specificerer, hvornår hvilke aktiviteter skal igangsættes. Herved sikres et individuelt tilpasset forløb, som sikrer den bedst mulige vej ud i friheden.

Jobcenter København, Krimiteamet, deltager i dette samarbejde mellem Kriminalforsorgen, fængslerne, pensionerne og Socialforvaltningen for at skabe job- og uddannelsesmuligheder for de løsladte borgere.

Denne vurdering er kun rettet beskæftigelsesindsatsen under Jobcenter København.

Forebyggelseskategori: Tertiær

Målgruppe: Dømte, unge i fodlænke, unge under tilsyn fra Kriminalforsorgen i frihed. Prøveløsladte i kriminalforsorgens pensionater. Begge køn. Indsatsen fokuserer på unge under 30 år, men er som udgangspunkt for alle.

Målgruppekategori: Indikeret forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: 400

Samlet budget: Samlet er der tilknyttet 1 årsværk af 500.000 kr. i 2013 fra BIF

Enhedspris pr. berørt borger: 1.250 kr. pr. berørt borger pr. år (ved 400 dømte under 30 år pr. år)

Starttidspunkt: 2010

Udbredelse: Bydækkende

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Indsatsen er beskæftigelses og/eller uddannelsesrettet.</p> <p>Hovedaktivitet: Koordinering af dømte borgeres løsladelse, herunder ikke mindst at handlerplaner bliver anvendt aktivt, så borgeren modtager ydelse og tilbud rettidigt.</p> <p><i>Indsatsen er centreret omkring koordinering med jobcentret, samt fokus på efterfølgende beskæftigelse, hvorfor indsatsen vurderes til at arbejde med mellemrisikofaktorerne, og derfor scores til 4.</i></p>	4
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	<p>Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer:</p> <p>Støtte til at blive tilknyttet arbejdsmarkedet</p> <p>Koordinering af indsatser for kriminelle unge.</p> <p>Indsatsen bygger på en formodning om, at ledige i aktivering begår mindre kriminalitet end andre ledige, og jo tidligere de aktiveres, desto mindre kriminalitet begår de (Rockwool Fonden, 2012).</p> <p><i>Indsatsen følger ikke et samlet evidensbaseret pro-</i></p>	3

	<i>gram, men indsatsen vurderes at arbejde med mekanismer, som der er evidens for er virkningsfulde overfor kriminelle unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau.</i>	
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	<p>Der er positive resultater for Krimiteamets samlede indsats.</p> <p>632 kriminelle og kriminalitetstruede unge i alderen 18-24 år har i 2012 været omfattet af indsatsen i regi af Krimiteamet, Jobcenter København Unge. I alt har 496 unge påbegyndt et eller flere forløb i 2012</p> <p>I indeværende periode er 69 % forsat i positiv kontakt med Jobcenter, i arbejde eller uddannelse. (Succeskriterium: Mindst 50 % af dømte og varetægtsfængslede unge er 3 mdr. efter løsladelse og fremmøde i jobcenteret forsat i positiv kontakt med jobcenteret, i beskæftigelse eller i uddannelse). Opnåelse af succeskriterierne, kan ikke isoleres til blot denne indsats.</p> <p><i>Indsatsen vurderes til i udgangspunkt at have gode resultater. Dog er ovenstående resultater gældende for hele indsatsen omkring den gode løsladelse, og ikke blot den del som er forankret i BIF, hvorfor indsatsen ikke scorer højere end 3.</i></p>	3
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Indsatsen er en del af Jobcenter Københavns Krimiteam. Dette team varetager flere initiativer og der indsamles dokumentation samlet. Derfor kan der ikke udtrækkes data pr. indsats Der registreres i Opera (EDB system).</p> <p><i>Indsatsens dokumentation er simpel og uden systematisk eftermåling, da indsatsens effekt ikke kan isoleres. Derfor scores indsatsen til 2.</i></p>	2
Indsatsens relative omkostning	1.250 kr. pr. berørt borger pr. år	5
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Understøtter og indgår i samarbejde med: SSP/SSP+, exit programmet, 18+ centre, Jobcenter København, God løsladelse, Fritidsjobformidling, kriminalforsorgen i frihed, socialforvaltningen, UU-vejledningens indsatser, Hot Sport samt helhedsplaner.</p> <p><i>Det vurderes at indsatsen i høj grad har betydning for samarbejdet mellem indsatser og forvaltninger.</i></p>	Høj
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<i>Indsatsens aktiviteter inddrager hverken frivillige eller lokale aktører, hvorfor der scores lavt.</i>	Lav
Udviklingspotentiale	<p>En generel udbredelse til andre kommuner vil kræve ændret lovgivning. Erfaringer/viden fra indsatsen har ført til udvikling, bl.a. samarbejdsaftale med Københavns fængsler.</p> <p><i>Det vurderes at en udviklings udviklingspotentiale kræver lovændring, hvorfor udviklingspotentialet vurderes som lavt.</i></p>	Lav
Samlet vurdering		17

Den korte snor(SOF)

Kort om indsatsen: Den Korte Snor (DKS) er en intensiv forbyggende og intervenserende indsats. I et langsigtet perspektiv er målet at være med til at mindske uroskabende og voldelig adfærd samt at sænke ungdomskriminaliteten generelt i Københavns Kommune. I et mere målbart, kortsigtet perspektiv er den tilsigtede effekt, at unge, der indskrives i DKS indstiller eller mindsker uroskabende, voldelig og kriminel adfærd, og at de endvidere etableres i holdbare skole- og fritidstilbud. Desuden er målet, at den unges familie og netværk i øget grad støtter den unge på relevante måder, og at konfliktniveauet i familien sænkes.

Forebyggelseskategori: Tertiær

Målgruppe: Unge i alderen 10-17 år, der udviser truende, uroskabende eller voldelig adfærd. Målgruppen er endvidere typisk udfordrede på følgende 3 områder: Skole, fritid og familie.

Målgruppekategori: Indikeret forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: 64 pladser på institutionen

Samlet budget: ca. 14.000.000 kr. pr. år

Enhedspris pr. berørt borger: 131.250 kr. pr. berørt borger pr. år

Starttidspunkt: 2006

Udbredelse: Den korte snor er repræsenteret følgende steder: Valby, Nørrebro og Bispebjerg (ét center), Brønshøj-Husum, Amager Øst og Amager Vest.

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Familiesamtaler og intensivt kontaktpersonarbejde er de centrale indsatsler.</p> <p>Tilbyder hjælp til sikring af skolegang og etablering af positive fritidsaktiviteter via skolekoordinator og fritidskoordinator.</p> <p>Der arbejdes netværksorienteret og indsatsen inddrager skoler, fritidstilbud, familienetværk og andre relevante aktører i arbejdet.</p> <p>Der tilbydes gruppeforløb til forældre til indskrevne unge.</p> <p>Koordinering af den konkrete indsats foregår i samarbejde mellem de deltagende socialcentre og den centrale enheds psykologer.</p> <p><i>Det vurderes, at indsatsen arbejder direkte med at ændre den unges kriminelle livsførelse, derudover arbejdes der ligeledes med andre højrisikofaktorer så som familie og uddannelse, hvorfor indsatsen scores til 5.</i></p>	5
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	<p>Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer:</p> <p>Sikring af barnets trivsel i både familien og i skolen</p> <p>Inddragelse af øvrigt netværk.</p> <p>Træning af sociale, emotionelle og kognitive kompetencer.</p> <p>Styrkelse af den unges evne til at mestre eget liv.</p>	4

	<p>Den Korte Snor (DKS) indsatsen, organiseringen og hele det bagvedliggende teoriapparat er næsten identisk med Multisystemisk Terapi (MST), som er en velkendt evidensbaseret metode. I København tilbydes DKS og MST til præcis den samme målgruppe. Resultaterne er stort set identiske omend Den Korte Snor tilsyneladende klarer sig lidt bedre bl.a. ift. at nedbringe kriminaliteten hos de unge.</p> <p><i>Indsatsen bygger på elementer af evidensbaserede programmer, hvorfor indsatsen scores til 4.</i></p>	
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	<p>Overordnet set har indsatsen opnået gode resultater, samt opstillet succeskriterier.</p> <p>Dette ses bl.a. i faldet i sigtelser og indberetninger samt positive ændringer i adfærd og holdning, samt i stigningen i andelen af unge, som indskrives i passende skole- og fritidstilbud.</p> <p><i>Indsatsen har opnået opstillede effektmål (succeskriterier), hvorfor indsatsen vurderes til 5.</i></p>	5
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Før-og eftermåling. Spørgeskema på individniveau udfyldt af medarbejdere, danner grundlag for en database over før- og eftermålinger</p> <p>Dokumentation af resultater sker på et forandrings-teoretisk grundlag.</p> <p><i>Indsatsens dokumentationsgrundlag er før og eftermål, hvorfor indsatsen vurderes til 4 på dette kriterium, der kan ikke vurderes højere, da der ikke er en kontrolgruppe.</i></p>	4
Indsatsens relative omkostning	131.250 kr. pr. berørt borger pr. år	2
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Der koordineres i to regi:</p> <p>Den sagsansvarlige koordinerer med relevante aktører i den enkelte sag, herunder skole, klub osv. Desuden sker en løbende intern koordinering i den enkelte sag i et samarbejde mellem de deltagende socialcentre og den centrale enheds psykologer.</p> <p><i>Indsatsen samarbejder med andre indsatser og forvaltninger, men er ikke i sig selv afgørende for, at andre indsatsers aktiviteter kan gennemføres, hvorfor indsatsen vurderes til at have middel betydning for samarbejdet.</i></p>	Middel
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<i>Da indsatsen kun i begrænset omfang inddrager frivillige, vurderes indsatsen til middel</i>	Middel
Udviklingspotentiale	<p>Det vurderes at indsatsen kan udbredes geografisk til de resterende socialcentre og byområder i Københavns Kommune.</p> <p>DKS- modellen og tilgangen kan udvikles og udbredes til andre målgrupper.</p> <p><i>Indsatsens udviklingspotentiale vurderes til højt, da der er gode muligheder for geografisk udbredelse.</i></p>	Høj
Samlet vurdering		20

Dommervagtsprojektet(SOF)

Kort om indsatsen: Dommervagtsprojektets formål er at styrke den fælles sociale indsats overfor unge under 18 år, som fremstilles i grundlovsforhør, for at forebygge, at de unge begår ny kriminalitet. Derudover arbejdes der med 3 udviklingstiltag, henholdsvis 1) Kortlægning og analyse af brugen af psykologiske undersøgelser som grundlag for en tilrettelæggelse af det systematiske sociale behandlingsarbejde, 2) Udvikling af metoder og procedurer, som sikrer, at relationen til den unge bevares, når en sag overleveres fra Døgnvagten til sagsbehandler i børnefamilieenheden, 3) Intensiveret kommunikation med forsvarsadvokater, politiadvokatur og dommere samt dialog med en række unge for at afsøge mulighederne for at afkorte de unges ophold i varetægtssurrogat. Dommervagtsprojektet er endvidere (jf. politisk beslutning) ansvarlig for etablering og eksekvering af Ungesamrådet

Forebyggelseskategori: Tertiær

Målgruppe: Unge københavnere (15-17 år) der har været fremstillet i grundlovsforhør og siden er blevet varetægtsfængslede. Unge københavnere, der har begået alvorlig eller gentagen kriminalitet. De unge, der er i målgruppen for Dommervagtsprojektet er næsten alle i større eller mindre grad berørt af alle de evidensbaserede risikofaktorer ift. kriminalitet.

Målgruppekategori: Selektiv og indikeret forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: 108 unge har været fremstillet i Dommervagten i 2012

Samlet budget: 700.000 kr. pr. år.

Enhedspris pr. berørt borger: 6481 kr. pr. berørt borger år. (700.000 kr./108 antal unge)

Starttidspunkt: 2005

Udbredelse: Bydækkende

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	<p>Daglig dokumentation, analyse og formidling i relation til feltet af unge københavnere, der begår kriminalitet.</p> <p>Daglig opfølgning på om lovgivningen og de politisk fastsatte frister overholdes (7-dages handleplan og 3-dages besøg hos den unge og den unges familie).</p> <p>Undervisning af sagsbehandlere generelt om unge, unges kriminalitet, lovgivning, procedurer og foranstaltningmuligheder.</p> <p>Konsulentbistand i enkeltsager.</p> <p>Undervisning af bl.a. politi, medarbejdere på døgninstitutioner og Døgnvagtens medarbejdere flere gange årligt.</p> <p>Metodeudvikling i det socialfaglige arbejde med unge, der begår kriminalitet, og deres familie/netværk gennem samarbejde med de otte børnefamilieenheder og Handicapcentret i Københavns Kommune.</p> <p>Udvidet samarbejde med anklagemyndighed og Kriminalforsorg.</p> <p>Samarbejde og metodeudvikling med Foreningen af</p>	1

	<p>Beskikkede Advokater i København iht. juridisk vejledning af unge under 18 år, der afhøres af politiet.</p> <p>Dommervagtsprojektet er VISO-leverandør under Socialstyrelsen.</p> <p><i>Indsatsens aktiviteter er centreret omkring koordination og samarbejde mellem forskellige aktører, og arbejder derfor hverken direkte eller indirekte med risiko- eller beskyttelsesfaktorer, hvorfor indsatsen scores til 1.</i></p>	
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	<p>Indsatsens aktiviteter bygger på en formodning om at vidensindsamling, kompetenceudvikling af sagsbehandlere og opfølgning på sager iht. lovgivning har en positiv kriminalpræventiv effekt.</p> <p>Dommervagtsprojektet blev iværksat som et samarbejde mellem SSP og Socialforvaltningen i Københavns Kommune og må betragtes som administrativt/politisk fastsat uden fundament i en tidligere erfaringsbase.</p> <p><i>Indsatsens aktiviteter bygger ikke på evidensbaserede metoder, men en formodning om at det vil skabe en effekt, hvorfor indsatsen scores til 1.</i></p>	1
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	<p>Indsatsen har overordnet vist fine resultater iht. antal aktiviteter (iht. opstillet aktivitetsmål) og vidensproduktion samt formidling af samme.</p> <p>Flere unge modtager juridisk rådgivning ved afhøring – sandsynlig begrundelse for stigning i antallet af løsladelse.</p> <p>Udgivelse af rapport og pjecer vedr. psykosociale faktorer blandt unge, der fremstilles i Dommervagten.</p> <p><i>Indsatsen har opnået de opstillede aktivitetsmål, og har medvirket til at flere unge modtager juridisk rådgivning. Indsatsens vurderes derfor til 4 på kriteriet omhandlede positive resultater.</i></p>	4
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Dokumentation af resultater sker på et forandrings-teoretisk grundlag med start feb. 2013.</p> <p>Dommervagtsprojektet dokumenterer sine resultater på aktivitetsniveau.</p> <p>Afrapporterer årligt.</p> <p>Dommervagtsprojektet er endvidere VISO-leverandør.</p> <p><i>Indsatsens dokumenterer aktiviteter, og foretager derfor ikke før/eftermåling, hvilket betyder at indsatsen ikke kan scores højere end 2.</i></p>	2
Indsatsens relative omkostning	6482 kr. pr. berørt borger pr. år	4
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	En del af et centerfællesskab, i dette tilfælde Center for Forebyggelse og Rådgivning (CFR). Dommervagtsprojektet leverer efter behov løbende	Høj

	<p>data til de andre institutioner, der hører under CFR således, at de kan målrette deres indsatser. Tilbyder undervisning og konsulent ydelse.</p> <p><i>Indsatsens aktiviteter er centreret omkring koordination og samarbejde mellem forskellige aktører, hvorfor indsatsen scores til at have høj betydning for samarbejdet.</i></p>	
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<p>Samarbejde med i alt 98 beneficerede forsvarsadvokater i et projekt, hvor formålet er, at de unge tilbydes kontakt til en forsvarsadvokat ved politiafhøring. Evaluering påbegyndt.</p> <p>Etablering og eksekvering af Ungesamråd har styrket samarbejde med anklagemyndighed og Kriminalforsorgen (mødefrekvens 3,5 timer gange 2/mdl., svarende til 10-12 sager/mdl.)</p> <p>Afholdelse af konferencer med interne såvel som eksterne deltagere (anklagere, forsvarsadvokater, dommerstand, Kriminalforsorgen, Dansk Røde Kors, indenkommunale og udenkommunale sagsbehandlere etc.).</p> <p><i>Indsatsen aktiviteter beror delvist på inddragelse af lokale aktører, hvorfor indsatsen scores til middel.</i></p>	Middel
Udviklingspotentiale	<p>Indsatsen har vist sig nyttig iht. at understøtte nye udviklingstiltag indenfor det social- og kriminalpræventive område.</p> <p>Der indsamles viden som kan bruges til etablering og fortsat udvikling af Ungesamråd</p> <p>Udvikling af projekt med beskikkede forsvarsadvokater, så stadig flere unge får den nødvendige juridiske rådgivning ved politiafhøringer. (Konkret juridisk rådgivning bør ydes af en advokat og <u>ikke</u> af en socialfaglig retsrepræsentant.)</p> <p>Igangværende interviewundersøgelse af unge på sikrede afdelinger ift. alternativer til varetægtssurrogat (jf. formålsbeskrivelse)</p> <p><i>Indsatsen vurderes til at have flere udviklingspotentiale, både gennem et ungeråd, samt samarbejde med forsvarsadvokater, hvorfor indsatsen vurderes til at have et middel udviklingspotentiale.</i></p>	Middel
Samlet vurdering		12

Exit-programmet (SOF)

Kort om indsatsen: Exit-programmet retter sig mod borgere, som ønsker at komme ud af alvorlig eller personfarlig kriminalitet relateret til specifikke grupperinger. Målgruppen er borgere, der deltager i faste kriminelle strukturer, dvs. bander og bandelignende grupperinger. Konkret henvender Exit-programmet sig direkte til de unge, der kan betegnes som "soldater", dvs. dem der over en længere periode og med regelmæssighed udfører konkrete og alvorlige kriminelle handlinger som en del af den kriminelle grupperings aktiviteter. Indsatsen sigter efter at gøre den enkelte unge til aktør i eget liv, ved at styrke borgerens muligheder og egne handlekompetencer.

Forebyggelseskategori: Tertiær.

Målgruppe: Unge i alderen 18-25 år. Borgerne i EXIT programmet er særligt belastet i forhold til deres kriminalitet og kriminelle historik inden for en banderelation.

Målgruppekategori: Indikeret forebyggelse.

Indsatsens estimerede kontaktflade: 25 årspladser, ca. 35 borgere pr. år.

Samlet budget: 4.900.000 kr. pr. år

Enhedspris pr. berørt borger: 57.143 kr. pr. berørt borger pr. år. (Indsatsens eksakte enhedspris er 147.657 kr. pr. deltager)

Starttidspunkt: Projektet startede i 2010, og er nu i sin anden fase.

Udbredelse: Bydækkende

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	Exit arbejder i høj grad med uddannelse, beskæftigelse, lav selvkontrol, adfærd, misbrug, boligforhold, kriminalitet, økonomi og sikkerhed. <i>Det vurderes, at indsatsen arbejder direkte med at ændre den unges kriminelle livsførelse, samtidig med at der ligeledes arbejdes med andre højrisikofaktorer, så som uddannelse hvorfor indsatsen scores til 5.</i>	5
Hvilken evidens understøtter indsatsens aktiviteter	Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer: Støtte til at blive tilknyttet arbejdsmarkedet. Koordinering af indsatser for kriminelle unge. Inddragelse af øvrigt netværk Træning af sociale kompetencer Styrkelse af den unges evne til selvkontrol Styrkelse af den unges evne til at mestre eget liv <i>Indsatsen følger ikke et samlet evidensbaseret program, men indsatsen vurderes at arbejde med mekanismer som der er evidens for er virkningsfulde overfor udsatte børn og unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau.</i>	3
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	Projektet har delvist opnået de opstillede succeskriterier, bl.a. 3 af 8 enten forbedrer deres uddannelses-/beskæftigelsessituation eller fastholder et positivt udgangspunkt. Positiv udvikling i alvorlig/personfarlig kriminalitet 13 personer, svarende til 42 pct. af de udskrevne, er på evalueringstidspunktet ikke sigtet for ny alvor-	3

	<p>lig/personfarlig kriminalitet 6 har slet ingen sigtelser efter udskrivning</p> <p><i>Indsatsen har delvist opnået succeskriterierne, hvorfor indsatsen scorer 3.</i></p>	
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Exit foretager før- og eftermålinger af de unge som indgår i indsatsen.</p> <p>Der er gennemført en Cost-benefit analyse af programmets effekter.</p> <p>Periodiske forandringsmålinger med forandringskompass målinger.</p> <p>Interview med borgere i programmet</p> <p><i>Der er gennemført en Cost-benefit analyse af programmets effekter. Indsatsen arbejder ud fra forskellige metoder (forandringskompasset, coaching, tilværelsespsykologi). På den baggrund vurderes det, at indsatsen kan score 4 på dokumentationsniveauet.</i></p>	4
Indsatsens relative omkostning	57.143 kr. pr. berørt borger pr. år.	2
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Exit fungerer som et "opsamlingstilbud", fra andre kommunale indsatser, hvor der er afprøvet et individuelt forløb, med en særlig stærk og koordineret indsats.</p> <p>Udgående og områdebaserede indsatser sluser borgere til KIV programmet, og indsatsen har et tæt samarbejde med 18+, uu vejledere, Politiet, Kriminalforsorgen samt jobcentret. Kriminalforsorgen kan som en del af udslusningstiltag for den enkelte afsoner henvise borgeren og kontakte EKP for mulige samarbejdsrelationer ved overgang fra fængsel til frihed (både i forhold til løsladelse og prøveløsladelse med vilkår - Kriminalforsorgen i Frihed).</p> <p><i>Indsatsen vurderes at samarbejde med andre indsatser og forvaltninger, men er ikke afgørende for at andre indsatsers aktiviteter kan gennemføres, hvorfor det vurderes at de har middel betydning for samarbejde og koordination.</i></p>	Middel
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<i>Indsatsen vurderes til lav inddragelse af frivillige og lokale aktører</i>	Lav
Udviklingspotentiale	<p>Indsatsens aktiviteter kan tilpasses 1) Ældre borgere med samme problemstillinger, 2) Yngre borgere med samme problemstillinger samt 3) Borgere der har begået mindre alvorlig kriminalitet.</p> <p>Projektet får allerede på nuværende tidspunkt henvendelser fra borgere over 25 år.</p> <p><i>Indsatsen vurderes at have et middel udviklingspotentiale, da der er mulighed for at tilpasse aktiviteterne i forhold til målgruppen.</i></p>	Middel
Samlet vurdering		17

Helhedsorienteret indsats for dømte og varetægtsfængslede (BIF)

Kort om indsatsen: Indsatsens formål er at unge ikke er passive under varetægtsfængslingen, men at der skal skabes så mange udviklingsmæssige succesoplevelser som muligt. Den unge skal kunne se klare og konkrete resultater, eksempelvis i form af formel uddannelse, der kan anvendes på arbejdsmarkedet og i form af en job - og uddannelsesplan, der kan anvendes fremadrettet.

Aktiviteterne omhandler opsøgende indsats "bag muren" eller via socialrådgiveren i fængslerne fra Jobcenter København, hvor den indsatte får udarbejdet jobplan med aftale om hvor og med hvem, borgeren skal møde hos ved sin løsladelse for at få igangsat sin jobplan med det samme. Det opsøgende arbejde sker i samarbejde med Kriminalforsorgen / Københavns Fængsler.

Forebyggelseskategori: Tertiær.

Målgruppe: Indsatsen er målrettet dømte og varetægtsfængslede københavnere (unge i fodlænke, varetægtsfængslede og under tilsyn fra Kriminalforsorgen i frihed), 18-30 år, der er en kilde til kriminalitet og utryghed i København. Hertil kommer at de kriminelle miljøer ser mulige rekrutter blandt de dømte og varetægtsfængslede københavnere, ikke mindst blandt de unge.

Målgruppekategori: Indikeret forebyggelse.

Indsatsens estimerede kontaktflade: 580 unge.

Samlet budget: ca. 3.100.000 kr. pr. år

Enhedspris pr. berørt borger: 5.172 kr. pr. berørte ung pr. år. (Hertil kommer så Kriminalforsorgen / fængslernes udgift ved samarbejdet).

Starttidspunkt: 2010

Udbredelse: Bydækkende

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	Indsatsen arbejder med systematisk motivation og afklaring i forhold til arbejde og uddannelse. Dette effektueres gennem 2-3 afdækkende og motiverende job- og uddannelsessamtaler, hvor en job- og uddannelsesplan udfærdiges, og der sker en koordination mellem forvaltningerne i København omkring fastlæggelse af planen. <i>Indsatsen arbejder direkte med beskæftigelse, som er en mellem risikofaktor, derfor vurderes indsatsen til 4.</i>	4
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer: Støtte til at blive tilknyttet arbejdsmarkedet Koordinering af indsatser for unge kriminelle. <i>Indsatsen følger ikke et samlet evidensbaseret program, men indsatsen vurderes at arbejde med mekanismer som der er evidens for er virkningsfulde overfor udsatte børn og unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau.</i>	3
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	Der er positive resultater for Krimiteamets samlede indsats. 69 % af dømte og varetægtsfængslede unge er 3 mdr. efter løsladelse og fremmøde i jobcenteret	5

	<p>fortsat i positiv kontakt med jobcenteret, i beskæftigelse eller i uddannelse (succeskriterium 50 %).</p> <p><i>Indsatsen har opnået de opstillede effektmål, hvorfor vurderingen er 5.</i></p>	
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Indsatsen er en del af Jobcenter Københavns Krimiteam. Dette team varetager flere initiativer og der indsamles dokumentation samlet. Derfor kan der ikke udtrækkes data pr. indsats Der registreres i Opera (IT system)</p> <p><i>Indsatsens dokumentation er simpel uden systematisk eftermåling, da effekten af denne indsats ikke kan isoleres. Derfor scorer indsatsen 2.</i></p>	2
Indsatsens relative omkostning	5.172 kr. pr. berørte borger pr. år.	4
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Understøtter og indgår i samarbejde med: SSP/SSP+, exit programmet, 18+ centre, Jobcenter København, God løsladelse, Fritidsjobformidling, Kriminalforsorgen i frihed, socialforvaltningen, UU-vejledningens indsatser, Hot Sport samt helhedsplaner.</p> <p><i>Indsatsen vurderes til at have en høj betydning for samarbejdet med andre indsatser og forvaltninger.</i></p>	Høj
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<p>Indsatsen inddrager ikke frivillige eller lokale aktører.</p> <p><i>Da indsatsen ikke inddrager frivillige eller lokale aktører, scores indsatsen til lav på dette kriterium.</i></p>	Lav
Udviklingspotentiale	<p>En generel udbredelse til andre kommuner vil kræve ændret lovgivning. Erfaringer/viden fra indsatsen har ført til udvikling på området, bl.a. i form af en samarbejdsaftale med Københavns fængsler.</p> <p><i>Indsatsen vurderer at udviklingspotentialet kræver lovændring, hvorfor det vurderes som lavt.</i></p>	Lav
Samlet vurdering		18

Kriminalpræventiv indsats overfor unge voksne - KIV (SOF)

Kort om indsatsen: Det overordnede formål med KIV er at forebygge kriminalitet blandt unge 18-25-årige. KIV støtter de unge i at forlade den kriminelle livsførelse. Indsatsen skal støtte de unges muligheder for et liv, hvor de udnytter deres potentialer og bidrager positivt til samfundet. KIV er programbaseret og består af en helhedsorienteret socialfaglig indsats indenfor borgerens udviklingsområder. Indsatsen sigter efter at gøre den enkelte unge til aktør i eget liv ved at styrke borgerens muligheder og egne handlekompetencer.

Forebyggelseskategori: Tertiær

Målgruppe: Unge i alderen 18-25 år. Borgerne i KIV er særligt belastet i forhold til deres kriminalitet og kriminelle historik. Indsatsen retter sig mod en række specifikke og individuelle risikofaktorer, som kan stoppe eller/og forebygge en forsat kriminel karriere.

Målgruppekategori: Indikeret forebyggelse.

Målgruppens estimerede størrelse: 25 årspladser.

Samlet budget: 3.000.000 kr. pr. år.

Enhedspris pr. berørt borger: 40.680 kr. pr. berørte borger pr. år. (indsatsens eksakte enhedspris er på 135.080 kr.).

Starttidspunkt: Projektet startede i 2010, og er nu i sin anden fase.

Udbredelse: Bydækkende

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	KIV arbejder i høj grad med uddannelse, beskæftigelse, lav selvkontrol, adfærd, misbrug, boligforhold, kriminalitet, økonomi og sikkerhed. <i>Det vurderes, at indsatsen arbejder direkte med at ændre den unges kriminelle livsførelse, derudover arbejdes der ligeledes med andre højrisikofaktorer så som uddannelse, hvorfor indsatsen scores til 5.</i>	5
Hvilken evidens understøtter indsatsens aktiviteter	Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer: Støtte til at blive tilknyttet arbejdsmarkedet. Koordinering af indsatser for kriminelle unge. Inddragelse af øvrigt netværk. Træning af sociale kompetencer. Styrkelse af den unges evne til selvkontrol. Styrkelse af den unges evne til at mestre eget liv. <i>Indsatsen følger ikke et samlet evidensbaseret program, men indsatsen vurderes at arbejde med mekanismer, som der er evidens for, er virkningsfulde overfor udsatte børn og unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau.</i>	3
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	Projektet har på nuværende tilnærmelsesvis opnået opstillede succeskriterier, bl.a. ved at; 6 ud af 12 borgere forbedrede deres uddannelses/beskæftigelsessituation (succeskriterium: progression). For 9 ud af 13 borgere er der tale om en positiv forandring, således at borgeren oplever at kunne hand-	4

	<p>le i forhold til eventuelle udfordringer og problematikker iht. familie og netværk (succeskriterium: progression).</p> <p>En positiv udvikling i alvorlig/personfarlig kriminalitet. 14 personer, svarende til to tredjedele af de udskrevne, er på evalueringstidspunktet ikke sigtet for ny alvorlig/personfarlig kriminalitet (succeskriterium 40 pct.).7 har slet ingen sigtelser efter udskrivning.</p> <p><i>Indsatsen har tilnærmelsesvis opnået de opstillede effektmål, hvorfor indsatsen vurderes til 4.</i></p>	
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>KIV foretager før- og eftermålinger af de unge, som indgår i indsatsen.</p> <p>Der er gennemført en Cost-benefit analyse af programmets effekter.</p> <p>Indsatsen arbejder ud fra forskellige metoder (forandringskompasset, coaching, tilværelsespsykologi).</p> <p><i>Der er gennemført en Cost-benefit analyse af programmets effekter. Indsatsen arbejder ud fra forskellige metoder (forandringskompasset, coaching, tilværelsespsykologi). På den baggrund vurderes det, at indsatsen kan score 4 på dokumentationsniveauet.</i></p>	4
Indsatsens relative omkostning	40.860 kr. pr. år pr. deltager.	3
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatsforvaltninger i kommunen	<p>KIV fungerer som et "opsamlingstilbud" fra andre kommunale indsatsforvaltninger, hvor der er afprøvet et individuelt forløb, med en særlig stærk og koordineret indsats. Udgående og områdebaserede indsatsforvaltninger sluser borgere til KIV programmet, og indsatsen har et tæt samarbejde med 18+, uu vejledere, politiet, Kriminalforsorgen samt jobcentret.</p> <p><i>Indsatsen vurderes at samarbejde med andre indsatsforvaltninger og forvaltninger, men den er ikke afgørende for, at andre indsatsforvaltningers aktiviteter kan gennemføres, hvorfor det vurderes, at den har middel betydning for samarbejdet.</i></p>	Middel
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<p>Indsatsen inddrager ikke frivillige eller lokale aktører.</p> <p><i>Indsatsen vurderes til lav inddragelse af frivillige og lokale aktører.</i></p>	Lav
Udviklingspotentiale	<p>Indsatsen aktiviteter kan tilpasses 1) Ældre borgere med samme problemstillinger, 2) Yngre borgere med samme problemstillinger samt 3) Borgere der har begået mindre alvorlig kriminalitet.</p> <p><i>Indsatsen vurderes at have et middel udviklingspotentiale, da der er mulighed for at tilpasse aktiviteterne i forhold til målgruppen.</i></p>	Middel
Samlet vurdering		19

Københavns erhvervsmentor (ØKF)

Kort om indsatsen: Mentorordning for udsatte unge mellem 18- 25 år som matches med en relevant erhvervsmentor. Mentorerne vil i kraft af deres jobsituation og erfaring fungere som rollemodeller og medvirke til inspiration og motivation for de unge i forhold til uddannelse og job.

Forebyggelseskategori: Overvejende tertiært, da de unge er kriminalitetstruede, i mindre grad sekundært forebyggelsesniveau.

Målgruppe: Unge mænd og kvinder i alderen 18-25 år (primært mænd). Det er udsatte og kriminalitetstruede unge, der er i et hårdt miljø, og som mangler opbakning hjemmefra. Derudover mangler de viden og indsigt i uddannelsesmuligheder samt arbejdsmarkedet, hvilket kan betyde, at de bliver tiltrukket af en kriminel løbebane, da de ikke kan se hvordan de passer ind i uddannelse og jobmarkedet.

Målgruppekategori: Indikeret forebyggelse.

Indsatsens estimerede kontaktflade: 50 unge

Samlet budget: Samlet bevilling sammen med 'Voksen mentorstøtte for udsatte børn og unge' lyder på 2.000.000 mio. kr. samt PL ramme på 35.000 kr.

Enhedspris pr. berørt borger: Ca. 20.350 kr. pr. mentée

Starttidspunkt: Indsatsen er startet i juni 2012.

Udbredelse: Bydækkende

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	Mentorforløbet arbejder i høj grad med uddannelse, beskæftigelse, familie/netværk og adfærd. <i>Indsatsen arbejder indirekte med ovenstående risikofaktorer som både vurderes at være høj og mellem risikofaktorer. Indsatsen vurderes derfor til 3.</i>	3
Hvilken evidens understøtter indsatsens aktiviteter	Indsatsen bygger på følgende evidensbaserede mekanismer; Støtte til at blive tilknyttet arbejdsmarkedet. Mentorforhold til en stabil voksen. <i>Indsatsens mentorforløb kan ikke vurderes til at være dele af et evidensbaseret program, da indholdet af mentorforløbet ikke i sig selv følger et evidensbaseret program. Indsatsen vurderes dog at arbejde med mekanismer, som der er evidens for er virkningsfulde overfor udsatte børn og unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau.</i>	3
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	Projektets reelle aktiviteter har været forsinkede men er startet op i efteråret 2012. Der foreligger dog ingen resultater endnu, da forløbene skal køre minimum et år. <i>Da indsatsen aktiviteter endnu ikke er startet op, foreligger der ingen positive resultater på nuværende tidspunkt, hvorfor indsatsen scores lavt.</i>	1
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	I projektet skal der foretages indledende profilbeskrivelse, derudover foretages opfølgning og vurdering af mentees udvikling af pågældendes kontaktperson ved afslutning. Foreningen Nydanskere har erfaring med mentorforløb.	1

	<i>Indsatsens aktiviteter er endnu ikke påbegyndt, hvorfor dokumentationsarbejdet heller ikke er opstartet. Det reelle dokumentationsniveau kan derfor ikke vurderes på nuværende tidspunkt.</i>	
Indsatsens relative omkostning	20.350 kr. pr. mentee.	3
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>Indsatsen forventes at understøtte 18+ indsatsen, herunder særligt i centre og klubberne. Derudover samarbejde med områdebaserede indsatser forankret i boligselskaberne.</p> <p><i>Indsatsens aktiviteter indgår ikke direkte i samarbejde med andre indsatser, hvorfor det vurderes, at indsatsen har lav betydning for samarbejde og koordination.</i></p>	Lav
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<i>Indsatsens aktiviteter beror på inddragelse af frivillige aktører, hvorfor indsatsen vurderes til høj.</i>	Høj
Udviklingspotentiale	<p>Ordningen skal samlet set bidrage til at forankre og styrke mentor erfaringerne i København på tværs af institutioner og organisationer – private såvel som offentlige, og øge antallet af frivillige voksne der vil og kan påtage sig et medansvar for at udsatte unge støttes i overgangen mellem barne- og voksenliv.</p> <p><i>Indsatsen vurderes derfor til at have et middel udviklingspotentiale.</i></p>	Middel
Samlet vurdering		11

Spydspidsen (SOF)

Kort om indsatsen: Spydspidsen behandler unge kriminelle, misbrugere og socialt udstødte 15-18-årige, der ikke er skoleparate - via arbejdspraktik i almindelige virksomheder. Derudover tilbyder Spydspidsen undervisning på 9. og 10. klasses niveau samt mulighed for at tage folkeskolens afgangsprøve for 12 unge, der passer deres arbejdspraktik.

Forebyggelseskategori: Tertiær (Største delen af Spydspidsens brugere er i den tertiære gruppe, da de har begået alvorlig og personfarlig kriminalitet, dog er der også en mindre gruppe som kan indplaceres i den sekundære forebyggelsesgruppe, hvor de ikke selv er dømt for kriminalitet, men begår sig i kriminelle kredse).

Målgruppe: Drengene og piger i alderen 15-18 år. Kendetegnet for brugerne er, at de har en social sag i socialforvaltningens børnefamilieenhed, de er socialt udstødte og er fra familier med massive sociale problemer, de har svært ved sociale omgangsformer, de har været eller er anbragte, de er berettiget til en kontaktperson efter SEL § 52, stk.3, nr.7, og de er kriminelle (personfarlig kriminalitet og vold). De unge skal have prøvet andre løsninger, før de kommer til spydspidsen. Det skal være sidste mulige løsning, at de kommer i arbejdspraktik.

Målgruppekategori: Indikeret forebyggelse.

Indsatsens estimerede kontaktflade: Spydspidsen modtager ca. 125 unge årligt. Der er ofte venteliste.

Samlet budget: 4,6 mio. kr. pr. i 2013. Spydspidsens unge får godtgørelse under praktik – jvf. LAB § 75c. Denne finansieres af midler fra BIF – beløbet afhænger af hvor mange unge, der er i praktik, da godtgørelsen kun udbetales ved udført praktik.

Spydspidsens skoles lærertimer finansieres af BUF med ca. 225.000 kr. årligt.

Enhedspris pr. berørt borger: (4.600.000 kr. + 225.000 kr.) Fordelt på ca. 125 unge årligt. Dette giver en enhedspris på ca. 36.800 kr. pr. berørt borger pr. år

Starttidspunkt: Spydspidsen startede som et projekt i 2000, men blev gjort permanent i 2004. Tilbuddet, der var startet som et forsøg i Københavns Kommune, blev på grund af de gode resultater ændret til national lov og således mulig for hele landet at give som tilbud til kriminelle unge.

Udbredelse: Indre København

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	Spydspidsen arbejder i høj grad med uddannelse (skole), beskæftigelse, adfærd og misbrug. <i>Forskning viser, at arbejdet med ovenstående højrisiko- og beskyttelsesfaktorer har en positiv effekt overfor børn og unge som allerede er kriminelle. På den baggrund er Spydspidsen (SOF) blevet scoret til 5 i arbejdet med risiko- og beskyttelsesfaktorer.</i>	5
Hvilken evidens understøtter indsatsens aktiviteter	Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer: Støtte til at blive tilknyttet arbejdsmarkedet Koordinering af indsatser for kriminelle unge. Inddragelse af øvrigt netværk. Træning af sociale kompetencer. Styrkelse af den unges evne til selvkontrol. Styrkelse af den unges evne til at mestre eget liv. <i>Indsatsen følger ikke et samlet evidensbaseret program, men indsatsen vurderes at arbejde med mekanismer, som der er evidens for, er virksomhedsfulde overfor udsatte børn og unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau.</i>	3

<p>Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået</p>	<p>Projektet har opnået de opstillede succeskriterier (effekt mål).</p> <p>Baseline viser at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4 ud af de 63 unge, som havde begået kriminalitet inden indskrivning, har begået kriminalitet under deres indskrivning i Spydspidsen. Det er en reduktion på 94 %. - 8 % af alle de indskrevne unge begår kriminalitet efter indskrivning i Spydspidsen (Succeskriterium: Maksimum 20 %). - 46 % er kommet videre i ordinær beskæftigelse, uddannelse eller arbejde, efter forløb i Spydspidsen (Succeskriterium: Minimum 40 %). -71 % har gennemført skolen med 9. klasses afgangseksamen(Succeskriterium: 70 %). - 59 % af de unge, der indskrives med et misbrug, enten har mindsket deres forbrug, eller er helt ophørt med at indtage rusmidler (Succeskriterium: 50 %). <p><i>Indsatsen har opnået de opstillede effektmål, og vurderes derfor til 5.</i></p>	<p>5</p>
<p>Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater</p>	<p>Spydspidsen foretager før- og eftermålinger af de unge, som indgår i indsatsen.</p> <p>Ekstern evaluering af projektet (SFI).</p> <p>Projektet startede som forsøgsprojekt, som blev evalueret. Resultaterne var overbevisende, og der er efterfølgende blevet vedtaget en lov om, at alle kommuner skulle kunne tilbyde en sådan ordning.</p> <p><i>Indsatsen vurderes til 3 på dette kriterium, indsatsen har før/efter måling, men har ingen opfølgning, hvorfor der ikke kan vurderes højere.</i></p>	<p>3</p>
<p>Indsatsens relative omkostning</p>	<p>36.800 kr. pr. berørt borger pr. år</p>	<p>3</p>
<p>Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen</p>	<p>Spydspidsen arbejder med tilknytning af den unge til alment systemet. Det er et tæt samarbejde med professionelle samarbejdspartnere samt den unges familie. Spydspidsen etablerer samarbejde med andre indsatser, som er relevante for den unge. Der er særligt tæt kontakt til den unges uu-vejleder.</p> <p><i>Det vurderes, at indsatsen i høj grad har betydning for samarbejdet med andre indsatser og forvaltninger.</i></p>	<p>Høj</p>
<p>Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører</p>	<p>I Spydspidsen er der et tæt og nødvendigt samarbejde med virksomheder som frivilligt og gratis tager et socialt ansvar.</p> <p><i>Indsatsen aktiviteter bygger i høj grad på inddragelse af lokale aktører, hvorfor den vurderes som høj.</i></p>	<p>Høj</p>
<p>Udviklingspotentiale</p>	<p>Indsatsen kan med fordel udbredes til unge mellem 18-25 år, som har samme problematikker. Arbejdet med målgruppen kræver en særlig viden og indsats, der kræver et specialiseret tilbud (hvilket gør det vanskeligt at indføre i andre kommuners alminde-</p>	<p>Middel</p>

	<p>lige børnefamilieteam).</p> <p><i>Det vurderes, at indsatsen til dels har et udviklingspotentiale. Indsatsens målgruppe kan justeres, men arbejdet med målgruppen kræver en særlig viden, som gør, at udviklingspotentialet vurderes til at være middel.</i></p>	
Samlet vurdering		19

SSP+ (SSP Sekretariatet)

Kort om indsatsen: SSP+ har til formål at sikre en optimal koordinering af arbejdet mellem Ungdommens Uddannelsesvejledning (UU), Socialforvaltningen, Jobcenteret og Kriminalforsorgen omkring unge voksne som har begået kriminalitet, hvilket forventes at øge kvaliteten af handleplanerne, og effektivisere arbejdet med de unge. Ligeledes søger SSP+ at afdække behov hos målgruppen samt pege på og bidrage til nye metoder og tilbud til målgruppen.

Forebyggelseskategori: Tertiær

Målgruppe: Unge mellem 17½-25 år som har begået gentagen alvorlig eller personfarlig kriminalitet.

Målgruppekategori: Selektiv og indikeret forebyggelse

Indsatsens estimerede kontaktflade: Der er pt. omkring 144 aktive sager, og siden opstarten er der afsluttet 121 sager.

Samlet budget: ca. 2.300.000 kr. pr. år.

Enhedspris pr. berørt borger: 15.972 kr. pr. berørt borger. pr. år (med udgangspunkt i at der i marts 2013 var ca. 144 aktive sager)

Starttidspunkt: 2009

Udbredelse: Bydækkende

Kriterium	Indikator	Score
I hvor høj grad arbejdes der med risiko- og beskyttelsesfaktorer	Indsatsen udarbejder handleplaner for enkeltindivider mellem flere forvaltninger, herunder identifikation af oplysninger og viden vedrørende den unge samt opfølgning. Koordinering/samarbejde. Uddannelse og beskæftigelse. Kriminalitet. <i>Indsatsen vurderes til at arbejde indirekte med høj- og mellemrisikofaktorerne uddannelse og beskæftigelse, da indsatsen understøtter og er brobygger til andre indsatser og/eller forvaltninger, og derigennem sikrer, at den unge er klar til at modtage yderligere støtte og vejledning. Indsatsen scorer derfor 3.</i>	3
Styrken og omfang af evidens der understøtter indsatsens aktiviteter	Indsatsen arbejder med følgende evidensbaserede mekanismer: Koordinering af indsatser for kriminelle unge. <i>Indsatsen følger ikke et samlet evidensbaseret program, men indsatsen vurderes at arbejde med mekanismer, som der er evidens for er virkningsfulde overfor kriminelle unge. Indsatsen scorer derfor 3 på evidensniveau.</i>	3
Lokal viden - hvilke positive resultater er opnået	Af nedenstående succeskriterier er det første tilnærmelsesvis opfyldt med 73 %, men måling på andet og tredje succeskriterier kan først gennemføres juni 2013. Mindst 75 % af indskrevne unge er i job eller ud-	3

	<p>dannelse indenfor det første år efter første behandling af deres sag.</p> <p>Mindst 50 % af de unge, der er startet i job eller uddannelse indenfor det første år, er i gang med job eller uddannelse to år efter startdato.</p> <p>Mindst 50 % af dem, der er startet i job eller uddannelse i løbet af det første år efter første behandling af deres sag, er ikke på ny dømt for alvorlig eller personfarlig kriminalitet to år efter startdato.</p> <p><i>Indsatsen har opfyldt nogle af de angivene succeskriterier, men da det ikke er tilnærmelsesvis alle succeskriterier, som er opfyldt, kan indsatsen ikke score højere end 3.</i></p>	
Lokal viden – hvilket dokumentationsniveau er der for indsatsens virke og resultater	<p>Før-og eftermåling på baggrund af journalgennemgang og registrering af SSP+ konsulenter.</p> <p>LG Insight undersøgte det kriminalpræventive arbejde i Københavns Kommune, og anbefalede på den baggrund en SSP+ indsats (2008).</p> <p>Positive erfaringer fra Brønshøj/Husum og ”Triangel-samarbejdet”, samarbejde mellem SOF, BUF og BIF om sårbare herunder kriminelle unge (start 2007).</p> <p><i>Indsatsens dokumentation er centreret omkring før/eftermålinger af borgerne, på baggrund af journaler og registreringer. Indsatsen kan ikke scores højere end 3, da der ikke er systematiske opfølgninger på individniveau.</i></p>	3
Indsatsens relative omkostning	15.972 kr. pr. berørt borger. pr. år	3
Betydning for samarbejde og koordinering med andre indsatser /forvaltninger i kommunen	<p>SSP+ sikrer samarbejde og koordinering, samt understøtter en stærk samarbejdskultur.</p> <p><i>Selve SSP+ indsatsen er en samarbejdsmodel, hvorfor indsatsen vurderes at have en høj betydning for samarbejdet.</i></p>	Høj
Graden af inddragelse af frivillige og lokale aktører	<p>Indsatsen inddrager i begrænset omfang lokale aktører, og i enkelte tilfælde mentorer.</p> <p><i>Indsatsen vurderes til at have en middel inddragelse af frivillige og lokale aktører.</i></p>	Middel
Udviklingspotentiale	<p>Indsatsen kan udvikles og tilpasses nye tendenser hos målgruppen</p> <p>SSP+ modellen kan udbredes til andre målgrupper Driften er stabil og forankret i kernerdriften.</p> <p><i>Det vurderes, at indsatsen har et højt udviklingspotentiale, da både nye tendenser og ændringer hos målgruppen kan inddrages i udviklingsarbejdet.</i></p>	Høj
Samlet vurdering		15

BILAG 2

FORANDRINGSTEORI FOR SIKKER BY

Sikker By Programmet sikrer koordinering og fælles mål for de mange aktiviteter i Københavns Kommune, der bidrager til mindre kriminalitet og mere tryghed i København.

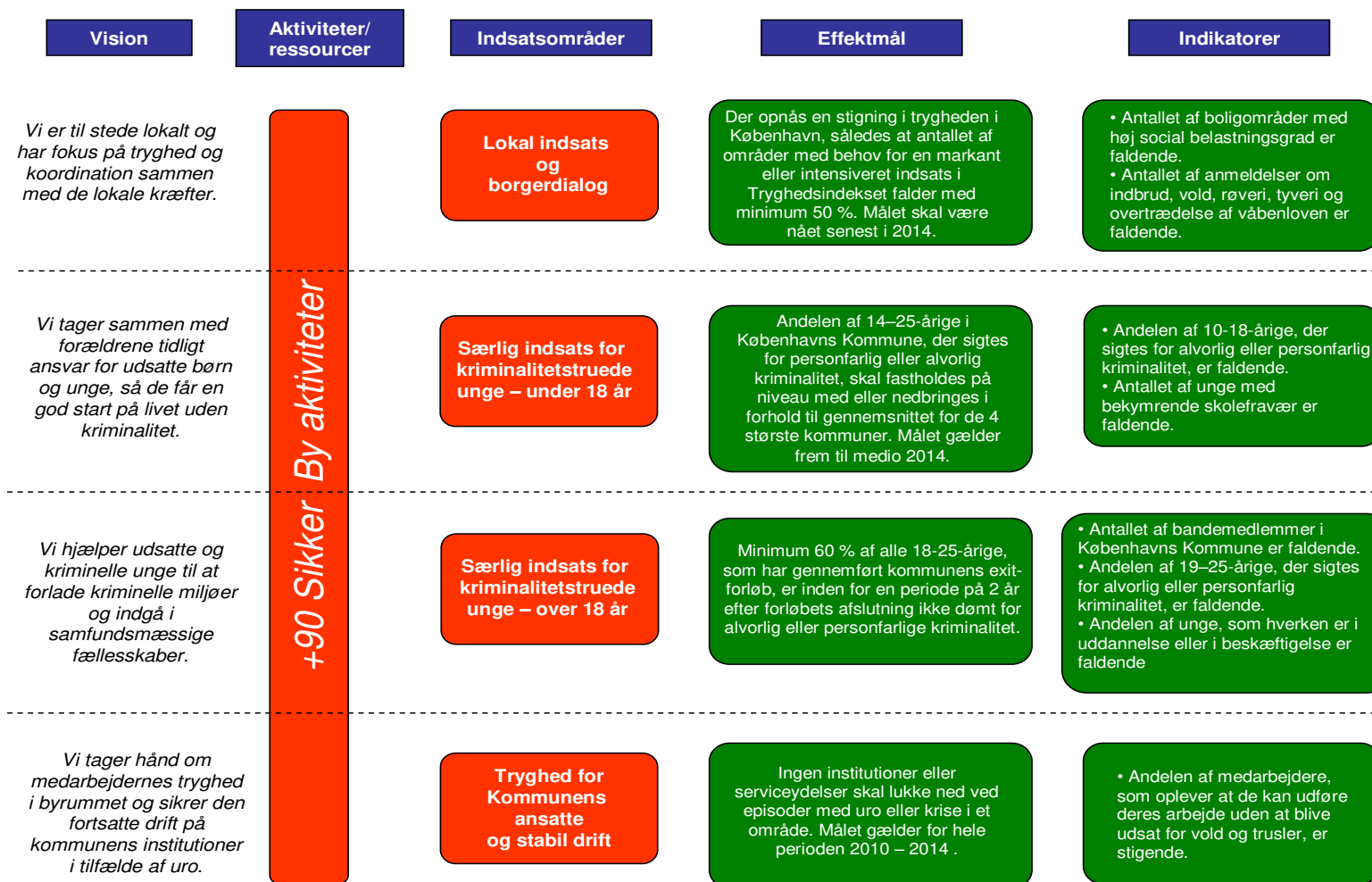
Programmet er organiseret i fire indsatsområder:

1. Lokal indsats og borgerdialog
2. Særlig indsats for kriminalitetstruede unge under 18 år
3. Særlig indsats for kriminalitetstruede unge over 18 år
4. Tryghed for kommunens ansatte og stabil drift

Sikker By aktiviteterne og indsatsområderne er organiseret med 4 effektmål samt 1–3 indikatorer for hvert effektmål. Hvor effektmålene beskriver den konkrete udvikling, vi forventer at opnå for et tryggere og mere sikkert København, viser indikatorerne, hvorvidt udviklingen faktisk går *i retning af* de ønskede virkninger (effekter). Hvert effektmål understøttes af en række konkrete aktiviteter inden for de enkelte indsatsområder.

Sammenhængen mellem vision, aktiviteter/ressourcer og indsatsområder på den ene side (forandringsteori for Sikker By) og effekter og indikatorer på den anden side er illustreret i figuren på næste side.

Figur 8-1 Forandringsteori og effekt for Sikker by



BILAG 3 LITTERATUR

Christoffersen MN, Olsen PS, Vammen KS, Nielsen SS, Brauner J, Lausten M (2011): *Tidlig identifikation af kriminalitetstruede børn og unge. Risiko- og beskyttelsesfaktorer*. SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd.

Clausen S, Djurhuus M, Kyvsgaard B (2009): *Udredning til brug for Kommissionen vedrørende ungdomskriminalitet*. Justitsministeriets Forskningskontor.

Greve M, Møller SØ, Søbjerg LM (2012): *Forebyggelse af kriminalitet blandt børn og unge*. Socialstyrelsen.

Jørgensen TT, Kyvsgaard B, Pedersen AB, Pedersen ML (2012): *Risikofaktorer, effektevalueringer og behandlingsprincipper. En forskningsoversigt*. Materiale udarbejdet til brug for en tværministeriel arbejdsgruppe om forebyggelse og resocialisering som led i et udredningsarbejde på kriminalforsorgens område. Justitsministeriets Forskningskontor.

Rambøll (2013): *Kriminalpræventive indsatser – kortlægning af viden og evidens*.