

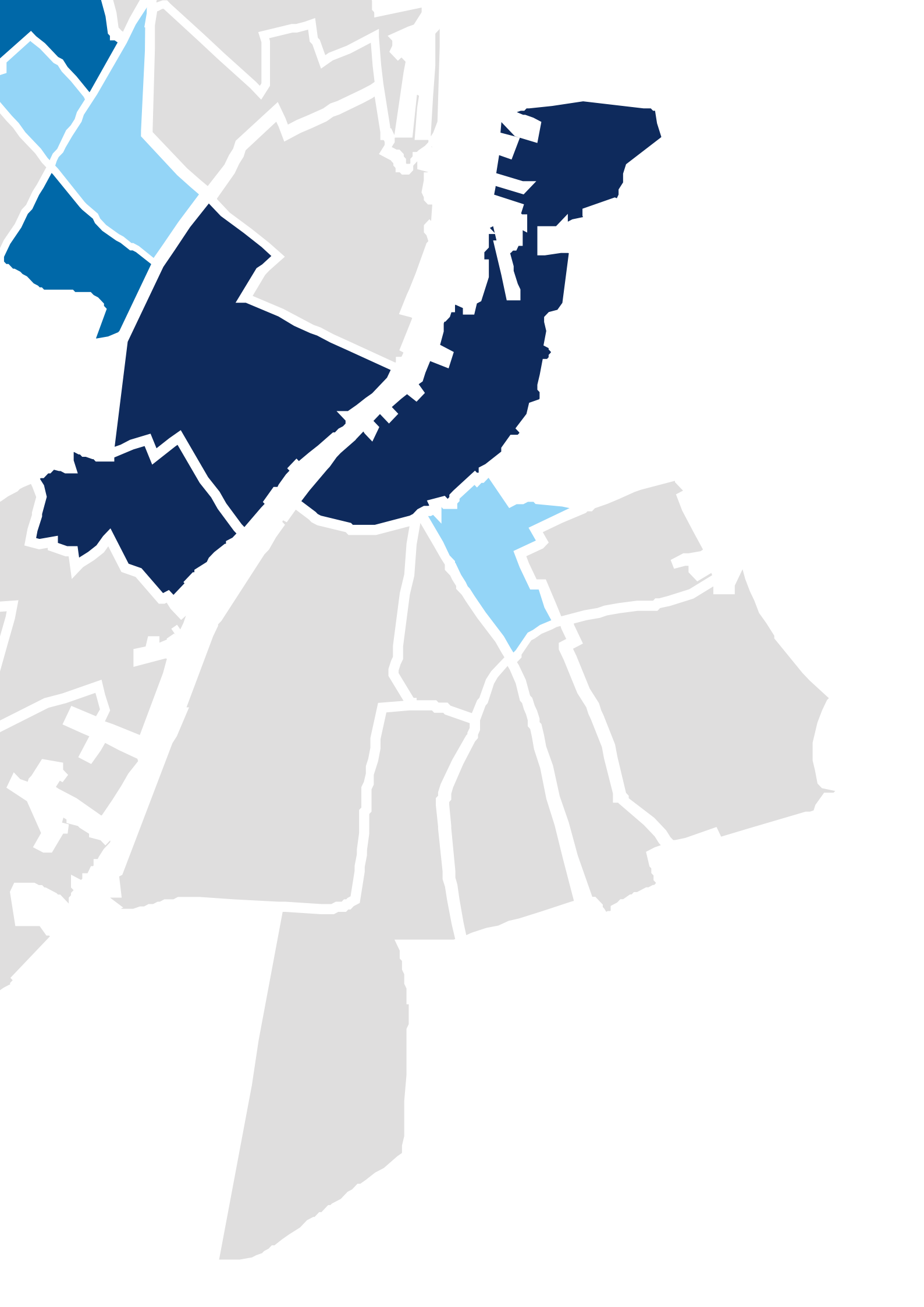
TRYG HEDS INDEKS

KØBENHAVN 2013



INDHOLD

Forord	5
Sådan har vi målt	6
Københavnerne oplever fortsat mindre kriminalitet i nabolaget	7
Amager Vest	12
Amager Øst	15
Bispebjerg	18
Brønshøj-Husum	21
Christianshavn	24
Indre By	26
Kgs. Enghave	29
Nørrebro	31
Valby	34
Vanløse	37
Vesterbro	40
Østerbro	43
Tryghedsindeks 2013 - Oversigtstabel	47





København er en tryk og mangfoldig by. En livlig, grøn by med masser af forlystelser og plads til både børn og voksne, tilflyttere og turister. Og det går rigtig godt i København. Kriminaliteten falder generelt, og trygheden stiger. Det viser Tryghedsindeks 2013, som jeg er stolt af at kunne præsentere.

Københavnerne har i mindre grad været udsat for kriminalitet og oplevet kriminalitet som et nabolagsproblem sammenlignet med 2012, og københavnerne føler sig mere trygge ved at færdes i deres nabolag i aften- og nattetimerne sammenlignet med 2009. Desuden viser det sig også, at anmeldelser til politiet er faldet, når det gælder indbrud og hærværk – et problem, som tidligere har været ganske omfattende i København. Kort sagt går det den rigtige vej, og det er glædeligt.

Men desværre har københavnerne i begyndelsen af 2013 også været vidner til en række konfrontationer mellem forskellige kriminelle grupperinger med overfald, skud, knivstik og drab til følge. Denne fornyede uro i bandemiljøet på bl.a. Nørrebro har skabt stor bekymring blandt borgere, politikere og fagfolk – og bestemt med god grund.

Så selv om tallene viser, at det går fremad, har vi i Københavns Kommune den store opgave at forebygge, at børn og unge ryger ud i kriminalitet. Den opgave udføres i tæt samarbejde på tværs af alle kommunens forvaltninger, SSP, Lokaludvalg, boligorganisationer, Kriminalforsorgen og Københavns Politi. Vi arbejder målrettet for at sikre, at alle byens unge kommer i job og uddannelse, og vi yder en særlig indsats 'bag muren' rettet mod unge indsatte for at forebygge, at de unge falder tilbage til kriminalitet, mens Hotspot har et godt tag i det lokale miljø på Nørrebro. En målrettet indsats, som vi i Københavns Kommune har et kæmpe fokus på, og er en vigtig del af at stække bandernes indflydelse og rekrutteringsmuligheder blandt de unge.

Siden 2009 hvor vi startede med at måle trygheden i København, er det gået den positive retning og heldigvis for det. Men jeg er bekymret over, at der er områder i vores by, hvor mere end hver fjerde angiver, at de er utrygge i deres nabolag i aften-/nattetimerne, og at der er betydelige forskelle på, i hvilken grad københavnerne i de forskellige bydele oplever kriminalitet. Den utryghed tager vi i Københavns Kommune meget alvorligt – for når det er vores borgeres virkelighed, er det vores virkelighed - og en virkelighed, som vi ikke kan være tjent med.

Derfor skal vi stå sammen om fortsat at målrette og styrke det kriminalpræventive samarbejde og den fælles indsats på tværs af myndigheder.

For alle københavnere fortjener et trygt nabolag og en tryk hverdag.

Anna Mee Allerslev
Beskæftigelses- og Integrationsborgmester

Sådan har vi målt

Tryghedsindekset er sammensat af to datakilder: En *spørgeskemaundersøgelse* blandt ca. 8.000 københavnere, som belyser borgernes udsathed for kriminalitet og vurdering af kriminalitetsproblemer i nabolaget samt *registrerede politianmeldelser*. Politianmeldelserne indeholder både anmeldelser indgivet af borgerne til politiet og politiets egne registreringer af hændelser på patruljering eller opklaringsarbejde. Et sammensat indeks giver et mere retvisende billede af borgernes udsathed for kriminalitet og kriminalitetsomfanget i nabolaget.

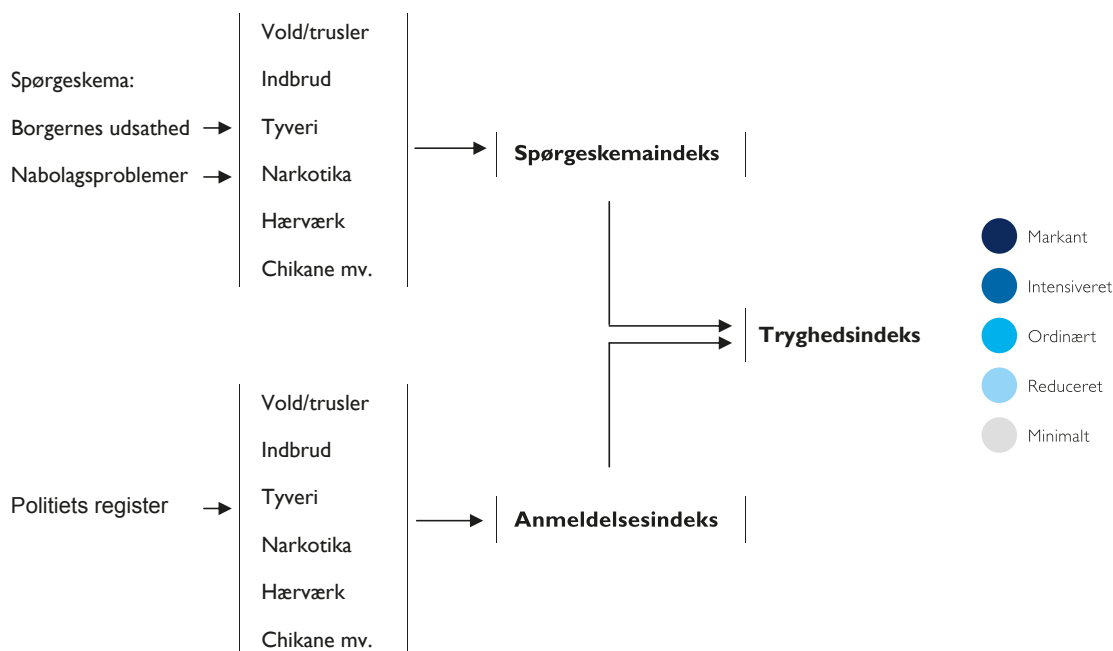
Tryghedsindekset måler seks former for kriminalitet (vold og trusler om vold, indbrud, tyveri, narkotika, hærværk, chikane), og tre forhold:

- Hvad har beboerne været udsat for,
- Hvordan beboerne vurderer områdets problemer med kriminalitet,
- Hvor mange anmeldelser til politiet, der har været i området, indgivet af borgere og politi.

De to første forhold måles ved spørgeskemaundersøgelsen, og det sidste ved politiets anmeldelsesregistre. Tryghedsindekset følger udviklingen for hele Københavns Kommune, de 12 lokaludvalgsbydele og 35 lokalområder. København er inddelt i 35 distrikter med 10.000-15.000 indbyggere i hvert distrikt. I inddelingen af distrikter er der taget hensyn til, at distrikterne holdes inden for de 12 lokaludvalgsbydele og SSP distrikterne samt naturlige grænser i form af parker og grønne områder. Herved skabes størst ejerskab og anvendelighed af resultaterne.

Tryghedsindekset placerer de respektive distrikter på en skala fra 0 til 100. Målingen, der blev foretaget for første gang i 2009, er udgangspunktet for sammenligning af tryghedssituationen i København over tid. Resultaterne for Tryghedsindekset præsenteres som fem handlingsanvisende tryghedskategorier. Det vil sige, at en given værdi på Tryghedsindekset tildeles en kategori, der viser, hvor stort et behov, der er for indsats i et område. For at kunne sammenligne behovet over tid anvendes den samme inddeling, som blev foretaget i 2009.

Figur 1 Tryghedsindeksets opbygning



De fem tryghedskategorier er:

▶ Markant behov for indsats

Området har et markant behov for en tryghedsskabende indsats udover normalindsatsen. Dette interval går mellem indeksværdierne 19,03-100.

▶ Intensiveret behov for indsats

Området har et intensiveret behov for en tryghedsskabende indsats udover normalindsatsen. Dette interval går mellem indeksværdierne 15,60-19,03.

▶ Ordinært behov for indsats

Området har behov for tryghedsskabende indsatser svarende til normalindsats. Dette interval går mellem indeksværdierne 14,04-15,60.

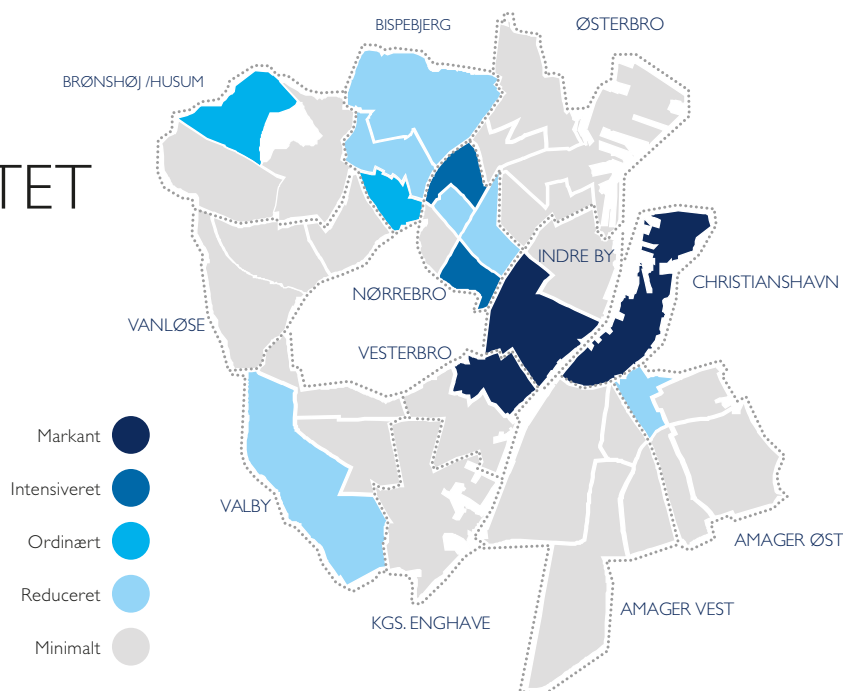
▶ Reduceret indsats

Området har ikke behov for en tryghedsskabende indsats udover normalindsatsen. Dette interval går mellem indeksværdierne 11,83-14,04.

▶ Minimalt behov for indsats

Behovet for en tryghedsskabende indsats er minimalt i det pågældende område. Dette interval går mellem indeksværdierne 0-11,83.

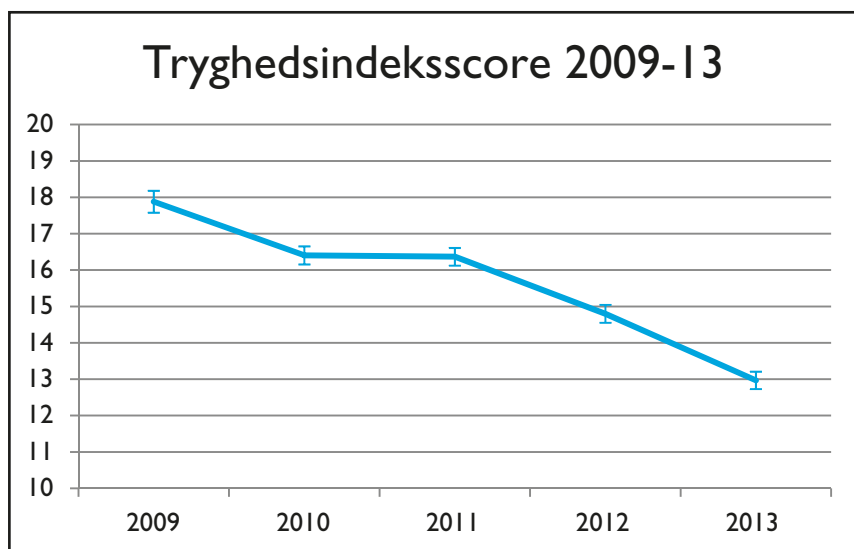
KØBENHAVNERNE OPLEVER FORTSAT MINDRE KRIMINALITET I NABOLAGET



Tryghedsindekset 2013 viser, at København generelt er inde i en positiv udvikling sammenlignet med både startmålingen i 2009 og sidste måling i 2012. Københavnerne angiver i mindre grad at være udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem. Samtidig er antallet af anmeldelser til politiet faldet for indbrud og hærværk sammenlignet med sidste måling i 2012. Antallet af områder i København med markant eller intensiveret behov for tryghedsskabende indsats er faldet fra syv i 2012 til fem i 2013.

Tryghedsindekset 2009-13

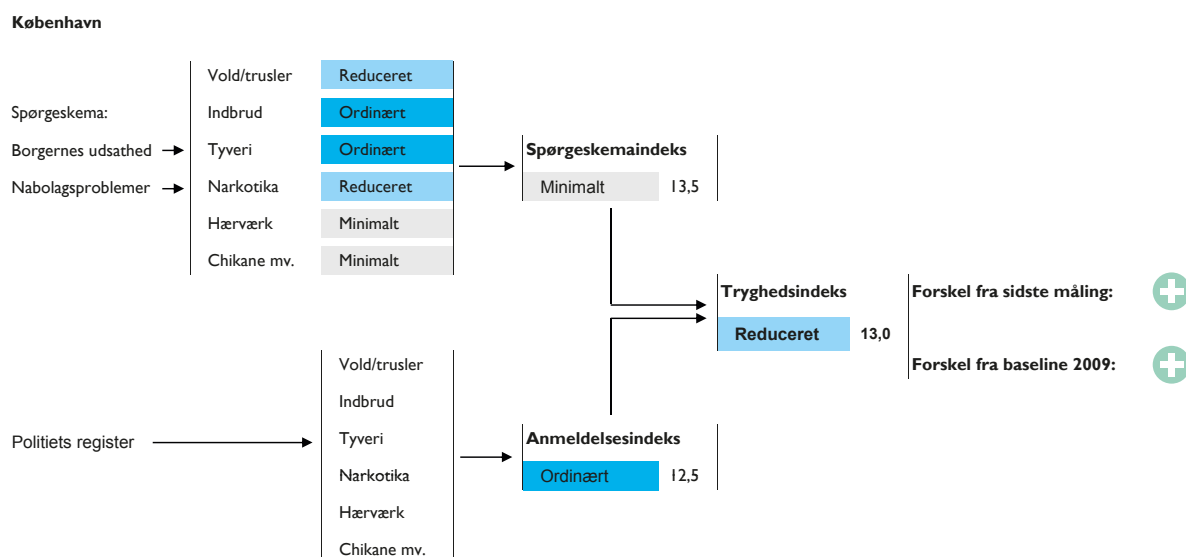
I perioden 2009-13 har Tryghedsindekset for København generelt gennemgået en positiv udvikling, hvilket fremgår af grafen for Tryghedsindeksscoren 2009-13. Den positive udvikling på Tryghedsindekset skyldes både en positiv udvikling på Spørgeskemaindekset og Anmeldelsesindekset.



For perioden 2011-13, hvor Tryghedsindekset er faldet meget, er det Anmeldelsesindekset, der relativt set har bidraget mest til denne udvikling, selvom der også kan påvises en signifikant positiv udvikling på Spørgeskemaindekset for hvert år i perioden 2011-13. Det betyder, at faldet i antallet af anmeldelser per 1.000 indbyggere for de forskellige kriminalitetstyper i perioden 2011-13 har haft en relativt større indflydelse på Tryghedsindeksets udvikling sammenlignet med borgernes oplevelse af kriminalitet som et nabolagsproblem.

Mindsket behov for tryghedsskabende indsatser

Tryghedsindeks 2013 viser samlet set, at der er et reduceret indsatsbehov i København mod et ordinært indsatsbehov i 2012. De to grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 og startmålingen i 2009. Faldet på Tryghedsindekset i 2013 skyldes både en positiv udvikling på Spørgeskemaindekset og Anmeldelsesindekset.



Københavnerne oplever mindre kriminalitet i nabolaget

Spørgeskemaindekset viser overordnet, at københavnernes i mindre grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget. Der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med både startmålingen i 2009 og sidste måling i 2012. På spørgeskemaindekset er indsatsbehovet samlet set faldet fra reduceret i 2012 til minimalt indsatsbehov i 2013.

Sammenlignet med startmålingen i 2009 kan der påvises en statistisk signifikant positiv udvikling for samtlige kriminalitetstyper, bortset fra indbrud og tyveri. Det vil sige, at københavnernes i 2013 i mindre grad angiver vold/trusler, narkotika, hærværk og chikane som et nabolagsproblem sammenlignet med 2009.

Sammenlignet med sidste måling i 2012 kan der påvises en statistisk signifikant positiv udvikling for vold/trusler, indbrud, tyveri og hærværk. Det vil sige, at der siden sidste måling i 2012 kan påvises en positiv udvikling for indbrud og tyveri.

Behovet for tryghedsskabende indsatser er i 2013 ændret for indbrud og tyveri til ordinært, narkotika til reduceret og hærværk til minimalt, mens indsatsbehovet er uændret for vold/trusler og chikane sammenlignet med 2012.

Færre anmeldelser til politiet for de fleste kriminalitetstyper

Anmeldelsesindekset er i 2013 faldet til et ordinært indsatsbehov i København mod intensiveret behov i 2012. Faldet skyldes, at der er færre politianmeldelser per 1.000 indbyggere for indbrud (21 %) og hærværk (17 %). Der er sket en stigning for narkotika (11 %), vold/trusler (6 %) og tyveri (2 %).*

Sammenlignet med startmålingen i 2009, er der i 2013 færre anmeldelser for samtlige kriminalitetstyper, bortset fra tyveri, hvor der er sket en stigning på 19 pct. Det svarer til en stigning på 18 anmeldelser per 1.000 indbyggere for tyveri i 2013 sammenlignet med startmålingen i 2009.

*Forandringer ved overgangen til et centralt registreringssystem i Københavns Politi (fra POLSAS til HSII) har medført et databrud for udvalgte gerningskoder under chikane (hændelseskoderne i 60.000 serien). Det er således ikke muligt konsistent at beskrive udviklingen i politianmeldelser for chikane fra 2012-2013.

Forskelligt indsatsbehov i byens områder

Kortet viser indsatsbehovet i de 35 områder af København.

Det fremgår, at der fortsat er forskelle i behovet for tryghedsskabende indsatser i de forskellige områder af byen.

Fald i antallet af områder med markant eller intensiveret behov

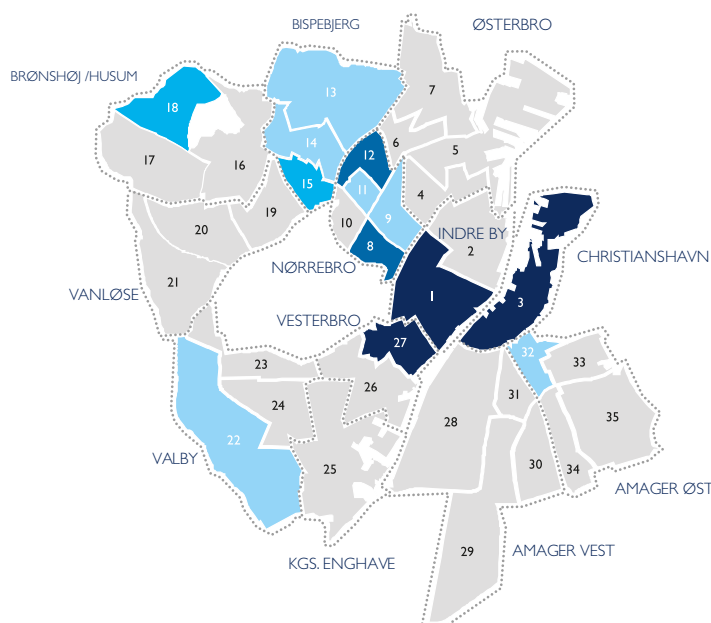
Fem af byens områder har i 2013 et markant eller intensiveret behov for tryghedsskabende indsatser mod syv i 2012.

Faldet skyldes en positiv udvikling i to områder:

- Husum syd, (distrikt 17), er faldet til et minimalt behov på Tryghedsindekset i 2013. Faldet skyldes primært et stort fald på Anmeldelsesindekset, der er faldet fra intensiveret i 2012 til reduceret i 2013.
- Husum vest for Utterslev Mose, (distrikt 18), er faldet til et ordinært behov på Tryghedsindekset i 2013. Faldet på Tryghedsindekset skyldes primært et stort fald på Anmeldelsesindekset, der er faldet fra markant i 2012 til ordinært i 2013, men der kan ligeledes observeres et fald på Spørgeskemaindekset.

I 2013 er følgende områder fortsat i markant eller intensiveret:

- Det sydvestlige Indre By til Kgs. Nytorv, (distrikt 1)
- Christianshavn og Holmen, (distrikt 3)
- Indre Nørrebro vest for Nørrebrogade, (distrikt 8)
- Ydre Nørrebro, (distrikt 12)
- Vesterbro omkring Hovedbanegården, (distrikt 27)



En stor andel af den begåede kriminalitet anmeldes ikke til politiet

Nedenstående tabel viser, at der er en betydelig andel af de personer, der har været udsat for en kriminel handling, som ikke anmelder hændelsen til politiet. Jo højere mørketallet er, jo mindre kriminalitet anmelder borgerne til politiet.

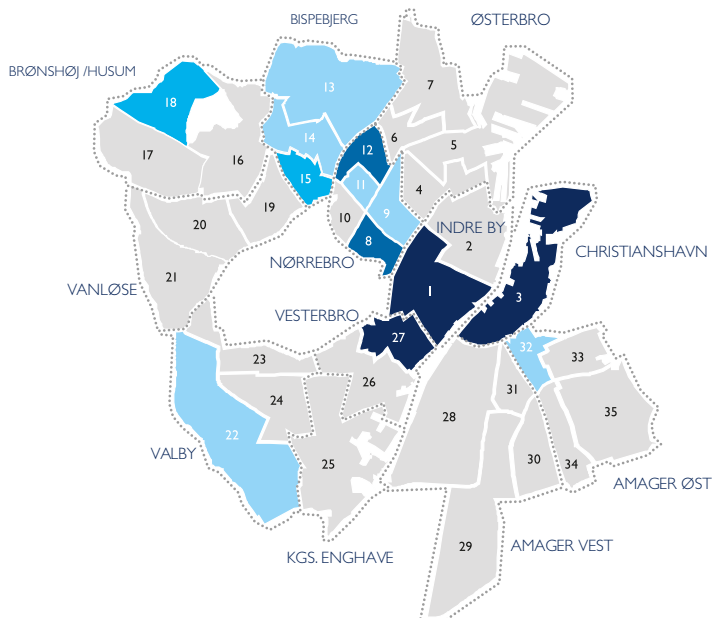
Mørketallet indikerer, at københavnernes primært anmelder indbrud og tyveri. Samtidigt ser det ud til, at der foregår en del vold eller forsøg på vold, som ikke kommer til politiets kendskab. Værst er det for narkotika og chikane, hvor københavnernes sjældent anmelder, når de har været udsat for forsøg på salg af narkotika eller udsat for chikane i nabolaget.

København	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
2013	73,6	85,0	47,4	48,8	97,6	73,7	95,8
2012	69,4	85,7	39,7	47,4	96,6	73,5	95,4
2011	72,2	84,0	47,9	47,1	96,8	77,2	95,4
2010	70,1	85,8	47,6	45,7	96,9	73,5	93,6
2009	70,0	85,5	41,8	47,6	96,9	73,8	94,8

Det kan påvises, at der i 2013 er signifikant færre, der anmelder episoder af indbrud til politiet sammenlignet med sidste måling i 2012. Den største stigning i mørketallet i 2013 ses for indbrud med en stigning på 7,7 procentpoint og vold/trusler med en stigning på 4,2 procentpoint.

Sammenlignes mørketallet for indbrud i 2013 med tidligere år, indikerer udviklingen, at det er i 2012, at der kan observeres et udsædvanligt fald i mørketallet for indbrud, idet 2013 tallene er på niveau med 2010 og 2011.

DEN SUBJEKTIVE TRYGHED I AFTEN-/NATTETIMERNE



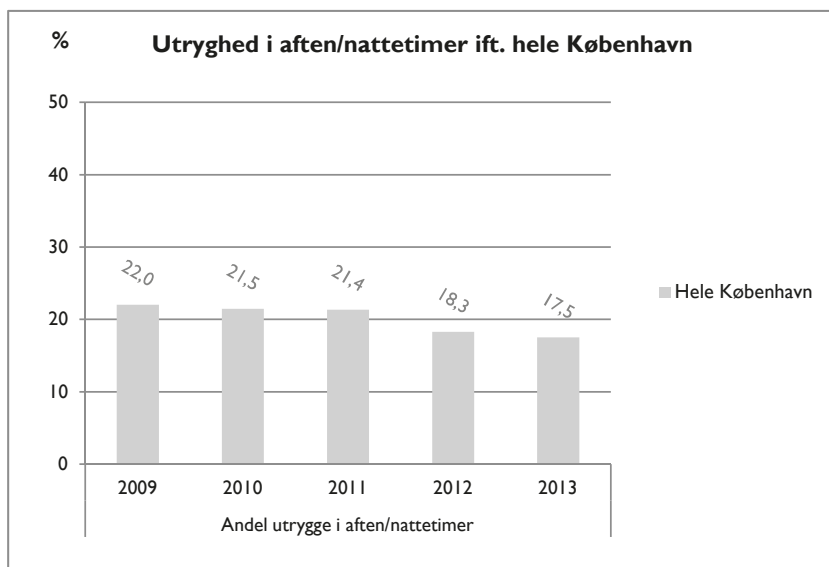
Udover spørgsmål om borgernes udsathed for kriminalitet og oplevelse af kriminalitet i nabolaget, som indgår i beregningen af Tryghedsindekset, spørges de ca. 8.000 københavnere hvert år om, hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Resultatet er, at der er sket et fald i andelen af københavnere, som er utrygge i aften-/nattetimerne fra 2009-13. Ingen af de fem områder af København, som i 2013 har den største andel af utrygge borgere, ligger i kategorien markant på Tryghedsindekset. Når problemstillingen vedrører borgernes subjektive følelse af utryghed, viser det sig, at det ikke er tilstrækkeligt at have fokus på områder med et markant indsatsbehov på Tryghedsindekset.

Københavnere er mindre utrygge i aften-/nattetimerne

Tabellen viser, at andelen af utrygge borgere i København er faldet fra 22,0 pct. i 2009 til 17,5 pct. i 2013. Der kan påvises en signifikant positiv udvikling, hvor færre borgere i København angiver, at de føler sig utrygge ved at færdes ude i aften- og nattetimerne sammenlignet med startmålingen i 2009. Dog kan der ikke påvises en signifikant udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012.

Hvad kendetegner den subjektive utryghed i aften-/nattetimerne?

Ses på de fem områder af København, som har den højeste andel af borgere, der føler sig utrygge ved at færdes ude i aften- og nattetimerne, fremstår følgende distrikter:



- Distrikt 12: Ydre Nørrebro, hvor 33,6 pct. af beboerne føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Distrikt 12 har et intensiveret indsatsbehov på Tryghedsindekset.
- Distrikt 18: Husum, Vest for Utterslev Mose, hvor 31,2 pct. af beboerne føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Distrikt 18 har et ordinært indsatsbehov på Tryghedsindekset.
- Distrikt 8: Indre Nørrebro, Vest for Nørrebrogade, hvor 27,5 pct. af beboerne føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Distrikt 8 har et intensiveret indsatsbehov på Tryghedsindekset.
- Distrikt 14: Bispebjerg, Syd for Bispebjerg Kirkegård, hvor 27,4 pct. af beboerne føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Distrikt 14 har et reduceret indsatsbehov på Tryghedsindekset.
- Distrikt 11: Ydre Nørrebro mellem Nørrebrogade og Tagensvej, hvor 26,7 pct. af beboerne føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Distrikt 11 har et reduceret indsatsbehov på Tryghedsindekset.

Det viser sig, at ingen af ovenstående fem områder har et markant indsatsbehov på Tryghedsindekset i 2013. To af områderne ligger endda i kategorien reduceret indsatsbehov på Tryghedsindekset i 2013. Der synes således ikke at være en direkte sammenhæng mellem indsatsbehovet på Tryghedsindekset og borgernes subjektive følelse af utryghed ved at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Det skal dog bemærkes, at samtlige af ovenstående områder har befundet sig i markant eller intensiveret indsatsbehov på Tryghedsindekset i perioden 2009-12 – dog med undtagelse af distrikt 14 i Bispebjerg. Indsatsbehovet i distrikt 14 har været fluktuerende i perioden 2009-12, hvilket primært skyldes stor variation på Anmeldelsesindekset.

Ovenstående viser, at når problemstillingen vedrører borgernes subjektive følelse af utryghed ved at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne, så er det ikke tilstrækkeligt at have fokus på områder med et markant indsatsbehov på Tryghedsindekset. Tryghedsindekset måler andet og mere end beboernes subjektive følelse af utryghed i et område. Med Tryghedsindekset er fokus på beboernes udsathed og oplevelse af kriminalitet i nabolaget samt de registrerede anmeldelser til politiet.

Københavnerens udsathed for kriminalitet og den subjektive tryghed i aften-/nattetimerne

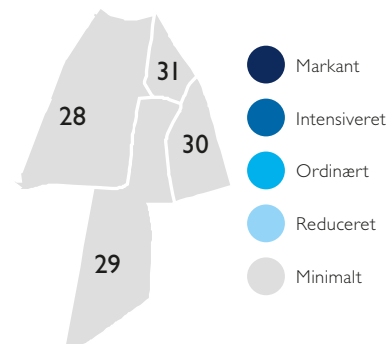
Der er en sammenhæng mellem at blive udsat for kriminalitet i sit nabolag og føle sig utryg ved at færdes i udendørsarealerne i sit nabolag i aften-/nattetimerne. Der er en statistisk signifikant større andel blandt borgerne, der har været udsatte for en af de seks kriminalitetstyper i deres nabolag indenfor de seneste 12 måneder, som føler sig utrygge sammenlignet med gruppen af borgere, der ikke har været udsat for kriminalitet.

Det er særligt borgere, der har været udsatte for vold, trusler og chikane i nabolaget, som føler sig utrygge, da omkring halvdelen føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Sammenlignet med borgere, der ikke har været udsatte for kriminalitet i deres nabolag, er andelen af utrygge borgere omkring en femtedel.

En dansk undersøgelse om politi og tryghed foretaget af Flemming Balvig og Lars Holmberg for årene 1998, 2000 og 2002 finder frem til en række faktorer, der har en selvstændig statistisk signifikant sammenhæng med, hvor bange borgerne er for at blive udsat for kriminalitet. Her er en af faktorerne, hvorvidt en person har været udsat for kriminalitet i sit boligområde. Hertil er der en række andre faktorer, der også har betydning for den subjektive utryghed, såsom individuelle forhold (køn, alder, uddannelsesniveau, psykisk/fysisk sårbarhed), sociale forhold (social integration/personens sociale netværk i lokalområdet) samt fysiske forhold (social deprivation i form af dårlig stand, graffiti, og renhold i boligområdet).

Data, der indgår som en del af spørgeskemaundersøgelsen til Tryghedsindekset 2013, viser i lighed med den danske undersøgelse af Balvig og Holmberg, at borgere, der har været udsatte for kriminalitet, er mere utrygge sammenlignet med borgere, der ikke har været udsatte. Dog viser Balvig og Holmbergs undersøgelse også, at der er andre forhold, som har betydning for den subjektive utryghed. På den baggrund synes kriminalitetsbelastningen ikke alene at kunne forklare den subjektive utryghed. Hvis det er den subjektive utryghed, som ønskes mindsket i et område, er det formentligt ikke nok at nedbringe kriminaliteten, men det er vigtigt også at have fokus på de individuelle, sociale og fysiske forhold.

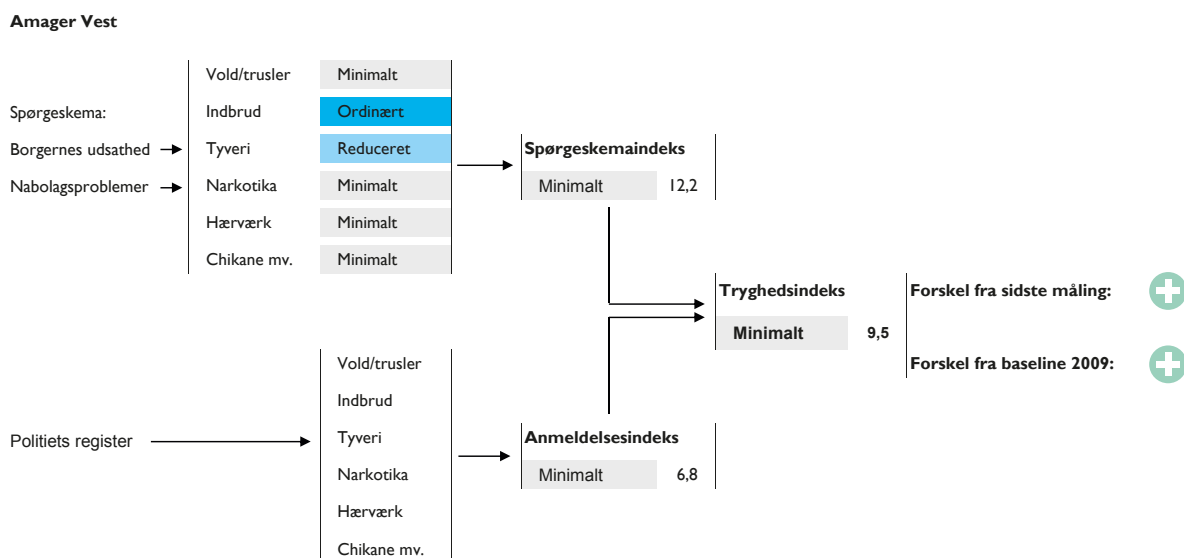
FORTSAT MINIMALT INDSATSBEHOV PÅ AMAGER VEST



Tryghedsindekset 2013 viser, at indsatsbehovet på Amager Vest fortsat er minimalt. Der har været en positiv udvikling på Amager Vest sammenlignet med startmålingen i 2009 og sidste måling i 2012. I 2013 angiver beboerne på Amager Vest i mindre grad end københavnere generelt, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget.

Fortsat minimalt behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2013 viser, at der fortsat er et minimalt indsatsbehov på Amager Vest, hvor det for København er reduceret. De grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 samt startmålingen i 2009.



Beboerne på Amager Vest oplever mindre kriminalitet end københavnere generelt

Spørgeskemaindekset er fortsat i kategorien minimalt. Sammenlignet med København kan det i 2013 påvises, at beboerne på Amager Vest i signifikant mindre grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget.

På Amager Vest kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, hvilket betyder, at beboerne i mindre grad angiver at være udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet i nabolaget. Dog kan der ikke påvises en udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012.

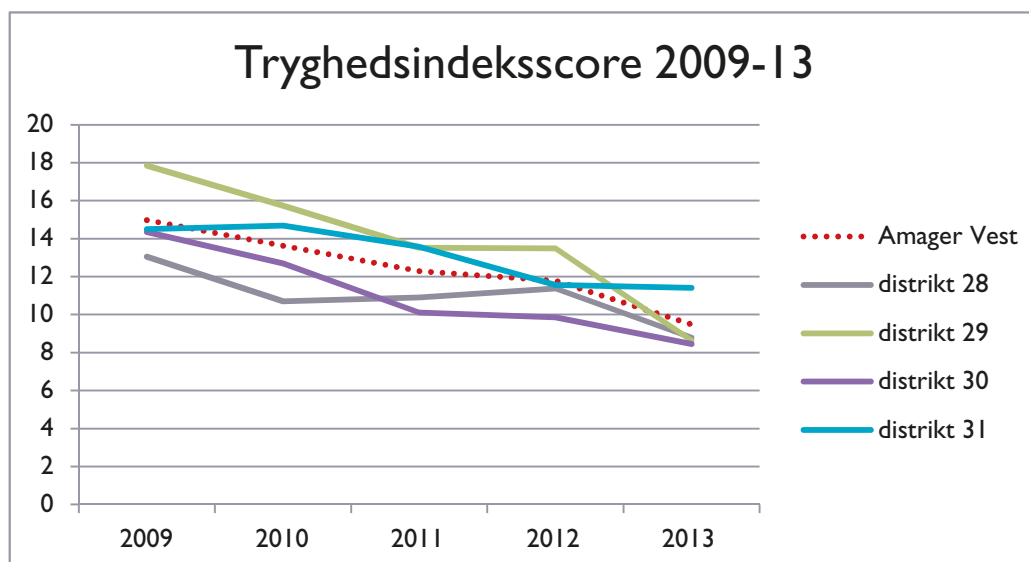
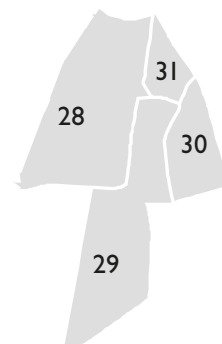
Behovet for tryghedsskabende indsatser er i 2013 faldet for vold/trusler, indbrud, tyveri og narkotika. I 2013 fremgår det, at det er indbrud, som beboerne på Amager Vest er mest udsatte for og vurderer som et nabolagsproblem.

Færre anmeldelser end København for de fleste kriminalitetstyper

Anmeldelsesindekset er fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov, mens det for København er ordinært. Sammenlignet med København er der færre anmeldelser per 1.000 indbyggere på Amager Vest for samtlige kriminalitetstyper bortset fra hærværk, hvor Amager Vest ligger på niveau med København.

Sammenlignet med 2009 er der i 2013 færre anmeldelser per 1.000 indbyggere på Amager Vest for samtlige kriminalitetstyper med undtagelse af hærværk og tyveri. Antallet af anmeldelser for hærværk er på niveau med 2009, mens der er sket en stigning på 19 pct. for tyveri. I 2009 var der 56 anmeldelser per 1.000 indbyggere for tyveri, hvilket er steget til 67 i 2013. Dog er der betydeligt flere anmeldelser per 1.000 indbyggere for tyveri i København end på Amager Vest i 2013.

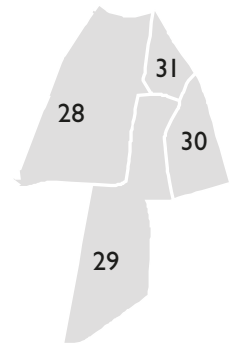
OMRÅDERNE PÅ AMAGER VEST



Minimalt indsatsbehov i distrikterne på Amager Vest

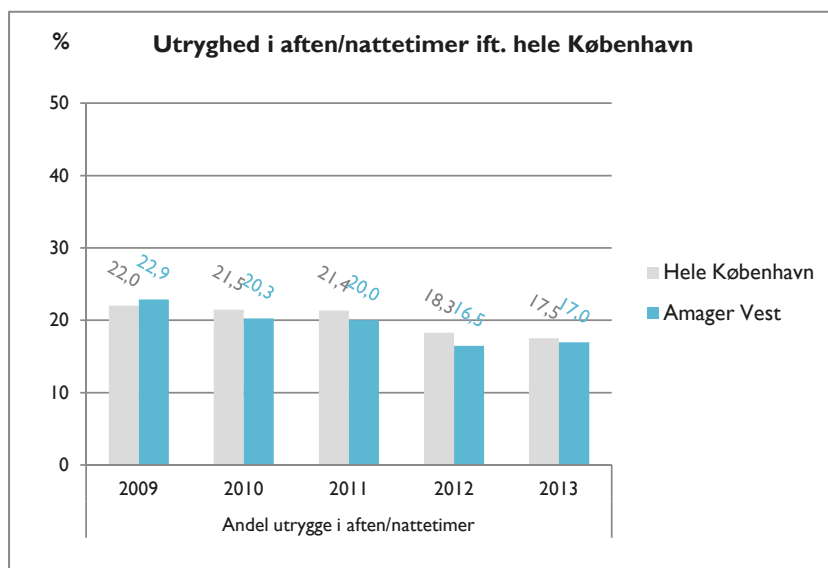
- For Islands Brygge og Ørestad Nord (distrikt 28) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 samt startmålingen 2009. Faldet skyldes både et mindre fald på Anmeldelsesindekset og Spørgeskemaindekset. Sammenlignet med 2009 kan der påvises en signifikant positiv udvikling på Spørgeskemaindekset. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *minimalt*.
- For Ørestaden og Havebyerne (distrikt 29) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 samt startmålingen 2009. Udviklingen fra 2012-13 skyldes primært et fald på Anmeldelsesindekset, men der observeres også et mindre fald på Spørgeskemaindekset. Der kan påvises en signifikant positiv udvikling på Spørgeskemaindekset sammenlignet med startmålingen i 2009. Indsatsbehovet er faldet til *minimalt* i 2013.
- For Sundbyvester (distrikt 30) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen 2009, dog ikke sammenlignet med sidste måling i 2012. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *minimalt*.
- For Sundholmen (distrikt 31) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen 2009, men ikke siden sidste måling i 2012. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *minimalt*.

UTRYGHED I AFTEN-/NATTETIMERNE PÅ AMAGER VEST



Den subjektive tryghed i aften-/nattetimerne

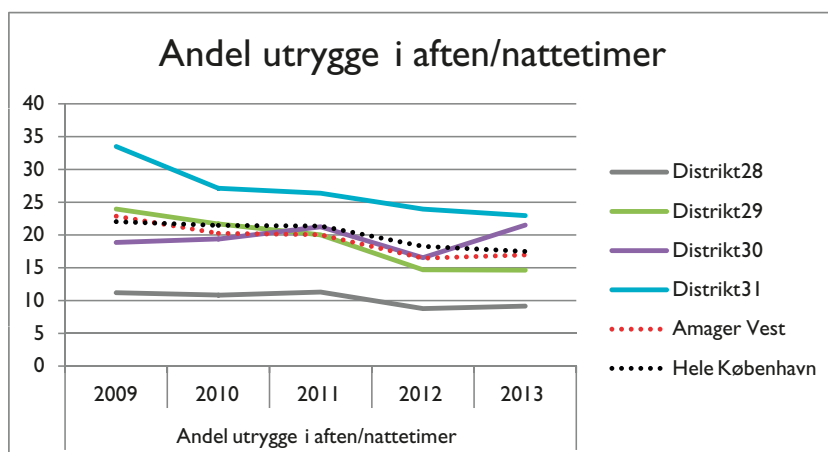
Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Der kan påvises en positiv udvikling i andelen af utrygge beboere på Amager Vest sammenlignet med startmålingen i 2009. Andelen af utrygge beboere på Amager Vest ligger på niveau med København generelt.



Beboere på Amager Vest føler sig utrygge i aften-/nattetimerne på niveau med København

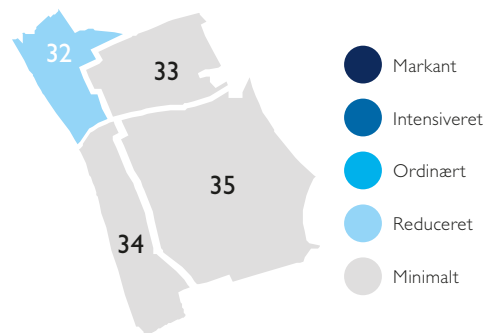
Tabellen indikerer, at andelen af utrygge beboere på Amager Vest er på niveau med eller lidt lavere end København i 2013. Forskellen mellem Amager Vest og København kan dog ikke påvises statistisk.

Det kan påvises, at der er sket et signifikant fald i andelen af beboere på Amager Vest, der angiver, at de føler sig utrygge ved at færdes ude i deres nabolag i aften-/nattetimerne sammenlignet med startmålingen i 2009. Dog kan der ikke påvises en udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012.



Grafen viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne fordelt på distrikterne i bydelen. For Amager Vest ses, at det over tid er distrikt 31 Sundholmen, der trækker op i bydelens andel af utrygge. Dog ses, at distrikt 30 Sundbyvester i 2013 ligeledes bidrager til at trække andelen af utrygge op for bydelen. Mere end hver femte beboer i de to distrikter føler sig utrygge ved at færdes ude i aften-/nattetimerne i 2013. Omvendt har distrikt 28 Islandsbrygge og Ørestad Nord i hele perioden trukket byens andel af utrygge ned. I distrikt 28 er det mindre end hver tiende beboer, der føler sig utryg i 2013.

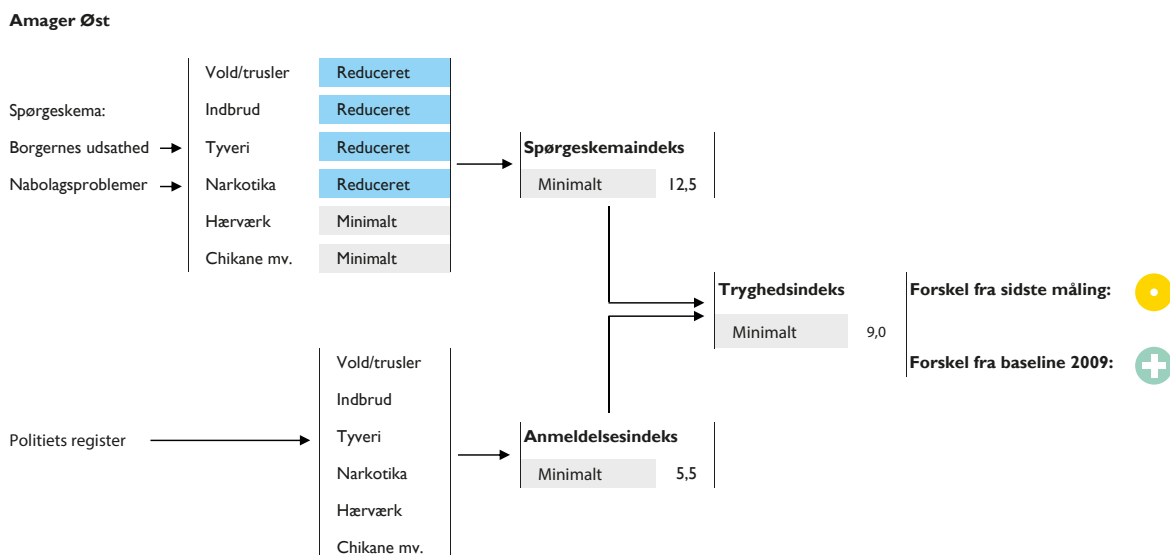
FORTSAT MINIMALT INDSATSBEHOV PÅ AMAGER ØST



Tryghedsindekset 2013 viser, at der fortsat er et minimalt indsatsbehov på Amager Øst. Der kan påvises en positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Sammenlignet med startmålingen i 2009 angiver beboerne på Amager Øst i mindre grad, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget.

Fortsat minimalt behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2013 viser, at der fortsat er et minimalt indsatsbehov på Amager Øst som bydel, hvor det for København er reduceret. Det grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Det gule trafiklys betyder, at der ikke kan påvises en udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012.



Beboerne på Amager Øst oplever kriminalitet på niveau med københavnere generelt

Spørgeskemaindekset er fortsat i minimalt indsatsbehov i 2013, hvilket er på niveau med København generelt. Der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, hvilket betyder, at beboerne i mindre grad angiver at være udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet i nabolaget. Dog kan der ikke påvises en udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012.

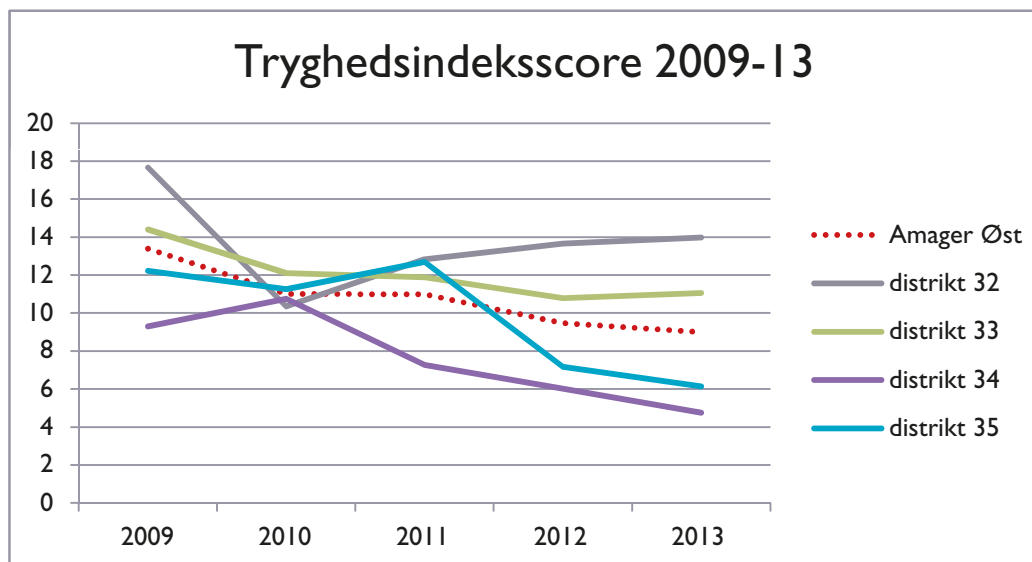
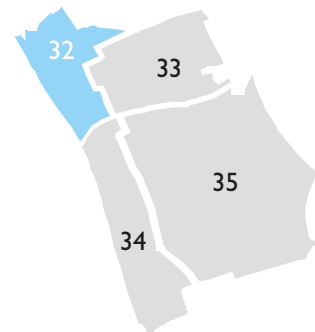
Behovet for tryghedsskabende indsatser er i 2013 faldet for indbrud og tyveri til et reduceret indsatsbehov, mens indsatsbehovet er steget til reduceret for vold/trusler. I 2013 fremgår det, at det er vold/trusler, indbrud, tyveri og narkotika, som beboerne på Amager Øst er mest udsatte for og vurderer som et nabolagsproblem. Dog er indsatsbehovet på disse alle i reduceret.

Få anmeldelser for de fleste kriminalitetstyper

Anmeldelsesindekset er fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov, mens det for København ordinært. Der er i 2013 færre anmeldelser per 1.000 indbyggere på Amager Øst sammenlignet med København for samtlige kriminalitetstyper, bortset fra hærværk, der er på niveau med København.

Sammenlignet med 2009 er der i 2013 færre anmeldelser per 1.000 indbyggere for samtlige kriminalitetstyper med undtagelse af tyveri, hvor der er 17 pct. flere anmeldelser. I 2009 var der 45 anmeldelser per 1.000 indbyggere for tyveri, hvilket er steget til 52 i 2013. I 2013 er der 111 anmeldelser for tyveri per 1.000 indbyggere for København.

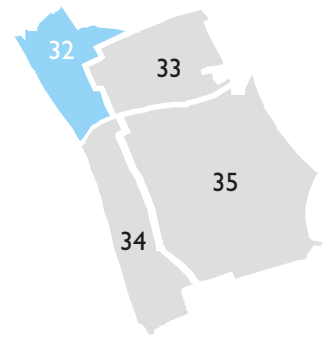
OMRÅDERNE PÅ AMAGER ØST



Indsatsbehov i distrikterne på Amager Øst

- For Amagerbro (distrikt 32) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, dog ikke sammenlignet med sidste måling i 2012. Spørgeskemaindexet er faldet en smule siden sidste måling i 2012, og der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Omvendt er Anmeldelsesindexet steget fra reduceret i 2012 til ordinært i 2013. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *reduceret*.
- For Lergravsparken (distrikt 33) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen 2009, dog ikke sammenlignet med sidste måling i 2012. Indsatsbehovet er i 2013 fortsat *minimalt*.
- For Sundbyøster mod Amagerbrogade (distrikt 34) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen 2009, dog ikke sammenlignet med sidste måling i 2012. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *minimalt*.
- For Sundbyøster mod Amager Strandpark (distrikt 35) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen 2009, dog ikke sammenlignet med sidste måling i 2012. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *minimalt*.

UTRYGHED I AFTEN-/NATTETIMERNE PÅ AMAGER ØST



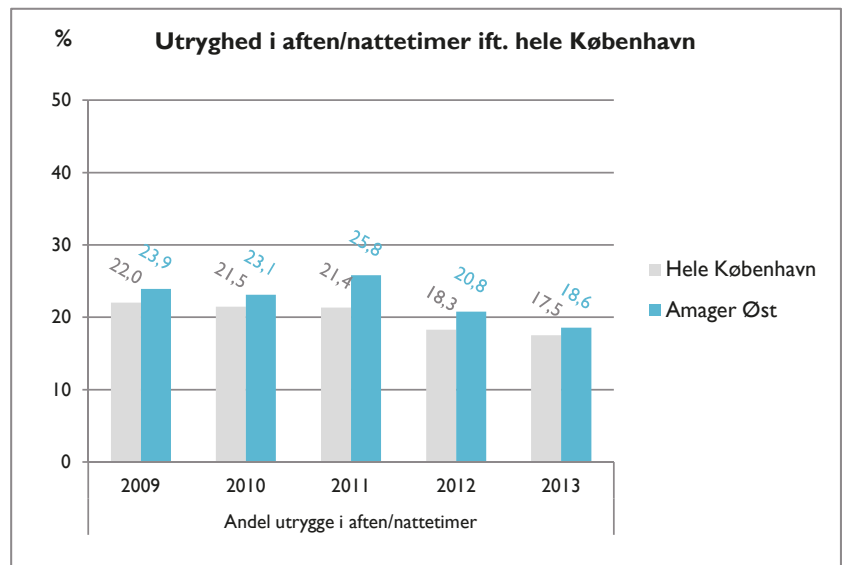
Den subjektive tryghed i aften-/nattetimerne

Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Der kan påvises en positiv udvikling i andelen af utrygge beboere på Amager Øst sammenlignet med startmålingen i 2009. Andelen af utrygge beboere på Amager Øst ligger på niveau med København generelt.

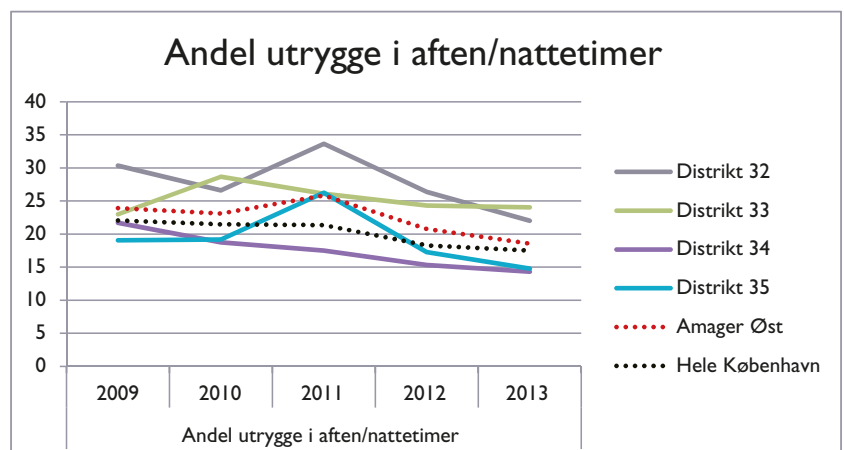
Andelen af beboere på Amager Øst, der føler sig utrygge i aften-/nattetimerne er på niveau med København

Tabellen indikerer, at andelen af utrygge beboere på Amager Øst er på niveau med eller lidt større end København i 2013. Forskellen mellem Amager Øst og København, kan dog ikke påvises statistisk.

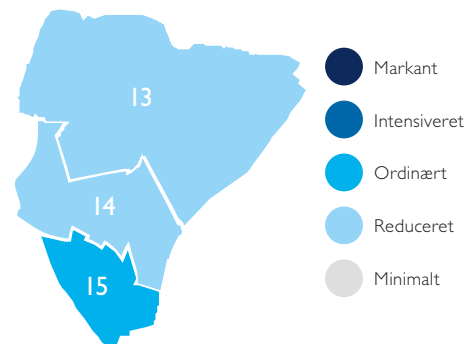
Der er sket et signifikant fald i andelen af beboere på Amager Øst, der angiver, at de føler sig utrygge ved at færdes ude i aften-/nattetimerne sammenlignet med startmålingen i 2009. Dog kan der ikke påvises en udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012.



Grafen viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne fordelt på distrikterne i bydelen. For Amager Øst ses, at det er distrikt 32 Amagerbro og distrikt 33 Lergravsparken, der over tid trækker op i bydelens andel af utrygge. I perioden 2009-2013 er andelen af utrygge beboere i distrikt 32 faldet fra 30,3 pct. af beboerne, der var utrygge, til 22,0 pct.



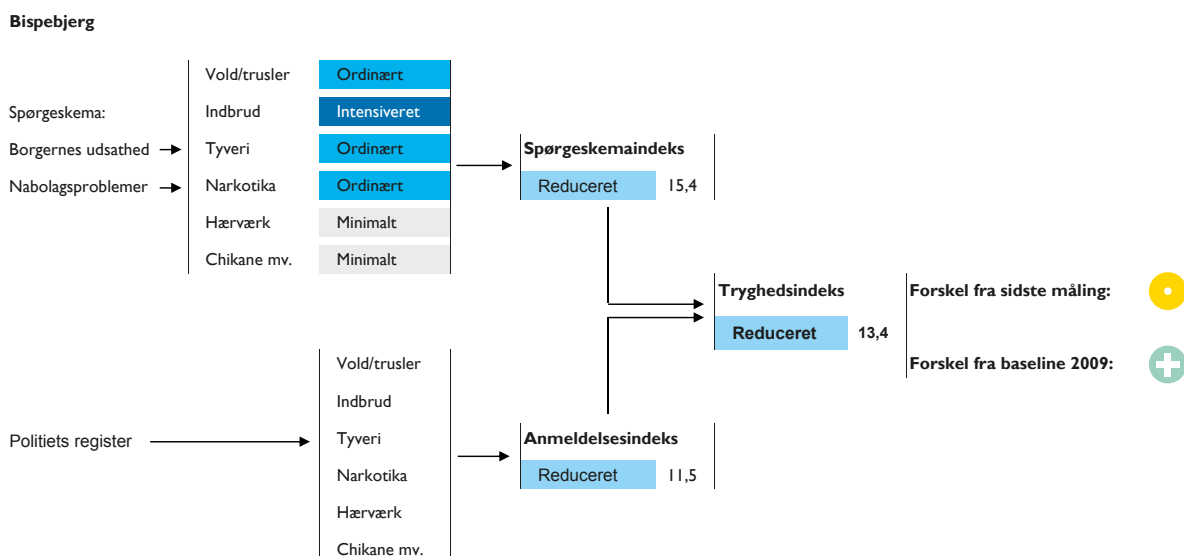
REDUCERET INDSATSBEHOV I BISPEBJERG



Tryghedsindekset 2013 viser, at indsatsbehovet i Bispebjerg er faldet fra ordinært i 2012 til reduceret i 2013. Sammenlignet med startmålingen i 2009 er der sket en positiv udvikling i Bispebjerg. I 2013 oplever beboerne i Bispebjerg fortsat i højere grad kriminalitet som et nabolagsproblem end københavnere generelt. I Bispebjerg oplever beboerne særligt indbrud som et problem i nabolaget, hvilket understøttes af relativt høje anmeldelsestal for indbrud.

Reduceret behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2013 viser, at der er behov for en reduceret indsats i Bispebjerg som bydel mod et ordinært indsatsbehov i 2012. For København er indsatsbehovet ligeledes reduceret. Det grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, mens det gule trafiklys betyder, at der ikke kan påvises en forskel siden sidste måling i 2012.



Beboerne i Bispebjerg oplever mere kriminalitet end københavnere generelt

Spørgeskemaindekset er faldet til kategorien reduceret indsatsbehov, hvor det for København er faldet til minimalt. Sammenlignet med København kan det påvises, at beboerne i Bispebjerg i signifikant højere grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget. Bispebjerg har den fjerde højeste score på Spørgeskemaindekset blandt 12 bydele. Det vil sige, at Bispebjerg er blandt de fire bydele i København, hvor beboerne i størst grad angiver kriminalitet som et bekymrende nabolagsproblem.

På baggrund af spørgeskemaindekset kan der ikke påvises en signifikant udvikling i beboernes udsathed for kriminalitet og oplevelse af kriminalitet i nabolaget sammenlignet med 2012 eller startmålingen i 2009. Dog kan der observeres et mindre fald på spørgeskemaindekset sammenlignet med 2009 og 2012.

Behovet for tryghedsskabende indsatser er i 2013 faldet for særligt tyveri, hvor indsatsbehovet er faldet fra markant i 2012

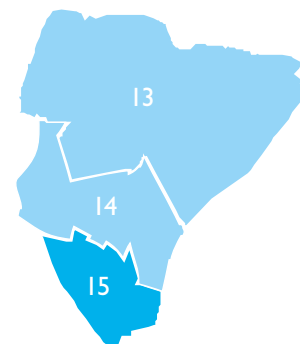
til ordinært i 2013. Indsatsbehovet er også faldet for hærværk fra ordinært til minimalt behov i 2013. I 2013 fremgår det, at det især er indbrud, som beboerne i Bispebjerg har været udsatte for og oplever som et nabolagsproblem.

Fortsat relativt mange anmeldelser for indbrud i Bispebjerg

Anmeldelsesindekset er faldet fra ordinært i 2012 til reduceret i 2013, hvor det for København er ordinært. Antallet af anmeldelser per 1.000 indbyggere er i Bispebjerg lavere for tyveri og narkotika end København generelt. Derimod er der lidt flere anmeldelser i Bispebjerg for indbrud, mens Bispebjerg ligger på niveau med København for vold/trusler og hærværk.

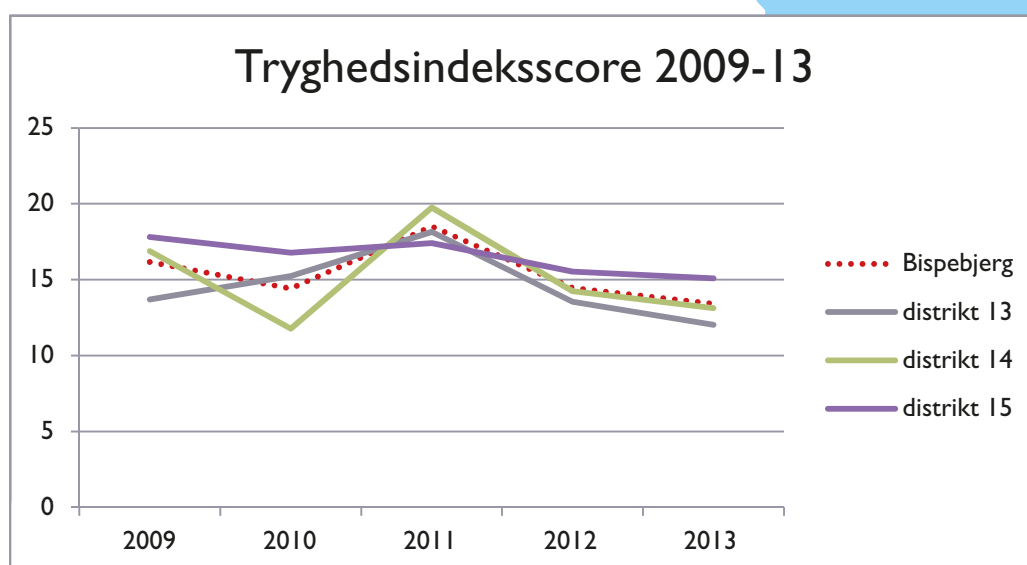
Sammenlignet med 2009 er der i Bispebjerg i 2013 færre anmeldelser per 1.000 indbyggere for narkotika, hærværk og vold/trusler, mens indbrud er steget med 27 pct., og tyveri er på niveau med 2009. I 2009 var der 15 anmeldelser per 1.000 indbyggere for indbrud, mens der i 2013 er 19.

OMRÅDERNE I BISPEBJERG

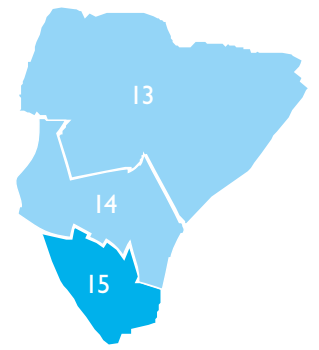


Indsatsbehovet i områderne i Bispebjerg

- For ydre Bispebjerg og Emdrup (distrikt 13) kan der ikke påvises en signifikant udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 eller startmålingen i 2009. Dog kan der observeres et mindre fald på Tryghedsindeksscoren sammenlignet med 2009. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *reduceret*.
- For Bispebjerg, syd for Bispebjerg Kirkegård (distrikt 14) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan ikke påvises en forskel fra sidste måling i 2012. Indsatsbehovet er faldet fra ordinært i 2012 til reduceret i 2013. Faldet skyldes et mindre fald på både Spørgeskemaindekset og Anmeldelsesindekset.
- For indre Bispebjerg ved Nørrebro station (distrikt 15) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan ikke påvises en forskel fra sidste måling i 2012. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *ordinært*.

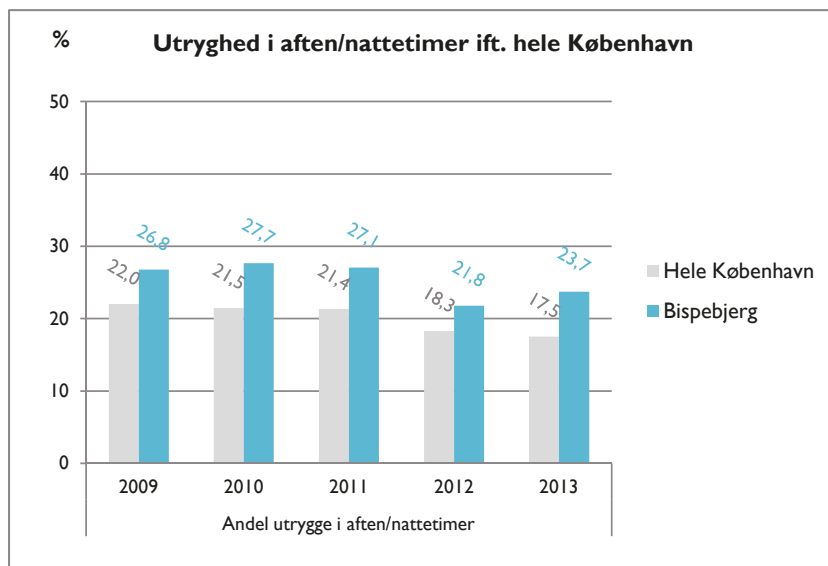


UTRYGHED I AFTEN-/NATTETIMERNE I BISPEBJERG



Den subjektive tryghed i aften-/nattetimerne

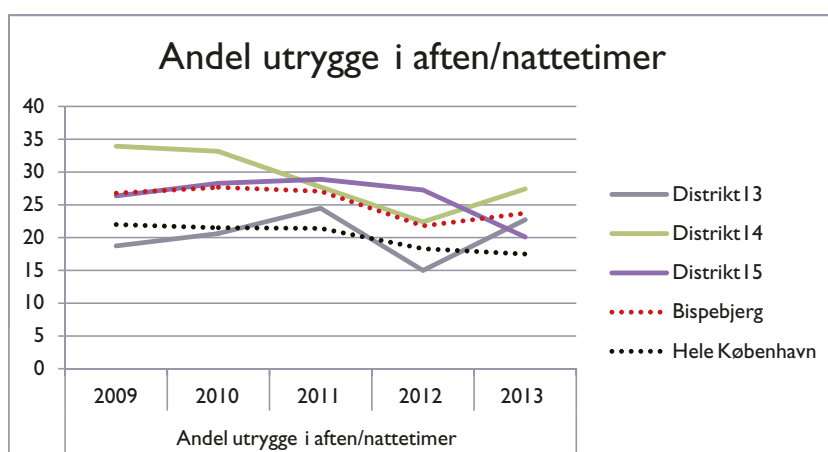
Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Der kan ikke påvises en forskel i andelen af beboere, der føler sig utrygge i Bispebjerg sammenlignet med sidste måling i 2012 eller startmålingen i 2009. Selvom Bispebjerg har gennemgået en positiv udvikling på Tryghedsindekset sammenlignet med 2009, er Bispebjerg den bydel med den største andel af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes ude i aften-/nattetimerne.



Beboerne i Bispebjerg føler sig mere utrygge i aften-/nattetimerne end københavnernerne generelt

I 2013 kan det påvises, at der er en signifikant større andel af beboere i Bispebjerg, der føler sig utrygge ved at færdes ude i aften-/nattetimerne end blandt københavnernerne generelt.

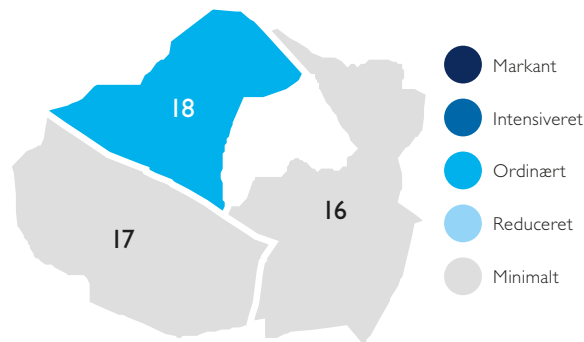
Der kan ikke påvises en signifikant udvikling i andelen af beboere i Bispebjerg, der angiver, at de føler sig utrygge sammenlignet med startmålingen i 2009 eller sidste måling i 2012.



Grafen viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne fordelt på distrikterne i bydelen. For Bispebjerg ses, at det over tid er distrikt 14 Bispebjerg, syd for Bispebjerg kirkegård, der trækker op i byens andel af utrygge. Det er mere end hver fjerde beboer i distrikt 14, der i 2013 føler sig utryg ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne. Distrikt 14 er blandt de fem distrikter ud af 35 distrikter, der har den største andel af utrygge beboere.

Ifølge grafen er andelen af utrygge beboere steget i både distrikt 14 Bispebjerg, syd for Bispebjerg Kirkegård og distrikt 13 Ydre Bispebjerg og Emdrup i perioden 2012-13. Derimod er utrygheden faldet i perioden 2012-13 for distrikt 15 Indre Bispebjerg ved Nørreport station. Trods faldet føler hver femte beboer i distrikt 15 sig utryg ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne i 2013.

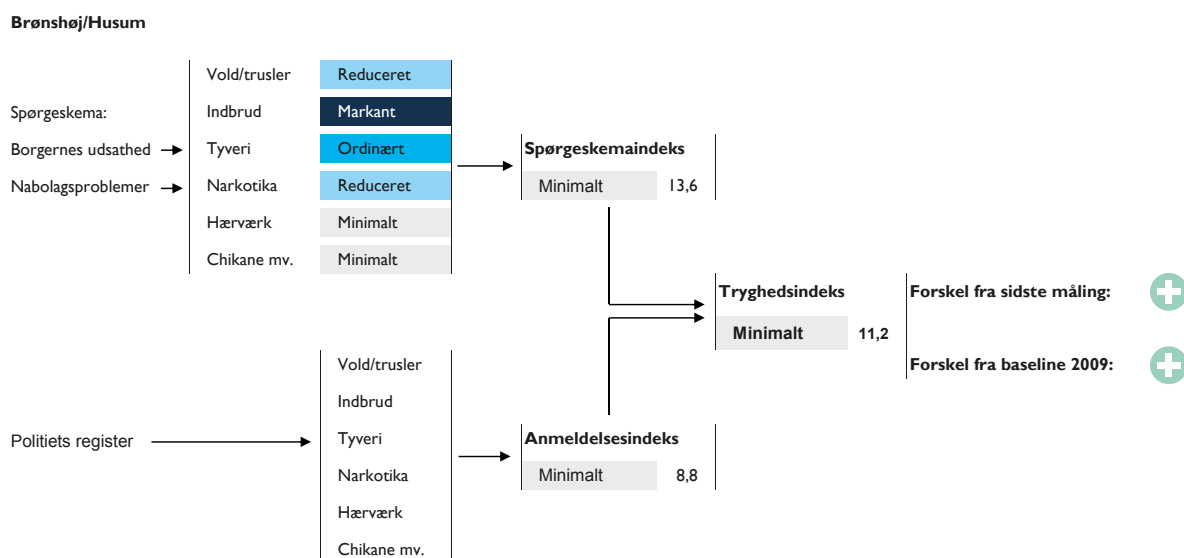
STORT FALD I INDSATSBEHOVET I BRØNSHØJ-HUSUM



Tryghedsindekset 2013 viser, at behovet for tryghedsskabende indsats i Brønshøj-Husum som bydel er faldet fra intensiveret i 2012 til minimalt i år. Den positive udvikling ses både i forhold til beboernes angivelse af udsathed for og oplevelse af kriminalitet i nabolaget samt politiets anmeldelser. Selvom det både er beboernes oplevelse af kriminalitet i nabolaget og politiets anmeldelser, der bidrager til den positive udvikling i Brønshøj-Husum, er det primært et stort fald på indekset for politianmeldelser, der forklarer faldet på den overordnede Tryghedsindeksscore. I Brønshøj-Husum oplever beboerne særligt indbrud som et problem i nabolaget, hvilket understøttes af høje anmeldelsestal for indbrud. Dog er anmeldelsestallene for indbrud faldet meget i perioden 2012-13.

Minimalt behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2013 viser, at der er behov for en minimal indsats i Brønshøj-Husum som bydel mod et intensiveret indsatsbehov i 2012. For København er behovet reduceret. De to grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 og startmålingen i 2009.



Beboerne i Brønshøj-Husum oplever kriminalitet i samme grad som københavnere generelt

Spørgeskemaindekset er faldet fra reduceret indsatsbehov i 2012 til minimalt i 2013, hvilket er på niveau med København generelt. Der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, mens der ikke kan påvises en ændring siden sidste måling i 2012.

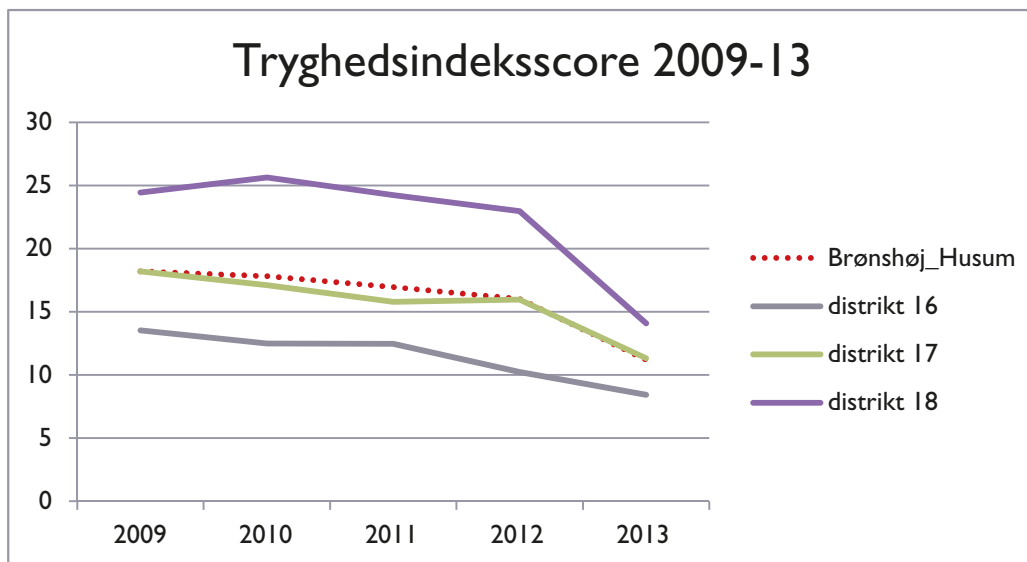
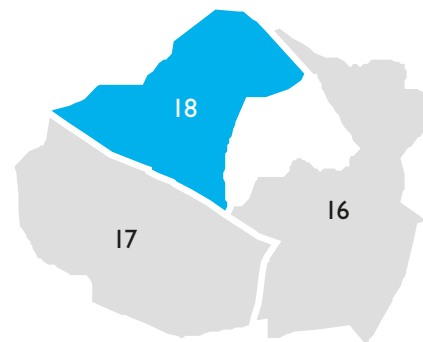
Behovet for tryghedsskabende indsats er i 2013 faldet for vold/trusler og tyveri sammenlignet med sidste måling i 2012. I 2013 er det særligt indbrud og i mindre grad tyveri, som beboerne i Brønshøj-Husum er mest udsatte for og vurderer som et nabolagsproblem.

Trods fald er der fortsat mange anmeldelser til politiet for indbrud

Anmeldelsesindekset er faldet fra intensiveret i 2012 til minimalt i 2013, hvilket er lavere end København, der har et ordinært indsatsbehov. Sammenlignet med København er der i Brønshøj-Husum i 2013 en del flere anmeldelser for indbrud, mens der er en del færre anmeldelser for tyveri og narkotika. For vold/trusler er der lidt færre anmeldelser end for København, mens Brønshøj-Husum er på niveau med København for hærværk.

Selvom der fortsat er mange anmeldelser for indbrud i Brønshøj-Husum er antallet af anmeldelser for indbrud faldet med 38 pct. sammenlignet med sidste måling i 2012, hvilket svarer til et fald fra 34 anmeldelser per 1.000 indbyggere i 2012 til 21 i 2013.

OMRÅDERNE I BRØNSHØJ-HUSUM



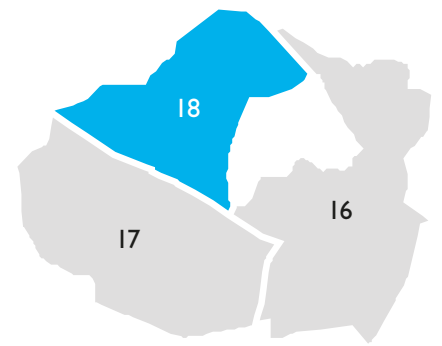
Forskellige indsatsbehov i bydelens distrikter

Som det fremgår af figuren, er der fortsat variation i scoren på Tryghedsindekset mellem de forskellige distrikter i Brønshøj-Husum.

- For Husum, syd for Utterslev Mose (distrikt 16), kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009 samt sidste måling i 2012. Faldet siden sidste måling i 2012 skyldes primært et fald på Anmeldelsesindekset. I 2013 er indsatsbehovet fortsat minimalt.
- For Husum syd (distrikt 17), kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009 samt sidste måling i 2012. Indsatsbehovet er faldet fra intensiveret i 2012 til minimalt i 2013. Faldet siden sidste måling i 2012 skyldes primært et stort fald på Anmeldelsesindekset, der er faldet fra intensiveret i 2012 til reduceret i 2013. Sammenlignet med startmålingen i 2009 kan der også påvises en signifikant positiv udvikling på Spørgeskemaindekset.
- For Husum, vest for Utterslev Mose (distrikt 18), kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009 samt sidste måling i 2012. Indsatsbehovet er faldet fra markant i 2012 til ordinært i 2013. Faldet siden sidste måling i 2012 skyldes primært et stort fald på Anmeldelsesindekset, der er faldet fra markant i 2012 til ordinært i 2013. Sammenlignet med startmålingen i 2009 kan der også påvises en signifikant positiv udvikling på Spørgeskemaindekset.

Som det fremgår af figuren er det distrikt 18, der påvirker Tryghedsindeksscoren for Brønshøj-Husum negativt, selvom der er sket et stort fald i perioden 2012-2013.

UTRYGHED I AFTEN-/NATTETIMERNE I BRØNSHØJ-HUSUM



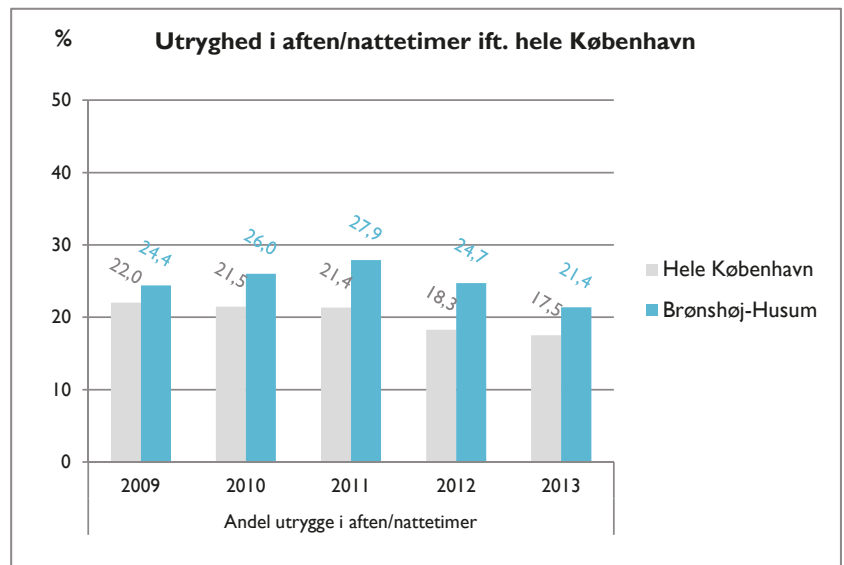
Den subjektive tryghed i aften-/nattetimerne

Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Selvom der er sket en positiv udvikling på Tryghedsindekset i Brønshøj-Husum som bydel og for distrikterne, så har Brønshøj-Husum i 2013 den tredje største andel af beboere, der føler sig utrygge.

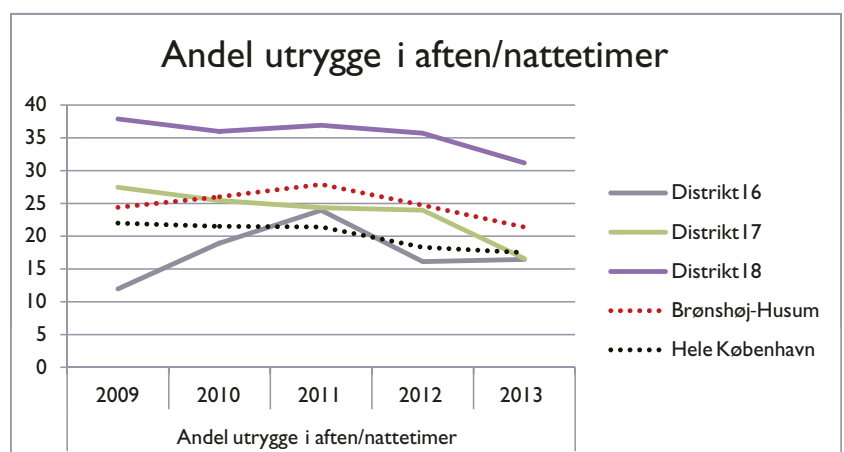
Beboerne i Brønshøj-Husum føler sig mere utrygge i aften-/nattetimerne end resten af københavnere

Andelen af utrygge beboere i Brønshøj-Husum er i 2013 signifikant større end for København. I 2013 er det mere end hver femte beboer i Brønshøj-Husum, der føler sig utryg ved at færdes ude i aften-/nattetimerne.

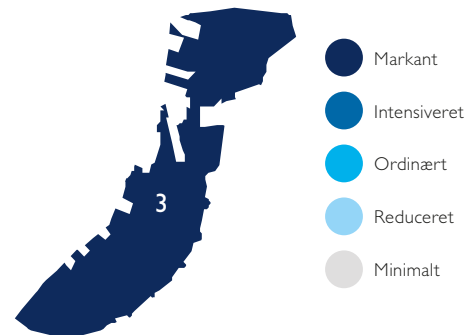
Sammenlignet med startmålingen i 2009 og sidste måling i 2012 kan der ikke påvises en signifikant ændring i andelen af beboere i Brønshøj-Husum, der angiver, at de føler sig utrygge.



Grafen viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne fordelt på distrikterne i bydelen. For Brønshøj-Husum ses, at det er distrikt 18 Husum vest for Utterslev Mose, der over tid trækker op i bydelens andel af utrygge. I 2013 er det knap hver tredje beboer i distrikt 18, der føler sig utryg ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne. Distrikt 18 er dermed det distrikt ud af 35 distrikter, der i 2013 har den anden største andel af utrygge beboere. Dog er andelen af utrygge beboere i distrikt 18 faldet fra 37,9 pct. af beboerne i 2009 til 31,2 pct. i 2013.



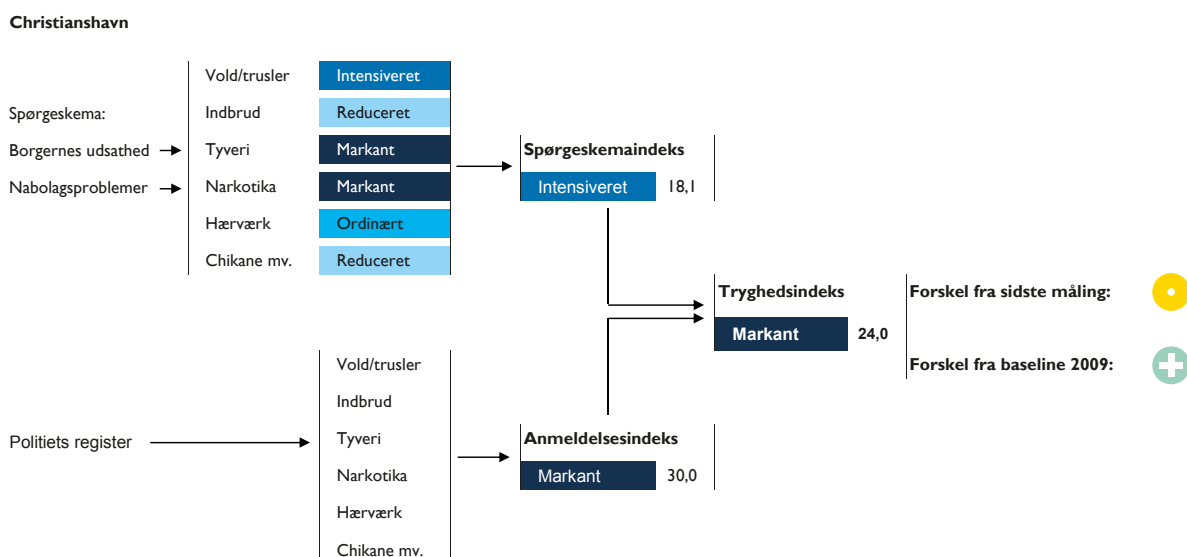
FORTSAT MARKANT INDSATSBEHOV PÅ CHRISTIANSHAVN



Tryghedsindekset 2013 viser, at der fortsat er behov for en markant indsats på Christianshavn. Beboerne på Christianshavn angiver i højere grad, at være udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem sammenlignet med københavnere generelt. På Christianshavn oplever beboerne særligt narkotika, tyveri og vold/trusler som et problem i nabolaget, hvilket understøttes af høje anmeldelsestal. Ud af 12 bydele udgør Christianshavn en af tre bydele, der i 2013 har et markant indsatsbehov på Tryghedsindekset.

Markant behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2013 viser, at der fortsat er et markant indsatsbehov på Christianshavn som bydel, hvor København er reduceret. Det gule trafiklys i nedenstående figur betyder, at der ikke kan påvises en signifikant udvikling siden sidste måling i 2012. Det grønne trafiklys betyder, at der kan påvises en positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009.



Beboerne på Christianshavn oplever mere kriminalitet end københavnere generelt

Spørgeskemaindekset er fortsat i kategorien intensiveret i 2013, hvor det for København er minimalt. Sammenlignet med københavnere generelt kan det påvises, at beboerne på Christianshavn i signifikant højere grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget. Christianshavn er den bydel, hvor beboerne i anden størst grad angiver, at de oplever kriminalitet som et nabolagsproblem.

På baggrund af spørgeskemaindekset kan der ikke påvises en overordnet signifikant udvikling i beboernes udsathed for kriminalitet og oplevelse af kriminalitet som et nabolagsproblem, hverken sammenlignet med 2012 eller startmålingen 2009. Dog observeres et mindre fald på spørgeskemaindekset sammenlignet med startmålingen i 2009.

Siden 2012 er behovet for tryghedsskabende indsatser faldet for hærværk, mens tyveri er steget fra intensiveret i 2012 til markant indsatsbehov i 2013. I 2013 fremgår det, at det særligt er narkotika, tyveri og vold/trusler, som beboerne på

Christianshavn er udsatte for og vurderer som et nabolagsproblem.

Mange anmeldelser for narkotika, vold/trusler og tyveri på Christianshavn

Anmeldelsesindekset er fortsat i kategorien markant, hvor det for København er ordinært. Sammenlignet med København er antallet af anmeldelser per 1.000 indbyggere højere for tyveri og særligt for vold/trusler og narkotika. I 2013 var der mere end dobbelt så mange anmeldelser per 1.000 indbyggere for vold/trusler og mere end 11 gange så mange anmeldelser for narkotika sammenlignet med København. Antallet af anmeldelser for indbrud er lavere på Christianshavn, mens det for hærværk er på niveau med København.

Sammenlignet med 2009 er der færre anmeldelser per 1.000 indbyggere for samtlige kriminalitetstyper med undtagelse af tyveri, hvor der i 2013 er 51 pct. flere anmeldelser, end der var i 2009. I 2009 var der 86 anmeldelser per 1.000 indbyggere for tyveri, mens der er 130 i 2013. I 2013 er Christianshavn den bydel med den anden højeste score på Anmeldelsesindekset.

UTRYGHED I AFTEN-/NATTETIMERNE PÅ CHRISTIANSHAVN



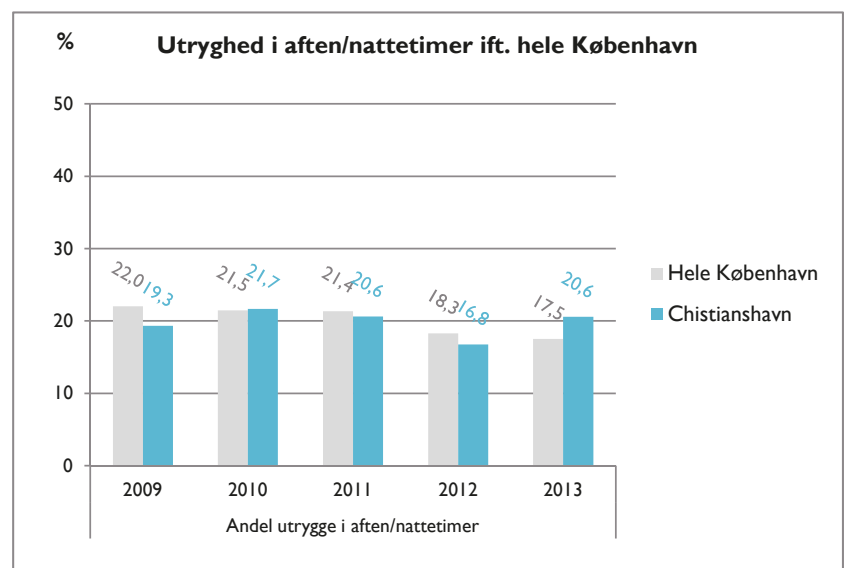
Den subjektive tryghed i aften-/nattetimerne

Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Christianshavn som bydel har et markant indsatsbehov på Tryghedsindekset, hvor beboerne i høj grad angiver kriminalitet som et nabolagsproblem og anmeldelsestallene er høje. Trods dette er andelen af beboere på Christianshavn, der føler sig utrygge ikke højere end blandt københavnere generelt.

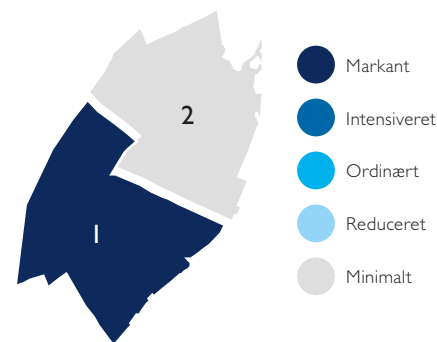
Andelen af utrygge beboere på Christianshavn er på niveau med københavnere generelt

Tabellen indikerer, at andelen af beboere på Christianshavn, der i 2013 føler sig utrygge ved at færdes ude i aften-/nattetimerne er højere end for københavnere generelt. Dog kan der ikke påvises en statistisk signifikant forskel mellem Christianshavn og København generelt.

Tabellen indikerer endvidere, at andelen af utrygge borgere er steget fra sidste måling i 2012 til 2013. Igen kan der ikke påvises en statistisk signifikant udvikling over tid, hverken sammenlignet med startmålingen i 2009 eller sidste måling i 2012. For København kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med 2009.



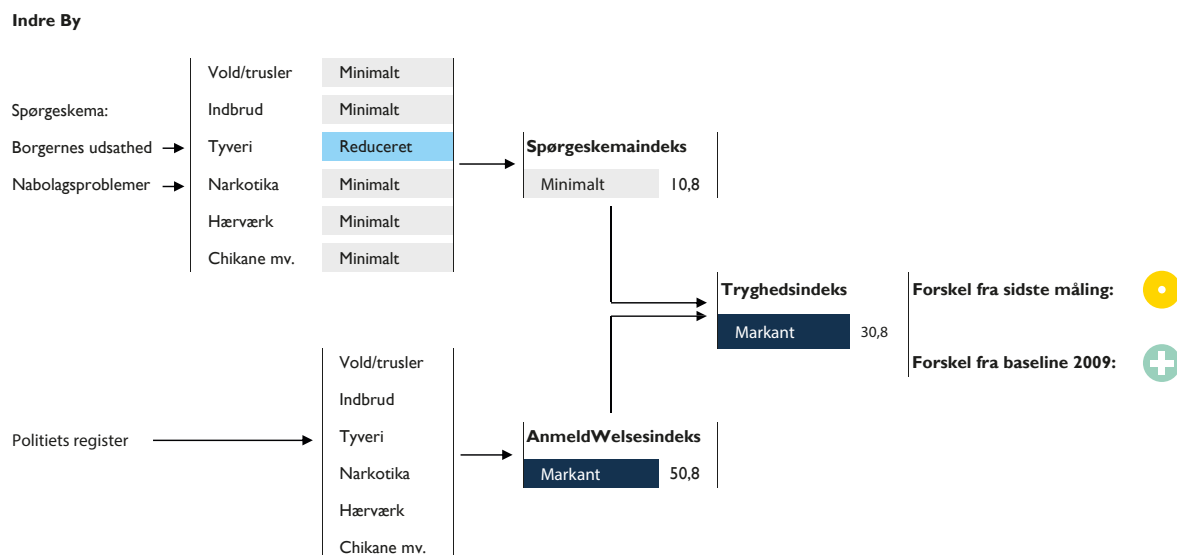
FORTSAT MARKANT INDSATSBEHOV I INDRE BY



Tryghedsindekset 2013 viser, at der fortsat er behov for en markant indsats i Indre By. Der kan påvises en positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, dog ikke sammenlignet med sidste måling i 2012. Det markante indsatsbehov skyldes det høje antal politianmeldelser i bydelen. Sammenlignet med København generelt angiver beboerne i Indre By i mindre grad, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem. Der er meget høje anmeldelsestall for samtlige kriminalitetstyper i Indre By, hvilket antageligt også skyldes anmeldelser fra de mange borgere, der opholder sig i bydelen, uden at bo der. Ud af 12 bydele udgør Indre By en af tre bydele, der i 2013 har behov for en markant indsats.

Markant behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2013 viser, at der fortsat er behov for en markant indsats i Indre By, hvor det for København er reduceret. Det grønne trafiklys betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Det gule trafiklys betyder, at der ikke kan påvises en signifikant udvikling siden sidste måling i 2012.



Beboerne i Indre By oplever mindre kriminalitet end københavnere generelt

Spørgeskemaindekset ligger fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov, hvilket er på niveau med København generelt. Dog kan det i 2013 påvises, at beboerne i Indre By i signifikant mindre grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget sammenlignet med København. I 2013 er Indre By blandt de tre bydele, hvor beboerne i mindst grad angiver, at de oplever kriminalitet som et nabolagsproblem.

I Indre By kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, hvilket betyder, at beboerne i mindre grad angiver at være udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet i nabolaget. Dog kan der ikke påvises en udvikling sammenlignet med 2012.

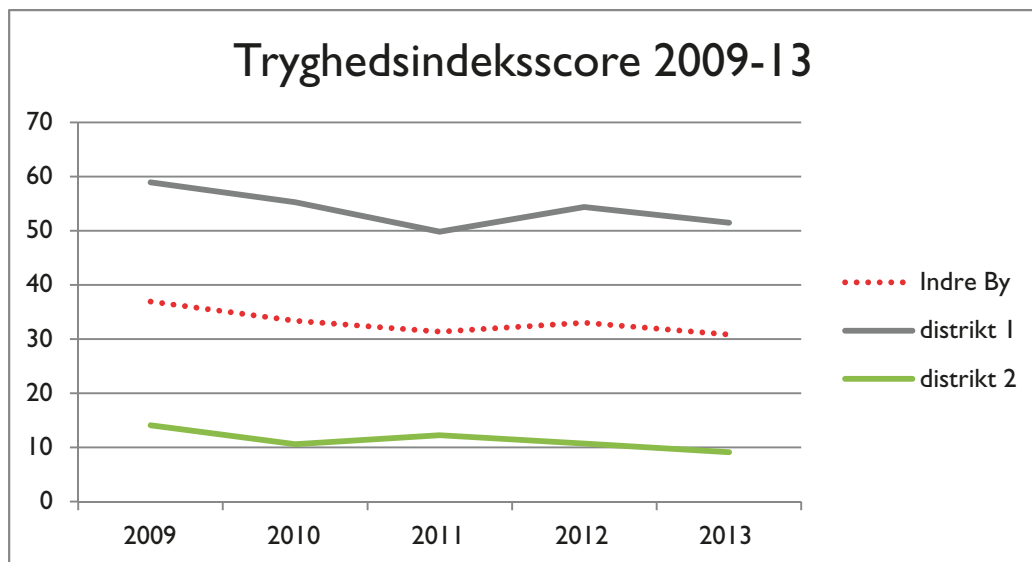
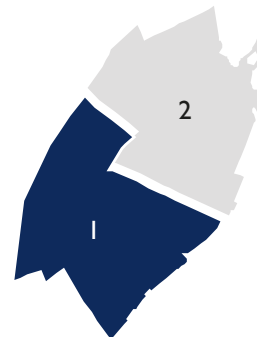
Indsatsbehovet er i 2013 faldet for tyveri til reduceret indsatsbehov mod ordinært i 2012. De resterende kriminalitetstyper har alle et minimalt indsatsbehov. Trods et reduceret indsats-

behov, er det således i 2013 fortsat tyveri, som beboerne i Indre By er mest udsatte for og vurderer som et nabolagsproblem.

Fortsat mange politianmeldelser i Indre By, særligt for tyveri, vold/trusler og narkotika

Anmeldelsesindekset er fortsat i kategorien markant, hvor det for København er ordinært. I 2013 er Indre By den bydel, der har den højeste score på Anmeldelsesindekset. Indre By har sammenlignet med København et højere anmeldelsestal per 1.000 indbyggere for de fleste kriminalitetstyper, dog særligt for tyveri, vold/trusler og narkotika. I Indre By er der ca. 5 gange så mange anmeldelser per 1.000 indbyggere for tyveri, mens der er ca. 3 gange så mange for vold/trusler og dobbelt så mange for narkotika sammenlignet med København. Sammenlignet med 2009 er der i 2013 færre anmeldelser per 1.000 indbyggere for indbrud, hærværk og vold/trusler. For narkotika er niveauet det samme i 2013, mens der er 22 pct. flere anmeldelser for tyveri sammenlignet med 2009. I Indre By var der i 2009 438 anmeldelser per 1.000 indbyggere for tyveri, hvilket er steget til 535 i 2013.

OMRÅDERNE I INDRE BY



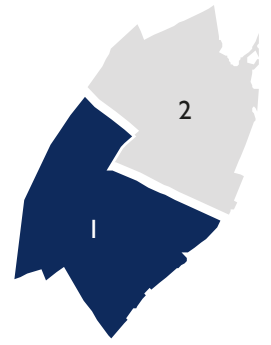
Stor forskel på tværs af bydelen

Som det fremgår af figuren, er der stor variation i scoren på Tryghedsindekset mellem de to områder i Indre By.

- For det sydvestlige Indre By til Kgs. Nytorv (distrikt 1) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 og startmålingen i 2009. Faldet fra 2012-13 skyldes både et mindre fald på Spørgeskemaindekset og Anmeldelsesindekset. I 2013 er der fortsat et markant indsatsbehov, hvilket skyldes meget høje anmeldelsestal for samtlige kriminalitetstyper.
- For det nordøstlige Indre By fra Kgs. Nytorv til Kastellet (distrikt 2) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med både startmålingen i 2009 og sidste måling i 2012. Faldet fra 2012-13 skyldes både et mindre fald på Spørgeskemaindekset og Anmeldelsesindekset. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *minimalt*.

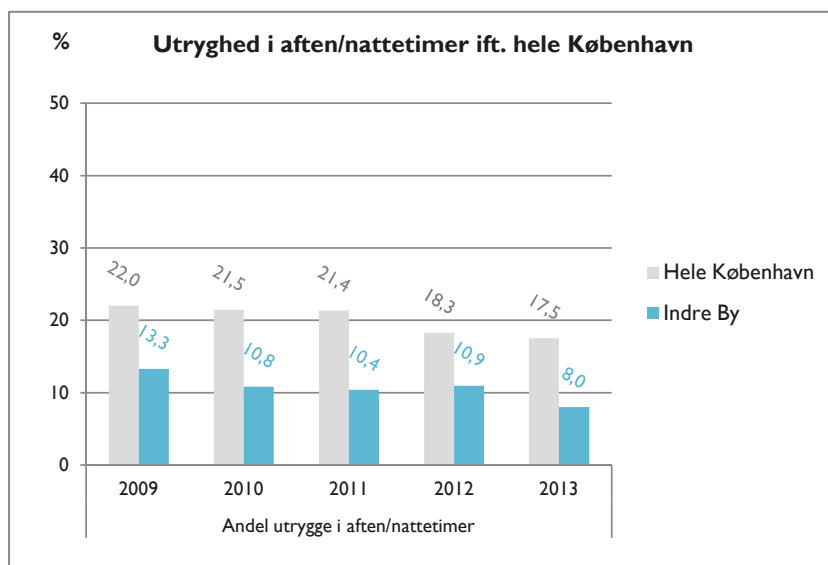
Som det fremgår af figuren, er det distrikt 1, der over tid påvirker Tryghedsindeksscoren negativt for Indre By som bydel.

UTRYGHED I AFTEN-/NATTETIMERNE I INDRE BY



Den subjektive tryghed i aften-/nattetimerne

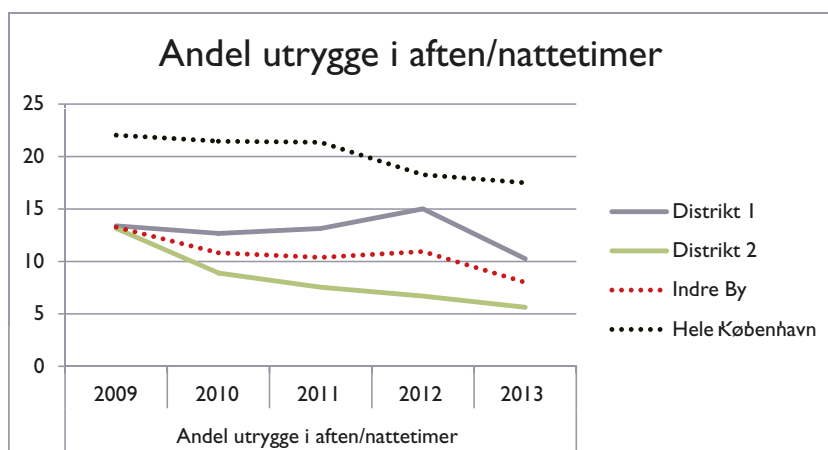
Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Der kan påvises en positiv udvikling i andelen af utrygge beboere i Indre By sammenlignet med startmålingen i 2009. Selvom Indre By har et markant indsatsbehov på Tryghedsindekset kan det påvises, at der er en mindre andel af beboerne i Indre By end blandt københavnere generelt, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i aften-/nattetimerne. Resultatet er med til at understøtte, at Indre By ligger i kategorien markant på Tryghedsindekset pga. det høje anmeldelsestal for kriminalitet, som ikke nødvendigvis begås mod beboerne i området.



Beboerne i Indre By føler sig mindre utrygge i aften-/nattetimerne end resten af københavnere

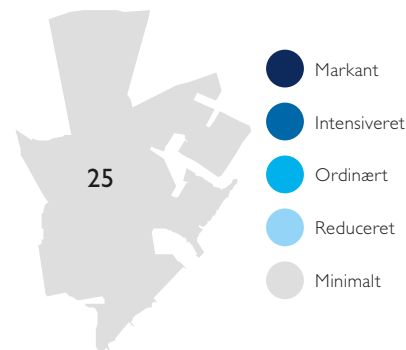
Det kan påvises, at beboerne i Indre By er signifikant mindre utrygge end københavnere generelt, når de færdes i udendørsarealerne i aften-/nattetimerne.

Der kan påvises en signifikant positiv udvikling, hvor færre beboere i Indre By angiver, at de føler sig utrygge ved at færdes ude i aften- og nattetimerne sammenlignet med startmålingen i 2009. Andelen, der føler sig utrygge, er faldet fra 13,3 pct. i 2009 til 8 pct. i 2013. Dog kan der ikke påvises en signifikant udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012.



Grafen viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne fordelt på distrikterne i bydelen. For Indre By ses, at det over tid er distrikt I Det sydvestlige Indre By til Kgs. Nytorv, som trækker op i bydelens andel af utrygge. Dog er det blot hver tiende beboer i distrikt I, der føler sig utryg ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne, mens det for København generelt er knap hver femte (17,5 %).

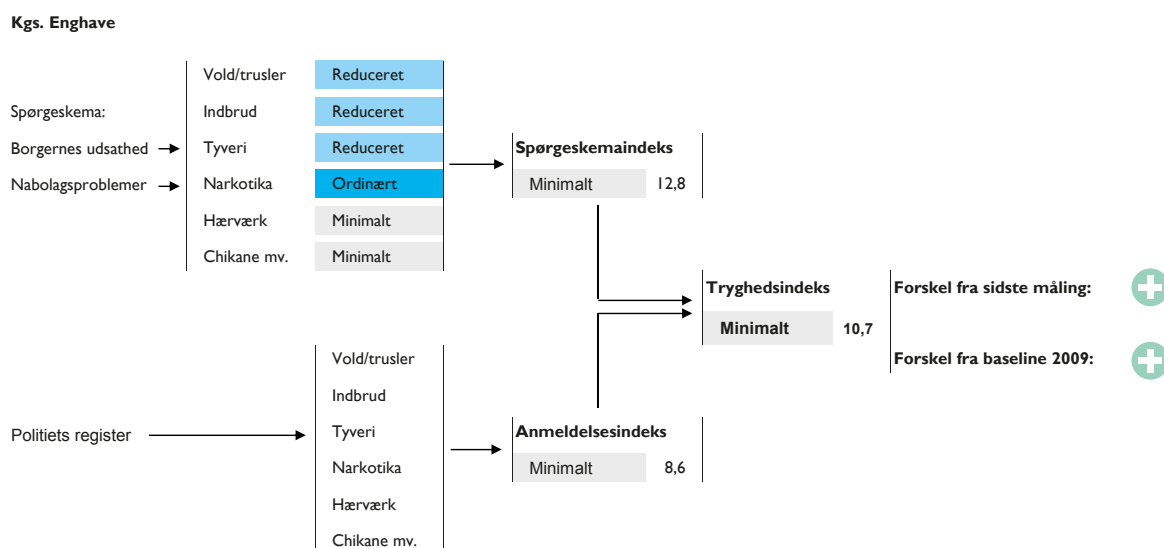
MINIMALT INDSATSBEHOV I KGS. ENGHAVE



Tryghedsindekset 2013 viser, at indsatsbehovet i Kgs. Enghave er faldet fra reduceret til minimalt. Der kan påvises en positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 og startmålingen i 2009. Ændringen i indsatsbehovet på Tryghedsindeks 2013 skyldes både et mindre fald på Anmeldelsesindekset og Spørgeskemaindekset. Dog kan der ikke påvises en udvikling i beboernes udsathed for kriminalitet og oplevelse af kriminalitet som et nabolagsproblem.

Minimalt behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2013 viser, at der er behov for en minimal indsats i Kgs. Enghave som bydel mod et reduceret indsatsbehov i 2012. For København er indsatsbehovet reduceret. De to grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 og startmålingen i 2009.



Beboerne i Kgs. Enghave oplever i samme grad kriminalitet som københavnere generelt

Spørgeskemaindekset er i 2013 faldet til minimalt indsatsbehov, hvilket er det samme som for København. I Kgs. Enghave kan der ikke påvises en overordnet signifikant udvikling i beboernes udsathed for kriminalitet og vurdering af kriminalitet som et nabolagsproblem, hverken sammenlignet med 2012 eller startmålingen i 2009. Dog kan der observeres et mindre fald på Spørgeskemaindekset sammenlignet med 2009.

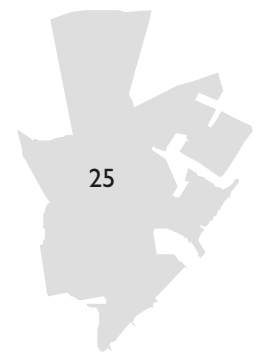
Behovet for tryghedsskabende indsatser er i 2013 faldet for vold/trusler, indbrud, tyveri og narkotika. Indsatsbehovet er særligt faldet for indbrud, hvor indsatsbehovet er faldet fra intensiveret i 2012 til reduceret i 2013. I 2013 fremgår det, at det særligt er narkotika, som beboerne i Kgs. Enghave er udsatte for og vurderer som et nabolagsproblem.

Fald på anmeldelsesindekset

Anmeldelsesindekset er faldet fra kategorien reduceret til minimalt, hvor det for København er ordinært. Sammenlignet med København er antallet af anmeldelser per 1.000 indbyggere lavere for indbrud, tyveri og hærværk. Antallet af politianmeldelser er dog lidt højere for narkotika og vold/trusler end for København. I Kgs. Enghave er der i 2013 registreret 21 anmeldelser per 1.000 indbyggere for narkotika og 10 for vold/trusler, mens der for København er 14 anmeldelser per 1.000 indbyggere for narkotika og 8 for vold/trusler.

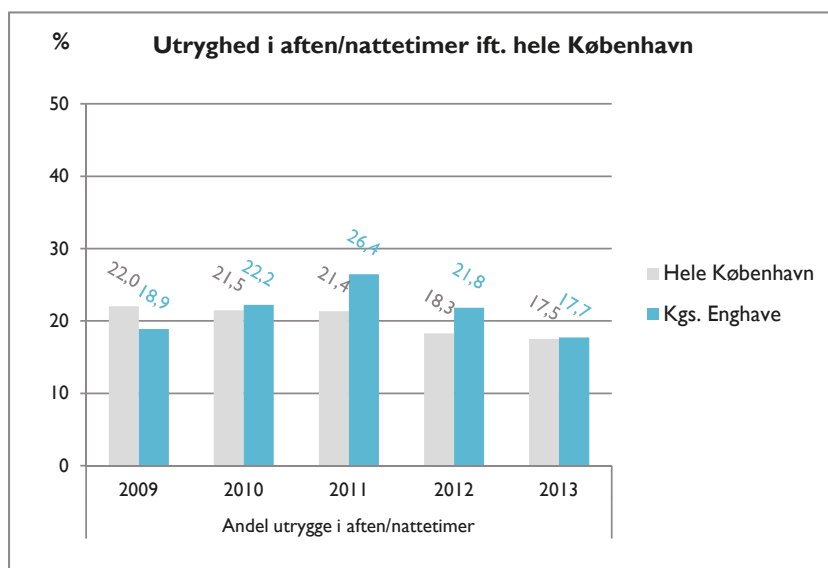
Sammenlignet med 2009 er der i 2013 færre anmeldelser per 1.000 indbyggere for samtlige kriminalitetstyper med undtagelse af tyveri, hvor der i 2013 er ca. 15 pct. flere anmeldelser. Dog er der væsentligt færre anmeldelser for tyveri i Kgs. Enghave end København generelt.

UTRYGHED I AFTEN-/NATTETIMERNE I KGS. ENGHAVE



Den subjektive tryghed i aften-/nattetimerne

Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvordan de oplever at færdes i udendørs-arealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Der kan ikke påvises en positiv udvikling i andelen af utrygge beboere i Kgs. Enghave sammenlignet med startmålingen i 2009 eller sidste måling i 2012. Andelen af utrygge beboere i Kgs. Enghave ligger i 2013 på niveau med København generelt.

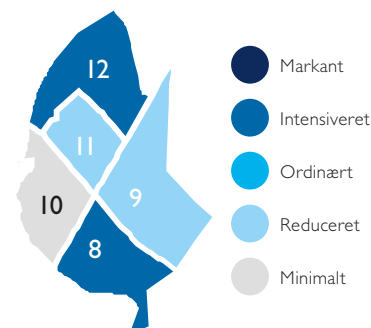


Andelen af utrygge beboere i Kgs. Enghave er på niveau med københavnernes generelt

Tabellen indikerer, at andelen af beboere i Kgs. Enghave, der føler sig utrygge ved at færdes ude i aften-/nattetimerne er på niveau med københavnernes generelt i 2013.

Der kan ikke påvises en signifikant udvikling i Kgs. Enghave i andelen af utrygge sammenlignet med sidste måling i 2012 eller startmålingen 2009. For København kan der påvises en signifikant positiv udvikling over tid sammenlignet med 2009.

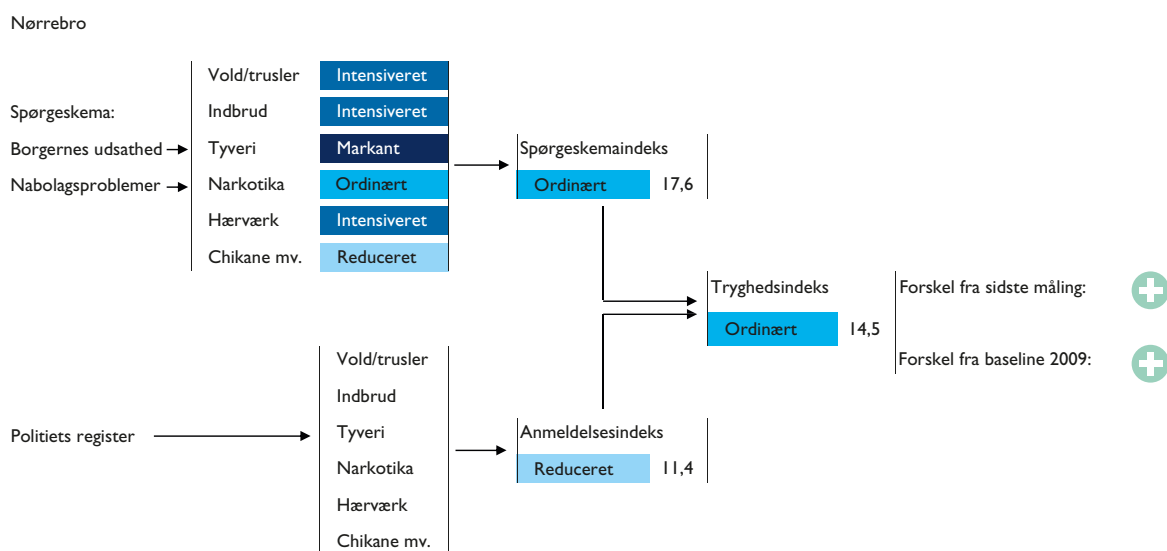
FALDENDE INDSATSBEHOV PÅ NØRREBRO



Tryghedsindekset 2013 viser, at der er behov for en ordinær indsats på Nørrebro som bydel. Sammenlignet med startmålingen i 2009 har der været en positiv udvikling på Nørrebro, hvor beboerne i mindre grad angiver, at de har været udsat for og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem. Samtidig er politianmeldelserne faldet for de fleste kriminalitetstyper, bortset fra tyveri, hvor der er sket en stigning, hvilket understøttes af beboernes angivelse af tyveri som et nabolagsproblem. I 2013 oplever beboerne på Nørrebro fortsat i højere grad kriminalitet som et nabolagsproblem end københavnere generelt. Nørrebro er blandt tre bydele ud af 12, hvor beboerne i størst grad angiver kriminalitet som et nabolagsproblem.

Ordinært behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2013 viser, at der er behov for en ordinær indsats på Nørrebro som bydel mod et intensiveret indsatsbehov i 2012. For København er behovet reduceret. De to grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 og startmålingen i 2009.



Beboerne på Nørrebro oplever fortsat mere kriminalitet end københavnere generelt

Spørgeskemaindekset er faldet til kategorien ordinært indsatsbehov, hvor det for København er minimalt. Sammenlignet med København kan det påvises, at beboerne på Nørrebro i signifikant højere grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget. Nørrebro er blandt tre bydele ud af 12, hvor beboerne i størst grad angiver kriminalitet som et bekymrende nabolagsproblem.

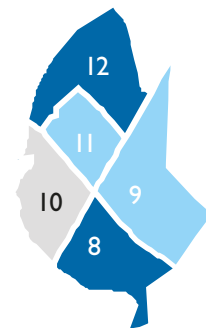
På baggrund af spørgeskemaindekset kan der overordnet set påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Beboere på Nørrebro oplever altså i mindre grad, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem sammenlignet med 2009. Dog kan der ikke påvises en udvikling siden sidste måling i 2012, hvorfor det overordnede fald fra intensiveret til ordinært skyldes et meget lille fald, der ikke er statistisk signifikant.

Behovet for tryghedsskabende indsatser fordelt på de enkelte kriminalitetstyper er i 2013 det samme som sidste år. I 2013 fremgår det, at det særligt er tyveri, vold/trusler, indbrud og hærværk, som beboerne på Nørrebro har været udsatte for og vurderer som et nabolagsproblem.

Faldende politianmeldelser

Anmeldelsesindekset er faldet fra intensiveret i 2012 til reduceret i 2013, hvilket er lavere end København, der har et ordinært indsatsbehov. Sammenlignet med København er der i 2013 færre anmeldelser per 1.000 indbyggere på Nørrebro for tyveri og narkotika, mens Nørrebro ligger på niveau med København for vold/trusler, indbrud og hærværk. Sammenlignet med 2009 er antallet af anmeldelser på Nørrebro faldet for samtlige kriminalitetstyper, bortset fra tyveri, hvor der er sket en stigning på 36 pct. På Nørrebro var der i 2009 67 anmeldelser per 1.000 indbyggere for tyveri, mens der i 2013 er 92.

OMRÅDERNE PÅ NØRREBRO



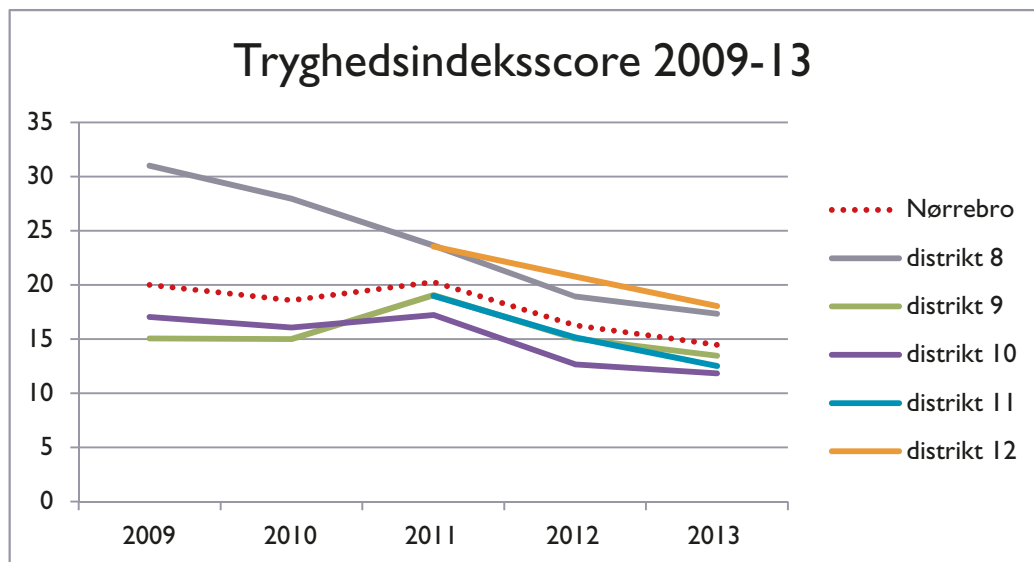
Fortsat forskelle på tværs af bydelen

Som det fremgår af figuren, er der variation i scoren på Tryghedsindekset mellem de forskellige områder på Nørrebro.

For Indre Nørrebro, vest for Nørrebrogade (distrikt 8), kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Dog kan der ikke påvises en udvikling siden sidste måling i 2012. Indsatsbehovet er fortsat intensiveret i 2013.

Grafen viser et mindre fald for distrikt 8, hvilket skyldes et fald på Anmeldelsesindekset fra markant i 2012 til intensiveret i 2013, mens Spørgeskemaindekset er steget en smule fra ordinært i 2012 til intensiveret i 2013.

For Indre Nørrebro, øst for Nørrebrogade (distrikt 9), kan der ikke påvises en signifikant udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 eller startmålingen i 2009. Dog er indsatsbehovet faldet fra ordinært i 2012 til reduceret i 2013. Der er sket et mindre fald på både Spørgeskemaindekset og Anmeldelsesindekset.



For Ydre Nørrebro, vest for Nørrebrogade (distrikt 10), kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Dog kan der ikke påvises en udvikling siden sidste måling i 2012. Indsatsbehovet er faldet fra reduceret i 2012 til minimalt i 2013. Faldet skyldes primært et fald på Anmeldelsesindekset, men der kan ligeledes observeres et mindre fald på Spørgeskemaindekset sammenlignet med startmålingen i 2009.

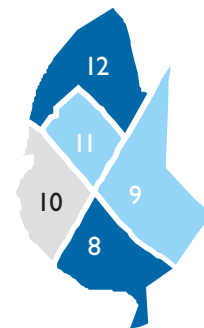
For Ydre Nørrebro, mellem Nørrebrogade og Tagensvej, (distrikt 11*) kan der påvises en signifikant positiv udvikling siden sidste måling i 2012 og startmålingen i 2011. Indsatsbehovet er faldet fra ordinært i 2011 til reduceret i 2013. Faldet skyldes alene et fald på Anmeldelsesindekset fra reduceret i 2012 til minimalt i 2013.

For Ydre Nørrebro (distrikt 12*) kan der påvises en signifikant positiv udvikling siden sidste måling i 2012 og startmålingen i 2011. Indsatsbehovet er faldet fra markant i 2012 til intensiveret i 2013. Faldet skyldes primært et fald på Anmeldelsesindekset fra markant i 2012 til intensiveret i 2013, men der kan ligeledes observeres et mindre fald på Spørgeskemaindekset fra 2011-13.

Som det fremgår af figuren, er der – trods den positive udvikling i alle distrikter siden 2011 – fortsat forskel på distrikterne. På Nørrebro er det, distrikt 12 og distrikt 8, der påvirker Tryghedsindeksscoren for bydelen negativt.

*Distriktsinddelingen for distrikt 11 og 12 blev ændret i 2011 for at kunne måle Hotspot indsatsen for Ydre Nørrebro.

UTRYGHED I AFTEN-/NATTETIMERNE PÅ NØRREBRO



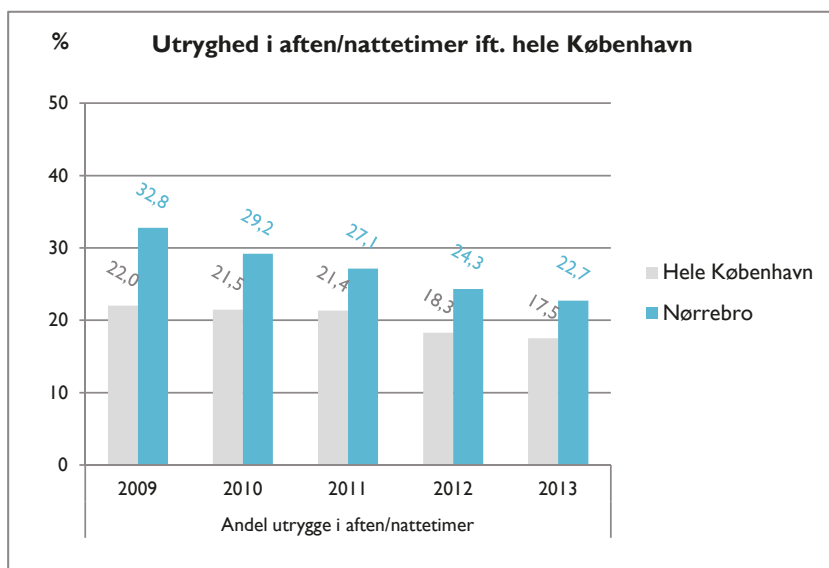
Den subjektive tryghed i aften-/nattetimerne

Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Der er sket en positiv udvikling på Nørrebro i forhold til andelen af utrygge beboere. Dog har Nørrebro den anden største andel af beboere, der føler sig utrygge.

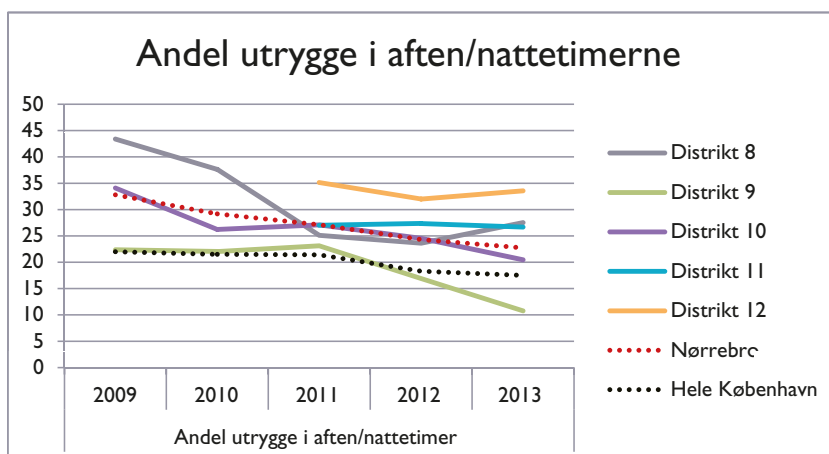
Beboerne på Nørrebro er mere utrygge i aften-/nattetimerne end københavnere generelt

Andelen af utrygge beboere på Nørrebro er i 2013 signifikant større end København. I 2013 er det knap hver fjerde beboer på Nørrebro, der føler sig utryg ved at færdes ude i aften-/nattetimerne.

Trods den relativt store andel af utrygge beboere på Nørrebro kan der påvises en signifikant positiv udvikling, hvor færre beboere på Nørrebro angiver, at de føler sig utrygge sammenlignet med startmålingen i 2009. Hvor det i 2009 var knap hver tredje beboer på Nørrebro, der følte sig utryg, er det i 2013 mindre end hver fjerde. Der kan ikke påvises en udvikling siden sidste måling i 2012.

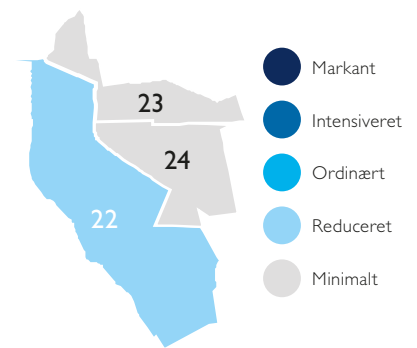


Grafen viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne fordelt på distrikterne i bydelen. For Nørrebro ses, at det er distrikt 12 Ydre Nørrebro nordøst for Tagensvej, distrikt 11 Ydre Nørrebro mellem Nørrebrogade og Tagensvej og distrikt 8 Indre Nørrebro vest for Nørrebrogade, der trækker op i bydelens andel af utrygge i 2013. I perioden 2009-2013 er andelen af utrygge beboere i distrikt 8 dog faldet fra 43,4 pct. af beboerne til 27,5 pct.



Distrikt 12, 11 og 8 er blandt de fem ud af 35 distrikter i København, hvor andelen af utrygge beboere er størst. Med mere end hver tredje beboer i distrikt 12, der føler sig utryg ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne, har distrikt 12 den største andel af utrygge beboere i København i 2013.

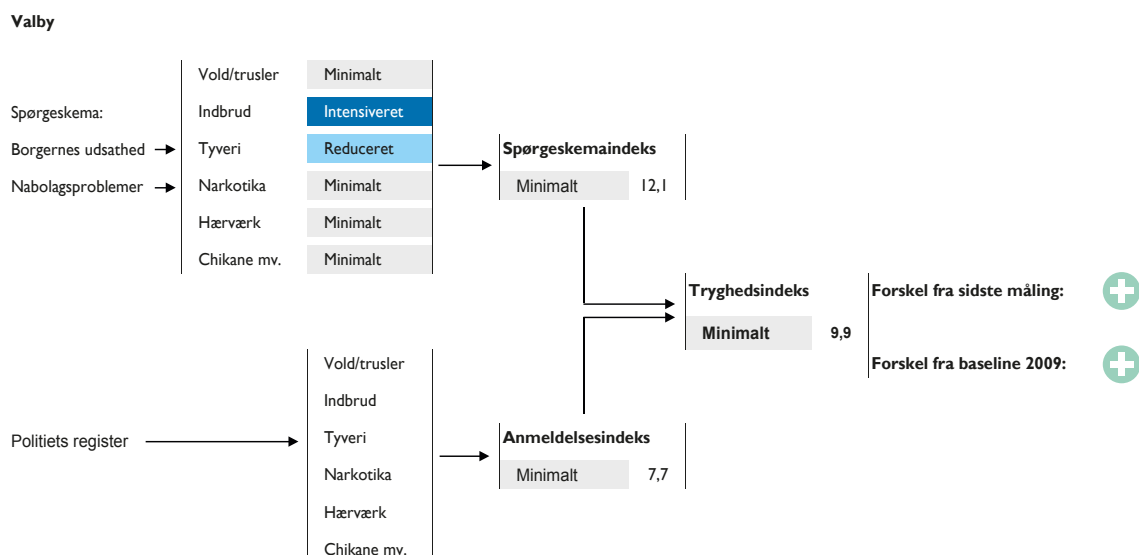
MINIMALT INDSATSBEHOV I VALBY



Tryghedsindekset 2013 viser, at Valby fortsat har et minimalt indsatsbehov. Der er sket en positiv udvikling i Valby sammenlignet med sidste måling i 2012 og startmålingen i 2009. I 2013 angiver beboerne i Valby i mindre grad end Københavnerne generelt, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget. I Valby oplever beboerne fortsat særligt indbrud som et problem i nabolaget, hvilket understøttes ved anmeldelsestal for indbrud, der er lidt højere end for København generelt.

Fortsat minimalt behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2013 viser, at Valby som bydel fortsat har et minimalt behov for en tryghedsindsats, hvor det for København er reduceret. De grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling siden sidste måling i 2012 og sammenlignet med startmålingen i 2009.



Beboerne i Valby oplever mindre kriminalitet end københavnerne generelt

Spørgeskemaindekset ligger fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov, hvilket er det samme niveau som for København generelt. Sammenlignet med København kan det i 2013 påvises, at beboerne i Valby i signifikant mindre grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget.

På baggrund af spørgeskemaindekset kan der overordnet set påvises en signifikant positiv udvikling i Valby sammenlignet startmålingen i 2009. Det betyder, at beboerne i mindre grad angiver at være udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet i nabolaget. Dog kan der ikke påvises en udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012.

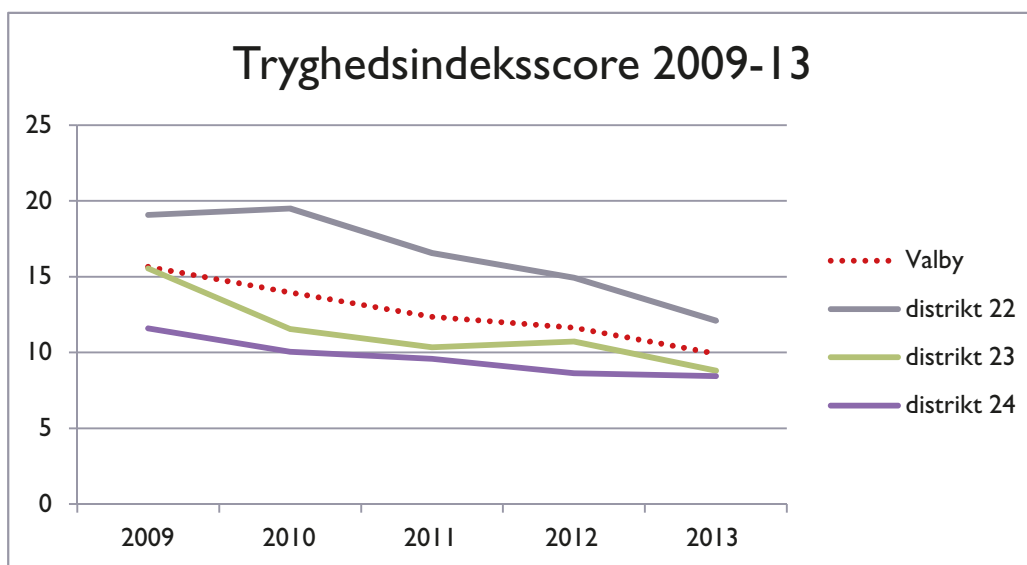
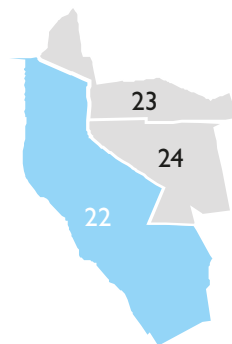
Behovet for tryghedsskabende indsatser er i 2013 faldet for tyveri sammenlignet med 2012. Det fremgår, at det fortsat er indbrud, som beboerne i Valby angiver, at de har været udsatte for og oplever som et nabolagsproblem.

Trods positiv udvikling fortsat relativt mange politianmeldelser for indbrud

Anmeldelsesindekset er i 2013 faldet til kategorien minimalt indsatsbehov, mens det for København er ordinært. Antallet af anmeldelser per 1.000 indbyggere er lavere i Valby sammenlignet med København for samtlige kriminalitetstyper med undtagelse af indbrud, hvor der er lidt flere anmeldelser end for København generelt.

Sammenlignet med 2009 er der færre anmeldelser per 1.000 indbyggere for samtlige kriminalitetstyper, bortset fra tyveri, hvor der er 23 pct. flere anmeldelser i 2013 sammenlignet med 2009. Dog er der i Valby fortsat betydeligt færre anmeldelser for tyveri sammenlignet med København. I Valby er der i 2013 61 anmeldelser per 1.000 indbyggere for tyveri, mens det for København er 111.

OMRÅDERNE I VALBY



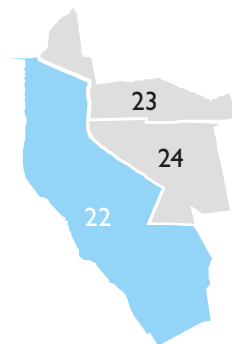
Indsatsbehov for distrikterne i Valby

Som det fremgår af figuren er der variation i scoren på Tryghedsindekset mellem de forskellige distrikter i Valby.

- For Valby sydvest (distrikt 22) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009 og sidste måling i 2012. Indsatsbehovet er faldet fra ordinært i 2012 til reduceret i 2013. Både Spørgeskemaindekset og Anmeldelsesindekset er faldet fra 2012-13.
- For Valby nord (distrikt 23) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009 og sidste måling i 2012. Den positive udvikling fra 2012-13 skyldes alene et fald på Anmeldelsesindekset. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *minimalt*.
- For Valby midt (distrikt 24) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, dog ikke sammenlignet med sidste måling i 2012. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *minimalt*.

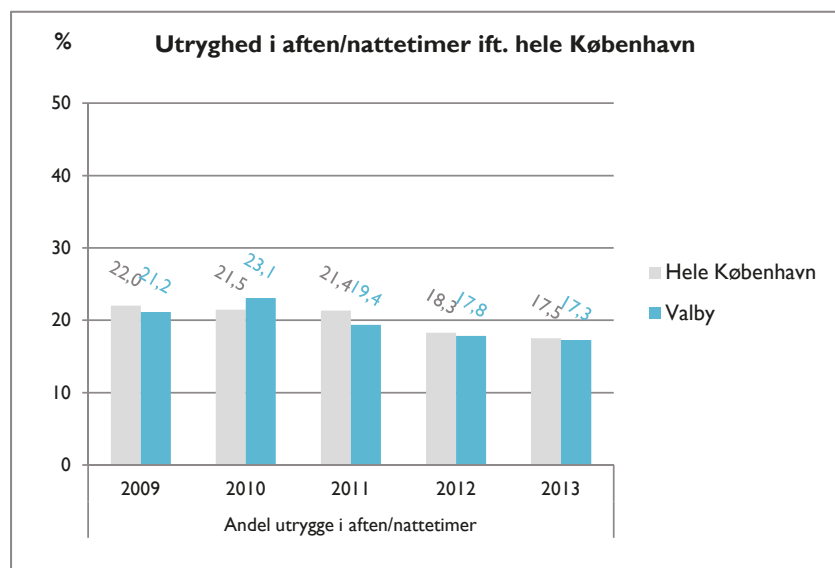
Som det fremgår af figuren, er det distrikt 22, der over tid trækker Tryghedsindeksscoren i negativ retning for Valby som bydel.

UTRYGHED I AFTEN-/NATTETIMERNE I VALBY



Den subjektive tryghed i aften-/nattetimerne

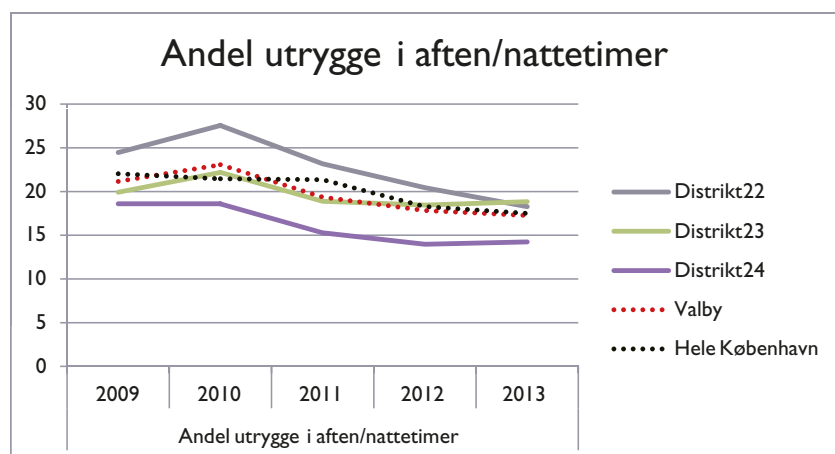
Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Der kan påvises en positiv udvikling i andelen af utrygge beboere i Valby sammenlignet med startmålingen i 2009. Andelen af utrygge beboere i Valby ligger på niveau med København generelt.



Beboerne i Valby føler sig utrygge i aften-/nattetimerne på niveau med københavnernes generelt

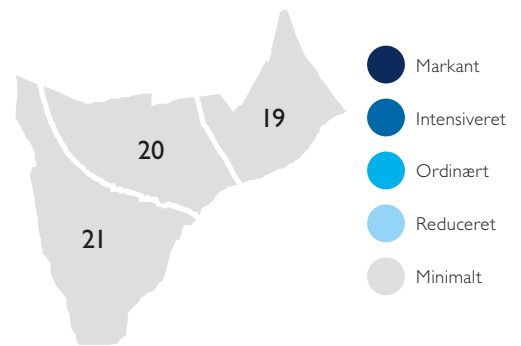
Tabellen viser, at andelen af utrygge beboere i Valby er på niveau med københavnernes generelt i 2013. Tabellen indikerer, at andelen af utrygge beboere er faldende i Valby fra 2010-13.

Sammenlignet med startmålingen i 2009 kan der i 2013 påvises en signifikant positiv udvikling, hvor beboerne i Valby i mindre grad angiver, at de føler sig utrygge. Dog kan der ikke påvises en signifikant ændring siden sidste måling i 2012.



Grafen viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne fordelt på distrikterne i bydelen. For Valby ses, at det er distrikt 22 Valby Sydvest, der over tid trækker op i bydelens andel af utrygge. Dog kan det ikke påvises, at andelen af utrygge beboere i distrikt 22 er højere end for København generelt i 2013.

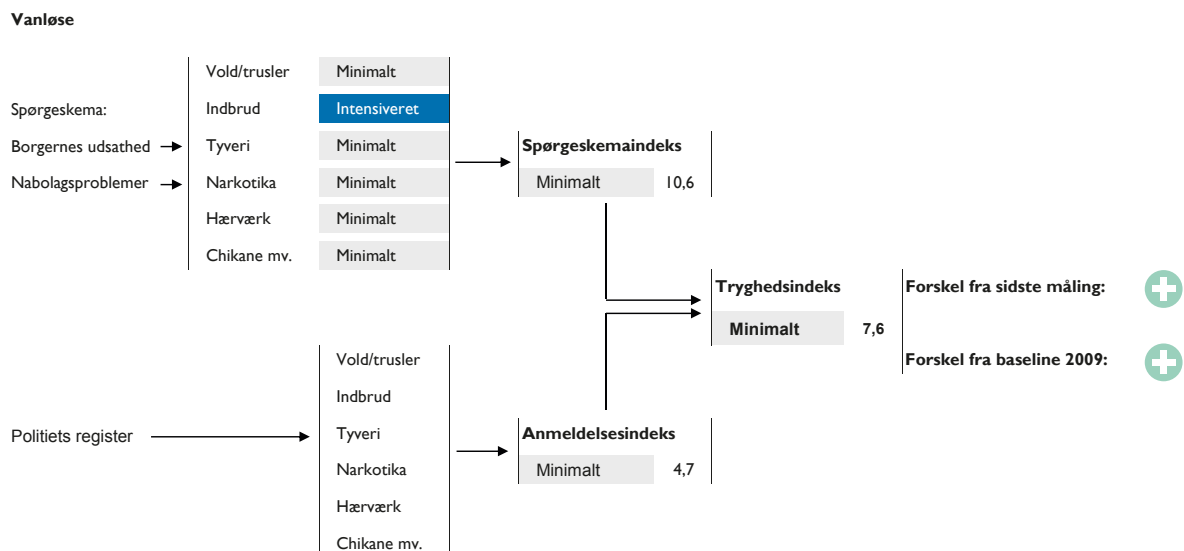
FORTSAT MINIMALT INDSATSBEHOV I VANLØSE



Tryghedsindekset 2013 viser, at indsatsbehovet i Vanløse fortsat er minimalt. Der kan påvises en positiv udvikling på Tryghedsindekset sammenlignet med sidste måling i 2012 og startmålingen i 2009. Beboerne i Vanløse angiver i 2013 i mindre grad, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem sammenlignet med København generelt. I Vanløse oplever beboerne særligt indbrud som et problem, hvilket understøttes af relativt høje anmeldelsestal for indbrud.

Minimalt behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2013 viser, at der fortsat er et minimalt indsatsbehov i Vanløse som bydel, hvor det for København er reduceret. De to grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 og startmålingen i 2009.



Beboerne i Vanløse oplever mindre kriminalitet end københavnere generelt

Spørgeskemaindekset er fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov, hvilket er på niveau med København generelt. Sammenlignet med København kan det påvises, at beboerne i Vanløse i 2013 i signifikant mindre grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem.

I Vanløse kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, hvilket betyder, at beboerne i mindre grad angiver at være udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet i nabolaget. Dog kan der ikke påvises en udvikling sammenlignet med 2012.

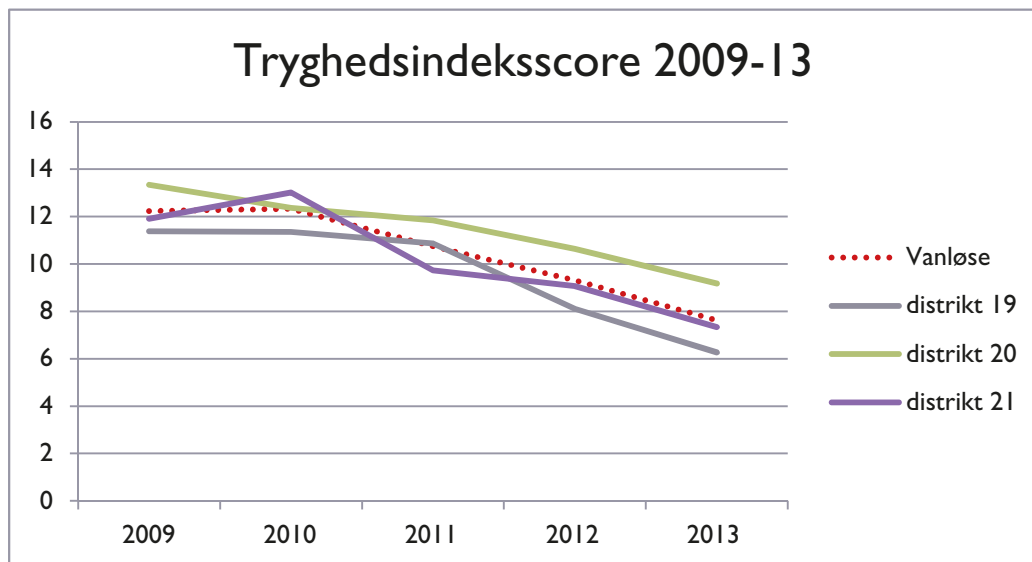
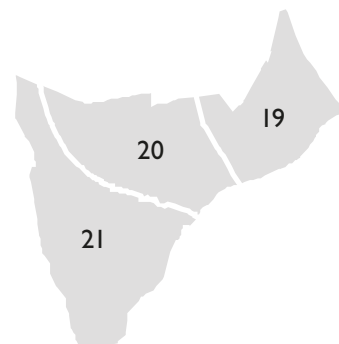
I 2013 er indsatsbehovet faldet for indbrud og tyveri. I 2013 fremgår det, at det er særligt indbrud, som beboerne i Vanløse er udsatte for og vurderer som et nabolagsproblem.

Få anmeldelser til politiet for de fleste kriminalitetstyper

Anmeldelsesindekset er fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov, mens det for København er ordinært. Der er færre anmeldelser per 1.000 indbyggere i Vanløse sammenlignet med København for samtlige kriminalitetstyper, bortset fra indbrud, hvor Vanløse ligger lidt over København. I 2013 er der i Vanløse 18 anmeldelser per 1.000 indbyggere for indbrud, mod 15 for København.

Sammenlignet med 2009, er der i 2013 færre anmeldelser per 1.000 indbyggere for hærværk, vold/trusler og indbrud. Derimod er der lidt flere anmeldelser per 1.000 indbyggere for narkotika og tyveri sammenlignet med 2009.

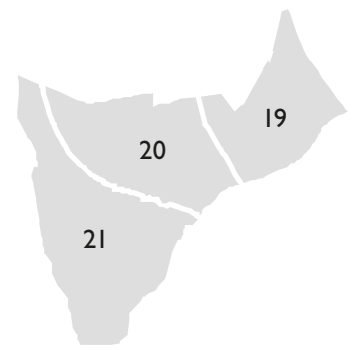
OMRÅDERNE I VANLØSE



Minimalt behov for indsatser i områderne i Vanløse

- For Vanløse Øst (distrikt 19) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 samt startmålingen i 2009. Faldet fra 2012-13 skyldes primært et fald på Anmeldelsesindekset. Dog kan der sammenlignet med 2009 påvises en signifikant positiv udvikling på Spørgeskemaindekset. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *minimalt*.
- For Vanløse, nordvest for jernbanen (distrikt 20), kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, dog ikke sammenlignet med sidste måling i 2012. Indsatsbehovet i 2013 er fortsat *minimalt*.
- For Vanløse, sydvest for jernbanen (distrikt 21), kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009 og sidste måling i 2012. Faldet fra 2012-13 skyldes både et mindre fald på Anmeldelsesindekset og Spørgeskemaindekset. Der kan påvises en signifikant positiv udvikling på Spørgeskemaindekset sammenlignet med startmålingen i 2009. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *minimalt*.

UTRYGHED I AFTEN-/NATTETIMERNE I VANLØSE



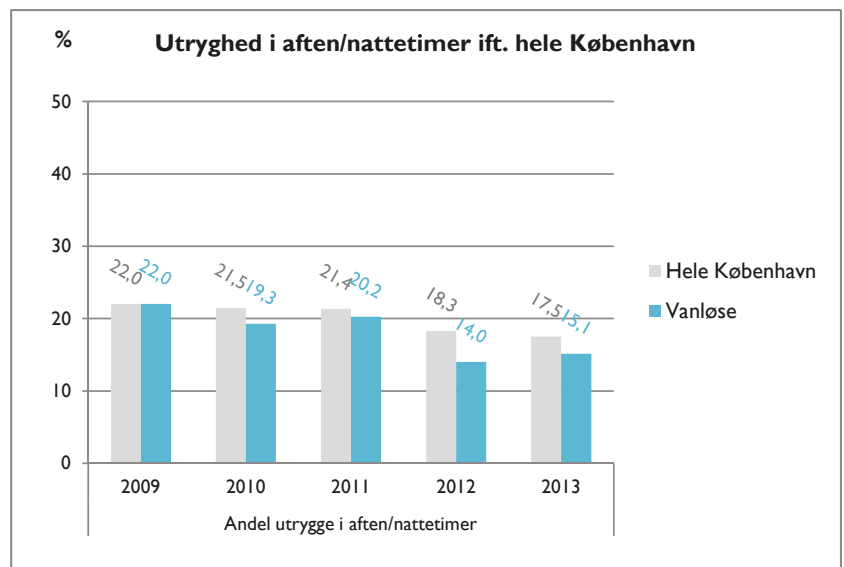
Den subjektive tryghed i aften-/nattetimerne

Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvordan de oplever at færdes i udendørs-arealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Der kan påvises en positiv udvikling i andelen af utrygge beboere i Vanløse sammenlignet med startmålingen i 2009. Andelen af utrygge beboere i Vanløse er lavere end København generelt i 2013.

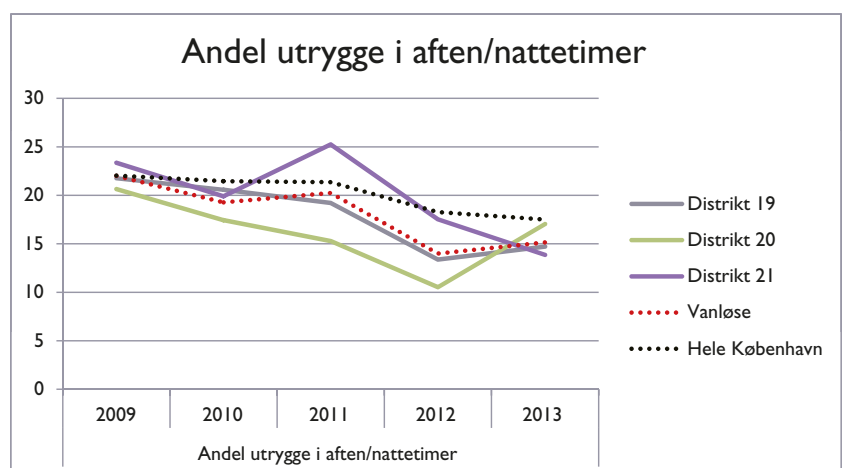
Beboerne i Vanløse er mindre utrygge i aften-/nattetimerne end københavnere generelt

Det kan påvises, at andelen af utrygge beboere i Vanløse er signifikant mindre end for København i 2013.

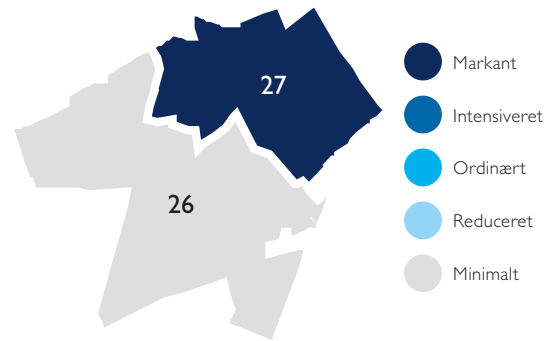
Der kan påvises en signifikant positiv udvikling i Vanløse sammenlignet med startmålingen i 2009, idet der er sket et fald i andelen af beboere, som angiver, at de føler sig utrygge fra 22,0 pct. i 2009 til 15,1 pct. i 2013. Dog kan der ikke påvises en udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012.



Grafen viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørs-arealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne fordelt på distrikterne i bydelen. For Vanløse ses, at det er distrikt 21 Vanløse sydvest for jernbanen, der over tid har trukket op i bydelens andel af utrygge. Dog er distrikt 21 faldet til under gennemsnittet for bydelen, hvorfor det i 2013 er distrikt 20 Vanløse nordøst for jernbanen, der trækker gennemsnittet for bydelen op.



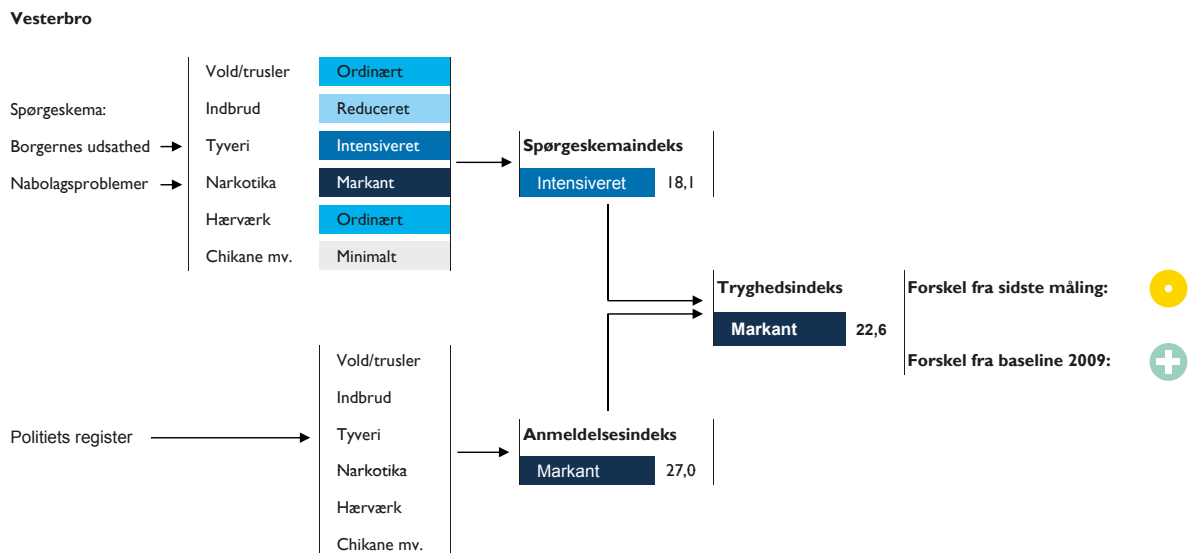
FORTSAT MARKANT INDSATSBEHOV PÅ VESTERBRO



Tryghedsindekset 2013 viser, at der fortsat er behov for en markant tryghedsskabende indsats på Vesterbro. Sammenlignet med startmålingen i 2009 har der været en positiv udvikling på Vesterbro. Dog angiver beboerne på Vesterbro fortsat, at de i højere grad oplever kriminalitet i nabolaget end københavnere generelt, ligesom antallet af politianmeldelser er særligt højt på Vesterbro. Vesterbro er den bydel ud af 12 bydele, hvor beboerne i størst grad angiver, at de oplever kriminalitet som et nabolagsproblem. Beboerne oplever særligt narkotika og tyveri som et nabolagsproblem, hvilket understøttes af meget høje politianmeldelser for disse kriminalitetstyper.

Fortsat markant behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2013 viser, at der fortsat er behov for en markant indsats på Vesterbro, hvor det for København er reduceret. Det gule trafiklys i nedenstående figur betyder, at der ikke kan påvises en signifikant udvikling siden sidste måling i 2012. Det grønne trafiklys betyder, at der sammenlignet med startmålingen i 2009 kan påvises en signifikant positiv udvikling.



Beboerne på Vesterbro oplever mere kriminalitet end københavnere generelt

Spørgeskemaindekset er fortsat i kategorien intensiveret indsatsbehov, hvor det for København er minimalt. Sammenlignet med københavnere generelt kan det påvises, at beboerne på Vesterbro i signifikant højere grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget. Vesterbro er den bydel ud af 12 bydele, hvor beboerne i størst grad angiver, at de oplever kriminalitet som et nabolagsproblem.

På baggrund af spørgeskemaindekset kan der ikke påvises en overordnet signifikant ændring i beboernes udsathed for kriminalitet og oplevelse af kriminalitet som et nabolagsproblem, hverken sammenlignet med sidste måling i 2012 eller startmålingen i 2009. Dog kan der observeres et mindre fald på spørgeskemaindekset sammenlignet med 2009 og 2012.

I 2013 er indsatsbehovet faldet for vold/trusler, indbrud, tyveri og chikane. I 2013 fremgår det, at det særligt er

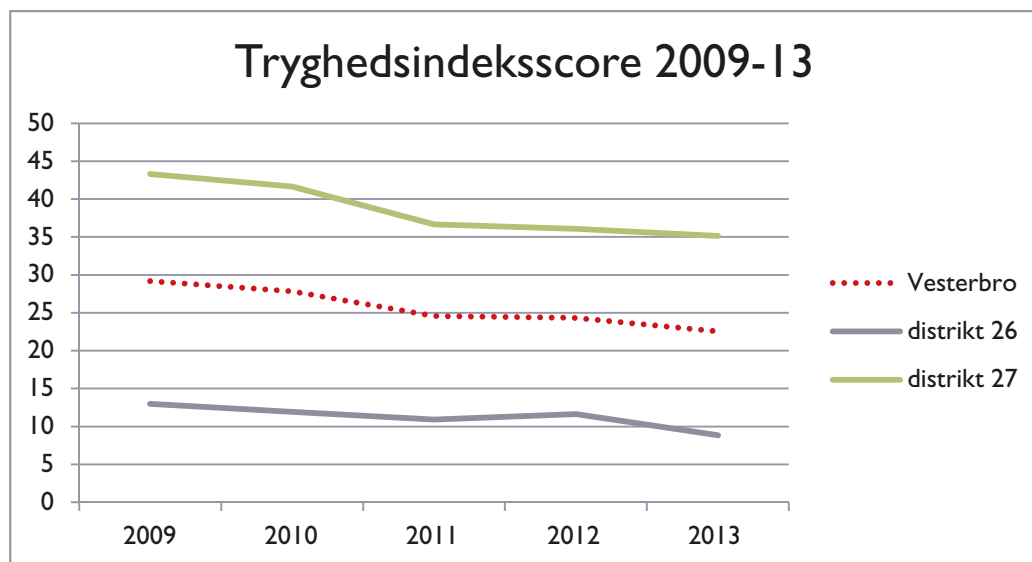
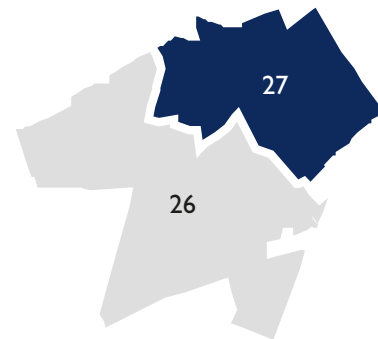
narkotika og tyveri, som beboerne på Vesterbro er udsatte for og vurderer som et nabolagsproblem.

Fortsat et højt antal politianmeldelser for de fleste kriminalitetstyper

Anmeldelsesindekset er fortsat i kategorien markant, hvor det for København er ordinært. Sammenlignet med København er antallet af anmeldelser per 1.000 indbyggere højere på Vesterbro for de fleste kriminalitetstyper, særligt tyveri, narkotika og vold/trusler, mens indbrud er lidt lavere. I 2013 er der f.eks. knap 3 gange så mange anmeldelser per 1.000 indbyggere for narkotika, mens der er over dobbelt så mange anmeldelser for tyveri sammenlignet med København.

Sammenlignet med 2009 er antallet af anmeldelser faldet for samtlige kriminalitetstyper på Vesterbro med undtagelse af tyveri, der er på samme niveau som i 2009. Trods en positiv udvikling for samtlige kriminalitetstyper observeres der ikke en udvikling i antallet af anmeldelser per 1.000 indbyggere for vold/trusler og narkotika i perioden 2011-13.

OMRÅDERNE PÅ VESTERBRO



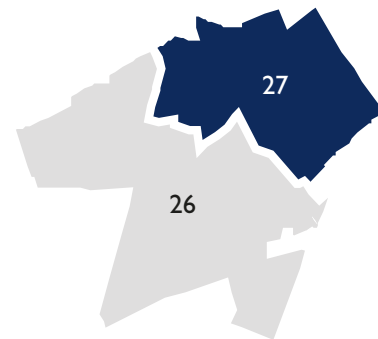
Stor variation på tværs af bydelen

Som det fremgår af figuren, er der variation i scoren på Tryghedsindekset mellem de to distrikter på Vesterbro.

- For Vesterbro øst (distrikt 26) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 og startmålingen i 2009. I 2013 er indsatsbehovet fortsat minimalt. Den positive udvikling siden 2012 skyldes både et fald på Spørgeskemaindekset og Anmeldelsesindekset.
- For Vesterbro omkring Hovedbanegården (distrikt 27) kan der ikke påvises en signifikant udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012, men der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Faldet skyldes både et mindre fald på Spørgeskemaindekset og Anmeldelsesindekset. I 2013 er indsatsbehovet fortsat markant på Tryghedsindekset. Ud af 35 distrikter udgør distrikt 27 i 2013 ét af de tre områder i markant.

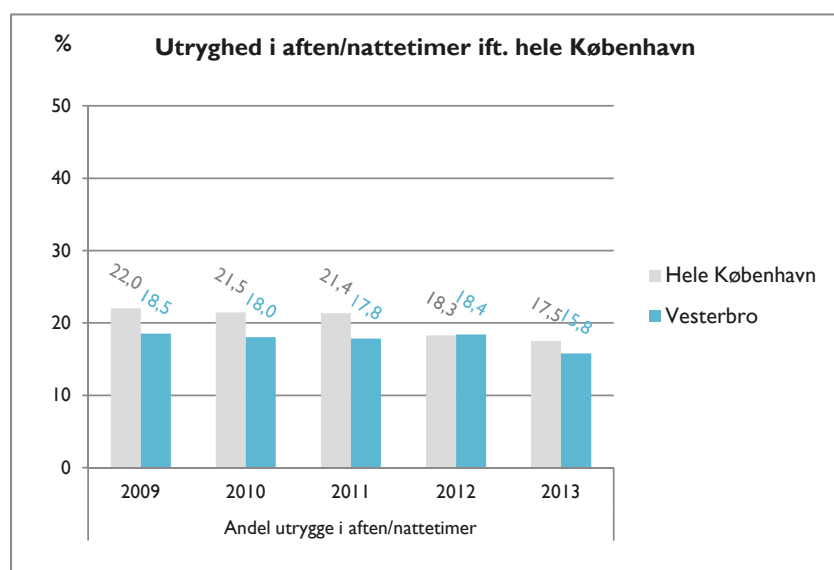
Der er stor forskel på de to distrikter på Vesterbro, hvor det i høj grad er distrikt 27, der påvirker Tryghedsindeksscoren for bydelen negativt.

UTRYGHED I AFTEN-/NATTETIMERNE PÅ VESTERBRO



Den subjektive tryghed i aften-/nattetimerne

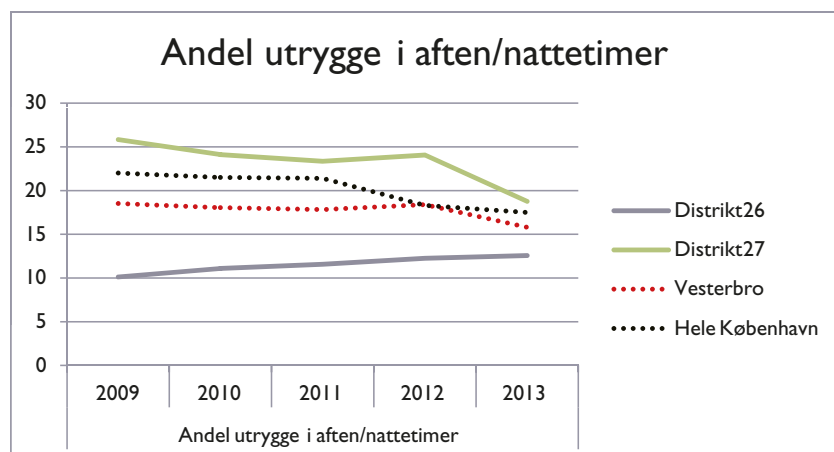
Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Vesterbro som bydel har et markant indsatsbehov på Tryghedsindekset, hvor beboerne i høj grad oplever kriminalitet som et nabolagsproblem og antallet af anmeldelser til politiet er høje. Trods placeringen på Tryghedsindekset i markant indsatsbehov, er andelen af beboere, der føler sig utrygge ikke højere end blandt københavnernes generelt.



Beboerne på Vesterbro føler sig utrygge i aften-/nattetimerne på niveau med københavnernes generelt

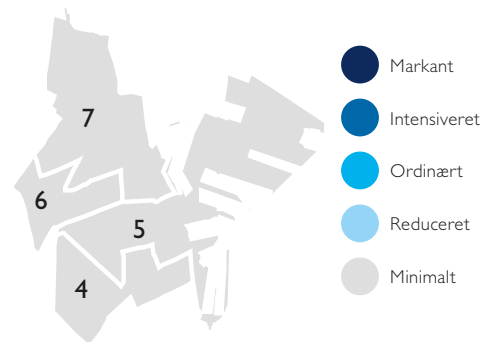
Tabellen indikerer, at andelen af utrygge beboere på Vesterbro er på niveau med københavnernes generelt eller lidt lavere i 2013. Dog kan der ikke påvises en statistisk signifikant forskel mellem beboerne på Vesterbro og københavnere generelt i 2013.

Hvor der for København er sket en signifikant positiv udvikling over tid sammenlignet med 2009, kan der ikke påvises en ændring over tid i andelen af beboere på Vesterbro, der angiver, at de føler sig utrygge ved at færdes ude i aften-/nattetimerne. Tabellen indikerer et mindre fald i andelen af utrygge beboere på Vesterbro i 2013 sammenlignet med 2012, men forskellen er ikke statistisk signifikant.



Grafen viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne fordelt på distrikterne i bydelen. For Vesterbro ses, at det over tid er distrikt 27 Vesterbro omkring Hovedbanegården, der trækker op i bydelens andel af utrygge. Dog kan det ikke påvises, at andelen af utrygge beboere i distrikt 27 er højere end for København generelt i 2013.

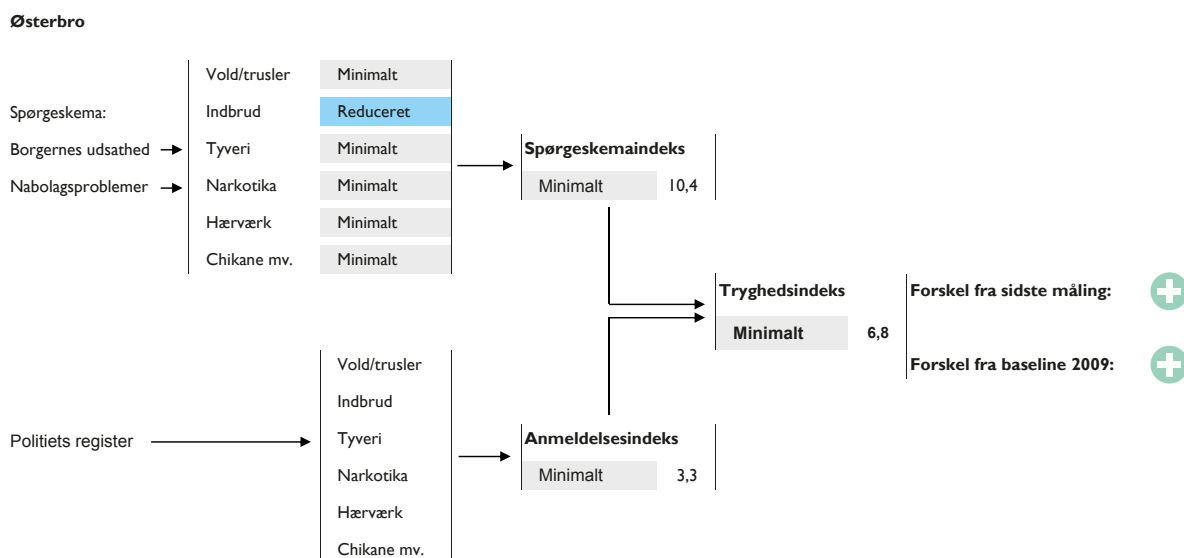
FORTSAT MINIMALT INDSATSBEHOV PÅ ØSTERBRO



Tryghedsindekset 2013 viser, at indsatsbehovet fortsat er minimalt på Østerbro. I 2013 ligger Østerbro lavere end København på Tryghedsindekset, og er den bydel ud af 12 bydele, der har den laveste score på Tryghedsindekset. Dermed er Østerbro den tryggeste bydel i København.

Minimalt behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2013 viser, at der fortsat er et minimalt indsatsbehov på Østerbro som bydel, hvor det for København er reduceret. De to grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 og startmålingen i 2009.



Beboerne på Østerbro oplever mindre kriminalitet end københavnere generelt

Spørgeskemaindekset er fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov, hvilket er på niveau med København. Sammenlignet med København kan det i 2013 påvises, at beboerne på Østerbro i signifikant mindre grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget. I 2013 er Østerbro den bydel, hvor beboerne i mindst grad angiver, at de oplever kriminalitet som et nabolagsproblem.

På Østerbro kan der påvises en overordnet signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, hvilket betyder, at beboerne i mindre grad angiver at være udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet i nabolaget. Dog kan der ikke påvises en udvikling sammenlignet med 2012.

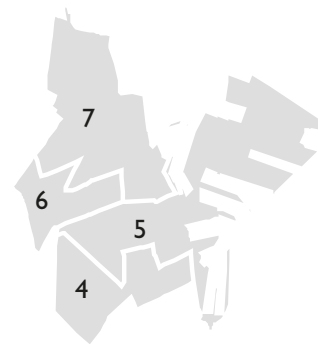
Behovet for tryghedsskabende indsatser er i 2013 faldet for indbrud og særligt tyveri, hvor indsatsbehovet for tyveri er faldet fra ordinært i 2012 til minimalt i 2013.

Fortsat få anmeldelser til politiet

Anmeldelsesindekset er fortsat i kategorien minimalt, hvor det for København er ordinært. Sammenlignet med København er antallet af anmeldelser per 1.000 indbyggere lavere på Østerbro for samtlige kriminalitetstyper. I 2013 er Østerbro den bydel, der har den laveste score på Anmeldelsesindekset.

Sammenlignet med 2009 er kriminaliteten dog steget for indbrud, tyveri og særligt for narkotika. I 2009 var der 3 anmeldelser per 1.000 indbyggere for narkotika, hvilket er steget til 8 i 2013, mod 14 for København.

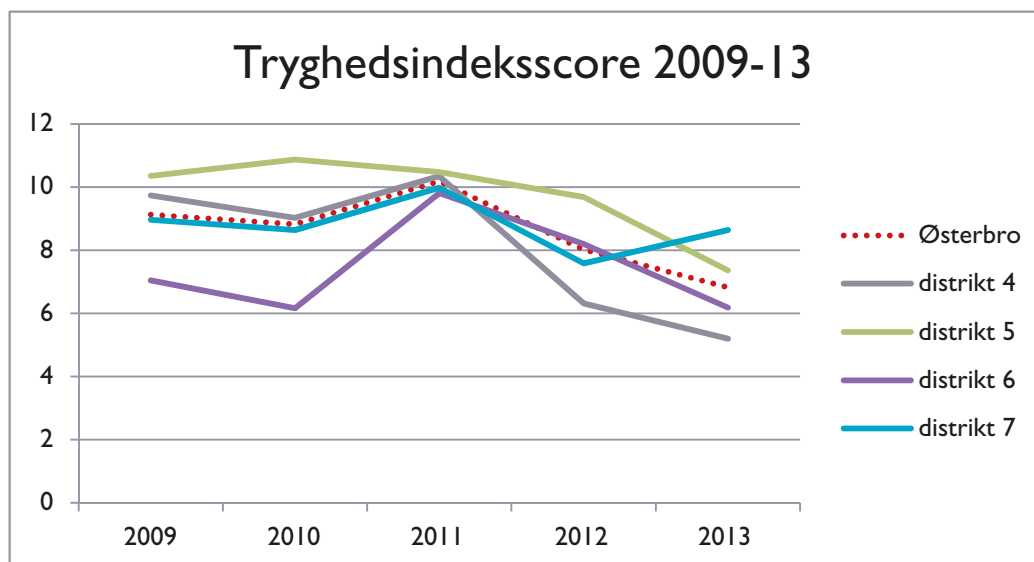
OMRÅDERNE PÅ ØSTERBRO



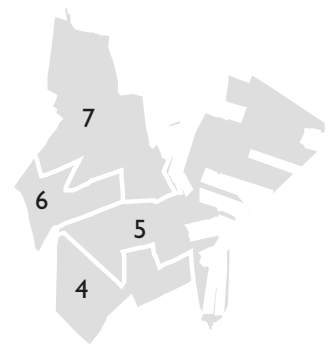
Minimalt behov for indsatser i distrikterne på Østerbro

- For indre Østerbro og Fælledparken (distrikt 4) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, dog ikke siden sidste måling i 2012. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *minimalt*.
- For indre Østerbro og Nordhavnen (distrikt 5) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med både sidste måling i 2012 og startmålingen i 2009. Fra 2012-13 kan der observeres et mindre fald på både Spørgeskemaindekset og Anmeldelsesindekset. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *minimalt*.
- For ydre Østerbro og Lyngbyvej (distrikt 6) kan der ikke påvises en signifikant udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Dog kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012. Den positive udvikling fra 2012-13 skyldes et større fald på Anmeldelsesindekset. I 2013 er indsatsbehovet fortsat *minimalt*.
- For ydre Østerbro, Svanemøllen (distrikt 7) kan der ikke påvises en signifikant udvikling sammenlignet med sidste måling i 2012 eller startmålingen i 2009. Sammenlignet med sidste måling i 2012 er scoren på Spørgeskemaindekset dog faldet lidt, hvor særligt indsatsbehovet for indbrud er faldet meget. I 2012 var der et markant indsatsbehov for indbrud på Spørgeskemaindekset, mens der i 2013 er et reduceret behov. Beboerne i distrikt 7 angiver dermed i mindre grad at være udsatte for og oplever indbrud som et problem i nabolaget sammenlignet med sidste måling i 2012. Anmeldelsesindekset er til gengæld steget, dog uden at skifte kategori. I 2013 er indsatsbehovet fortsat minimalt på Tryghedsindekset.

Som det fremgår af grafen, er det distrikt 5 *indre Østerbro og Nordhavnen*, der over tid har påvirket Tryghedsindeksscoren negativt for bydelen, mens distrikt 7 *ydre Østerbro, Svanemøllen* også påvirker gennemsnittet for bydelen negativt i 2013.



UTRYGHED I AFTEN-/NATTETIMERNE PÅ ØSTERBRO



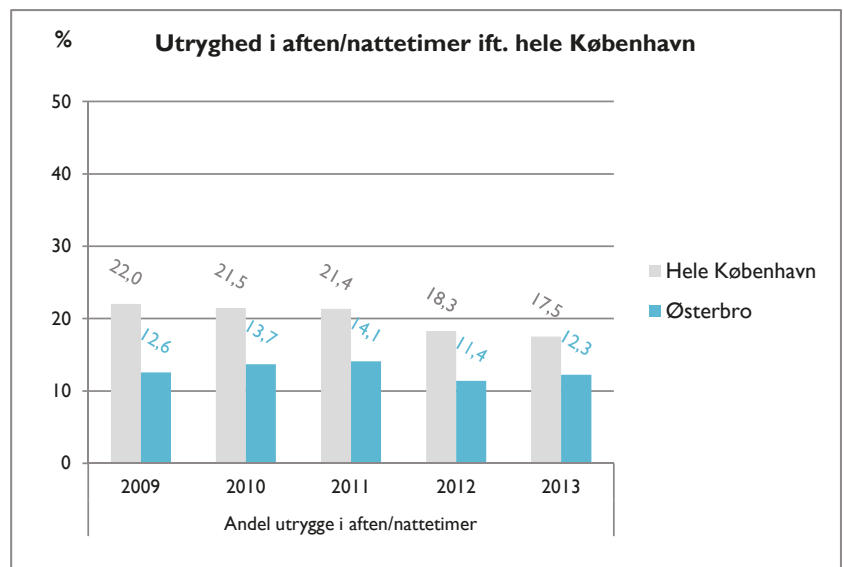
Den subjektive tryghed i aften-/nattetimerne

Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Der kan ikke påvises en forskel i andelen af utrygge beboere på Østerbro sammenlignet med sidste år eller startmålingen i 2009. Andelen af utrygge beboere på Østerbro er lavere end for København generelt.

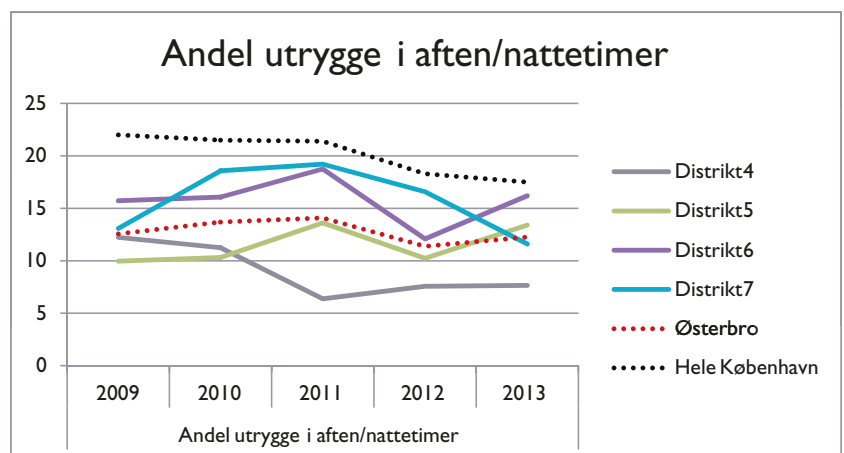
Beboerne på Østerbro føler sig mindre utrygge i aften-/nattetimerne end resten af københavnere

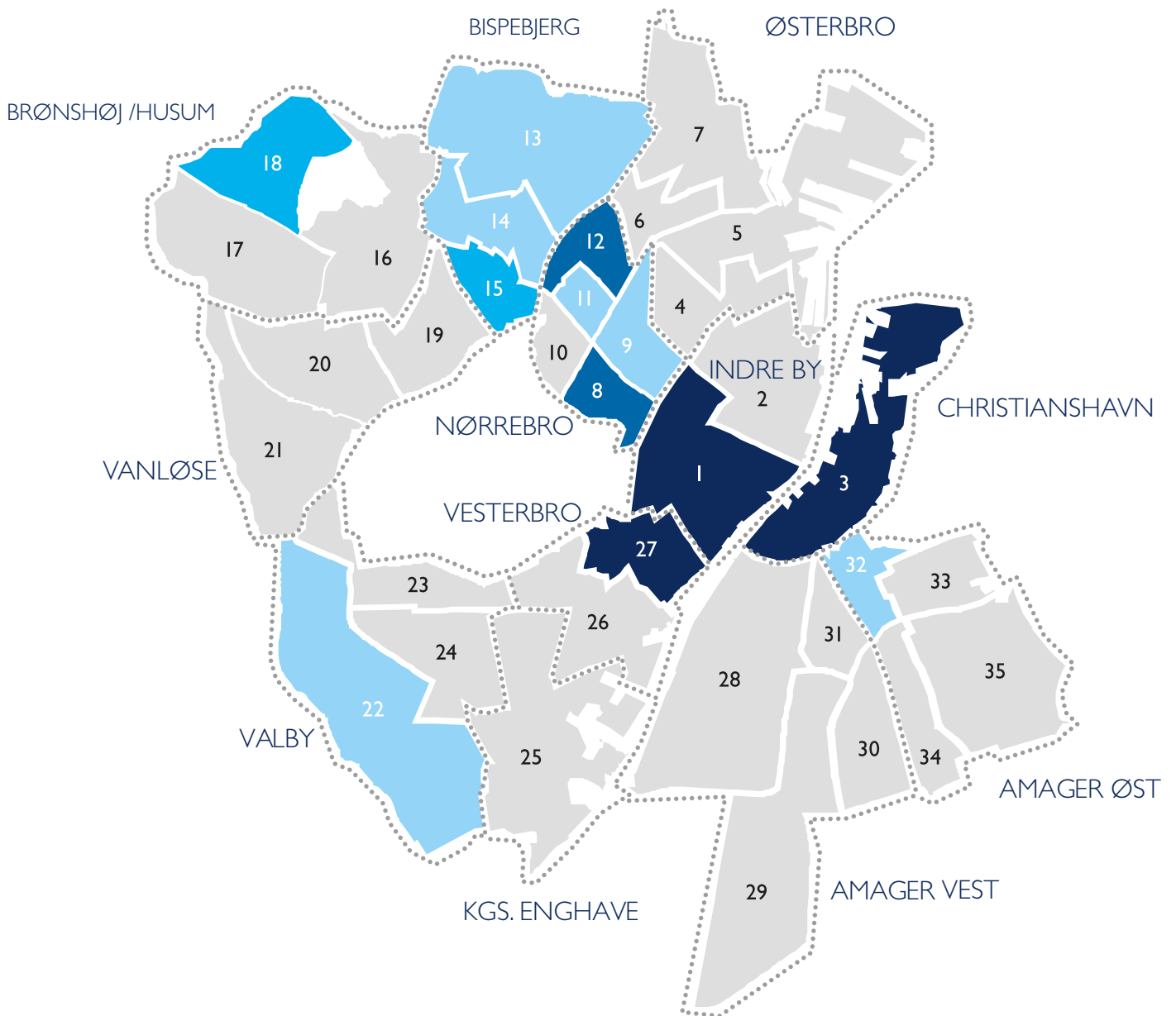
Det kan påvises, at andelen af utrygge beboere på Østerbro er signifikant mindre end for København.

Sammenlignet med startmålingen i 2009 og sidste måling i 2012 kan der ikke påvises en signifikant ændring i andelen af beboere på Østerbro, der angiver, at de føler sig utrygge.



Grafen viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne fordelt på distrikterne i bydelen. For Østerbro ses, at det over tid er distrikt 7 Ydre Østerbro, Svanemøllen og distrikt 6 Ydre Østerbro og Lyngbyvejen, der har trukket op i bydelens andel af utrygge. Dog er distrikt 7 faldet til under gennemsnittet for bydelen i 2013, hvor det er distrikt 6 Ydre Østerbro og Lyngbyvejen og distrikt 5 Indre Østerbro og Nordhavnen, der trækker gennemsnittet op. Andelen af beboere, der føler sig utryg ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne, er i samtlige distrikter på Østerbro lavere end for København generelt.





Distrikt	Tryghedsindeks					Anmeldelsesindeks					Spørgeskemaindeks				
	2013	2012	2011	2010	2009	2013	2012	2011	2010	2009	2013	2012	2011	2010	2009
27. Vesterbro omkring Hovedbanegården	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	
3. Christianshavn og Holmen	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Markant	
1. Det sydvestlige Indre By til Kgs. Nytorv	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Minimalt	Reduceret	Minimalt	Reduceret	
12. Ydre Nørrebro	Intensiveret	Markant	Markant			Intensiveret	Markant	Markant			Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret		
8. Indre Nørrebro vest for Nørrebrogade	Intensiveret	Intensiveret	Markant	Markant	Markant	Intensiveret	Markant	Markant	Markant	Markant	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Markant	
18. Husum, vest for Utterslev Mose	Intensiveret	Markant	Markant	Markant	Markant	Intensiveret	Markant	Markant	Markant	Markant	Intensiveret	Intensiveret	Markant	Markant	
15. Indre Bispebjerg ved Nørrebro Station	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	
9. Indre Nørrebro øst for Nørrebrogade	Reduceret	Intensiveret	Markant	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Markant	Intensiveret	Intensiveret	Reduceret	Intensiveret	Markant	Intensiveret	
11. Ydre Nørrebro mellem Nørrebrogade og Tagensvej	Reduceret	Intensiveret	Markant			Minimalt	Reduceret	Markant			Markant	Markant	Markant		
14. Bispebjerg, syd for Bispebjerg Kirkegård	Reduceret	Intensiveret	Markant	Minimalt	Intensiveret	Reduceret	Reduceret	Markant	Minimalt	Intensiveret	Intensiveret	Markant	Intensiveret	Markant	
22. Valby sydvest	Reduceret	Intensiveret	Markant	Markant	Markant	Intensiveret	Markant	Markant	Markant	Markant	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Intensiveret	
13. Ydre Bispebjerg og Emdrup	Reduceret	Reduceret	Markant	Intensiveret	Reduceret	Reduceret	Intensiveret	Markant	Intensiveret	Intensiveret	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Reduceret	
32. Amagerbro	Reduceret	Reduceret	Reduceret	Minimalt	Markant	Intensiveret	Reduceret	Minimalt	Minimalt	Intensiveret	Reduceret	Intensiveret	Intensiveret	Markant	
17. Husum syd	Minimalt	Markant	Markant	Markant	Markant	Reduceret	Markant	Markant	Markant	Markant	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Intensiveret	
10. Ydre Nørrebro, vest for Nørrebrogade	Minimalt	Reduceret	Markant	Markant	Markant	Minimalt	Minimalt	Intensiveret	Intensiveret	Reduceret	Intensiveret	Intensiveret	Markant	Markant	
29. Ørestaden og Havebyerne	Minimalt	Reduceret	Reduceret	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Intensiveret	
25. Kgs. Enghave og Vestre Kirkegård	Minimalt	Reduceret	Intensiveret	Reduceret	Intensiveret	Minimalt	Reduceret	Markant	Intensiveret	Intensiveret	Minimalt	Reduceret	Reduceret	Intensiveret	
2. Nordøstlige Indre By	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Minimalt	Reduceret	Reduceret	Intensiveret	Intensiveret	Markant	Markant	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	
26. Vestebro øst	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Reduceret	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Intensiveret	Minimalt	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	
31. Sundholmen	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Intensiveret	Intensiveret	Minimalt	Minimalt	Intensiveret	Reduceret	Intensiveret	Intensiveret	Reduceret	Intensiveret	Markant	
20. Vanløse nordøst for jernbanen	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Reduceret	Reduceret	Minimalt	Reduceret	Intensiveret	Intensiveret	Markant	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	
33. Lergravsparken	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Reduceret	Intensiveret	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Minimalt	Reduceret	Minimalt	Reduceret	Reduceret	Markant	
28. Islands Brygge og Ørestad Nord	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Minimalt	Reduceret	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	
16. Husum syd for Utterslev Mose	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Reduceret	Reduceret	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Reduceret	Reduceret	Minimalt	Reduceret	Minimalt	Intensiveret	
35. Sundbyøster mod Amager Strandpark	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Minimalt	Reduceret	Minimalt	Minimalt	Intensiveret	Reduceret	Reduceret	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	
24. Valby midt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Reduceret	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Intensiveret	Intensiveret	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Minimalt	
21. Vanløse sydvest for jernbanen	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Intensiveret	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Intensiveret	
30. Sundbyvester	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Intensiveret	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Intensiveret	Intensiveret	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Intensiveret	
5. Indre Østerbro og Nordhavnen	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Reduceret	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	
19. Vanløse øst	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Reduceret	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Reduceret	
23. Valby nord	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Intensiveret	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Reduceret	Markant	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Reduceret	
4. Indre Østerbro og Fælledparken	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Reduceret	
34. Sundbyøster mod Amagerbrogade	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Reduceret	
6. Ydre Østerbro og Lyngbyvej	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	
7. Ydre Østerbro, Svanemøllen	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	Minimalt	

TRYGGHEDSINDEKS 2013



.....

Information

Du kan læse mere om Tryghedsindeksets metode og de detaljerede resultater om de enkelte bydele og distrikter på www.kk.dk/tryghedsindeks.

Du kan læse om, hvad Københavns Kommune gør i samarbejde med politi og lokalområdet for at øge trygheden på Nørrebro: www.kk.dk/hotspot, og du kan læse om Københavns Kommunes samlede strategi for at skabe en mere Sikker By på: www.kk.dk/sikkerby.

Data

Danmarks Statistik forestod indsamlingen af data til spørgeskemaundersøgelsen. I 2013 indgår der 7.799 personer i alderen 15 år og ældre. Stikprøven er inddelt i 38 strata, hvor der udvælges et varieret antal respondenter afhængig af befolkningens sammensætning. Svarene vægtes i forhold til forskellige baggrundsdata (alder, køn, herkomst, uddannelse, indkomst samt opholdstid for borgere med indvandrerbaggrund). Vægtningen betyder, at svarene er repræsentative for beboersammensætningen i distrikterne. Undersøgellesperioden er fra 21. november 2012 til 26. februar 2013. Interviews blev gennemført på en række minoritetssprog for at sikre en repræsentativ deltagelse. Svarprocenten er på 65,3 %, hvoraf ca. 58 % af borgerne har deltaget tidligere.

Anmeldelsesdata fra politiet er et træk på udvalgte gerningskoder, der dækker perioden 1. januar 2012 til 31. december 2012.

Citat

Ved citat angiv venligst Københavns Tryghedsindeks som kilde.

Henvendelse om analysen

Flemming Wridt Jensen, tlf. 3317 3310, bm6q@bif.kk.dk

Jeppe Kehlet Sørensen, tlf. 3317 3156, z94v@bif.kk.dk

Henvendelse for politisk kommentar

Ole Larsen, tlf. 3366 2858, a43u@bif.kk.dk

.....

**FULDT
ENGAGEMENT
i BYEN**

KØBENHAVNS KOMMUNE
Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen