

Fra: [Karina Rasmussen](#)
Til: [Allan Mylius Thomsen \(Borgerrepræsentationen\)](#); [Anna Maria Hede Christensen \(Borgerrepræsentationen\)](#); [Helle Bonnesen \(Borgerrepræsentationen\)](#); [Jens-Kristian Lütken \(Borgerrepræsentationen\)](#); [Borgmesteren for BUJ](#); [Klaus Mygind \(Borgerrepræsentationen\)](#); [Knud Holt Nielsen \(Borgerrepræsentationen\)](#); [Laura Rosenvinge \(Borgerrepræsentationen\)](#); [Niko Grünfeld](#); [Sofie Seidenfaden \(Borgerrepræsentationen\)](#); [Tommy Petersen \(Borgerrepræsentationen\)](#)
Cc: [Thomas Springer](#); [Thomas Springer](#)
Emne: Bevar vores fritidshjem
Dato: 26. marts 2019 10:12:26

Østerbro 26. marts 2019

TIL Københavns Kommunes Børne-Unge udvalg: **Bekymringsbrev vedr. nedlæggelse af fritidshjem**

En styrke i Københavns kommune er mangfoldigheden i organiseringen af fritidsdelen for de 6-9 årige, og som forældre vi er glade for sikringen af det pædagogiske tilbud, der ligger i dagtilbudsloven.

Derfor er der en række ting, der bekymrer os ved forslaget om at lægge dagtilbuddet for de 6-9 årige ind under Folkeskoleloven.

Vi er skeptiske omkring muligheden for at bevare et pædagogisk kvalitetstilbud på den lange bane, hvis fritidstilbuddet bliver pasning under folkeskoleloven og kvaliteten ikke længere er sikret i Dagtilbudsloven.

Når vi læser "effektiviseringsforslag – budget 2020 – BBU budgetseminar februar 2019. KKFO – hvorfor, begrundelse for forslaget, indhold i forslaget og økonomi samt konsekvenser og proces", er der en række påstande der undrer os i forhold til attraktive stillinger, tab af pædagogisk ledelse og bedre brug af m2:

Attraktive stillinger eller det modsatte?

I betydning for medarbejderne bliver det påstået, at der vil være mulighed for attraktive stillinger. Men vi ved at medarbejdertrivselen for fritidshjemmene er høj, og vi ved at uddannede pædagoger søger mod fritidshjemmene, fordi det er her de attraktive stillinger er! Pædagoger med kombinationsstillinger løser allerede opgaver i skolen til stor tilfredsstillelse for børn og forældre.

Hvad mener I konkret med mere attraktive stillinger?

Skoleledelse eller tab af pædagogisk ledelse?

Hvordan vil I sikre den kvalitative ledelse fritidshjemmene har i dag?

Som KKFO vil ledelsen være under folkeskolen. Undervisning er skoleledelsens primære opgave, og fritidsdelen vil være et pasningstilbud. Dette er i stor kontrast til i dag, hvor fritidshjemmene har en ledelse, hvis opgave er at sikre af det pædagogiske tilbud som dagtilbudsloven garanterer, og som sikre vores børns trivsel.

Pædagogstillingerne er bl.a. attraktive, fordi fritidshjemmene har deres egen ledelse, og vi er meget bekymrede for, at personalet vil søge andre muligheder, når de mister den nære ledelse, hvis hovedformål er det pædagogiske arbejde.

Hvordan vil I sikre, at vi ikke mister personalet i vores velfungerende fritidshjem?

Bedre brug af m2 eller en forringelse?

Det bekymrer os, at forslaget indeholder en investeringscase i bedre brug af m2. Hvad betyder det i praksis?

I dagtilbudsloven er der krav om et fysisk, psykisk og æstetisk børnemiljø, der

fremmer børnenes trivsel, sundhed, udvikling og læring. Denne beskyttelse ligger ikke i en KKFO under folkeskoleloven. Vi er derfor meget bekymrede for, hvad denne investeringscase konkret betyder?

Hvad betyder det i forhold til fritidshjem, der har eksterne lejemål?

Hvilke m2 er det, der skal udnyttes bedre?

Kvalitetssikring eller en forringelse?

Under dagtilbudsloven skal fritidshjemmet samarbejde med skolen og forældrene for at skabe en sammenhængende overgang mellem skolens undervisningsdel og fritidshjemmets pædagogiske del. Derfor er forslaget ikke en sikring af kvaliteten, da

Folkeskoleloven alene sikrer *pasning* efter skole, og det er derfor yderst

bekymrende, at forslaget begrundes med en række påstande om kvalitetssikring!

Derfor vil vi gerne have svar på, hvordan det at lave et pædagogiske dagtilbud om til en pasningsordning, er en sikring af kvaliteten?

Vi er 500 forældre, der venter spændt på jeres svar.

På vegne af Vibenshus fritidshjems bestyrelse

Bestyrelsesformand Karina Rasmussen

Sendt fra [Outlook](#)



Bestyrelsen for Vibenshus Fritidshjem

8. april 2019

Sagsnr.
2019-0084276

Dokumentnr.
2019-0084276-4

Kære bestyrelse for Vibenshus Fritidshjem

Tak for jeres henvendelse af d. 26. marts 2019, hvor I udtrykker jeres bekymring for effektiviseringsforslaget vedrørende øget forældrebetaling på fritidsinstitutioner i Københavns Kommune.

Indledningsvis vil jeg gerne anerkende jeres bekymring. Jeg er nemlig enig i, at fritidshjemmene i København løser en vigtig opgave – og at der er særlige fritidspædagogiske kvaliteter forbundet med at have en mangfoldighed i tilbuddene på fritidsområdet.

Dernæst vil jeg bede jer læse det forslag, som Børne- og Ungdomsudvalget har behandlet d. 13. marts 2019, hvor udvalget havde 1. behandlingen af budgetforslaget for 2020 på dagsordenen. En del af jeres spørgsmål bygger tilsyneladende på et tidligere udkast. Der er sidenhen sket væsentlige ændringer i forslaget, som I kan læse her:

<https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/Attachments/22392045-31323787-3.pdf>

Jeg vil også tilføje, at de kommunale fritidshjem – hvad enten de er organiserede som KKFO eller som fritidshjem i en klynge – har en tilsvarende meget høj kvalitet. Desuden har vi i København en lang tradition for at sikre fritidspædagogikken rigtig gode vilkår. Det gælder både de fysiske, økonomiske og ledelsesmæssige rammer. Det ønsker jeg som ansvarlig borgmester absolut at fastholde. Men vi er samtidig underlagt nogle stramme økonomiske rammer på grund af regeringens serviceloft, der betyder, at vi må prioritere vores midler meget omhyggeligt.

I København betaler man som forælder væsentligt mindre for en plads i fritidsinstitution, end man gør i samtlige andre kommuner i landet (knap 950 kr. pr. måned ift. et landsgennemsnit på 1500 kr.). Jeg tror derfor, de fleste forældre har forståelse for, at vi hellere vil øge forældrebetalingen, end sænke normeringerne på fritidsinstitutionerne.

Det kan kun lade sig gøre at ændre på forældrebetalingen, hvis vi får en lovændring – da lovgivningen på dagtilbudsområdet i dag ikke giver lov til at opkræve den samme forældrebetaling, som man kan for fritidstilbud organiseret efter folkeskoleloven. I København har vi en

Rådhuset

1599 København V

Telefon
3366 2000

E-mail
borgmester@buf.kk.dk

www.kk.dk

del fritidshjem, der er organiseret efter dagtilbudsloven. Derfor kan vi ikke med den nuværende lovgivning opkræve mere i forældrebetaling.

Det er baggrunden for det effektiviseringsforslag, som Børne- og Ungdomsudvalget har behandlet. Et samlet udvalg har af samme grund, sammen med fagforeningerne BUPL og LFS, henvendt sig til Folketingets Uddannelsesudvalg og bedt dem om at ændre lovgivningen på området. Jeg har også selv ved tidligere lejligheder skrevet til den ansvarlige minister for området og gjort opmærksom på problemet.

Jeg kan i sagens natur ikke garantere, at det betyder, vi får en lovændring. Men jeg kan love jer, at vi vil presse hårdt på for, at det sker. Hvis vi ikke får ændret lovgivningen på området, kan vi blive nødsaget til at organisere alle vores fritidstilbud efter folkeskoleloven. Hvis det kommer dertil, vil jeg love jer, at vi vil arbejde hårdt for at sikre, at fritidspædagogikken også i fremtiden får rigtig gode vilkår i København.

Med venlig hilsen



Jesper Christensen