

Nr.	Navn	Adresse	Postby	Henvendelses dato	Id
1	Martin Haupt-Jørgensen	Thyrasgade 12	2200 Kbh N	12.6.2015	9729
2	Peter Rasmus Hendriksen	Midgårdsgade 13, 4 th	2200 Kbh N	12.6.2015	9732
3	Andreas Randløv Kristensen	Studiestræde 26	1455 Kbh K	12.6.2015	9733
4	Leon Vetter Att.: DJEBolig	Aarhusvej 22	8500 Grenaa	30.6.2015	9791
5	Martin Nielsen	Grøndals parkvej 92	2720 Vanløse	2.7.2015	9796
6	Jan Vejling	Borgmestervangen 8, 4.th	2200 Kbh N	23.6.2015	9772
7	Charlotte Vejling	Borgmestervangen 8, 4th	2200 Kbh N	7.8.2015	9935
8	Martin Lind	Borgmestervangen 12 st tv	2200 Kbh	11.8.2015	9962
9	HOFOR Att.: Nis Fink	Ørestads Boulevard 35	2300 Kbh S	14.8.2015	
10	Iben Sandra Svensson	Hothers Plads 19, 5	2200 Kbh N	17.8.2015	10027
11	Christoffer Munch	Borgmestervangen 14, 5 tv	2200 Kbh N	17.5.2015	10029
12	Edvard Persson	Hothers Plads 292, th	2200 Kbh N	17.5.2015	10033
13	Thomas Nielsen	Borgmesgervangen 13, 3.th	2200 Kbh N	17.8.2015	10040
14	Bettina Em ken	Hothers Plads 15, st.tv	2200 Kbh N	18.8.2015	10046
15	Troels Glismann	Midgårdsgade 5	2200 Kbh N	18.8.2015	10047
16	Theis Petersen	Midgårdsgade	2200 Kbh N	18.8.2015	10050
17	Mads Mosbæk Pedersen	Borgmestervangen 18, 5 tv	2200 Kbh N	18.8.2015	10053
18	Leon Vetter	Århusvej 22	8500 Grenå	18.8.2015	10054
19	Eline Fran k	Borgmestervangen 16, 2th	2200 Kbh N	18.8.2015	10055
20	Rikke Østergaard Olausson	Hothers Plads 11, 5. tv	2200 Kbh N	18.8.2015	10056
21	TS	ABL Lersøgaard	2200 Kbh N	17.8.2015	10031
22	Maria Hagelskjær	Hothers Plads 11,3	2200 Kbh N	19.8.2015	10058
23	Linda Naggar	Borgmestervangen 12	2200 Kbh N	19.8.2015	10059
24	Thomas Kingo Larsen	Hothers Plads 25, 2 th	2200 Kbh N	19.8.2015	10060
25	Jens Juel Jensen	Borgmestervangen 20	2200 Kbh N	19.8.2015	10061
26	Linda Nielsen	Hothers Plads 13	2200 Kbh N	19.8.2015	10062
27	Zeeshan Ahmed-hosted	Hothers Plads 35	2200 Kbh N	19.8.2015	10064
28	KØ	-	2400 Kbh NV	19.8.2015	10066
29	Andreas Carlsen	Hothers Plads 19 4.th	2200 Kbh N	19.8.2015	10067
30	Lea Maria Jakobsen	Hothers Plads 25 5.tv	2200 Kbh N	19.8.2015	10068
31	Pernille Møller-Andersen	Borgmestervangen 18, 4 th	2200 Kbh N	19.8.2015	10070
32	Katrine	Hothers Plads	2200 Kbh N	17.8.2015	10037
33	Tue Nielsen	Borgmestervangen 22 3tv	2200 Kbh n	19.8.2015	10071
34	David Holbæk	Hothers Plads 3, 2th	2200 Kbh N	19.8.2015	10072
35	Rene Roldhave	Tøjmestervej 10 1.tv	2400 Kbh	19.8.2015	10073
36	Anja Gundelach Brems	Ydunsgade 8,2	2200 Kbh N	19.8.2015	10074
37	Rikke Liv Holst	Hothers Plads 5, 4.tv	2200 Kbh n	19.8.2015	10076
38	Ane-sofie Rasmussen	Borgmestervangen 8, 3.tv	2200 Kbh N	19.8.2015	10077
39	Mikkel Straarup Møller	Hothers Plads 5,4.tv	2200 Kbh N	19.8.2015	10078
40	Lin Solvang	Hothers Plads 11,2	2200 Kbh N	20.8.2015	10080
41	Marie B. Christiansen	Borgmestervangen 18, 5.tv	2200 Kbh n	20.8.2015	10081
42	Nørrebro Lokaludvalg	Nørrebrogade 208	2200 Kbh N	20.8.2015	
43	Mi hael Nielsen	Borgmestervangen 8	2200 Kbh N	20.8.2015	10083
44	Christina Relsted	Mimersgade 64, 5 tv	2200 Kbh N	20.8.2015	10087

45	Line Eriksen	Gl. Køge Landevej 26	2500 Valby	20.8.2015	10088
46	Mette Poulsen	Hothers Plads 27, 2tv	2200 Kbh N	20.8.2015	10089
47	R		2200 Kbh N	20.8.2015	10090
48	Thea Storm Pedersen	Borgmestervangen 20, st.th	2200 Kbh N	20.8.2015	10091
49	Solveig Heldt	Borgmestervangen 20, 5.tv	2200 Kbh N	20.8.2015	10092
50	Karen Straarup	Hothers Plads 5, st.th	2200 Kbh N	20.8.2015	10094
51	Katja Vermehren	Hothers Plads 17	2200 Kbh N	20.8.2015	10095
52	Signe Christensen	Hothers Plads 35, 3.tv	2200 Kbh N	20.8.2015	10096
53	Anders Høeg Lammers	Borgmestervangen 16, 2. th	2200 Kbh N	20.8.2015	10097
54	Kåre Jensen	Borgmestervangen 14, 4.tv	2200 Kbh N	20.8.2015	10098
55	Thomas Johansen	Hothers Plads 5, 2.th	2200 Kbh N	20.8.2015	10099
56	Edvard	Borgmestervangen 22	2200 Kbh N	20.8.2015	10100
57	Niels –Peter Nimb	Borgmestervangen 16, 4. th	2200 Kbh N	20.8.2015	10101
58	Mia Albertsen	Hothers Plads 3, 2th	2200 Kbh N	20.8.2015	10102
59	L		2200 Kbh N	20.8.2015	10103
60	Frederik Bramsen	Hothers Plads 13, 3. tv	2200 Kbh N	20.8.2015	10104
61	Clara Albeck Jepsen	Hothers Plads 35, 4. tv	2200 Kbh N	20.8.2015	10105
62	Niels Kjølholt	Hothers Plads 35 4. tv	2200 Kbh N	20.8.2015	10106
63	Jens Terp	Hothers Plads 35 5. th	2200 Kbh N	20.8.2015	10107
64					

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 12. juni 2015 09:32
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorene
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Martin Haupt-Jørgensen

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 12. juni 2015 08:45

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Martin Haupt-Jørgensen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 9729
 Navn: Martin Haupt-Jørgensen
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Thyraasgade 17
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Det er godt, at kommunen planlægger at gøre noget ved det meget kedelige område ved borgmestervangen. Tilflytningen til København er i øjeblikket stor, så der er behov for nye boliger til de nye borgere. Der bygges ofte meget lavt, f.eks. i form af rækkehuse, selv meget centralt i byen. Dette skaber kedelige menneskeforladte kvarterer, uden den tætte koncentration af butikker, kulturelle tilbud, restauranter, skoler osv. som må formodes at være det som tiltrækker folk til byen. Det glæder mig derfor, at kommunen vil tillade, at der bliver bygget højt på Borgmestervangen, så vi kan få et område med højere densitet. Den højere bebyggelse vil ydermere frigive mere plads til parken i området, hvilket er vigtigt, da grønne områder er en mangelvare i København. Mht. den lavere del af projektet, vil jeg opfordre til, at man i stedet for punkthuse bygger sammenhængende / ubrudt. Det er pænere og skaber bedre by.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/9729>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 15. juni 2015 08:23
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Peter Rasmus Hendriksen

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 12. juni 2015 18:49

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Peter Rasmus Hendriksen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 9732
 Navn: Peter Rasmus Hendriksen
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Middelfartvej 12 1. th
 Email: ;
 Øvrige kontaktoplysninger:

Høringssvar:

I relation til bebyggelse og studieboliger på gruspladsen, vil jeg gerne bifalde at der endelig sker noget. Det vil virkelig være rart med et fornuftigt byggeri på området. Dette det fremlagte projekt dog ikke i min optik.

Projektet bygger på to specifikke særtilladelser til hhv. byggeri i højden og forhøjet bebyggelsesprocent, som der ikke findes præcedens for på Nørrebro. Så hvis det vedtages, vil det også i fremtiden blive nemmere at få vedtaget fremtidige projekter med disse særtilladelser. Hvorned de til sidst ikke længere blive særtilladelser.

Jeg ser ingen årsag til at der behøves en særtilladelse for at opføre studieboliger på området.

Derudover fraviger den arkitektoniske stil væsentligt fra området, både punkthus stilen og tårnets "patchwork" stil samt materialer passer ikke ind. Det fraviger yderligere fra områdets arkitektoniske udtryk hvis det tillades med øget højde på byggeriet. Et godt eksempel er de to "studietårne" ved bispebjerg, der bredt er anerkendt som noget af det grimme i København og en stor fejl at lade det opføre. Det føles ydermere som en "billig" gimmick at fastgøre et udsigtstårn på toppen og så profilere det på "offentlig tilgængelighed" for at gøre byggeriet mere spiseligt.

Der bliver forringede parkeringsforhold i et allerede parkeringsbelastet område, med kun 28 parkeringspladser mod nuværende 60 der er permanent optaget. Dette er specielt kritisk som følge af ændringerne i mjølnerparken der allerede er vedtaget. Disse er nævnt, men der er ikke taget højde for disse forhold i forslaget til byggeriet, derfor bør forslaget revideres mht. parkeringsforhold så parkeringsmuligheder udvides fremfor indsnævres til trods for at byggeriet er studieboliger.

Så, jatak til studieboliger der passer ind i områdets arkitektoniske udtryk og historie. Nej tak til arkitektonisk øjebæ uden tanke på nærområdets reelle forhold!

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/9732>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 15. juni 2015 08:24
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Andreas Randløv Kristensen

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 12. juni 2015 21:14

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Andreas Randløv Kristensen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 9733
 Navn: Andreas Randløv Kristensen
 Postnr/by: 1455 København K
 Organisation:
 Adresse: Studiestræde 26
 Email:
 Øvrige kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg har med stor interesse fulgt processen og planlægningen af dette projekt. Resultat er i min optik, et utroligt flot projekt, som kommer til at passe fint ind i området. Det er virkelig positivt, at der nu endelig sker noget på den triste forladte grus-plads bag ved Føtex. Netop det at der bliver bygget højt og tæt, ser jeg helt klart som noget positivt, i og med at dette stationsnære område, og derfor utvivlsomt vil kunne bære det. Jeg bifalder desuden, at der er tale om byggeri af ungdomsboliger. Det er der nemlig stor mangel på i København for tiden. Alt i alt er det et godt projekt, som burde være forbillede for andre stationsnære projekter i København.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/9733>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

4

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 1. juli 2015 14:51
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Leon Vetter
Vedhæftede filer: Indsigelse Danica projekt.pdf
Kategorier: Grøn kategori

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
Postboks 348
2300 København S

Direkte 3366 1293
Fax 3366 7020
Email helhin@tmf.kk.dk
EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 30. juni 2015 15:48

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Leon Vetter

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
Svar id: 9791
Navn: Leon Vetter
Postnr/by: 8500 Grenaa
Organisation: DJEBolig
Adresse: Aarhusvej 27
Email: l
Øvrige Kon

Høringssvar:

Dato: 30/6-2015

Til:
KØBENHAVNS KOMMUNE
Rådhuset
DK-1599 København V

Att.: Teknik- og Miljøborgmester Morten Kappel

Vedr.: Ny bebyggelse i forbindelse med forslag til lokalplan Borgmestervangen

Vi henvender os i forbindelse med den igangværende offentlige høring på det påtænkte byggeri på DSB-grunden Borgmestervangen 5. Som ejer af matrikelnr. 6158, Udenbys Klædebo kvarter, beboelsesbygningen over Føtex, er vi bekendt med, at der foreligger et forslag, som vores grund forudsættes at være en del af.

Vi finder følgende 3 forhold problematiske både for os som nærmeste naboer og ikke mindst for området som helhed:

1. ingen binding af bygherre til at leje ud til studerende
2. trafik, gennemkørsel og parkeringsforhold
3. tvivlsom opnåelse af bebyggelsesprocent

Vi vil i det følgende uddybe vores undring:

Ingen binding på projektet

Bygherren Danica har anlagt størstedelen af projektet som boliger til studerende. Der er dog ingen binding overhovedet på dette formål. Til høringen d. 22.06.2015 blev repræsentanten for Arkitema, Dorte Keis, adspurgt om hvad der skulle forhindre at byggeriet blev til rigmandslejemål. Svaret var, at ingen udover studerende ville bo i et værelse på 17 m². Der er ingen lejemål under 49,5 m² i byggeriet.

Det blev antydnet at de store lejemål kunne udlejes som delelejemål - og det er i disse, at der er værelser på 17m². Intet forpligter dog Danica til at leje ud som delelejligheder og erfaringen har vist, at udlejere er meget modvillige mod at udleje til delelejemål. Dette skyldes at det er svært at holde flere kontraktunderskrivere op på kontraktens forpligtelser og det større slid der vil være på lejemålet i forhold til at leje ud til en familie.

Alt andet lige, er hele projektets fokusering på studerende ikke andet end positive ord, der skal gøre projektet mere spiseligt for beslutningstagerne og som samtidig gør, at Danica kan omgå kravene til minimums m² for lejemålene, grønne arealer og P-pladser. Den af Arkitema's indhentede undersøgelse blandt "Nørrebro'ere", fokuserede ensidigt på denne målgruppe for byggeriet.

Faktum er, at intet binder bygherren til at leje ud til studerende, hverken for de små eller store lejemål. I andre byggerier, hvor kommunen giver særtilladelser eller bidrager økonomisk kan kommunen få tinglyst rettigheder, som for eksempel anvisningsret og lejefastsættelse i en årrække. Når man tager i betragtning at kommunen har forhøjet bebyggelsesprocenten fra 110 til 300 - bl.a. på bekostning af en anden grundejer i samme område - så virker det besynderligt, at kommunen ikke tager sig "betalt" for denne tjeneste. Et forsigtigt gæt er at ved at forhøje antallet af tilladte etagemetre fra 13.000 til 30.000 bliver grunden minimum kr. 50 - 100 mio. mere værd. Her må "gaven" på kr. 1 mio. til forskønnelse af det opgraderede bytorv foran stationen på en eller anden måde spille ind. Men man skal huske, at denne gave kun træder i kraft, såfremt Danicas projekt godkendes i sin helhed, hvilket formentlig er årsagen til, at kommunen ikke har fundet anledning til at ændre et komma, trods de mange fornuftige indsigelser.

Vi frygter, at så snart byggeriet er ved at stå færdigt og lejemålene skal udlejes, så vil det være til en pris, ingen studerende kan betale. I stedet vil man få et område, hvor økonomisk velfunderede familier og enlige kan leje en lejlighed i et nyt topmoderne prestigebyggeri. En stor del af bebyggelsens fællesarealer og grønne områder er uden offentlig adgang og bliver i realiteten et borglignende aflukket areal, ligesom udsigtsplatformen øverst i tårnet med sandsynlighed IKKE kan godkendes til offentlig adgang - pga. brandmyndighederne. Det vil kunne forhøje lejeprisen betydeligt at man har eksklusiv adgang til et sådant område.

Trafik, gennemkørsel og parkeringsforhold

Den øgede trafik på Borgmestervangen virker det som om kommunens skøn på 300 øgede biler i døgnet er mildest talt forsigtigt. Tre forhold gør sig gældende;

1. Der vil blive åbnet for adgang til Tagensvej. Mange i området vil nok sætte pris på at kunne køre igennem her til deres bolig i området mellem de to runddele.
2. Byggeriet vil indeholde 500 boliger, hvoraf en stor del er 2, 3 og fireværelses lejligheder. Mange her vil have bil.

3. Der åbnes mulighed for adgang til Føtex fra Borgmestervangen i stedet for den nuværende indkørsel fra Mimersgade. Det vil medføre at al bil- og lastbiltrafik til og fra Føtex også skal igennem Borgmestervangen. Skønnet på 300 biler mere i døgnet virker urimeligt lavt.

Angående parkeringsforhold, så har Danica ved at fokusere på studerende kunnet omgå kravet til parkeringspladser, således at der kræves færre p-pladser end ved almindeligt nybyggeri. Samtidig fjernes en del af de eksisterende pladser på Borgmestervangen - pladser som er allerede nu er yderst eftertragtede. Alt i alt vil projektet betyde øget trafik, mere gennemkørsel og færre p-pladser.

Tvivlsom opnåelse af bebyggelsesprocent

Sidst, men ikke mindst, er der den tvivlsomme opnåelse af bebyggelsesprocenten. Vi står uforstående overfor fordelingen af byggeretten i forbindelse med det foreliggende lokalplanforslag.

Kun ved ændringen af kommuneplanen hvor man sammenlægger områderne C1 og C2 til C3, kan Danica's projekt lade sig gøre med en, på papiret, forsvarlig bebyggelsesprocent.

C2 huser i dag Føtex-bygningen, der er ejet af private investorer, der ligesom Danica pension opererer på markedsvilkår. Ved at kommunen med et snuptag sammenlægger de to områder til område C3 opnår man

således muligheden for at bygge op til 300% fordi man derved inddrager en anden ejers byggeret. Kommunens argument for dette er, at område C2 var fuldt bebygget, hvilket ikke er korrekt. I øvrigt virker det urimeligt at man ved manøvreren kun lader den øgede byggeprocent tilfalde den ene ejer. Dette kan nærmest tolkes som kommunal ekspropriation - dog uden mulighed for erstatning.

I korthed mener vi at følgende ændringer i lokalplanen burde foretages inden politikerne endeligt vedtager planen:

1. Lejlighederne:

I hvert fald for de små lejligheders vedkommende bør der pålægges bygherren tinglyste begrænsninger i udlejningen, således at det sikres at disse lejligheder kun udlejes til studerende eller som ungdomsboliger. Disse begrænsninger kunne ske ved at man enten pålægger lejlighederne en maksimal husleje med begrænsede huslejestigningsmuligheder eller ved at man overlader disse lejligheder eller en del af dem til Københavns Kommunes fælles kollegieanvisning.

2. Trafik, gennemkørsel og parkeringsforhold

Idet der henvises til foranstående bemærkninger bør der laves parkeringsarealer under hele bebyggelsen, dels med foranstående begrundelse at de store lejligheder typisk vil have brug for parkering, men også fordi beboerne på borgmestervangen i forvejen mangler parkeringspladser, og fordi den nye dagligvareforretning skal bruge parkeringspladser.

Man bør forlange(og ikke kun give mulighed for det) en adgangsvej gennem arealet til Føtex parkeringsplads fra Borgmestervangen, således at også dette parkeringsareal kan komme i brug til parkering og således at man undgår i hvert fald tung trafik ind fra basargrunden gennem porten.

3. Bebyggelsesprocent

Bebyggelsesprocenten bør være 215 for hele arealet, og der bør ikke kunne bygges mere end det på den ene grund, som nu har en reel bebyggelsesprocent på 300.

Hvis/ når der tillades mere end det normerede tal 215 på Danicas grundstykke bør der i det mindste kræves kompensation hos bygherren, jvf. ovenfor 1 og 2

4. Gaven

Gaven fra Danica til Københavns Kommune bør afvises under de betingelser den er givet (at der ikke må ændres i den fremlagte byplan), idet den er egnet til at påvirke politikerne på en ikke demokratisk måde.

Med venlig hilsen

ejeren af Ejerlejlighed nr. 2, Føtex bygningen DJEbolig

Med venlig hilsen

Leon N. Vetter

Direktør | Administrator

DJEbolig: Århusvej 22, DK-8500 Grenaa

Tlf.: 87 58 95 01

Kontortid: mandag - fredag kl. 09.00 til 16.00

Web: djabolig.dk / leje-portalen.dk

Email:

Vedhæftede filer:

Indsigelse Danica projekt.pdf

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/9791>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66



Dato: 30/6-2015

Til:

KØBENHAVNS KOMMUNE

Rådhuset

DK-1599 København V

Att.: Teknik- og Miljøborgmester Morten Kabell

Vedr.: Ny bebyggelse i forbindelse med forslag til lokalplan Borgmestervangen

Vi henvender os i forbindelse med den igangværende offentlige høring på det påtænkte byggeri på DSB-grunden Borgmestervangen 5. Som ejer af matrikelnr. 6158, Udenbys Klædebo kvarter, beboelsesbygningen over Føtex, er vi bekendt med, at der foreligger et forslag, som vores grund forudsættes at være en del af.

Vi finder følgende 3 forhold problematiske både for os som nærmeste naboer og ikke mindst for området som helhed:

1. *ingen binding af bygherre til at leje ud til studerende*
2. *trafik, gennemkørsel og parkeringsforhold*
3. *tvivlsom opnåelse af bebyggelsesprocent*

Vi vil i det følgende uddybe vores undring:

Ingen binding på projektet

Bygherren Danica har anlagt størstedelen af projektet som boliger til studerende. Der er dog ingen binding overhovedet på dette formål. Til høringen d. 22.06.2015 blev repræsentanten for Arkitema, Dorte Keis, adspurgt om hvad der skulle forhindre at byggeriet blev til rigmandslejemål. Svaret var, at ingen udover studerende ville bo i et værelse på 17 m². Der er ingen lejemål under 49,5 m² i byggeriet.

Det blev antydnet at de store lejemål kunne udlejes som delelejemål - og det er i disse, at der er værelser på 17m². Intet forpligter dog Danica til at leje ud som delelejligheder og erfaringen har vist, at udlejere er meget modvillige mod at udleje til delelejemål. Dette skyldes at det er svært at holde flere kontraktunderskrivere op på kontraktens forpligtelser og det større slid der vil være på lejemålet i forhold til at leje ud til en familie.

Alt andet lige, er hele projektets fokusering på studerende ikke andet end positive ord, der skal gøre projektet mere spiseligt for beslutningstagerne og som samtidig gør, at Danica kan omgå kravene til minimums m² for lejemålene, grønne arealer og P-pladser. Den af Arkitema's indhentede undersøgelse blandt "Nørrebro'ere", fokuserede ensidigt på denne målgruppe for byggeriet. Faktum er, at intet binder bygherren til at leje ud til studerende, hverken for de små eller store lejemål. I andre byggerier, hvor kommunen giver særtilladelser eller bidrager økonomisk kan kommunen få tinglyst rettigheder, som for eksempel anvisningsret og lejefastsættelse i en årrække. Når man tager i betragtning at kommunen har forhøjet bebyggelsesprocenten fra 110 til 300 - bl.a. på bekostning af en anden grundejer i samme område - så virker det besynderligt, at kommunen

ikke tager sig "betalt" for denne tjeneste. Et forsigtigt gæt er at ved at forhøje antallet af tilladte etagemetre fra 13.000 til 30.000 bliver grunden minimum kr. 50 - 100 mio. mere værd.

Her må "gaven" på kr. 1 mio. til forskønnelse af det opgraderede bytorv foran stationen på en eller anden måde spille ind. Men man skal huske, at denne gave kun træder i kraft, såfremt Danicas projekt godkendes i sin helhed, hvilket formentlig er årsagen til, at kommunen ikke har fundet anledning til at ændre et komma, trods de mange fornuftige indsigelser.

Vi frygter, at så snart byggeriet er ved at stå færdigt og lejemålene skal udlejes, så vil det være til en pris, ingen studerende kan betale. I stedet vil man få et område, hvor økonomisk velfunderede familier og enlige kan leje en lejlighed i et nyt topmoderne prestigebyggeri. En stor del af bebyggelsens fællesarealer og grønne områder er uden offentlig adgang og bliver i realiteten et borglignende aflukket areal, ligesom udsigtsplatformen øverst i tårnet med sandsynlighed IKKE kan godkendes til offentlig adgang - pga. brandmyndighederne. Det vil kunne forhøje lejeprisen betydeligt at man har eksklusiv adgang til et sådant område.

Trafik, gennemkørsel og parkeringsforhold

Den øgede trafik på Borgmestervangen virker det som om kommunens skøn på 300 øgede biler i døgnet er mildest talt forsigtigt. Tre forhold gør sig gældende;

1. Der vil blive åbnet for adgang til Tagensvej. Mange i området vil nok sætte pris på at kunne køre igennem her til deres bolig i området mellem de to runddele.
2. Byggeriet vil indeholde 500 boliger, hvoraf en stor del er 2, 3 og fireværelses lejligheder. Mange her vil have bil.
3. Der åbnes mulighed for adgang til Føtex fra Borgmestervangen i stedet for den nuværende indkørsel fra Mimersgade. Det vil medføre at al bil- og lastbiltrafik til og fra Føtex også skal igennem Borgmestervangen. Skønnet på 300 biler mere i døgnet virker urimeligt lavt.

Angående parkeringsforhold, så har Danica ved at fokusere på studerende kunnet omgå kravet til parkeringspladser, således at der kræves færre p-pladser end ved almindeligt nybyggeri. Samtidig fjernes en del af de eksisterende pladser på Borgmestervangen - pladser som er allerede nu er yderst eftertrængte. Alt i alt vil projektet betyde øget trafik, mere gennemkørsel og færre p-pladser.

Tvivlsom opnåelse af bebyggelsesprocent

Sidst, men ikke mindst, er der den tvivlsomme opnåelse af bebyggelsesprocenten. Vi står uforstående overfor fordelingen af byggeretten i forbindelse med det foreliggende lokalplanforslag. Kun ved ændringen af kommuneplanen hvor man sammenlægger områderne C1 og C2 til C3, kan Danica's projekt lade sig gøre med en, på papiret, forsvarlig bebyggelsesprocent.

C2 huser i dag Føtex-bygningen, der er ejet af private investorer, der ligesom Danica pension opererer på markedsvilkår. Ved at kommunen med et snuptag sammenlægger de to områder til område C3 opnår man således muligheden for at bygge op til 300% fordi man derved inddrager en anden ejers byggeret. Kommunens argument for dette er, at område C2 var fuldt bebygget, hvilket ikke er korrekt. I øvrigt virker det urimeligt at man ved manøvren kun lader den øgede byggeprocent tilfalde den ene ejer. Dette kan nærmest tolkes som kommunal ekspropriation - dog uden mulighed for erstatning.

I korthed mener vi at følgende ændringer i lokalplanen burde foretages inden politikerne endeligt vedtager planen:

1. Lejlighederne:

I hvert fald for de små lejligheders vedkommende bør der pålægges bygherren tinglyste begrænsninger i udlejningen, således at det sikres at disse lejligheder kun udlejes til studerende eller som ungdomsboliger.

Disse begrænsninger kunne ske ved at man enten pålægger lejlighederne en maksimal husleje med begrænsede huslejestigningsmuligheder eller ved at man overlader disse lejligheder eller en del af dem til Københavns Kommunes fælles kollegieanvisning.

2. Trafik, gennemkørsel og parkeringsforhold

Idet der henvises til foranstående bemærkninger bør der laves parkeringsarealer under hele bebyggelsen, dels med foranstående begrundelse at de store lejligheder typisk vil have brug for parkering, men også fordi beboerne på borgmestervangen i forvejen mangler parkeringspladser, og fordi den nye dagligvareforretning skal bruge parkeringspladser.

Man bør forlange (og ikke kun give mulighed for det) en adgangsvej gennem arealet til Føtex parkeringsplads fra Borgmestervangen, således at også dette parkeringsareal kan komme i brug til parkering og således at man undgår i hvert fald tung trafik ind fra basargrunden gennem porten.

3. Bebyggelsesprocent

Bebyggelsesprocenten bør være 215 for hele arealet, og der bør ikke kunne bygges mere end det på den ene grund, som nu har en reel bebyggelsesprocent på 300.

Hvis/ når der tillades mere end det normerede tal 215 på Danicas grundstykke bør der i det mindste kræves kompensation hos bygherren, jvf. ovenfor 1 og 2

4. Gaven

Gaven fra Danica til Københavns Kommune bør afvises under de betingelser den er givet (at der ikke må ændres i den fremlagte byplan), idet den er egnet til at påvirke politikerne på en ikke demokratisk måde.

Med venlig hilsen

ejeren af Ejerlejlighed nr. 2, Føtex bygningen DJEbolig

Med venlig hilsen

Leon N. Vetter

Direktør | Administrator



DJEbolig: Århusvej 22, DK-8500 Grenaa

Tlf.: 87 58 95 01

Kontortid: mandag - fredag kl. 09.00 til 16.00

Web: djebolig.dk / leu-portalen.dk

Email: leon@djebolig.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 2. juli 2015 14:24
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Martin Nielsen

Kategorier: Grøn kategori

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
Postboks 348
2300 København S

Direkte 3366 1293
Fax 3366 7020
Email helhin@tmf.kk.dk
EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 2. juli 2015 14:20

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Martin Nielsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høeringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
Svar id: 9796
Navn: Martin Nielsen
Postnr/by: 2720 Vanløse
Organisation:
Adresse: Grøndals Parkvej 92
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Dejligt der nu bliver bygget på denne grund og dejligt der bliver bygget i højden. Det bliver et flot pejlemærke for området.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Søs Lynard

Fra: TMFKP BU CBP Byplanlægning
Sendt: 25. juni 2015 10:42
Til: Søs Lynard
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Jan Vejling

Fra: TMFKP BU
Sendt: 24. juni 2015 10:49
Til: TMFKP BU CBP Byplanlægning
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Jan Vejling

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 23. juni 2015 17:06
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Jan Vejling

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
Svar id: 9772
Navn: Jan Vejling
Postnr/by: 2200 København N
Organisation:
Adresse: Borgmestervangen 8, 4.th
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg syntes, det er ærgerligt, at det kvarter i København med færrest grønne områder pr. indbygger, skal have et borglignende aflukket kæmpestort areal, der lukker sig om sig selv. Det er forsøgt at beskrive, at Borgmestervangen bliver et åbent, grønt og venligt område ned mod Mjølnerparken men alle de biler der altid holder på vejen taget i betragtning bliver hele DSB-arealet (såfremt planen om kæmpebyggeri gennemføres) en utryk afskærmning ned mod Mjølnerparken. I stedet for intensivt byggeri med enorm ændring af lokalplanen til følge, er der tværtimod et behov for et grønt og åbent areal mellem Mjølnerparken og Nørrebro station og ikke en Berlinmur ned mod et i forvejen utrygt område.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/9772>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 7. august 2015 11:24
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Charlotte Vejling

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch
 Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 7. august 2015 10:18

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Charlotte Vejling

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 9935
 Navn: Charlotte Vejling
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Borgmestervangen 8, 4.th.
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vi har allerede en meget stor befolkningstæthed og masser af liv i området og højhuset vil komme til at stå som en hund i et spil kegler på dets tiltænke placering. Jeg forstår ikke, hvorfor man ikke bygger det i Ørestaden. Derude trænger de til masser af liv, cafe'er osv. og højhuset vil passe langt bedre med den øvrige arkitektur derude.

Så vidt jeg ved, er vi det område i København med færrest grønne arealer pr indbygger. Lad os dog få det i stedet for.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/9935>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 12. august 2015 10:51
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Martin Lind
Vedhæftede filer: 20150730_180133.jpg; 20150730_180203.jpg; 20150730_180247.jpg; 20150730_180347.jpg
Kategorier: Grøn kategori

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch
 Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 11. august 2015 21:54

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Martin Lind

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 9962
 Navn: Martin Lind
 Postnr/by: 2200 København
 Organisation:
 Adresse: Borgmestervangen 12 St Tv
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Man kan spørge om det i det hele taget nytter at skrive et høringssvar i denne sag. Det virker som om forvaltningen/kommunen og Danica Pension allere har klappet dette projekt igennem. Noget der blev endnu mere klart ved det møde der blev holdt den 29. juni hvor projektet blev præsenteret af Architema og forvaltningen. Men jeg vil da prøve igen.
 HVOR SKAL BILERNE PARKERE ??

Det er ubegribeligt at man i Københavns kommunes forvaltning kan være så meget ude af trit med byens borgere. Der er i hvidbogen der er lavet ud fra den første høringsfase noteret på s. 7 "Flere af de indsendte høringssvar rummer ønsker til flere parkeringspladser i området, og der har været udtrykt bekymring forbetydningen af byggeriet for trafikken i området. ." Konklusionen på borgernes bekymring bliver af forvaltningen beskrevet på følgende måde på s. 8 "De indkomne ønsker om p-pladser og opmærksomhed vedr. trafikken i området vil indgå i det viderearbejde."

Her ville man normalt tro at det ville medføre at forvaltningen det mindste holde antallet af parkeringspladser uændret. MEN i "Lokalplanforslag for Borgmestervangen med tilhørende kommuneplantillæg, Nørrebro (2015-0043243)" står der:

"I gadeforløbet Borgmestervangen er der inden etablering af byggeriet 40 parkerings-pladser. Efter etablering af et grønt gaderum med cykelstier og træer resterer ca. 28 parkeringspladser."

Hertil skal siges, at kommunens ansatte øjensynligt IKKE har været ude og forholde sig til den virkelige verden. Der holder således VÆSENTLIG flere biler end de 40 forvaltningen siger. På en almindelig dag er det ikke ualmindeligt at tælle 60-65 biler i gaden. Se vedlagte billeder. Og nu vil kommunen fjerne over halvdelen af parkeringspladserne. HVOR SKAL DISSE BILER HOLDE I FREMTIDEN?

Byggeriet i sig selv vil have parkeringspladser nok til dem der bor i ejendommen påstås det, men må siges at være noget tvivlsomt. Studerende får også besøg udefra af familie mv. Men givet at der rent faktisk er pladser til disse i den nye bebyggelse, hvorledes vil man fra kommunens side sikre sig, at disse beboere, deres gæster og kunder til dagligvarehandlen ikke vil tage nogle af de 28!! Parkeringspladser der vil være tilbage i Borgmestervangen?

STORE LASTBILER I GADEN OM AFTENEN, NATTEN OG TIDLIG MORGEN

Iflg. Planen skal lastbiler til og fra det nye detailhandel køre ind sammen med den øvrige trafik til ejendommen. Endvidere arbejdes der på at trafikken til og fra "Føtex" bygningen skal samme vej i forbindelse med etablering af et torv. En sådan stigning af tung trafik på sene/tidlige tidspunkter i en gade hvor mange har soveværelse ud til vejen er MEGET uhensigtsmæssigt.

FORHERLIGEDE ARKITEKT TEGNINGER.

På ingen af de af Architema præsenterede tegninger er der mere end 5!! Biler i gaden. Det må kunne forlanges at projektet fremstiller nogle sandfærdige billeder af hvorledes vejen vil være og ikke et skønmaleri af værste skuffe. Vi blev på mødet af Architema lovet nye tegninger med gaden fyldt med biler. Noget der IKKE er sket og sandsynligvis ikke kommer til at ske. Architema har ingen interesse i at vise embedsmænd og politikere et sandfærdigt billede af projektet.

Vedhæftede filer:

20150730_180133.jpg

20150730_180203.jpg

20150730_180247.jpg

20150730_180347.jpg

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

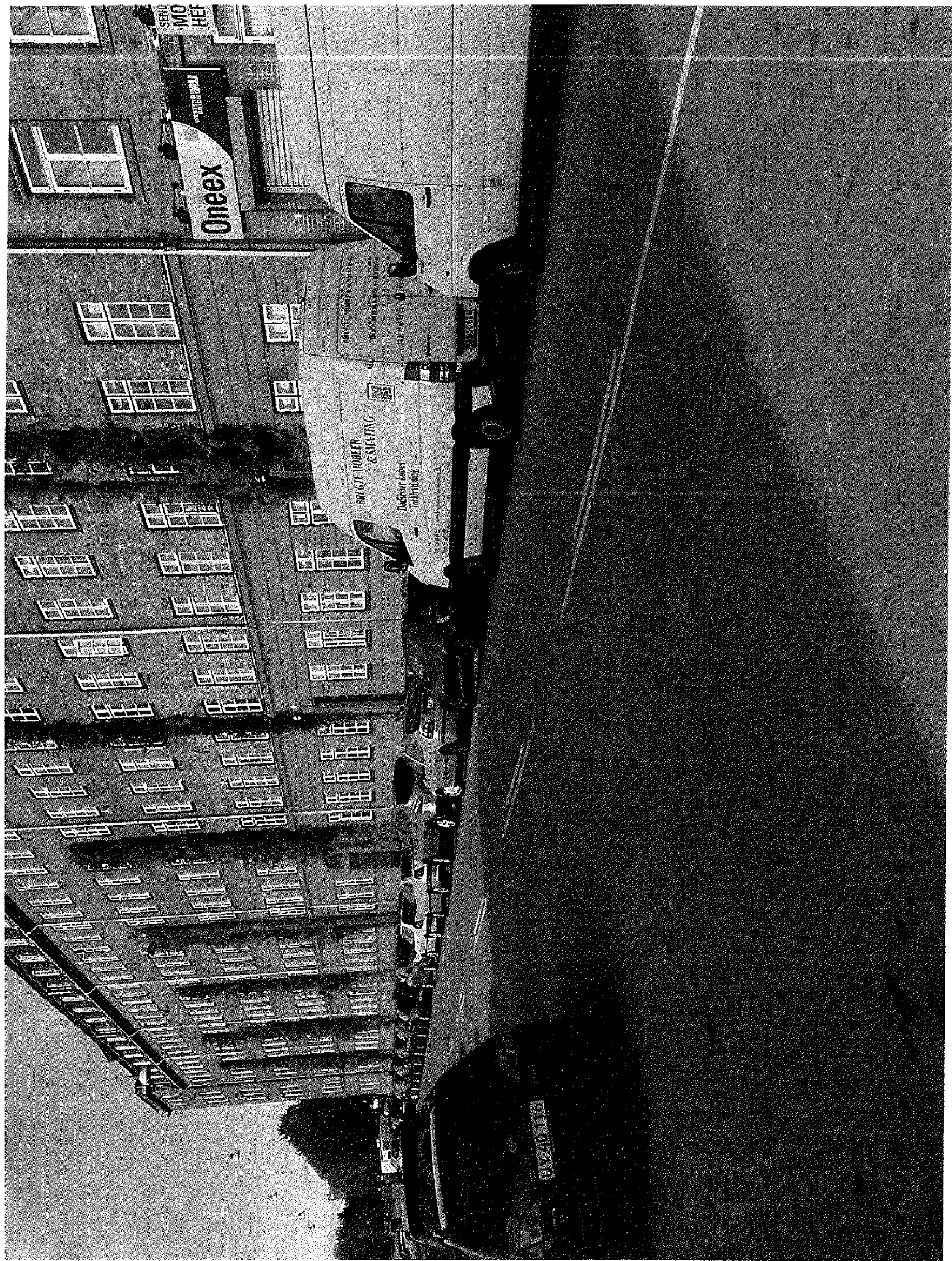
<http://blivhoert.kk.dk/node/9962>

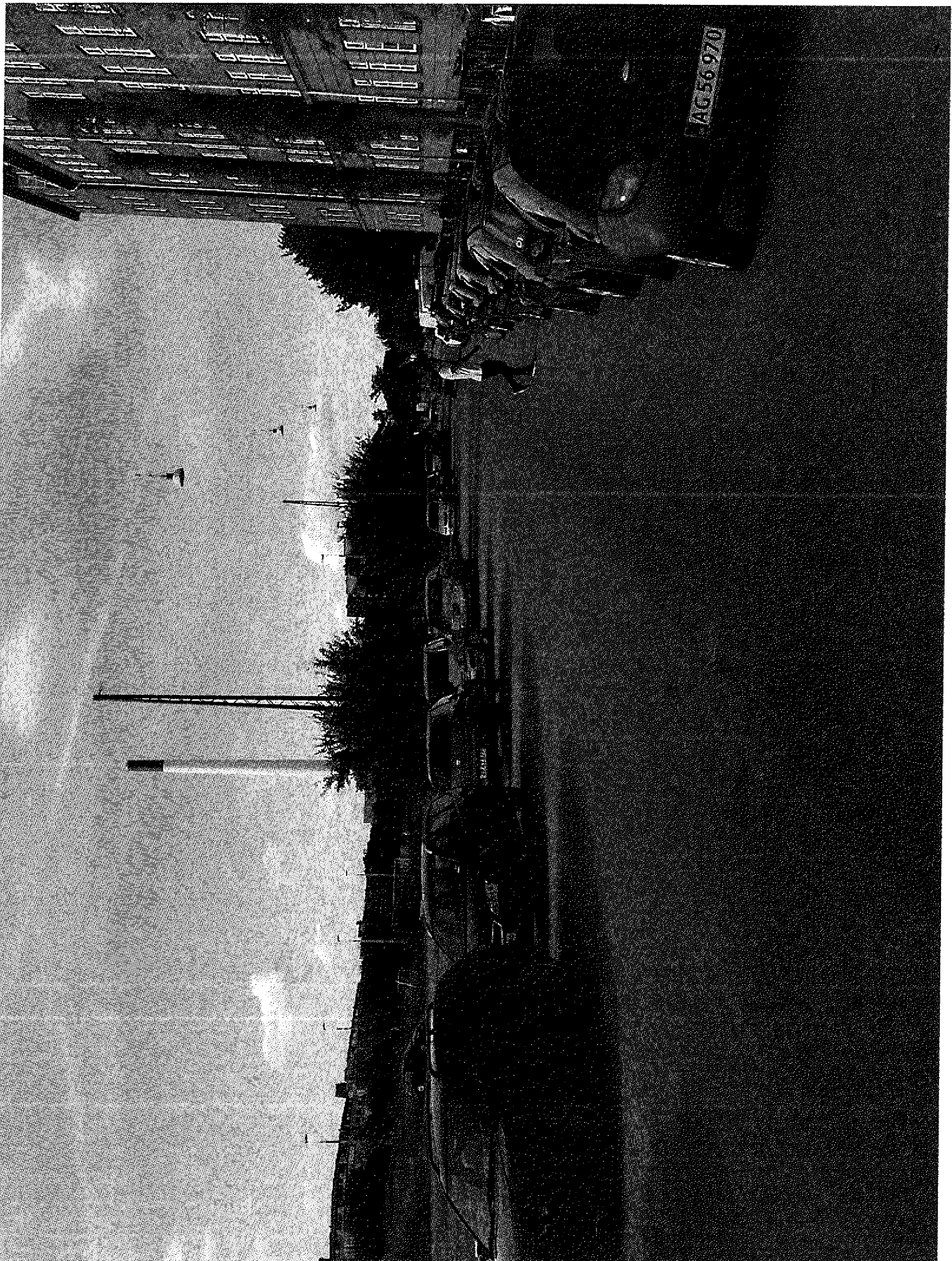
Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

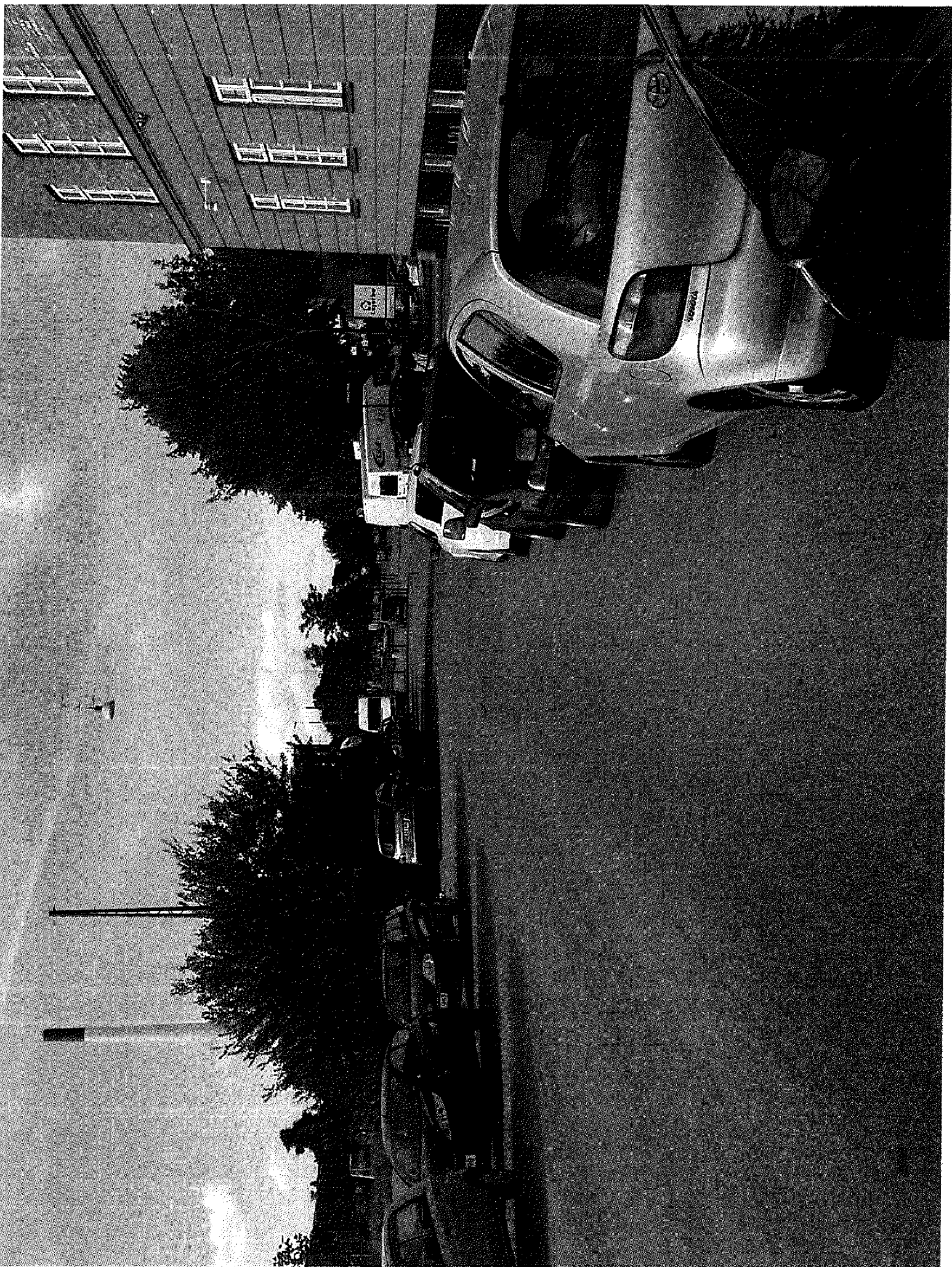
Center for Byplanlægning

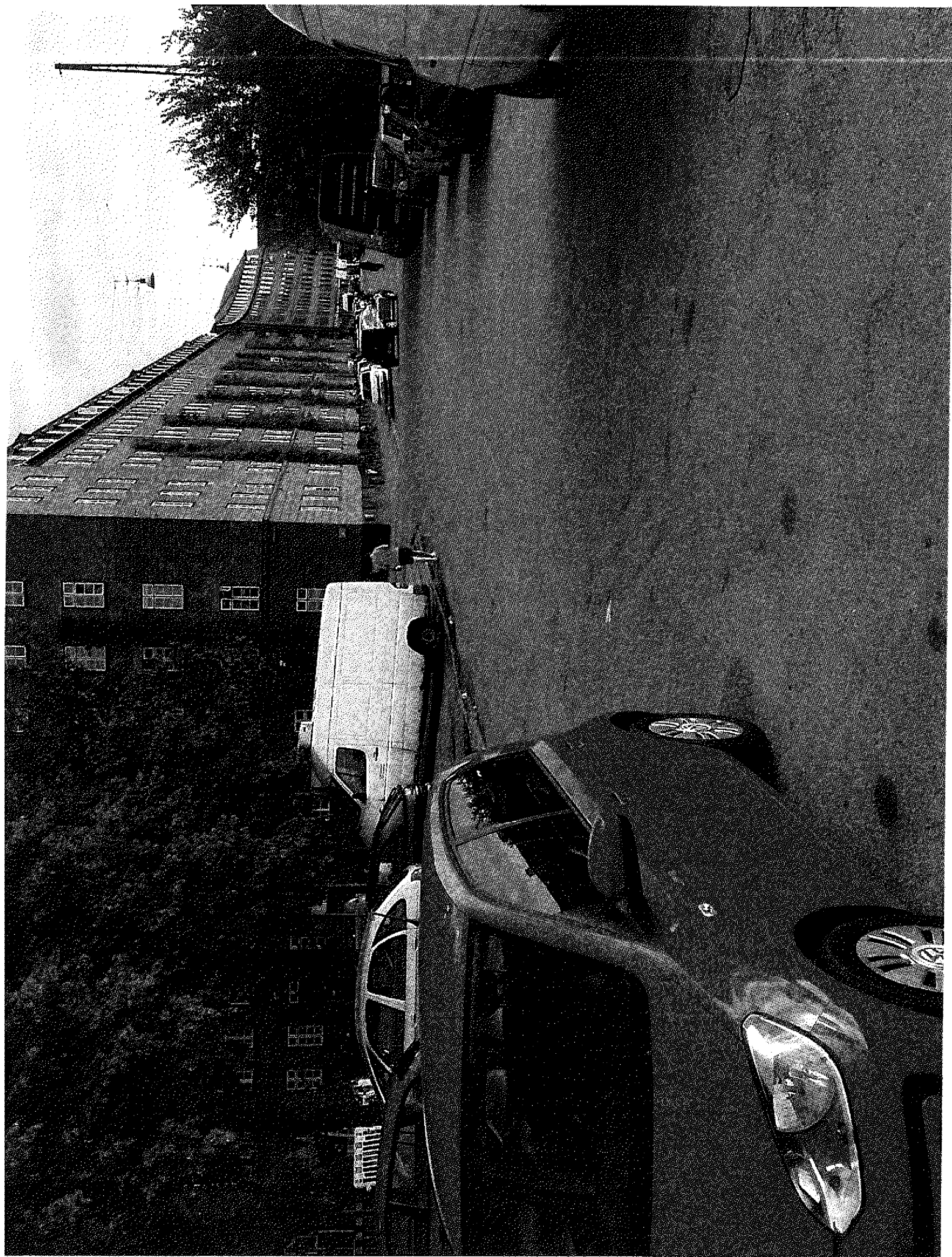
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk











Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 14. august 2015 14:46
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Til orientering fremsendes forslag til lokalplan Borgmestervangen med tilhørende forslag til kommuneplantillæg.

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær

Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024

Postboks 348

2300 København S

Direkte 3366 1293

Fax 3366 7020

Email helhin@tmf.kk.dk

EAN 5798009493149

Fra: Nis Fink [<mailto:nifi@hofor.dk>]

Sendt: 14. august 2015 14:43

Til: Søs Lynard; TMFKP BU

Emne: SV: Til orientering fremsendes forslag til lokalplan Borgmestervangen med tilhørende forslag til kommuneplantillæg.

Hej

Hermed HOFORs bemærkninger til lokalplanforslaget

Vedr. Fjernvarme: KK bedes være opmærksom på, at der er placeret en række forsyningsledninger på det påtænkte lokalplanområde, der skal respekteres.

For flere oplysninger om ledninger, kan KK gå ind på www.ler.dk og sende en forespørgsel på placering af ledninger for det konkrete område.

I forbindelse med udarbejdelse af forslag til lokalplan Borgmestervangen, vil HOFOR gerne forsyne det fremtidige byggerier med fjernvarme.

Med venlig hilsen

Nis Fink

Planlægger

Plan - VS

Regn- og Spildevand

Direkte tlf. 2795 4602

E-mail: nifi@hofor.dk

Tænk på miljøet - spar på vand og energi !

HOFOR A/S | Ørestads Boulevard 35 | 2300 København S | CVR 10073022 | tlf 3395 3395 | www.hofor.dk

Fra: Søs Lynard [<mailto:soslyn@tmf.kk.dk>]

Sendt: 11. juni 2015 11:57

Til: KFFKP Sekretariat og Presse; Birgitte Clasen; Per Christensen; SUFKP SUF; Stine Gammelgaard Jakobsen; Tue Rex; Tøger Nis Thomsen; Ida Nielsen; Mette Jørgensen; TMFKP BU CBP Trafikplanvurdering; Søren Kastoft; Nis Fink; Erna Nyvang; Phillip Reisinia; 'clabc@dongenergy.dk'; Inger Wiene; Hanna Sofia Strandmark Dahlström; 'ejendomme@dsb.dk'; 'banedanmark@bane.dk'; 'ankped@yahoo.dk'; Fællespostkasse Nørrebro Lokaludvalg
Emne: Til orientering fremsendes forslag til lokalplan Borgmestervangen med tilhørende forslag til kommuneplantillæg.

Til forvaltningerne m.fl.

Til orientering fremsendes hermed link til Københavns Kommunes hjemmeside, hvor materiale om lokalplanforslag "Borgmestervangen" med

tilhørende forslag til kommuneplantillæg og miljørapport, findes. Planforslaget er vedtaget af Borgerrepræsentationen den 28. maj 2015.

Link til Københavns Kommunes hjemmeside.

<http://blivhoert.kk.dk/hoering/borgmestervangen-lokalplanforslag-med-kommuneplantill-g>

Med venlig hilsen

Søs Lynard

Sekretær

Byplan Syd

KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

Byens Udvikling

Njalsgade 13, 4003

Postboks 348

2300 København S

Direkte 3366 1296

Fax 3366 7020

Email soslyn@tmf.kk.dk

EAN 5798009493149

Søs Lynard

Fra: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Sendt: 19. august 2015 15:50
Til: Søs Lynard
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892), Afsender: Iben Sandra Svensson

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 17. august 2015 13:48

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892), Afsender: Iben Sandra Svensson

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892

Svar id: 10027

Navn: Iben Sandra Svensson

Postnr/by: 2200 København N

Organisation:

Adresse: Hothers Plads 19, 5.

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Nørrebro er den bydel i København, der har størst befolkningstæthed. Af den årsag kan jeg slet ikke forstå, at man vil øge den endnu mere. Jeg bor her nu og savner snarere flere grønne områder, end flere beboere.

Søs Lynard

Fra: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Sendt: 19. august 2015 15:51
Til: Søs Lynard
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Christoffer Munch

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 17. august 2015 14:08
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Christoffer Munch

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10029
 Navn: Christoffer Munch
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Borgmestervangen 14 5 tv
 Email: ,
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Nørrebro er den bydel i København, der har størst befolkningstæthed. Det nye forslag har alt for høj bebyggelsesprocent/ grad og vil tilføje alt for mange mennesker sammenlignet med området kan holde til ud fra grønne områder, trafik og parkeringsmuligheder. Jeg bor her nu og savner snarere flere grønne områder, end flere beboere.

Søs Lynard

Fra: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Sendt: 19. august 2015 15:51
Til: Søs Lynard
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Edvard Persson

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 17. august 2015 20:09
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Edvard Persson

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
Svar id: 10033
Navn: Edvard Persson
Postnr/by: 2200 København N
Organisation:
Adresse: Hothers Plads 292 th
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Søs Lynard

Fra: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Sendt: 19. august 2015 15:52
Til: Søs Lynard
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Thomas Nielsen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 17. august 2015 21:39
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Thomas Nielsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10040
 Navn: Thomas Nielsen
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Borgmestervangen 14. 3.th
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Som udgangspunkt er jeg glad for, at der nu sker noget med den ærgerlige grusplads på Borgmestervangen. Det, der er lagt op til, skal dog have sin kritik med på vejen.

Vedr. pladsforhold:

På nuværende tidspunkt er Nørrebro et sted, hvor vi bor og lever tæt. Om så man er gående, cyklist eller bilist, føler man kontant en smugle klemte.

Dette trængselsproblem har kun udsigt til at blive værre, når Nørrebro st. i 2019 åbner med en ny Metro st. som en del af den nye City-ring. Det er blevet anslået, at denne station bliver landets tredjestørste trafikknudepunkt med ca. 53.000 daglige brugere. Jeg står derfor meget uforstående over for, at én af årsagerne til, at man vælger lige denne placering af et byggeri med 700 studieboliger, er "de gode stationsnære forhold". At bruge en, nærmest på forhånd, underdimensioneret S- og Metro station som argument for endnu flere beboere er direkte tåbeligt.

I dag er det ikke nemt at finde en ledig parkeringsplads blandt de ca. 60 stk., der er, i forbindelse med Borgmestervangen. Det er derfor under al kritik, at der i forbindelse med det nye byggeri, fremadrettet kun er afsat 28 parkeringspladser! På trods af at byggeriet kun skulle indeholde studieboliger og at der derfor ikke forventes, at disse studerende har bil, vil der i høj grad blive brug for et markant højere antal offentlige parkeringspladser, hvis byggeriet bliver vedtaget.

I forbindelse med den mulige adgangsvej for kunder i bil samt varelevering til Føtex, skal dette ikke bare være en mulighed – men en fast strategi! Jeg ønsker som udgangspunkt ikke øget trafik på Borgmestervangen, men det ville være direkte dumt ikke at udnytte muligheden for at sløjfe den nuværende adgangsvej til Føtex. Denne adgangsvej har aldrig fungeret og er kun til gene, specielt i forbindelse med det nye torv, hvor den vil være helt malplaceret.

Nørrebro har i løbet af de sidste par år gennemgået en del forandringer mht. etablering af nye byrum – Byrum, der desværre ikke har været til fordel for det grønne, men mere asfalt i forskellige farver. Derfor er jeg som udgangspunkt ærgerlig over, at dette heller ikke gør sig gældende med det nye byggeri. Der er trods alt planlagt

en gårdhave placeret på taget af hele stueetagen, men den er kun til glæde for de "få". Denne gårdhave burde være offentligt tilgængelig.

Vedr. området:

I forlængelse af overnævnte kan man, som nuværende beboer på Borgmestervangen, kun være ærgerlig over planer om byggeri i højden. Dog skal det siges, at en løsning med punkthuse frem for en gennemgående boligblok, er klart at foretrække – så længe man er heldig at have udsigt mellem punkthusene. De fleste vil dog kunne se frem til delvist skygge, markant mindre lys og åbenhed og derfor kan jeg kun opfordre til at den kommende gårdhave på taget bliver offentlig – så vi om ikke andet kan finde lys og plads på den anden side af punkthusene. Det ville dog være at foretrække, hvis der kun blev bygget i højden i den ende af byggearealet, der ligger tættest på S-banen og Mimersparken. En "skyskraber" på 29 etager er dog her ikke en selvfølge. Dette tårn vil for det første kaste lange skygger udover den nye Mimerspark samt være en øjebæ i et Nørrebro bestående af forholdsvis lav bebyggelse.

Jeg er desuden blevet gjort opmærksom på, (jf. høringsvar fra Leon Vetter, DJEBolig) at der ikke er blevet stillet noget krav til hvem der reelt kan leje de måske kommende lejligheder. Derfor kan jeg kun tilknytte mig at: "I hvert fald for de små lejligheds vedkommende bør der pålægges bygherren tinglyste begrænsninger i udlejningen, således at det sikres at disse lejligheder kun udlejes til studerende eller som ungdomsboliger." Dette skal blandt andet sikre, at lejlighederne faktisk bliver brugt til det, de bliver solgt for at være – nemlig lejligheder for studerende, hvilket der er stor mangel på.

Jeg kan frygte at lejlighederne kan ende enten som rigmandslejligheder eller i modsat fald som en opgraderet Mjølnerpark med et overtal af beboere af anden etnisk herkomst.

Hvad end der bliver bygget, skal dette tænkes ind i en helhedsplan for hele området. Projektet vedr. åbning af højbanen ved stationen, den nye forplads til Metroen, det nye torv foran Føtex, cykelforbindelser samt dette byggeri bag Føtex – Alt dette skulle gerne fremstå som en gennemtænkt samlet løsning.

Mvh.
Thomas Nielsen

Søs Lynard

Fra: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Sendt: 19. august 2015 15:52
Til: Søs Lynard
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Bettina Emcken

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 18. august 2015 07:58
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Bettina Emcken

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10046
 Navn: Bettina Emcken
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Hothers Plads 15. st.tv
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg er for opførelse af studieboliger i et vist omfang, men IKKE i form af det projekterede superhøjhus!

Man vil bygge i et i forvejen tæt bebygget og beboet område, og bør i meget højere grad tage hensyn til områdets behov for grønne og rekreative områder.

Det er mit store håb som beboer i området, at man vil genoverveje planen og dermed i højere grad tage hensyn til områdets behov for luft, plads og grønt til eksisterende og nye beboere.

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 18. august 2015 11:28
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Troels Glismann
Vedhæftede filer: HøringssvarBorgmestervangen_tgl.pdf

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch
Sekretær
Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
Postboks 348
2300 København S

Direkte 3366 1293
Fax 3366 7020
Email helhin@tmf.kk.dk
EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 18. august 2015 09:36

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Troels Glismann

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
Svar id: 10047
Navn: Troels Glismann
Postnr/by: 2200 København N
Organisation: A/B Lersøgaard & Gårdlauget Hothers Plads
Adresse: Midgårdsgade 5
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vedhæftede filer:
HøringssvarBorgmestervangen_tgl.pdf

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:
<http://blivhoert.kk.dk/node/10047>

Høringssvar Borgmestervangen

AB Lersøgaard anerkender at der mangler boliger til studerende i København og at nogle af disse boliger skal ligge på Nørrebro, i den sammenhæng her vi jo i AB Lersøgaard 175 stk. 2 værelses lejligheder, og der omkring Bispebjerg station og Mjølnerparken planlagt mange flere. Der er dog nogle udfordringer i det område, som man her ønsker at bygge studieboliger i, som projektet ikke forholder sig til. Og der er konkrete problemer med forslaget.

Nørrebro Stationsområde er et meget centralt byområde for Nørrebro og Nordvest/Bispebjerg. Med åbningen af metrostationen i 2019 får det endnu større vægt som trafikknudepunkt, da det bliver Danmarks tredje største. På nuværende tidspunkt fremstår området meget nedslidt og kaotisk. Københavns Kommune har derfor en forpligtigelse til at sikre at grundlaget for udviklingen af området sker på en god måde. Det sker ikke ved at der udvikles modstridende delplaner i området.

Udarbejdelsen af Ideoplægget for Nørrebro Stationsområde har derfor været vigtigt – det er derfor utilgiveligt at kommunen ikke har ønsket at inddrage Borgmestervangen i planen. Lige som lokalplansforslaget ikke tager højde for den proces og de ideer der ligger i planerne for Nørrebro stationsområde.

Ud over det problematiske i ikke at se på området omkring Nørrebro Station som et samlet hele, er der også en række specifikke problemer med det forslag, der er lagt frem.

- Da Københavns Kommune købte det areal, hvor man har anlagt Mimersparken, blev der lagt vægt på, at man ikke skulle bygge højt og tæt på arealet ved siden af parken. Desuden skulle det kommende byggeri sikre sammenhæng mellem Nørrebro Station og den nye park. Bydelen har mangler grønne arealer og faciliteter til beboerne på Nørrebro. Arealet kunne f.eks. anvendes til en svømmehal eller andre offentlige formål.
- Når Metroen står færdig, vil Nørrebro Station blive Danmarks tredje største trafikknudepunkt. Det stiller helt naturligt nogle krav til området, som det i dag ikke vil kunne håndtere. Det - kombineret med de foreslåede boliger og at man vil tillade bilkørsel langs Mjølnerparken – gør, at man burde se på hvordan studieboligerne skal indgå i det øvrige vejnet og cykelrutenet. Så man sikrer at trafikafviklingen kan foregå ordentligt, inden man laver en lokalplan. Den skitserede løsning er ikke overbevisende.
- Der er et specifikt problem i forhold til adgangsforholdene for Føtex kunder og leverandører som også er uafklarede, og som kan give store problemer i området. Et projekt på Borgmestervangen bør udarbejdes i sammenhæng med Føtex og Nørrebro Stationscenter. Endvidere finder AB Lersøgaard at den foreslåede vejbrede på 20 meter ikke lever op til den hævde og praksis der har været i Borgmestervangen de sidste godt 90 år.
- Området er i forvejen det tættest bebyggede areal i Danmark, og der er ikke behov for at tilføre området flere boliger. Særligt ikke studieboliger da der i området i forvejen er mange 2 -3 værelsesboliger, der ville kunne benyttes af studerende.
- Hvis man endelig ønsker at bygge boliger på grunden bør man bygge varieret, både i forhold til Ejer former og størrelse, dette vil sikre, at der kommer en variation i beboersammensætningen.

- Mener kommunen det alvorligt med at få bygget flere studieboliger, bør disse være reserveret til studerende med anvisningsret fra CIU. Samt at der et krav om et huslejeloft, som er betaleligt for studerende.
- AB Lersøgaard finder det uacceptabelt at der ikke sikres mange flere parkeringspladser i området da der jo nu lægges op til ny detailhandel og mange flere mennesker i området. Konkret reduceres fra de 56 biler der i dag holder i Borgmestervangen (lovligt eller ikke) til i fremtiden 28 pladser, hvilket er uacceptabelt.

AB Lersøgaard finder det i øvrigt helt uhørt at der bygges så højt på området. Det højeste tårn på 100 meter vil være langt højere end alt andet byggeri i området, og passer slet ikke ind i den lave bygningshøjde, der generelt er på Nørrebro. De nuværende arealer har en C2 og C1-ramme i kommuneplanen, der betyder en max bebyggelsesprocent på henholdsvis 150 og 110, og en byggehøjde på 24 m og 20 m. Det er derfor helt uacceptabelt at bebyggelsesprocenten sættes op til 300 eller der over, og at man ønsker at bygge et tårn på 100 meter.

Byggeretten

Der skal ikke afviges fra kommuneplanens generelle bestemmelse om at bygge med en bebyggelses % på 215 i de stationsnære områder.

Til sidst skal AB Lersøgaard gøre opmærksom på at sommerferien er et helt uacceptabelt tidspunkt at holde en offentlig lokalplanshøring for et så stort projekt, som jo både indeholder en lokalplansændring og en kommuneplansændring.

Med venlig hilsen

Troels Glismann

Pva. A/B Lersøgaard & Gårdlauget Hothers plads

16

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 18. august 2015 15:05
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Theis Petersen

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch
Sekretær
Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
Postboks 348
2300 København S

Direkte 3366 1293
Fax 3366 7020
Email helhin@tmf.kk.dk
EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 18. august 2015 12:21
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Theis Petersen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
Svar id: 10050
Navn: Theis Petersen
Postnr/by: 2200 København
Organisation:
Adresse: Midsørdgade
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

KKs prognoser angående befolkningstætheden i københavn frem mod 2025, forudsiger omkring 100.000 tilflyttere. I den forbindelse har KKs Teknik- og Miljøudvalg formuleret "UDKAST: Strategi for et grønt København (2015-2025)", for at sikre udviklingen af rekreative områder i København. En vision, som er i tråd med borgernes ønsker om udviklingen af grønne områder.

I udkastet formuleres det indledningsvist, "Hvis vi skal sikre plads, adgang og kvalitet i de grønne arealer, har vi brug for en målrettet strategi, der kan sikre, at byens rekreative, grønne arealer udvikles i sammenhæng med befolkningstilvæksten og at København fortsat vil opleves som en grøn by selvom byen bliver tættere." Visionerne fra Teknik- og miljøudvalget må siges, at være i modstrid med den planlagte opførelse af Danica

Pensions byggeri, på det 'stationsnære' område, Borgmestervangen, da der i forvejen af KK forventes en massiv øget belastning på stationsområdet mht Cityringens færdiggørelse.

Argumenteterne bag opførelsen af boligkomplekset på Borgmestervangen er, at Nørrebro station bliver landets "tredje største trafikknudepunkt", og at "man bør støtte op om den kollektive trafik" (Danica Pension). Det virker ulogisk og selvmodsigende i denne sammenhæng, da der i forbindelse med metrobyggeriet ikke er gjort yderligere for at fremme til- og afgangveje omkring stationsområdet i et ellers meget tætbeboet og trafikeret område.

Rationalet bør være, at begrænse befolkningstætheden i, og omkring, stationsområdet (hvor befolkningstætheden er størst i København), når der i forvejen forventes en øget belastning i området, samt sikre og fremme rekreatiomsområderne i overensstemmelse med Teknik- og miljøudvalgets vision. Yderligere for sikre rekreatiomsområdernes eksistens og berettigelse i et område hvor den gennemsnitlige levetidsalder er blandt de laveste.

Der er behov for flere studieboliger i København, men alternativt burde man se mod andre områder, hvor belastningen på befolkningstætheden og trafikken ikke øges yderligere hvor den i forvejen er højest.

Alternativt må det kunne konkluderes, at ambitionsniveauet i Teknik- og Miljøudvalget allerede nu er utrolig lavt, og at borgernes meninger ikke er repræsenteret i kommunens udvalg. Yderligere må det være et udtryk for modstridende interesser i udvalget.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10050>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 18. august 2015 15:23
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Mads Mosbæk Pedersen

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 18. august 2015 14:55

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Mads Mosbæk Pedersen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høeringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10053
 Navn: Mads Mosbæk Pedersen
 Postnr/by: 2200 KØBENHAVN N
 Organisation:
 Adresse: Borgmestervangen 18, 5 TV
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Som beboer i området har jeg en lang række betænkeligheder ved det projekt, som Danica Pension har på tegnebrættet på Borgmestervangen.

I oplægget står der, at det er meningen, at lejlighederne skal være studieboliger. Hvordan hænder det sammen med, at lejlighederne ikke bliver sikret til at blive lejet ud til studerende eller som ungdomsboliger. Prisen på dem er ikke ligefrem på de studerendes niveau - og kunne man så forestille sig, at det pludselig er alle andre end studerende, som ender med at bo i lejlighederne? Ydermere er der fra syvende etage og opefter planlagt treværelses lejligheder. Efter sigende skulle de være gode for de studerende at dele. Men det er langt fra realistisk, hvis lejlighederne bliver for dyre. Kommer der en form for garanti, så man som beboer/nabo/bekymret

kan være sikker på, at priserne på lejlighederne er så lave, at de reelt kan være sikret til studerende? Eller bliver der alternativt fra kommunen krav om, at der er en vis del af de nye tilflyttere, der skal være studerende? Det tyder intet på nu, og det er stærkt utilfredsstillende, da det ikke er i tråd med det projekt, der er "lovet".

Nørrebro er i forvejen et meget tætbeholdt område. og ved at placere 500-700 nye beboere i området kommer beboelsesprocenten til at være på 300 procent. Det er ekstremt voldsomt. Tidligere har der været ansøgt om bebyggelse på Føtex-grunden, hvor kommunen har givet afslag, fordi beboelsesprocenten derved ville komme over det fra kommunen vedtagne. Men med Danica-bebyggelsen er der tale om en markant overskridelse af den vedtagne procentandel.

Er ovenstående ikke en meget markant og direkte mistænkelig favorisering?

Når Metro-byggeriet er færdigt, kommer der ydermere til at være en væsentlig forøgelse af personer, der kommer gennem området. Nørrebro station er anslået til at blive Danmarks tredje mest befærdede station. Og det er inden byggeriet er vedtaget. Det hænger slet ikke sammen.

Med helhedsplanen for Mjølnerparken er området ved at gennemgå en forvandling, som skal åbne hele området ud til Borgmestervangen op og gøre hele kvarteret til et langt mere tilgængeligt sted. Planen inkluderer også at lave en bazar og nedlægge lejligheder. Som planen er nu, vil man på den anden side af Borgmestervangen nu gøre det helt modsatte i forhold til det, der er ved at gøre kvarteret langt mere tilgængeligt og trygt. I den nuværende plan for Danica-byggeriet er der planlagt facade i første sals højde, og det kommer til at give en mørk og smal fornemmelse, som står stærkt i kontrast til den åbenhed, man ellers er i gang med at etablere i området..

På borgermødet d. 22.06.2015, fortalte en borger at Danica Pension ville give Københavns Kommune en million kr. til udvikling af området, hvis alt blev vedtaget som det stod i første udkast. I min optik er det noget af en voldsom beskyldning. Men ingen fra teknisk udvalg benægtede dette, hvilket jeg syntes var direkte skræmmende. Hvis der findes en sådan aftale, er det noget at det mest udemokratiske jeg længe har hørt om. Med den gulerod, kommunen er blevet stillet i udsigt, får Danica lov til at agere og bygge fuldstændigt efter eget behov. Hvorfor kan det pludselig lade sig gøre efter flere andre har fået afslag? Er lejlighederne sikret studerende? Bliver lejlighederne så billige som lovet, hvis der da ellers er lovet noget? Skal området pludselig med ét have en overbeboelsesprocent, der overstiger alt, hvad der ellers er vedtaget af kommunen? Der er mange spørgsmål, der trænger sig på, og det virker stærkt ejendommeligt, at Danica med den rette fornævnte gulerod pludselig er kommet til fadet i ellers demokratiske og korruptionsløse Danmark. Men man kan jo tage fejl.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10053>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. august 2015 09:26
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Leon Vetter
Vedhæftede filer: Høringssvar 2 - fordeling af bebyggelsesprocenter.pdf

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 18. august 2015 15:56

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Leon Vetter

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10054
 Navn: Leon Vetter
 Postnr/by: 8500 Grenaa
 Organisation: DJEBolig
 Adresse: Århusvej ??
 Email: .
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Dato: 18/8-2015

Til:

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Rådhuset
 DK-1599 København V

Til DJEboligs høringssvar d. 30/6-2015 har vi yderligere præcisering vedr. lokalplanforslagets fordeling af bebyggelsesprocenten:

I kommuneplanen for 2011 er den nuværende gældende bebyggelsesprocent på størstedelen af Danica grunden (Område C1, Ramme ID 1437) 110, mens størstedelen af FØTEX grunden (Område C2, Ramme ID 1436) har en på 150. Dette ønsker man i kommuneplantillægget at ændre ved at sammenlægge områderne til et samlet område, (C3) med en samlet bebyggelsesprocent på 215.

Dette er der for så vidt ikke noget i vejen for.

Der opstår dog en række problemstillinger i lokalplansforslagets formål og hensigt med denne  ndring:

Teknik og miljø benytter i lokalplanen ovenstående sammenlægning til at beregne bebyggelsesprocenten for Danica's projekt. Ved at slå de to områder sammen, kan Danica's grund opnå en bebyggelsesprocent på 300 - fordi Føtex grunden benyttes til at bringe gennemsnittet ned på de krævede 215.

Herved afskærer man muligheden for at Føtex grunden kan bebygges yderligere og overdrager på den måde den ene matrikel ejers mulige bebyggelsesprocent til den anden matrikel ejer i det samme lokalplansområde.

Afdeling for teknik og miljø har flere muligheder for at undgå denne yderst ulige fordeling og der mangler vægtige begrundelser for ikke at have valgt andre muligheder.

Man kunne have:

- hævet bebyggelsesprocenten fra 215 til 300 for Danicas matrikel alene, og derved holde Føtex matriklen udenfor. Forvaltningen har jo myndighed til at dispensere.

- undladt at foretage sammenlægningen af de to områder og så tildele Danica's matrikel en bebyggelsesprocent på 300.

- begrænset Danica's projekt til en bebyggelsesprocent på 215, som kommuneplanen foreskriver.

Det virker som om tillægget til kommuneplanen alene er sket for at imødekomme Danica's ønsker som bygherre.

Ved at sammenlægge de to områder og tillade at bebyggelsesprocenten kan beregnes på området som helhed, muliggør forvaltningen Danica's projekt, som overskrider kommuneplanens ordlyd med en maksimal bebyggelsesprocent på 215. Man foreslår altså et tillæg til kommuneplanen og benytter samtidig et indbygget smuthul i beregningsgrundlaget for bebyggelsesprocenten i den medfølgende lokalplan, til at muliggøre et projekt for en privat bygherre.

Der er flere forvaltningsmæssige problemer i dette. Overordnet set bør en kommuneplan - og tillæg til denne - udfærdiges på baggrund af kommunens overordnede strategier for forskellige områder i byen og ikke foranlediges af enkeltstående projekter, som denne ændring indikerer. Man kan få den mistanke at forvaltningen er gået "baglæns" i strukturen, hvor man først har modtaget et projekt, derefter udfærdiget en lokalplan og på baggrund af den, har man udfærdiget et tillæg til kommuneplanen, for at muliggøre projektet. Hensigten med kommuneplanen er at øge bebyggelsesprocenten til 215. Ikke til 300. At forvaltningen i en og samme arbejdsgang foreslår et tillæg til kommuneplanen og i den medfølgende, sammenhængende lokalplan fordeler bebyggelsesprocenten med maksimal fordel til Danica's projekt virker som magtfordrejning.

Den ulige fordeling f r også en anden konsekvens i henhold til gældende praksis hos SKAT.

Ved at sammenlægge de to områder og tildele det samlede område en bebyggelsesprocent på 215, vil denne procentsats danne udgangspunkt for SKAT's fastsættelse af ejendomsværdien. Ved den ulige fordeling mellem de to matrikler i det sammenlagte område, vil ejerne af lejlighederne over Føtex få forhøjet deres ejendomsskat, men uden mulighed for at kunne benytte den øgede bebyggelsesprocent. Samtidig vil ejerne af lejemål i Danica's projekt som udgangspunkt kun skulle beskattes af en grundværdi med en bebyggelsesprocent på 215.

Dette kunne igen være undgået ved at behandle de to matrikler særskilt eller tildele bebyggelsesprocenten ligeligt mellem de to matrikler.

DJEbolig foreslår derfor at:

- formuleringen i forslaget til lokalplanen  5 stk. 1 2. pkt: "Bebyggelsesprocenten kan beregnes for alle ejendommene i lokalområdet under et" FJERNES.

Alternativt kan man i kommuneplantillægget øge bebyggelsesprocenten til 215 for de to områder uden at sammenlægge dem. Så sikrer man at de to matrikler fortsat skal behandles særskilt.

Med venlig hilsen

Ejeren af Ejerlejlighed nr. 2, Føtex bygningen DJEbolig
Leon Vetter
Administrator

Vedhæftede filer:

Høringssvar 2 - fordeling af bebyggelsesprocenter.pdf

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10054>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Dato: 18/8-2015

Til:

KØBENHAVNS KOMMUNE
Rådhuset
DK-1599 København V

**Til DJEboligs høringssvar d. 30/6-2015 har vi yderligere præcisering vedr.
lokalplanforslagets fordeling af bebyggelsesprocenten:**

I kommuneplanen for 2011 er den nuværende gældende bebyggelsesprocent på størstedelen af Danica grunden (Område C1, Ramme ID 1437) 110, mens størstedelen af FØTEX grunden (Område C2, Ramme ID 1436) har en på 150. Dette ønsker man i kommuneplantillægget at ændre ved at sammenlægge områderne til et samlet område, (C3) med en samlet bebyggelsesprocent på 215.

Dette er der for så vidt ikke noget i vejen for.

Der opstår dog en række problemstillinger i lokalplansforslagets formål og hensigt med denne ændring:

Teknik og miljø benytter i lokalplanen ovenstående sammenlægning til at beregne bebyggelsesprocenten for Danica's projekt. Ved at slå de to områder sammen, kan Danica's grund opnå en bebyggelsesprocent på 300 - fordi Føtex grunden benyttes til at bringe gennemsnittet ned på de krævede 215.

Herved afskærer man muligheden for at Føtex grunden kan bebygges yderligere og overdrager på den måde den ene matrikel ejers mulige bebyggelsesprocent til den anden matrikel ejer i det samme lokalplansområde.

Afdeling for teknik og miljø har flere muligheder for at undgå denne yderst ulige fordeling og der mangler vægtige begrundelser for ikke at have valgt andre muligheder.

Man kunne have:

- hævet bebyggelsesprocenten fra 215 til 300 for Danicas matrikel alene, og derved holde Føtex matriklen udenfor. Forvaltningen har jo myndighed til at dispensere.
- undladt at foretage sammenlægningen af de to områder og så tildele Danica's matrikel en bebyggelsesprocent på 300.
- begrænset Danica's projekt til en bebyggelsesprocent på 215, som kommuneplanen foreskriver.

Det virker som om tillægget til kommuneplanen alene er sket for at imødekomme Danica's ønsker som bygherre. Ved at sammenlægge de to områder og tillade at bebyggelsesprocenten kan beregnes på området som helhed, muliggør forvaltningen Danica's projekt, som overskrider kommuneplanens ordlyd med en maksimal bebyggelsesprocent på 215. Man foreslår altså et tillæg til kommuneplanen og benytter samtidig et indbygget smuthul i beregningsgrundlaget for bebyggelsesprocenten i den medfølgende lokalplan, til at muliggøre et projekt for en privat bygherre.

Der er flere forvaltningsmæssige problemer i dette. Overordnet set bør en kommuneplan - og tillæg til denne - udfærdiges på baggrund af kommunens overordnede strategier for forskellige områder i byen og ikke foranlediges af enkeltstående projekter, som denne ændring indikerer. Man kan få den mistanke at forvaltningen er gået "baglæns" i strukturen, hvor man først har modtaget et projekt, derefter udfærdiget en lokalplan og på baggrund af den, har man udfærdiget et tillæg til kommuneplanen, for at muliggøre projektet. Hensigten med kommuneplanen er at øge bebyggelsesprocenten til 215. Ikke til 300. At forvaltningen i en og samme arbejdsgang foreslår et tillæg til kommuneplanen og i den medfølgende, sammenhængende lokalplan fordeler bebyggelsesprocenten med maksimal fordel til Danica's projekt virker som magtfordrejning.

Den ulige fordeling får også en anden konsekvens i henhold til gældende praksis hos SKAT. Ved at sammenlægge de to områder og tildele det samlede område en bebyggelsesprocent på 215, vil denne procentsats danne udgangspunkt for SKAT's fastsættelse af ejendomsværdien. Ved den ulige fordeling mellem de to matrikler i det sammenlagte område, vil ejerne af lejlighederne over Føtex få forhøjet deres ejendomsskat, men uden mulighed for at kunne benytte den øgede bebyggelsesprocent. Samtidig vil ejerne af lejemål i Danica's projekt som udgangspunkt kun skulle beskattes af en grundværdi med en bebyggelsesprocent på 215.

Dette kunne igen være undgået ved at behandle de to matrikler særskilt eller tildele bebyggelsesprocenten ligeligt mellem de to matrikler.

DJEbolig foreslår derfor at:

- formuleringen i forslaget til lokalplanen §5 stk. 1 2. pkt: *"Bebyggelsesprocenten kan beregnes for alle ejendommene i lokalområdet under et"* FJERNES.

Alternativt kan man i kommuneplanstillægget øge bebyggelsesprocenten til 215 for de to områder uden at sammenlægge dem. Så sikrer man at de to matrikler fortsat skal behandles særskilt.

Med venlig hilsen

Ejeren af Ejerlejlighed nr. 2, Føtex bygningen DJEbolig

Leon Vetter

Administrator



DJEbolig: Århusvej 22, DK-8500 Grenaa

Kontor: 87 58 95 07

Kontortid: mandag - fredag kl. 09.00 til 16.00

Web: djebolig.dk / leje-portalen.dk

Email: joachim@djebolig.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. august 2015 09:44
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Eline Franck

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 18. august 2015 17:49

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Eline Franck

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10055
 Navn: Eline Franck
 Postnr/by: 2200 København
 Organisation:
 Adresse: Borgmestervangen 16, 2th
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Al respekt for at manglen på studieboliger forsøges mødt ved, at der bygges nye studieboliger. Jeg finder dog det planlagte byggeri problematisk af forskellige grunde:

- Fordi der pt ikke er planer om at sikre, at det faktisk er studerende, der kommer til at bo i det nye byggeri, og opfordrer derfor til, at det indskrives i aftalen, at boligerne kun kan bebos af studerende, og evt skal henvises gennem CIU.

- Tårnet på 29 etager bryder med den ellers lave bebyggelse i området, og kommer til visuelt at fylde, og skygge.

- Tårnet kommer ikke mindst til at skygge på fodboldbanen i Mimersparken. Det er en skam, da fodboldbanen bruges flittigt af lokale børn, og i forbindelse med klubtræning og turneringer. Det er ikke attraktivt at bruge banen når den henligger i skygge en god del af tiden. Det er ærgerligt for nærområdet, hvis fodboldbanen ikke længere bruges som den gør i dag, da de skaber liv, og menneskelig bevægelse i et område, der ellers ikke rigtig bruges af andre end beboerne.

- Nørrebro er det tættest boede område i København, og en stor del af befolkningen er i forvejen studerende pga lejlighedssammensætningen. Andre områder i København kunne have større fordel af at tiltrække de studerende, for at skabe en mere divers beboersammensætning.

- Nørrebro er det område med færrest grønne arealer, og trænger mere til flere parker, plæner og rekreative områder og mere luft end til endnu flere mennesker.

- Jeg kan ikke formulere det bedre selv, og tillader mig at citere Peter Rasmus Hendriksen fra høringsvar 2015-0123892 : "Derudover fraviger den arkitektoniske stil væsentligt fra området, både punkthus stilen og tårnets "patchwork" stil samt materialer passer ikke ind. Det fraviger yderligere fra områdets arkitektoniske udtryk hvis det tillades med øget højde på byggeriet. Et godt eksempel er de to "studietårne" ved bispebjerg, der bredt er anerkendt som noget af det grimme i København og en at det var en stor fejl at lade det opføre. Det føles ydermere som en "billig" gimmick at fastgøre et udsigtstårn på toppen og så profilere det på "offentlig tilgængelighed" for at gøre byggeriet mere spiseligt."

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10055>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. august 2015 09:45
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Rikke Østergaard Olausson

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 18. august 2015 18:44

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Rikke Østergaard Olausson

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10056
 Navn: Rikke Østergaard Olausson
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Hothers Plads 11 5 tv
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Høringssvar Borgmestervangen

Det virker umiddelbart som en god idé at ændre udseendet for de triste grus-parkeringspladser på Borgmestervangen, da de mindst talt ikke pryder det ellers så skønne område. Og at bygge boliger for studerende er også tiltrængt. Når det så er sagt, vil jeg stærkt opponere mod at der bliver bygget et 29 etagers hus. Dette af flere grunde:

For det første mener jeg at det er dybt respektløst for områdets beboere at bygge et højhus, der måler min. 4 gange så meget som de omkring bygninger - det vil skygge enormt og fjerne den ellers åbne fornemmelse

området har fået. Bydelen er (endelig blevet) skøn og attraktiv, dette efter gentagne områdeløft, og det ville det være meget synd at lave om på ved at bygge højhuse, der ødelægger bybilledet, lukker vejen af for lys og luft, og dermed giver god mulighed for mere obskure forretninger.

For det andet mener jeg at det er dybt problematisk at begynde at ændre på de eksisterende bestemmelser for området. Hvor hvis man gør det her – hvad så med næste gang der skal bygges. Det vil kunne danne en uheldig præcedens for byggeri i området, der kan føre til at bydelens særlige karakteristika vil gå tabt, med bygherrer der hellere ser at der bygges nyt og større, end at vi bevarer Nørrebro's udtryk.

For at svare på spørgsmålene stillet i materialet til hørings svar:

- Hvordan kan et fremtidigt byggeri på grunden bedst muligt bidrage til områdets udvikling?

Det kan det ved at bygge noget der passer ind i bybilledet. Et 29 etagers højhus er i den forbindelse helt uacceptabelt, og vil både skygge for lyset (især om eftermiddagen/aftenen), og give området en fornemmelse af at være indelukket.

Studenterboliger der opfylder de nuværende standarder for området vil være fint, da jeg erkender, at der er stor boligmangel i København. Samtidigt ville dette bringe yderligere liv til området. Bazar-gaden der har været tale om i forbindelse med fornyelsen af Mjølnerparker er jeg også stor tilhænger af. Strækningen på borgmestervangen kunne godt bruge noget mere liv og nogle butikker og cafeer. Et supermarked tror jeg vi har rigeligt af i området og den plads ville kunne udnyttes bedre. Men det er vigtigt at byggeriet ikke sker på bekostning af lys og luft.

Et grønt område ville naturligvis være det skønneste. Parkeringspladser er også en mulighed, selvom det ganske vist ikke er lige så kønt at kigge på, så er der stor mangel på parkering i område. Sådanne pladser kunne evt. kombineres med et grønt område.

- Hvilke hensyn er vigtige at inddrage i en eventuel videre planlægning?

Det er vigtigt at lytte til os (beboeres) bekymringer omkring byggeriet. Det er trods alt os der skal gå op og ned af det og leve med det, de næste mange år.

- Hvordan kan et fremtidigt markant og tæt byggeri bedst muligt indpasses i området?

Det er vigtigt at det tætte byggeri ikke bliver på bekostning af lys, luft og lethed. Vi har ikke brug for følelsen mere tæt bebyggelse, i Københavns i forvejen tættest befolkede område: 18.500 indbyggere pr. km² i 2012 (<http://2200n.dk/2012/02/28/norrebro-er-bade-kobenhavns-storste-og-mindst...>). Området har brug for lys og luft, for stadig at være et dejligt område at bo og opholde sig i. Jeg tror dog sagtens at Københavns Kommune og deres arkitekter er dygtige nok til at de kan bygge boliger, der ikke går på kompromis lys, luft og området samlede udtryk.

Københavns Kommune skal desuden passe på at det sådan byggeri ikke kommer til at 'skræmme' (ressourcestærke) beboere væk fra området. Personligt kunne udsigt til, og skygge fra et højhus godt få mig til at fraflytte, selvom jeg elsker at bo her.

Til slut vil jeg påpege at Københavns Kommune har brugt så meget tid og så mange ressourcer på at forskønne det ydre Nørrebro. Det ville være meget ærgerligt at spilde alt det området har opnået, ved at bygge et højhus.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringsvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10056>

Har du spørgsmål til høringsvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. august 2015 10:06
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: TS

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 17. august 2015 19:00

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: TS

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10031
 Navn: TS
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: ARI Iersøgaard
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Som nær nabo til Borgmestervangen kan jeg kun udtrykke stor bekymring og ærgrelse over ønsket om byggeplanerne - og ikke mindst planerne om et højhus. Det virker som en besynderlig tanke at plastre et ellers nyligt byfornyset rum til med en stor klods midt i det hele. Jeg er ligeledes af den klare overbevisning at det bliver svært at fastholde mange af de nuværende beboere i området hvis byggeprojektet realiseres - ikke mindst fordi området risikerer at blive overbefolket og de der har bil vil få det endnu sværere ved at finde en plads til parkering.

Jeg har forståelse for ønsket om at skabe flere (studie)boliger i København, men jeg må erkende at jeg synes det er et fejlskud at placere dem her. Når jeg ser hvor alternativt man kan lege med byens rum andre steder i nærmiljøet og byen generelt, så kan jeg kun opfordre til at I tænker jer om en ekstra gang og passer på med at

presse flere ind i et allerede tætpakket miljø. Kan den smule grønt der er i området ikke blive bevaret i stedet? Og er det ikke givtigt at arbejde med at samle de beboere der er her nu fem for bare i blinde at tilføje endnu flere?

Hermed et stort og tydeligt nej-tak til en ny stribe lejlighedskomplekser og en 29-etagers stemnings- og solsluger i baghaven.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10031>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. august 2015 10:09
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Marie Hagelskjær

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 09:53

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Marie Hagelskjær

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10058
 Navn: Marie Hagelskjær
 Postnr/by: 2200 Kbh N
 Organisation:
 Adresse: Høstehede Blade 11 3
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

1. TÆT BYGGERI BETYDER RISIKO FOR UDSATHED OG KRIMINALITET

Ydre Nørrebro er i forvejen Københavns tættest befolkede område (18.500 indbyggere pr. km² i 2012), og en forhøjelse af bebyggelsesprocenten og bygningshøjden vil betyde mindre lys, luft og lethed. Studier viser, at jo højere bebyggelsesprocent, jo større risiko for udsathed og kriminalitet. Det højhus, man overvejer at bygge, måler minimum 4 gange så meget som de omkringliggende bygninger, og er fuldstændig ude af proportioner med områdets karakter. – Det vil lægge de bagvedliggende områder i fuld skygge både eftermiddag og aften. Det vil uden tvivl gøre området mindre attraktivt at bruge, bebo og besøge – området vil blive kvalt og livet vil forsvinde. Et tæt bebygget og skyggefuldt område vil ikke tiltrække folk, som det gør nu, men vil i stedet afskrække folk fra at besøge og flytte til det ellers blomstrende område.

2. RESSOURCESTÆRKE BEBOERE VIL FRAVÆLGE OMRÅDET

Skygge og oplevelsen af et lukket og tæt bebygget område vil betyde, at området vil være langt mindre attraktivt at bo i og besøge. De første som vil fravælge området er de ressourcestærke borgere. Området har igennem mange årtier været et socialt belastet område, hvor der er brugt mange penge og ressourcer på kriminalitetsforebyggende og sanktionerende indsatser. Dette har efterhånden båret frugt, og ydre Nørrebro er i løbet af de seneste år blevet et attraktivt sted at bo og besøge i København – med mange sociale, kulturelle og fællesskabsunderstøttende tilbud. Københavns Kommune bør i lyset af dette fortsat stræbe mod at tiltrække ressourcestærke beboere, der kan bidrage til den sociale mobilitet og bred mangfoldighed i lokalmiljøet. Personligt kunne udsigten til og skygge fra et massivt højhus få os til at fraflytte området, selvom vi på nuværende tidspunkt elsker at bo her.

3. DYRE OMRÅDEFORNYELSER VIL VÆRE SPILDT

Indenfor de seneste 10 år er der gennemført flere store fornyelser af området, som vi er meget glade for. Et eksempel herpå er anlæggelsen af Mimersparken, som bl.a. har til formål at åbne op for Mjølnerparken og skabe mere åbne og grønne passager, som skal øge trygheden og begrænse rammerne for mulige kriminelle handlinger. Bydelen er (endelig) blevet skøn og attraktiv efter flere områdeløft, og det vil være imod al logik at ødelægge dette ved at bygge et højhus, der ødelægger bybilledet, lukker vejen af for lys og luft, og dermed giver mulighed for mere obskure forretninger. Københavns Kommune har for tiden også planer om at udføre områdefornyelser i Mjølnerparken, hvor der blandt andet etableres en cykelsti for at åbne området for andre beboere. Forslaget om at ændre kommuneplanen ligger i direkte modstrid med planerne for områdefornyelsen. Forslaget om at ændre kommuneplanen og bygge et højhus vil lukke området af og henlægge store dele af Mjølnerparken i skygge. Planen om at investere i at åbne Mjølnerparken op – områdefornyelsen – vil altså blive undermineret og i værste fald ligegyldig. De penge, der er blevet brugt på at forskønne Ydre Nørrebro med adskillige områdefornyelser og områdeløft, kan risikeres at være spildt ved at bygge et eller flere højhuse, der overstiger den nuværende maksimale bygningshøjde på hhv. 22 og 24 m.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10058>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. august 2015 11:30
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Linda Naggar

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær

Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024

Postboks 348

2300 København S

Direkte 3366 1293

Fax 3366 7020

Email helhin@tmf.kk.dk

EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 10:26

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Linda Naggar

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892

Svar id: 10059

Navn: Linda Naggar

Postnr/by: 2200 København .N

Organisation:

Adresse: Borgmestervangen 12

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Tre argumenter for ikke at bygge højhus på Borgmestervangen

1. TÆT BYGGERI BETYDER RISIKO FOR UDSATHED OG KRIMINALITET

Ydre Nørrebro er i forvejen Københavns tættest befolkede område (18.500 indbyggere pr. km² i 2012), og en forøgelse af bebyggelsesprocenten og bygningshøjden vil betyde mindre lys, luft og lethed. Studier viser, at jo højere bebyggelsesprocent, jo større risiko for udsathed og kriminalitet. Det højhus, man overvejer at bygge, måler minimum 4 gange så meget som de omkringliggende bygninger, og er fuldstændig ude af proportioner med områdets karakter. – Det vil lægge de bagvedliggende områder i fuld skygge både eftermiddag og aften. Det vil uden tvivl gøre området mindre attraktivt at bruge, bebo og besøge – området vil blive kvalt og livet vil forsvinde. Et tæt bebygget og skyggefuldt område vil ikke tiltrække folk, som det gør nu, men vil i stedet afskrække folk fra

at besøge og flytte til det ellers blomstrende område.

2. RESSOURCESTÆRKE BEBOERE VIL FRAVÆLGE OMRÅDET

Skygge og oplevelsen af et lukket og tæt bebygget område vil betyde, at området vil være langt mindre attraktivt at bo i og besøge. De første som vil fravælge området er de ressourcestærke borgere. Området har igennem mange årtier været et socialt belastet område, hvor der er brugt mange penge og ressourcer på kriminalitetsforebyggende og sanktionerende indsatser. Dette har efterhånden båret frugt, og ydre Nørrebro er i løbet af de seneste år blevet et attraktivt sted at bo og besøge i København – med mange sociale, kulturelle og fællesskabsunderstøttende tilbud. Københavns Kommune bør i lyset af dette fortsat stræbe mod at tiltrække ressourcestærke beboere, der kan bidrage til den sociale mobilitet og bred mangfoldighed i lokalmiljøet. Personligt kunne udsigten til og skygge fra et massivt højhus få os til at fraflytte området, selvom vi på nuværende tidspunkt elsker at bo her.

3. DYRE OMRÅDEFORNYELSER VIL VÆRE SPILDT

Indenfor de seneste 10 år er der gennemført flere store fornyelser af området, som vi er meget glade for. Et eksempel herpå er anlæggelsen af Mimersparken, som bl.a. har til formål at åbne op for Mjølnerparken og skabe mere åbne og grønne passager, som skal øge trygheden og begrænse rammerne for mulige kriminelle handlinger. Bydelen er (endelig) blevet skøn og attraktiv efter flere områdeløft, og det vil være imod al logik at ødelægge dette ved at bygge et højhus, der ødelægger bybilledet, lukker vejen af for lys og luft, og dermed giver mulighed for mere obskure forretninger. Københavns Kommune har for tiden også planer om at udføre områdefornyelser i Mjølnerparken, hvor der blandt andet etableres en cykelsti for at åbne området for andre beboere. Forslaget om at ændre kommuneplanen ligger i direkte modstrid med planerne for områdefornyelsen. Forslaget om at ændre kommuneplanen og bygge et højhus vil lukke området af og henlægge store dele af Mjølnerparken i skygge. Planen om at investere i at åbne Mjølnerparken op – områdefornyelsen – vil altså blive undermineret og i værste fald ligegyldig. De penge, der er blevet brugt på at forskønne Ydre Nørrebro med adskillige områdefornyelser og områdeløft, kan risikeres at være spildt ved at bygge et eller flere højhuse, der overstiger den nuværende maksimale bygningshøjde på hhv. 22 og 24 m.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10059>

Har du spørgsmål til høringssvaret – eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. august 2015 11:31
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Thomas Kingo Larsen

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 10:50

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Thomas Kingo Larsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10060
 Navn: Thomas Kingo Larsen
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Hothers Plads 25 2 th.
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Danica kører en voldsom charme-kampagne hvor de kalder deres projekt "studieboliger" - men der bliver ingen boliger under 50 kvm og ej heller nogen som Københavns kommune får lov at administrere. Det er faktisk et kæmpe demokratisk problem, synes jeg, og en årelang proces med at gøre ydre Nørrebro til en mere balanceret bydel, ved at blive ødelagt (men Danica tjener boksen).

Ydre nørrebro er ved at forme sig til sund multikulturel og varieret bydel, hvor børnefamilier, ældre og yngre bor side om side. Men dette forslag, bomber vi alle de tiltag københavn Kommune mfl. har gennemført de seneste 5-10 år tilbage til et sted, hvor ghettodannelse lige pludselig er en reel fare igen. Blot for at en allerede velbeslået virksomhed kan tjene endnu flere penge. Det er ikke det Nørrebro jeg kender og elsker.

Formanden i vores andelsboligforening har udtrykt det utrolig godt. Så derfor kommer det lige her igen!

Jeg anerkender at der mangler boliger til studerende i København og at nogle af disse boliger skal ligge på Nørrebro, i den sammenhæng er der f.eks. i AB Lersøgaard 175 stk. 2 værelses lejligheder, og der omkring Bispebjerg station og Mjølnerparken planlagt mange flere. Der er dog nogle udfordringer i det område, som man her ønsker at bygge studieboliger i, som projektet ikke forholder sig til. Og der er konkrete problemer med forslaget.

Nørrebro Stationsområde er et meget centralt byområde for Nørrebro og Nordvest/Bispebjerg. Med åbningen af metrostationen i 2019 får det endnu større vægt som trafikknudepunkt, da det bliver Danmarks tredje største. På nuværende tidspunkt fremstår området meget nedslidt og kaotisk. Københavns Kommune har derfor en forpligtigelse til at sikre at grundlaget for udviklingen af området sker på en god måde. Det sker ikke ved at der udvikles modstridende delplaner i området.

Udarbejdelsen af Ideoplægget for Nørrebro Stationsområde har derfor været vigtigt – det er derfor utilgiveligt at kommunen ikke har ønsket at inddrage Borgmestervangen i planen. Lige som lokalplansforslaget ikke tager højde for den proces og de ideer der ligger i planerne for Nørrebro stationsområde.

Ud over det problematiske i ikke at se på området omkring Nørrebro Station som et samlet hele, er der også en række specifikke problemer med det forslag, der er lagt frem.

- Da Københavns Kommune købte det areal, hvor man har anlagt Mimersparken, blev der lagt vægt på, at man ikke skulle bygge højt og tæt på arealet ved siden af parken. Desuden skulle det kommende byggeri sikre sammenhæng mellem Nørrebro Station og den nye park. Bydelen har mangler grønne arealer og faciliteter til beboerne på Nørrebro. Arealet kunne f.eks. anvendes til en svømmehal eller andre offentlige formål.
- Når Metroen står færdig, vil Nørrebro Station blive Danmarks tredje største trafikknudepunkt. Det stiller helt naturligt nogle krav til området, som det i dag ikke vil kunne håndtere. Det – kombineret med de foreslåede boliger og at man vil tillade bilkørsel langs Mjølnerparken – gør, at man burde se på hvordan studieboligerne skal indgå i det øvrige vejnet og cykelrutenet. Så man sikrer at trafikafviklingen kan foregå ordentligt, inden man laver en lokalplan. Den skitserede løsning er ikke overbevisende.
- Der er et specifikt problem i forhold til adgangsforholdene for Føtex kunder og leverandører som også er uafklarede, og som kan give store problemer i området. Et projekt på Borgmestervangen bør udarbejdes i sammenhæng med Føtex og Nørrebro Stationscenter. Endvidere finder jeg at den foreslåede vejbrede på 20 meter ikke lever op til den hæld og praksis der har været i Borgmestervangen de sidste godt 90 år.
- Området er i forvejen det tættest bebyggede areal i Danmark, og der er ikke behov for at tilføre området flere boliger. Særligt ikke studieboliger da der i området i forvejen er mange 2 -3 værelsesboliger, der ville kunne benyttes af studerende.
- Hvis man endelig ønsker at bygge boliger på grunden bør man bygge varieret, både i forhold til Ejer former og størrelse, dette vil sikre, at der kommer en variation i beboersammensætningen.
- Mener kommunen det alvorligt med at få bygget flere studieboliger, bør disse være reserveret til studerende med anvisningsret fra CIU. Samt at der et krav om et huslejeloft, som er betaleligt for studerende.
- AB Lersøgaard finder det uacceptabelt at der ikke sikres mange flere parkeringspladser i området da der jo nu lægges op til ny detailhandel og mange flere mennesker i området. Konkret reduceres fra de 56 biler der i dag holder i Borgmestervangen (lovligt eller ikke) til i fremtiden 28 pladser, hvilket er uacceptabelt.

Jeg finder det i øvrigt helt uhørt at der bygges så højt på området. Det højeste tårn på 100 meter vil være langt højere end alt andet byggeri i området, og passer slet ikke ind i den lave bygningshøjde, der generelt er på Nørrebro. De nuværende arealer har en C2 og C1-ramme i kommuneplanen, der betyder en max bebyggelsesprocent på henholdsvis 150 og 110, og en byggehøjde på 24 m og 20 m. Det er derfor helt uacceptabelt at bebyggelsesprocenten sættes op til 300 eller der over, og at man ønsker at bygge et tårn på 100 meter.

Byggeretten

Der skal ikke afviges fra kommuneplanens generelle bestemmelse om at bygge med en bebyggelses % på 215 i de stationsnære områder.

Til sidst skal jeg gøre opmærksom på at sommerferien er et helt uacceptabelt tidspunkt at holde en offentlig lokalplanshøring for et så stort projekt, som jo både indeholder en lokalplansændring og en kommuneplansændring.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. august 2015 13:59
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Jens Juel Jensen

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 12:09

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Jens Juel Jensen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10061
 Navn: Jens Juel Jensen
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Borgmestervangen 20
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Tre argumenter for ikke at bygge højhus på Borgmestervangen

1. TÆT BYGGERI BETYDER RISIKO FOR UDSATHED OG KRIMINALITET

Ydre Nørrebro er i forvejen Københavns tættest befolkede område (18.500 indbyggere pr. km² i 2012), og en forhøjelse af bebyggelsesprocenten og bygningshøjden vil betyde mindre lys, luft og lethed. Studier viser, at jo højere bebyggelsesprocent, jo større risiko for udsathed og kriminalitet. Det højhus, man overvejer at bygge, måler minimum 4 gange så meget som de omkringliggende bygninger, og er fuldstændig ude af proportioner med områdets karakter. – Det vil lægge de bagvedliggende områder i fuld skygge både eftermiddag og aften. Det vil uden tvivl gøre området mindre attraktivt at bruge, bebo og besøge – området vil blive kvalt og livet vil forsvinde.

Et tæt bebygget og skyggefuldt område vil ikke tiltrække folk, som det gør nu, men vil i stedet afskrække folk fra at besøge og flytte til det ellers blomstrende område.

2. RESSOURCESTÆRKE BEBOERE VIL FRAVÆLGE OMRÅDET

Skygge og oplevelsen af et lukket og tæt bebygget område vil betyde, at området vil være langt mindre attraktivt at bo i og besøge. De første som vil fravælge området er de ressourcestærke borgere. Området har igennem mange årtier været et socialt belastet område, hvor der er brugt mange penge og ressourcer på kriminalitetsforebyggende og sanktionerende indsatser. Dette har efterhånden båret frugt, og ydre Nørrebro er i løbet af de seneste år blevet et attraktivt sted at bo og besøge i København – med mange sociale, kulturelle og fællesskabsunderstøttende tilbud. Københavns Kommune bør i lyset af dette fortsat stræbe mod at tiltrække ressourcestærke beboere, der kan bidrage til den sociale mobilitet og bred mangfoldighed i lokalmiljøet. Personligt kunne udsigten til og skygge fra et massivt højhus få os til at fraflytte området, selvom vi på nuværende tidspunkt elsker at bo her.

3. DYRE OMRÅDEFORNYELSER VIL VÆRE SPILDT

Indenfor de seneste 10 år er der gennemført flere store fornyelser af området, som vi er meget glade for. Et eksempel herpå er anlæggelsen af Mimersparken, som bl.a. har til formål at åbne op for Mjølnerparken og skabe mere åbne og grønne passager, som skal øge trygheden og begrænse rammerne for mulige kriminelle handlinger. Bydelen er (endelig) blevet skøn og attraktiv efter flere områdeløft, og det vil være imod al logik at ødelægge dette ved at bygge et højhus, der ødelægger bybilledet, lukker vejen af for lys og luft, og dermed giver mulighed for mere obskure forretninger. Københavns Kommune har for tiden også planer om at udføre områdefornyelser i Mjølnerparken, hvor der blandt andet etableres en cykelsti for at åbne området for andre beboere. Forslaget om at ændre kommuneplanen ligger i direkte modstrid med planerne for områdefornyelsen. Forslaget om at ændre kommuneplanen og bygge et højhus vil lukke området af og henlægge store dele af Mjølnerparken i skygge. Planen om at investere i at åbne Mjølnerparken op – områdefornyelsen – vil altså blive undermineret og i værste fald ligegyldig. De penge, der er blevet brugt på at forskønne Ydre Nørrebro med adskillige områdefornyelser og områdeløft, kan risikeres at være spildt ved at bygge et eller flere højhuse, der overstiger den nuværende maksimale bygningshøjde på hhv. 22 og 24 m.

Herudover bringer jeg også høringssvaret fra min Andelsboligforening Lersøgaard (nærmeste nabo til byggeriet) som dækker mange af mine bekymringer:

AB Lersøgaard anerkender at der mangler boliger til studerende i København og at nogle af disse boliger skal ligge på Nørrebro, i den sammenhæng her vi jo i AB Lersøgaard 175 stk. 2 værelses lejligheder, og der omkring Bispebjerg station og Mjølnerparken planlagt mange flere. Der er dog nogle udfordringer i det område, som man her ønsker at bygge studieboliger i, som projektet ikke forholder sig til. Og der er konkrete problemer med forslaget.

Nørrebro Stationsområde er et meget centralt byområde for Nørrebro og Nordvest/Bispebjerg. Med åbningen af metrostationen i 2019 får det endnu større vægt som trafikknudepunkt, da det bliver Danmarks tredje største. På nuværende tidspunkt fremstår området meget nedslidt og kaotisk. Københavns Kommune har derfor en forpligtigelse til at sikre at grundlaget for udviklingen af området sker på en god måde. Det sker ikke ved at der udvikles modstridende delplaner i området.

Udarbejdelsen af Ideoplægget for Nørrebro Stationsområde har derfor været vigtigt – det er derfor utilgiveligt at kommunen ikke har ønsket at inddrage Borgmestervangen i planen. Lige som lokalplansforslaget ikke tager højde for den proces og de ideer der ligger i planerne for Nørrebro stationsområde.

Ud over det problematiske i ikke at se på området omkring Nørrebro Station som et samlet hele, er der også en række specifikke problemer med det forslag, der er lagt frem.

- Da Københavns Kommune købte det areal, hvor man har anlagt Mimersparken, blev der lagt vægt på, at man ikke skulle bygge højt og tæt på arealet ved siden af parken. Desuden skulle det kommende byggeri sikre sammenhæng mellem Nørrebro Station og den nye park. Bydelen har mangler grønne arealer og faciliteter til beboerne på Nørrebro. Arealet kunne f.eks. anvendes til en svømmehal eller andre offentlige formål.
- Når Metroen står færdig, vil Nørrebro Station blive Danmarks tredje største trafikknudepunkt. Det stiller helt naturligt nogle krav til området, som det i dag ikke vil kunne håndtere. Det – kombineret med de foreslåede boliger og at man vil tillade bilkørsel langs Mjølnerparken – gør, at man burde se på hvordan studieboligerne skal indgå i det øvrige vejnet og cykelrutenet. Så man sikrer at trafikafviklingen kan foregå ordentligt, inden man laver en lokalplan. Den skitserede løsning er ikke overbevisende.
- Der er et specifikt problem i forhold til adgangsforholdene for Føtex kunder og leverandører som også er uafklarede, og som kan give store problemer i området. Et projekt på Borgmestervangen bør udarbejdes i sammenhæng med Føtex og Nørrebro Stationscenter. Endvidere finder AB Lersøgaard at den foreslåede vejbrede på 20 meter ikke lever op til den hævde og praksis der har været i Borgmestervangen de sidste godt 90 år.
- Området er i forvejen det tættest bebyggede areal i Danmark, og der er ikke behov for at tilføre området flere boliger. Særligt ikke studieboliger da der i området i forvejen er mange 2 -3 værelsesboliger, der ville kunne

benyttes af studerende.

- Hvis man endelig ønsker at bygge boliger på grunden bør man bygge varieret, både i forhold til Ejer former og størrelse, dette vil sikre, at der kommer en variation i beboersammensætningen.
- Mener kommunen det alvorligt med at få bygget flere studieboliger, bør disse være reserveret til studerende med anvisningsret fra CIU. Samt at der et krav om et huslejeloft, som er betaleligt for studerende.
- AB Lersøgaard finder det uacceptabelt at der ikke sikres mange flere parkeringspladser i området da der jo nu lægges op til ny detailhandel og mange flere mennesker i området. Konkret reduceres fra de 56 biler der i dag holder i Borgmestervangen (lovlige eller ikke) til i fremtiden 28 pladser, hvilket er uacceptabelt.

AB Lersøgaard finder det i øvrigt helt uhørt at der bygges så højt på området. Det højeste tårn på 100 meter vil være langt højere end alt andet byggeri i området, og passer slet ikke ind i den lave bygningshøjde, der generelt er på Nørrebro. De nuværende arealer har en C2 og C1-ramme i kommuneplanen, der betyder en max bebyggelsesprocent på henholdsvis 150 og 110, og en byggehøjde på 24 m og 20 m. Det er derfor helt uacceptabelt at bebyggelsesprocenten sættes op til 300 eller der over, og at man ønsker at bygge et tårn på 100 meter.

Byggeretten

Der skal ikke afviges fra kommuneplanens generelle bestemmelse om at bygge med en bebyggelses % på 215 i de stationsnære områder.

Til sidst skal AB Lersøgaard gøre opmærksom på at sommerferien er et helt uacceptabelt tidspunkt at holde en offentlig lokalplanshøring for et så stort projekt, som jo både indeholder en lokalplansændring og en kommuneplansændring.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10061>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. august 2015 14:03
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Linda Nielsen

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
Postboks 348
2300 København S

Direkte 3366 1293
Fax 3366 7020
Email helhin@tmf.kk.dk
EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 12:47

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Linda Nielsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
Svar id: 10062
Navn: Linda Nielsen
Postnr/by: 2200 København N
Organisation:
Adresse: Hothers plads 13
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

AB Lersøgaard anerkender at der mangler boliger til studerende i København og at nogle af disse boliger skal ligge på Nørrebro, i den sammenhæng her vi jo i AB Lersøgaard 175 stk. 2 værelses lejligheder, og der omkring Bispebjerg station og Mjølnerparken planlagt mange flere. Der er dog nogle udfordringer i det område, som man her ønsker at bygge studieboliger i, som projektet ikke forholder sig til. Og der er konkrete problemer med forslaget.

Nørrebro Stationsområde er et meget centralt byområde for Nørrebro og Nordvest/Bispebjerg. Med åbningen af metrostationen i 2019 får det endnu større vægt som trafikknudepunkt, da det bliver Danmarks tredje største. På nuværende tidspunkt fremstår området meget nedslidt og kaotisk. Københavns Kommune har derfor en

forpligtigelse til at sikre at grundlaget for udviklingen af området sker på en god måde. Det sker ikke ved at der udvikles modstridende delplaner i området.

Udarbejdelsen af Ideoplægget for Nørrebro Stationsområde har derfor været vigtigt – det er derfor utilgiveligt at kommunen ikke har ønsket at inddrage Borgmestervangen i planen. Lige som lokalplansforslaget ikke tager højde for den proces og de ideer der ligger i planerne for Nørrebro stationsområde.

Ud over det problematiske i ikke at se på området omkring Nørrebro Station som et samlet hele, er der også en række specifikke problemer med det forslag, der er lagt frem.

- Da Københavns Kommune købte det areal, hvor man har anlagt Mimersparken, blev der lagt vægt på, at man ikke skulle bygge højt og tæt på arealet ved siden af parken. Desuden skulle det kommende byggeri sikre sammenhæng mellem Nørrebro Station og den nye park. Bydelen har mangler grønne arealer og faciliteter til beboerne på Nørrebro. Arealet kunne f.eks. anvendes til en svømmehal eller andre offentlige formål.
- Når Metroen står færdig, vil Nørrebro Station blive Danmarks tredje største trafikknudepunkt. Det stiller helt naturligt nogle krav til området, som det i dag ikke vil kunne håndtere. Det - kombineret med de foreslåede boliger og at man vil tillade bilkørsel langs Mjølnerparken – gør, at man burde se på hvordan studieboligerne skal indgå i det øvrige vejnet og cykelrutenet. Så man sikrer at trafikafviklingen kan foregå ordentligt, inden man laver en lokalplan. Den skitserede løsning er ikke overbevisende.
- Der er et specifikt problem i forhold til adgangsforholdene for Føtex kunder og leverandører som også er uafklarede, og som kan give store problemer i området. Et projekt på Borgmestervangen bør udarbejdes i sammenhæng med Føtex og Nørrebro Stationscenter. Endvidere finder AB Lersøgaard at den foreslåede vejbrede på 20 meter ikke lever op til den hævde og praksis der har været i Borgmestervangen de sidste godt 90 år.
- Området er i forvejen det tættest bebyggede areal i Danmark, og der er ikke behov for at tilføre området flere boliger. Særligt ikke studieboliger da der i området i forvejen er mange 2 -3 værelsesboliger, der ville kunne benyttes af studerende.
- Hvis man endelig ønsker at bygge boliger på grunden bør man bygge varieret, både i forhold til Ejer former og størrelse, dette vil sikre, at der kommer en variation i beboersammensætningen.
- Mener kommunen det alvorligt med at få bygget flere studieboliger, bør disse være reserveret til studerende med anvisningsret fra CIU. Samt at der et krav om et huslejeloft, som er betaleligt for studerende.
- AB Lersøgaard finder det uacceptabelt at der ikke sikres mange flere parkeringspladser i området da der jo nu lægges op til ny detailhandel og mange flere mennesker i området. Konkret reduceres fra de 56 biler der i dag holder i Borgmestervangen (lovligt eller ikke) til i fremtiden 28 pladser, hvilket er uacceptabelt.

AB Lersøgaard finder det i øvrigt helt uhørt at der bygges så højt på området. Det højeste tårn på 100 meter vil være langt højere end alt andet byggeri i området, og passer slet ikke ind i den lave bygningshøjde, der generelt er på Nørrebro. De nuværende arealer har en C2 og C1-ramme i kommuneplanen, der betyder en max bebyggelsesprocent på henholdsvis 150 og 110, og en byggehøjde på 24 m og 20 m. Det er derfor helt uacceptabelt at bebyggelsesprocenten sættes op til 300 eller der over, og at man ønsker at bygge et tårn på 100 meter.

Byggeretten

Der skal ikke afviges fra kommuneplanens generelle bestemmelse om at bygge med en bebyggelses % på 215 i de stationsnære områder.

Til sidst skal AB Lersøgaard gøre opmærksom på at sommerferien er et helt uacceptabelt tidspunkt at holde en offentlig lokalplanshøring for et så stort projekt, som jo både indeholder en lokalplansændring og en kommuneplansændring.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10062>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. august 2015 14:11
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Zeeshan Ahmed -horsted

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 13:01

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Zeeshan Ahmed -horsted

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10064
 Navn: Zeeshan Ahmed -horsted
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Høster plads 35
 Email: i
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Høringssvar vedr ungdomsboliger ved borgmestervangen..

Jeg vil først og fremmest sige at det er godt at Kk endelig tage sig sammen til at bygge flere boliger. Og at det bliver lige ved siden af mig bekymrer mig heller ikke. Mit problem er at det er ualmindeligt grimt og designet passer slet ikke med nærliggende område. Stedet vil miste sin charme, og det vil være en grim blanding af nyt design ala nu prøver vi være smarte som vi var på Ørestaden og det så endte med at være grimt og gamle bygninger som i sig selv har sin charme men vil miste da man tænker at de også burde gøres nyere.. især den kæmpe bygning som vil blokere meget lys og derfor gør det som man bor i Sibirien meget bekymrende. Har man

tænkt over man vil ødelægge lejlighederne som bor ud til borgermestervangen og hothers plads mulighed for at få lys og sælge på et tidspunkt eller er man ligeglad? Mvh zeeshan

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10064>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. august 2015 14:22
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: K.Ø.

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 13:14

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: K.Ø.

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10066
 Navn: K.Ø
 Postnr/by: 2400 København NV
 Organisation:
 Adresse:
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Det er super positivt med nyt og flot byggeri nede ved Nørrebro st.

Selve højhuset ser ud til at have et flot design, og det er næsten ærgerligt at det kun er 29 etager.

De mange nye beboere vil naturligvis give øjet trafik og jeg tror ikke at Metro cityringen vil aflaste busserne på Nørrebrogade i et stort nok omfang.

Man bør derfor som minimum etablere en letbane løsning fra Nørrebro st. til Nørreport st.

Der bør også etableres en gang og cykel bro/tunnel fra borgmestervangen til Lygten, da gennemgangen under Nørrebro st. allerede er presset i dag.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10066>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. august 2015 14:23
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorene
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Andreas Carlsen

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 13:47

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Andreas Carlsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10067
 Navn: Andreas Carlsen
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Hothers Plads 19 4 th
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

1. TÆT BYGGERI BETYDER RISIKO FOR UDSATHED OG KRIMINALITET

Ydre Nørrebro er i forvejen Københavns tættest befolkede område (18.500 indbyggere pr. km² i 2012), og en forhøjelse af bebyggelsesprocenten og bygningshøjden vil betyde mindre lys, luft og lethed. Studier viser, at jo højere bebyggelsesprocent, jo større risiko for udsathed og kriminalitet. Det højhus, man overvejer at bygge, måler minimum 4 gange så meget som de omkringliggende bygninger, og er fuldstændig ude af proportioner med områdets karakter. – Det vil lægge de bagvedliggende områder i fuld skygge både eftermiddag og aften. Det vil uden tvivl gøre området mindre attraktivt at bruge, bebo og besøge – området vil blive kvalt og livet vil forsvinde. Et tæt bebygget og skyggefuldt område vil ikke tiltrække folk, som det gør nu, men vil i stedet afskrække folk fra at besøge og flytte til det ellers blomstrende område.

2. RESSOURCESTÆRKE BEBOERE VIL FRAVÆLGE OMRÅDET

Skygge og oplevelsen af et lukket og tæt bebygget område vil betyde, at området vil være langt mindre attraktivt at bo i og besøge. De første som vil fravælge området er de ressourcestærke borgere. Området har igennem mange årtier været et socialt belastet område, hvor der er brugt mange penge og ressourcer på kriminalitetsforebyggende og sanktionerende indsatser. Dette har efterhånden båret frugt, og ydre Nørrebro er i løbet af de seneste år blevet et attraktivt sted at bo og besøge i København – med mange sociale, kulturelle og fællesskabsunderstøttende tilbud. Københavns Kommune bør i lyset af dette fortsat stræbe mod at tiltrække ressourcestærke beboere, der kan bidrage til den sociale mobilitet og bred mangfoldighed i lokalmiljøet. Personligt kunne udsigten til og skygge fra et massivt højhus få os til at fraflytte området, selvom vi på nuværende tidspunkt elsker at bo her.

3. DYRE OMRÅDEFORNYELSER VIL VÆRE SPILDT

Indenfor de seneste 10 år er der gennemført flere store fornyelser af området, som vi er meget glade for. Et eksempel herpå er anlæggelsen af Mimersparken, som bl.a. har til formål at åbne op for Mjølnerparken og skabe mere åbne og grønne passager, som skal øge trygheden og begrænse rammerne for mulige kriminelle handlinger. Bydelen er (endelig) blevet skøn og attraktiv efter flere områdeløft, og det vil være imod al logik at ødelægge dette ved at bygge et højhus, der ødelægger bybilledet, lukker vejen af for lys og luft, og dermed giver mulighed for mere obskure forretninger. Københavns Kommune har for tiden også planer om at udføre områdefornyelser i Mjølnerparken, hvor der blandt andet etableres en cykelsti for at åbne området for andre beboere. Forslaget om at ændre kommuneplanen ligger i direkte modstrid med planerne for områdefornyelsen. Forslaget om at ændre kommuneplanen og bygge et højhus vil lukke området af og henlægge store dele af Mjølnerparken i skygge. Planen om at investere i at åbne Mjølnerparken op – områdefornyelsen – vil altså blive undermineret og i værste fald ligegyldig. De penge, der er blevet brugt på at forskønne Ydre Nørrebro med adskillige områdefornyelser og områdeløft, kan risikeres at være spildt ved at bygge et eller flere højhuse, der overstiger den nuværende maksimale bygningshøjde på hhv. 22 og 24 m.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10067>

Har du spørgsmål til høringssvaret – eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. august 2015 14:30
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Lea Maria Jakobsen

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 14:04

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Lea Maria Jakobsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10068
 Navn: Lea Maria Jakobsen
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Høthers Plads 25 5 tv
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

1. TÆT BYGGERI BETYDER RISIKO FOR UDSATHED OG KRIMINALITET

Ydre Nørrebro er i forvejen Københavns tættest befolkede område (18.500 indbyggere pr. km² i 2012), og en forøgelse af bebyggelsesprocenten og bygningshøjden vil betyde mindre lys, luft og lethed. Studier viser, at jo højere bebyggelsesprocent, jo større risiko for udsathed og kriminalitet. Det højhus, man overvejer at bygge, måler minimum 4 gange så meget som de omkringliggende bygninger, og er fuldstændig ude af proportioner med områdets karakter. – Det vil lægge de bagvedliggende områder i fuld skygge både eftermiddag og aften. Det vil uden tvivl gøre området mindre attraktivt at bruge, bebo og besøge – området vil blive kvalt og livet vil forsvinde. Et tæt bebygget og skyggefuldt område vil ikke tiltrække folk, som det gør nu, men vil i stedet afskrække folk fra at besøge og flytte til det ellers blomstrende område.

2. RESSOURCESTÆRKE BEBOERE VIL FRAVÆLGE OMRÅDET

Skygge og oplevelsen af et lukket og tæt bebygget område vil betyde, at området vil være langt mindre attraktivt at bo i og besøge. De første som vil fravælge området er de ressourcestærke borgere. Området har igennem mange årtier været et socialt belastet område, hvor der er brugt mange penge og ressourcer på kriminalitetsforebyggende og sanktionerende indsatser. Dette har efterhånden båret frugt, og ydre Nørrebro er i løbet af de seneste år blevet et attraktivt sted at bo og besøge i København – med mange sociale, kulturelle og fællesskabsunderstøttende tilbud. Københavns Kommune bør i lyset af dette fortsat stræbe mod at tiltrække ressourcestærke beboere, der kan bidrage til den sociale mobilitet og bred mangfoldighed i lokalmiljøet. Personligt kunne udsigten til og skygge fra et massivt højhus få os til at fraflytte området, selvom vi på nuværende tidspunkt elsker at bo her.

3. DYRE OMRÅDEFORNYELSER VIL VÆRE SPILDT

Indenfor de seneste 10 år er der gennemført flere store fornyelser af området, som vi er meget glade for. Et eksempel herpå er anlæggelsen af Mimersparken, som bl.a. har til formål at åbne op for Mjølnerparken og skabe mere åbne og grønne passager, som skal øge trygheden og begrænse rammerne for mulige kriminelle handlinger. Bydelen er (endelig) blevet skøn og attraktiv efter flere områdeløft, og det vil være imod al logik at ødelægge dette ved at bygge et højhus, der ødelægger bybilledet, lukker vejen af for lys og luft, og dermed giver mulighed for mere obskure forretninger. Københavns Kommune har for tiden også planer om at udføre områdefornyelser i Mjølnerparken, hvor der blandt andet etableres en cykelsti for at åbne området for andre beboere. Forslaget om at ændre kommuneplanen ligger i direkte modstrid med planerne for områdefornyelsen. Forslaget om at ændre kommuneplanen og bygge et højhus vil lukke området af og henvælge store dele af Mjølnerparken i skygge. Planen om at investere i at åbne Mjølnerparken op – områdefornyelsen – vil altså blive undermineret og i værste fald ligegyldig. De penge, der er blevet brugt på at forskønne Ydre Nørrebro med adskillige områdefornyelser og områdeløft, kan risikeres at være spildt ved at bygge et eller flere højhuse, der overstiger den nuværende maksimale bygningshøjde på hhv. 22 og 24 m.

AB Lersøgaard anerkender at der mangler boliger til studerende i København og at nogle af disse boliger skal ligge på Nørrebro, i den sammenhæng her vi jo i AB Lersøgaard 175 stk. 2 værelses lejligheder, og der omkring Bispebjerg station og Mjølnerparken planlagt mange flere. Der er dog nogle udfordringer i det område, som man her ønsker at bygge studieboliger i, som projektet ikke forholder sig til. Og der er konkrete problemer med forslaget.

Nørrebro Stationsområde er et meget centralt byområde for Nørrebro og Nordvest/Bispebjerg. Med åbningen af metrostationen i 2019 får det endnu større vægt som trafikknudepunkt, da det bliver Danmarks tredje største. På nuværende tidspunkt fremstår området meget nedslidt og kaotisk. Københavns Kommune har derfor en forpligtigelse til at sikre at grundlaget for udviklingen af området sker på en god måde. Det sker ikke ved at der udvikles modstridende delplaner i området.

Udarbejdelsen af Ideoplægget for Nørrebro Stationsområde har derfor været vigtigt – det er derfor utilgiveligt at kommunen ikke har ønsket at inddrage Borgmestervangen i planen. Lige som lokalplansforslaget ikke tager højde for den proces og de ideer der ligger i planerne for Nørrebro stationsområde.

Ud over det problematiske i ikke at se på området omkring Nørrebro Station som et samlet hele, er der også en række specifikke problemer med det forslag, der er lagt frem.

- Da Københavns Kommune købte det areal, hvor man har anlagt Mimersparken, blev der lagt vægt på, at man ikke skulle bygge højt og tæt på arealet ved siden af parken. Desuden skulle det kommende byggeri sikre sammenhæng mellem Nørrebro Station og den nye park. Bydelen har mangler grønne arealer og faciliteter til beboerne på Nørrebro. Arealet kunne f.eks. anvendes til en svømmehal eller andre offentlige formål.
- Når Metroen står færdig, vil Nørrebro Station blive Danmarks tredje største trafikknudepunkt. Det stiller helt naturligt nogle krav til området, som det i dag ikke vil kunne håndtere. Det - kombineret med de foreslåede boliger og at man vil tillade bilkørsel langs Mjølnerparken – gør, at man burde se på hvordan studieboligerne skal indgå i det øvrige vejnet og cykelrutenet. Så man sikrer at trafikafviklingen kan foregå ordentligt, inden man laver en lokalplan. Den skitserede løsning er ikke overbevisende.
- Der er et specifikt problem i forhold til adgangsforholdene for Føtex kunder og leverandører som også er uafklarede, og som kan give store problemer i området. Et projekt på Borgmestervangen bør udarbejdes i sammenhæng med Føtex og Nørrebro Stationscenter. Endvidere finder AB Lersøgaard at den foreslåede vejbrede på 20 meter ikke lever op til den hævde og praksis der har været i Borgmestervangen de sidste godt 90 år.
- Området er i forvejen det tættest bebyggede areal i Danmark, og der er ikke behov for at tilføje området flere boliger. Særligt ikke studieboliger da der i området i forvejen er mange 2 -3 værelsesboliger, der ville kunne benyttes af studerende.
- Hvis man endelig ønsker at bygge boliger på grunden bør man bygge varieret, både i forhold til Ejer former og størrelse, dette vil sikre, at der kommer en variation i beboersammensætningen.
- Mener kommunen det alvorligt med at få bygget flere studieboliger, bør disse være reserveret til studerende med anvisningsret fra CIU. Samt at der et krav om et huslejeloft, som er betaleligt for studerende.
- AB Lersøgaard finder det uacceptabelt at der ikke sikres mange flere parkeringspladser i området da der jo nu lægges op til ny detailhandel og mange flere mennesker i området. Konkret reduceres fra de 56 biler der i dag holder i Borgmestervangen (lovligt eller ikke) til i fremtiden 28 pladser, hvilket er uacceptabelt.

AB Lersøgaard finder det i øvrigt helt uhørt at der bygges så højt på området. Det højeste tårn på 100 meter vil være langt højere end alt andet byggeri i området, og passer slet ikke ind i den lave bygningshøjde, der generelt er på Nørrebro. De nuværende arealer har en C2 og C1-ramme i kommuneplanen, der betyder en max bebyggelsesprocent på henholdsvis 150 og 110, og en byggehøjde på 24 m og 20 m. Det er derfor helt uacceptabelt at bebyggelsesprocenten sættes op til 300 eller der over, og at man ønsker at bygge et tårn på 100 meter.

Byggeretten

Der skal ikke afviges fra kommuneplanens generelle bestemmelse om at bygge med en bebyggelses % på 215 i de stationsnære områder.

Til sidst skal AB Lersøgaard gøre opmærksom på at sommerferien er et helt uacceptabelt tidspunkt at holde en offentlig lokalplanshøring for et så stort projekt, som jo både indeholder en lokalplansændring og en kommuneplansændring.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10068>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. august 2015 15:44
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Pernille Møller-Andersen

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 15:43

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Pernille Møller-Andersen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10070
 Navn: Pernille Møller-Andersen
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Borgmestervangen 18. 4tv
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Kære kommune, da der planlægges et noget højt byggeri på Bazar/dsb grunden ved Føtex ved nørrebro station vil jeg gerne ytre min lettere bitterhed over dette.

1. Samtlige beboer og borger til hørings møder har givet udtryk for mere et mere grønt nørrebro- men så asfalteret i dette med sort/rød farve, så at ingen skulle lægge mærke til at træerne og græsset var væk. Nu vil i skabe yderligere tæt bebyggelse, med mindre grønne arealer til stor ærgelse for os beboere.

2. Vores andelsforening(Lersøgaard), har fået afslag til opsætning af altan/balkon på ydresiden pga bevarelses værdig facade- umiddelbart syntes jeg det er lidt hyklerisk at dem der har boet her i ex antal år ikke skal have adgang til lys/luft. Men at en flok unge studerende, skal tilgang til tagteresser/altaner. Endvidere skal det siges at

Jeg fraflytter min lejlighed gennem 8 år, da jeg netop ikke har en altan og fordi i planlægger byggerod samt giver mig meget tætte og "formentlige" meget larmende naboer.

Tanken om at få unge til byen er fin og der er behov for disse kollegier, men husk at i samtidig gør det svært for unge småbørns familier at blive boende i byen uden at få adgang til hverken lys/luft i form af altan eller en grøn plet til leg.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10070>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 20. august 2015 08:53
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Katrine

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 17. august 2015 21:02

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Katrine

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10037
 Navn: Katrine
 Postnr/by: 2200 kbh n
 Organisation:
 Adresse: Høthers plads
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

-Byggeriet og ideen er flot, men det er problematisk man ikke kan garantere det reelt bliver studieboliger.

-Byggeriet bliver klemt inde og får reelt ikke den visuelle effekt i bybilledet som projektet forsøger at sælge sig på.

Nej tak til mere byggeri og ja tak til flere grønne områder

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10037>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 20. august 2015 09:41
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Tue Nielsen

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 16:09

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Tue Nielsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10071
 Navn: Tue Nielsen
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation: Tue Nielsen
 Adresse: Borgmestervangen 22 3 tv
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Ja tak -

Til ungdomsbolig: hvis prisen for de enkelte lejligheder også bliver holdt nede, så det er muligt for de studerende at få råd til disse lejligheder.

Til noget andet end en grusparkering: Men hvorfor boliger, hvis man kan lave grønne områder. Nørrebro er i forvejen det (næst)mest befolkede område med en absurd befolkningstæthed. Skal de mennesker ikke kunne komme ud af deres lejlighed? Jeg mener, se hvor meget parkerne ved Stefansgade kvarteret bliver brugt. Det kunne ske det samme op grusparkeringen.

Til ressorcestærke familier: byg blandet. Byg til alle. Byg så der kommer en spredning, og der er brug for ressorcestærke familier. Så vil der også komme en større spredning i de lokale folkeskoler, fritidsinstitutioner og i det hele taget kunne gennemsyre området med "overskud".

Nej tak -

Til mindre lys, luft og lethed: Det vil uden tvivl gøre området mindre attraktivt at bruge, bebo og besøge. Forslaget om at ændre kommuneplanen ligger i direkte modstrid med planerne for områdefornyelsen. Forslaget om at ændre kommuneplanen og bygge et højhus vil lukke området af og henlægge store dele af Mjølnerparken i skygge. Planen om at investere i at åbne Mjølnerparken op – områdefornyelsen - vil altså blive undermineret og i værste fald ligegyldig.

Hvordan kan man ændre på de eksisterende planer? Så danne man præcedens for, at det er bare noget, man kan gøre i Københavns kommune.

Nej tak

Til højhuse. Det kan ikke passe, at man har tænkt sig at bygge så højt! Der må simpelthen være et max i forhold til højde, og et 29 etagers højhus er i den forbindelse helt uacceptabelt, og vil både skygge for lyset (især om eftermiddagen/aftenen), og give området en fornemmelse af at være indelukket.

Nej tak

Til mere kriminalitet: højere bebyggelsesprocent, jo større risiko for udsathed og kriminalitet. Simpelt!

Nej tak

Til færre parkeringspladser. Ender det hele med flere boliger, så skal der også tages hånd om den ekstra trafik, der vil komme.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10071>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 20. august 2015 09:53
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: David Holbæk

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 16:58

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: David Holbæk

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10072
 Navn: David Holbæk
 Postnr/by: 2200 København
 Organisation:
 Adresse: Høhrs Plads 3. 2th
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vil blot give mine personlige synspunkter.

Vi er allerede mange mennesker på Nørrebro, i min optik vil dette projekt blot lave flaskehalsen endnu smallere på Nørrebro. P-Pladser. Trafik. Uro for ældre ect.

Udsigten til et decideret tårn er ikke lige noget for mig. Her er ellers blevet så flot med netop superkilen. Og boldplads/legeplads langs Mjølnerparken. Dette tårn passer ikke ind i den ellers flade struktur her er.

Det forekommer generelt at der er flest i mod dette projekt på Nørrebro. Pudsigt at man i medierne, for projektet til at fremstå som om at alle velkommer det. En hurtig afstemning blandt Nørrebros befolkning ville være meget interessant.

Nå ja... var det Studie boliger i ville bygge? Er i helt sikre?

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10072>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 20. august 2015 09:54
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Rene Roldhave

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 17:31

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Rene Roldhave

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10073
 Navn: Rene Roldhave
 Postnr/by: 2400 København
 Organisation:
 Adresse: Tøimestervei 10.1tv
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Hvorfor et galt arkitektprojekt, som kommer til, at skæmme Nørrebro.

Jeg er direkte modstander af et højhus på Borgmestervangen. Nørrebro mangler i den grad grønne arealer med mange FORSKELLIGE træer, (gerne egetræer) og søer hvor små børn og store børn, kan komme og lære om naturen og høre hvordan naturen er.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10073>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 20. august 2015 09:54
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Anja Gundelach Brems

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
Postboks 348
2300 København S

Direkte 3366 1293
Fax 3366 7020
Email helhin@tmf.kk.dk
EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 21:03

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Anja Gundelach Brems

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
Svar id: 10074
Navn: Anja Gundelach Brems
Postnr/by: 2200 København N
Organisation: Psykolog & Konsulent AGB
Adresse: Ydunsøgade 8.2
Email: .
Øvrige Kontaktoplysninger: .

Høringssvar:

Jeg anerkender at der mangler boliger til studerende i København og at nogle af disse boliger skal ligge på Nørrebro; der er omkring Bispebjerg station og Mjølnerparken planlagt mange nye. Der er dog nogle udfordringer i det område, som man her ønsker at bygge studieboliger i, som projektet ikke forholder sig til. Og der er konkrete problemer med forslaget.

Nørrebro Stationsområde er et meget centralt byområde for Nørrebro og Nordvest/Bispebjerg. Med åbningen af metrostationen i 2019 får det endnu større vægt som trafikknudepunkt, da det bliver Danmarks tredje største. På nuværende tidspunkt fremstår området meget nedslidt og kaotisk. Københavns Kommune har derfor en

forpligtigelse til at sikre at grundlaget for udviklingen af området sker på en god måde. Det sker ikke ved at der udvikles modstridende delplaner i området.

Udarbejdelsen af Ideoplægget for Nørrebro Stationsområde har derfor været vigtigt – det er derfor utilgiveligt at kommunen ikke har ønsket at inddrage Borgmestervangen i planen. Lige som lokalplansforslaget ikke tager højde for den proces og de ideer der ligger i planerne for Nørrebro stationsområde.

Ud over det problematiske i ikke at se på området omkring Nørrebro Station som et samlet hele, er der også en række specifikke problemer med det forslag, der er lagt frem.

- Da Københavns Kommune købte det areal, hvor man har anlagt Mimersparken, blev der lagt vægt på, at man ikke skulle bygge højt og tæt på arealet ved siden af parken. Desuden skulle det kommende byggeri sikre sammenhæng mellem Nørrebro Station og den nye park. Bydelen har mangler grønne arealer og faciliteter til beboerne på Nørrebro. Arealet kunne f.eks. anvendes til en svømmehal eller andre offentlige formål.
- Når Metroen står færdig, vil Nørrebro Station blive Danmarks tredje største trafikknudepunkt. Det stiller helt naturligt nogle krav til området, som det i dag ikke vil kunne håndtere. Det - kombineret med de foreslåede boliger og at man vil tillade bilkørsel langs Mjølnerparken – gør, at man burde se på hvordan studieboligerne skal indgå i det øvrige vejnet og cykelrutenet. Så man sikrer at trafikafviklingen kan foregå ordentligt, inden man laver en lokalplan. Den skitserede løsning er ikke overbevisende.
- Der er et specifikt problem i forhold til adgangsforholdene for Føtex kunder og leverandører som også er uafklarede, og som kan give store problemer i området. Et projekt på Borgmestervangen bør udarbejdes i sammenhæng med Føtex og Nørrebro Stationscenter. Endvidere finder jeg at den foreslåede vejbredde på 20 meter ikke lever op til den hævde og praksis der har været i Borgmestervangen de sidste godt 90 år.
- Området er i forvejen det tættest bebyggede areal i Danmark, og der er ikke behov for at tilføje området flere boliger. Særligt ikke studieboliger da der i området i forvejen er mange 2 -3 værelsesboliger, der ville kunne benyttes af studerende.
- Hvis man endelig ønsker at bygge boliger på grunden bør man bygge varieret, både i forhold til Ejer former og størrelse, dette vil sikre, at der kommer en variation i beboersammensætningen.
- Mener kommunen det alvorligt med at få bygget flere studieboliger, bør disse være reserveret til studerende med anvisningsret fra CIU. Samt at der et krav om et huslejeloft, som er betaleligt for studerende.
- AB Ydunsgade 8-10/Thorsgade 72 finder det uacceptabelt at der ikke sikres mange flere parkeringspladser i området da der jo nu lægges op til ny detailhandel og mange flere mennesker i området. Konkret reduceres fra de 56 biler der i dag holder i Borgmestervangen (lovligt eller ikke) til i fremtiden 28 pladser, hvilket er uacceptabelt.

Jeg finder det i øvrigt helt uhørt at der bygges så højt på området. Det højeste tårn på 100 meter vil være langt højere end alt andet byggeri i området, og passer slet ikke ind i den lave bygningshøjde, der generelt er på Nørrebro. De nuværende arealer har en C2 og C1-ramme i kommuneplanen, der betyder en max bebyggelsesprocent på henholdsvis 150 og 110, og en byggehøjde på 24 m og 20 m. Det er derfor helt uacceptabelt at bebyggelsesprocenten sættes op til 300 eller der over, og at man ønsker at bygge et tårn på 100 meter.

Byggeretten

Der skal ikke afviges fra kommuneplanens generelle bestemmelse om at bygge med en bebyggelses % på 215 i de stationsnære områder.

Til sidst skal jeg gøre opmærksom på at sommerferien er et helt uacceptabelt tidspunkt at holde en offentlig lokalplanshøring for et så stort projekt, som jo både indeholder en lokalplansændring og en kommuneplansændring.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://bliivhoert.kk.dk/node/10074>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 20. august 2015 09:55
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Rikke Liv Holst

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 22:27

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Rikke Liv Holst

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10076
 Navn: Rikke Liv Holst
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Hothers Plads 5. 4. tv.
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Som nabo til det varslede Uptown2200 er jeg bekymret. Det er jeg er flere årsager, her følger de vigtigste:

Nørrebro er et skønt sted at bo. Jeg holder af livet, tætheden, diversiteten og alt det spraglede og jeg holder af alle de tiltag, der er gjort for at gøre bydelen mere attraktiv. Vi har fået den sorte og den røde plads, der fungerer fremragende som centrale, samlende pladser. Men de er også dagligt vidnesbyrd om, at der mangler endnu flere steder, man kan mødes, dele sin mad og hilse på naboen. For børnene slås om pladsen på legestativerne og der er ikke plads til alle på de ellers mange bænke; de bliver brugt rigtig meget. Det samme gør Mimersparksen, der endelig har fået en funktion og et udtryk. Og nu vil man midt i disse små åndehuller, der giver luft i landets tættest bebyggede område, placere en masse nye boliger, der vil øge behovet for pladser og parker endnu mere.

Samtidig med, at det nye byggeri store dele af dagen vil skygge for al den aktivitet, der endelig er kommet ind her, hvor vi også gennemsnitligt lever kortere end mange andre steder i landet.

Jeg holder også af studerende og jeg synes, der skal være ordentlige studieboliger i byen. Jeg mener ikke, de skal bygges, hvor bebyggelsesprocenten er højest i landet, men vælger man på trods af dette at bygge her, bør studieboligerne være til at betale og med anvisningsret fra CIU, så man sikrer sig, at de også rent faktisk bliver for de studerende. Det har Københavns Kommune ikke sikret sig - hvilket betyder, at man kan slippe uden om at sørge for parkeringspladser til de mange nye naboer, vi får, også selvom det formentlig ikke bliver studerende, men nogle der rent faktisk har råd til at betale for de dyre boliger, der heller ikke i størrelsen minder om studieboliger.

Det er desuden uholdbart og kortsigtet, at der ikke er lavet en helhedsplan for området omkring Nørrebro Station, så man sikrer sig, at det i fremtiden bliver velfungerende og sammenhængende både trafikalt og i forhold til at sikre gode byrum med plads til fællesskab og aktiviteter. Ligesom det ville klæde Københavns Kommune at overholde de løfter, der i sin tid blev givet om ikke at bygge hverken højt eller tæt ved siden af Mimersparken. Nu er begge dele på tegnebrættet i en uforståelig proces, hvor Københavns Kommune har solgt grunden med et formål inden det er sendt i høring, der både involverer lokalplansændring og kommuneplansændring. Det er dybt kritisabelt.

Med Uptown2200 vil man smadre nogle af Københavns Kommunes meget velfungerende offentlige byrum med et gigantisk, altoverskyggende tårn på 100 meter. Og det i et område, der indtil for meget nylig var mest kendt for ghetto, nedslidthed, kriminalitet og mangel på ressourcer, men hvor det er lykkedes at bringe fællesskabet, det grønne og energien tilbage i gadebilledet. Det bekymrer mig, om der om fem år vil være lige så meget lys og liv i mit nabolag, når jeg går ud af min dør. Og der skulle jo faktisk gerne være mere. Det er der med Uptown2200 absolut ikke udsigter til, når Københavns Kommune sætter bebyggelsesprocenten op til 300 eller derover og ønsker at bygge et tårn på 100 meter - i et område med C2 og C1-ramme i kommuneplanen, hvilket betyder en bebyggelsesprocent på max 150 og 110 og en byggehøjde på max 24 og 20 meter.

Jeg håber, at mine bekymringer bliver gjort til skamme. At man med udgangspunkt i denne høring, der fra Københavns Kommunes side er strategisk placeret henover sommerferien, tænker sig om og bruger grunden på en visionær og fornuftig måde. For mine naboer er allerede begyndt at sælge deres lejligheder. Stop dem i det ved at sørge for, at vi fortsat har gode muligheder for at være aktive og mødes i trygge og levende byrum på Ydre Nørrebro - også om fem og ti år. Det kan for så vidt også inkludere, at der skal være boliger på en del af det gamle DSB-areal. Men under ingen omstændigheder på den måde, det er foreslået med Uptown2200. For det er hovedløst.

Venlig hilsen
Rikke Liv Holst

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10076>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 20. august 2015 09:57
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Ane-Sofie Rasmussen

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 22:29

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Ane-Sofie Rasmussen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10077
 Navn: Ane-Sofie Rasmussen
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Borgmestervangen 8, 3. tv.
 Email: ,
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg mener generelt, at flere boliger i København til en studievenlig pris er en sympatisk plan. Hvis prisen vel at mærke forbliver studievenlig!

MEN: Boliger til hele 700 mennesker mener jeg er en alt, alt for stor mundfuld til et så lille, og i forvejen meget tætbeholdt område, som området ved Nørrebro Station er!

Jeg mener også, at det er et stort problem, at al sollys til beboerne overfor byggeriet på Borgmestervangen vil blive fjernet. På billederne på Arkitemas hjemmeside ser det færdige resultat flot og luftigt ud, men jeg kan på ingen leder se, at det vil forholde sig sådan i virkeligheden. Borgmestervangen er en smal vej og en af de eneste veje, der fører op til det tætbeholdte Mjølnerparken. Hvis Borgmestervangen også bliver tæt bebygget og befolket, vil Mjølnerparken blive spærret inde og dermed blive endnu mere isoleret og "gemt" end det er i

forvejen. Trafikken på Borgmestervangen vil ligeledes blive endnu mere voldsom, hvilket ikke vil være at foretrække for nogen!

Et kompromis kunne fx. være at lave væsentligt færre boliger, lave bebyggelsen væsentligt lavere og trække den længere tilbage fra selve borgmestervangen, så vi bevarer den smule luft vi har på Nørrebro og i Nordvest. Nørrebro skal være et rart sted at være for alle. Og ved at flytte så mange flere mennesker hertil bliver det ikke rart for nogen.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10077>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 20. august 2015 09:57
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Mikkel Straarup Møller

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 19. august 2015 22:37

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Mikkel Straarup Møller

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10078
 Navn: Mikkel Straarup Møller
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Hothers Plads 5, 4. tv
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Tre argumenter for ikke at bygge højhus på Borgmestervangen

1. TÆT BYGGERI BETYDER RISIKO FOR UDSATHED OG KRIMINALITET

Ydre Nørrebro er i forvejen Københavns tættest befolkede område (18.500 indbyggere pr. km² i 2012), og en forhøjelse af bebyggelsesprocenten og bygningshøjden vil betyde mindre lys, luft og lethed. Studier viser, at jo højere bebyggelsesprocent, jo større risiko for udsathed og kriminalitet. Det højhus, man overvejer at bygge, måler minimum 4 gange så meget som de omkringliggende bygninger, og er fuldstændig ude af proportioner med områdets karakter. – Det vil lægge de bagvedliggende områder i fuld skygge både eftermiddag og aften. Det vil uden tvivl gøre området mindre attraktivt at bruge, bebo og besøge – området vil blive kvalt og livet vil forsvinde.

Et tæt bebygget og skyggefuldt område vil ikke tiltrække folk, som det gør nu, men vil i stedet afskrække folk fra at besøge og flytte til det ellers blomstrende område.

2. RESSOURCESTÆRKE BEBOERE VIL FRAVÆLGE OMRÅDET

Skygge og oplevelsen af et lukket og tæt bebygget område vil betyde, at området vil være langt mindre attraktivt at bo i og besøge. De første som vil fravælge området er de ressourcestærke borgere. Området har igennem mange årtier været et socialt belastet område, hvor der er brugt mange penge og ressourcer på kriminalitetsforebyggende og sanktionerende indsatser. Dette har efterhånden båret frugt, og ydre Nørrebro er i løbet af de seneste år blevet et attraktivt sted at bo og besøge i København - med mange sociale, kulturelle og fællesskabsunderstøttende tilbud. Københavns Kommune bør i lyset af dette fortsat stræbe mod at tiltrække ressourcestærke beboere, der kan bidrage til den sociale mobilitet og bred mangfoldighed i lokalmiljøet. Personligt kunne udsigten til og skygge fra et massivt højhus få os til at fraflytte området, selvom vi på nuværende tidspunkt elsker at bo her.

3. DYRE OMRÅDEFORNYELSER VIL VÆRE SPILDT

Indenfor de seneste 10 år er der gennemført flere store fornyelser af området, som vi er meget glade for. Et eksempel herpå er anlæggelsen af Mimersparken, som bl.a. har til formål at åbne op for Mjølnerparken og skabe mere åbne og grønne passager, som skal øge trygheden og begrænse rammerne for mulige kriminelle handlinger. Bydelen er (endelig) blevet skøn og attraktiv efter flere områdeløft, og det vil være imod al logik at ødelægge dette ved at bygge et højhus, der ødelægger bybilledet, lukker vejen af for lys og luft, og dermed giver mulighed for mere obskure forretninger. Københavns Kommune har for tiden også planer om at udføre områdefornyelser i Mjølnerparken, hvor der blandt andet etableres en cykelsti for at åbne området for andre beboere. Forslaget om at ændre kommuneplanen ligger i direkte modstrid med planerne for områdefornyelsen. Forslaget om at ændre kommuneplanen og bygge et højhus vil lukke området af og henlægge store dele af Mjølnerparken i skygge. Planen om at investere i at åbne Mjølnerparken op - områdefornyelsen - vil altså blive undermineret og i værste fald ligegyldig. De penge, der er blevet brugt på at forskønne Ydre Nørrebro med adskillige områdefornyelser og områdeløft, kan risikeres at være spildt ved at bygge et eller flere højhuse, der overstiger den nuværende maksimale bygningshøjde på hhv. 22 og 24 m.

Tre argumenter for ikke at bygge højhus på Borgmestervangen

1. TÆT BYGGERI BETYDER RISIKO FOR UDSATHED OG KRIMINALITET

Ydre Nørrebro er i forvejen Københavns tættest befolkede område (18.500 indbyggere pr. km² i 2012), og en forhøjelse af bebyggelsesprocenten og bygningshøjden vil betyde mindre lys, luft og lethed. Studier viser, at jo højere bebyggelsesprocent, jo større risiko for udsathed og kriminalitet. Det højhus, man overvejer at bygge, måler minimum 4 gange så meget som de omkringliggende bygninger, og er fuldstændig ude af proportioner med områdets karakter. - Det vil lægge de bagvedliggende områder i fuld skygge både eftermiddag og aften. Det vil uden tvivl gøre området mindre attraktivt at bruge, bebo og besøge - området vil blive kvalt og livet vil forsvinde. Et tæt bebygget og skyggefuldt område vil ikke tiltrække folk, som det gør nu, men vil i stedet afskrække folk fra at besøge og flytte til det ellers blomstrende område.

2. RESSOURCESTÆRKE BEBOERE VIL FRAVÆLGE OMRÅDET

Skygge og oplevelsen af et lukket og tæt bebygget område vil betyde, at området vil være langt mindre attraktivt at bo i og besøge. De første som vil fravælge området er de ressourcestærke borgere. Området har igennem mange årtier været et socialt belastet område, hvor der er brugt mange penge og ressourcer på kriminalitetsforebyggende og sanktionerende indsatser. Dette har efterhånden båret frugt, og ydre Nørrebro er i løbet af de seneste år blevet et attraktivt sted at bo og besøge i København - med mange sociale, kulturelle og fællesskabsunderstøttende tilbud. Københavns Kommune bør i lyset af dette fortsat stræbe mod at tiltrække ressourcestærke beboere, der kan bidrage til den sociale mobilitet og bred mangfoldighed i lokalmiljøet. Personligt kunne udsigten til og skygge fra et massivt højhus få os til at fraflytte området, selvom vi på nuværende tidspunkt elsker at bo her.

3. DYRE OMRÅDEFORNYELSER VIL VÆRE SPILDT

Indenfor de seneste 10 år er der gennemført flere store fornyelser af området, som vi er meget glade for. Et eksempel herpå er anlæggelsen af Mimersparken, som bl.a. har til formål at åbne op for Mjølnerparken og skabe mere åbne og grønne passager, som skal øge trygheden og begrænse rammerne for mulige kriminelle handlinger. Bydelen er (endelig) blevet skøn og attraktiv efter flere områdeløft, og det vil være imod al logik at ødelægge dette ved at bygge et højhus, der ødelægger bybilledet, lukker vejen af for lys og luft, og dermed giver mulighed for mere obskure forretninger. Københavns Kommune har for tiden også planer om at udføre områdefornyelser i Mjølnerparken, hvor der blandt andet etableres en cykelsti for at åbne området for andre beboere. Forslaget om at ændre kommuneplanen ligger i direkte modstrid med planerne for områdefornyelsen. Forslaget om at ændre kommuneplanen og bygge et højhus vil lukke området af og henlægge store dele af Mjølnerparken i skygge. Planen om at investere i at åbne Mjølnerparken op - områdefornyelsen - vil altså blive undermineret og i værste fald ligegyldig. De penge, der er blevet brugt på at forskønne Ydre Nørrebro med adskillige områdefornyelser og områdeløft, kan risikeres at være spildt ved at bygge et eller flere højhuse, der overstiger den nuværende maksimale bygningshøjde på hhv. 20 og 24 m.

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 20. august 2015 10:07
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Lin Solvang

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch
 Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 20. august 2015 08:11
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Lin Solvang

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10080
 Navn: Lin Solvang
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Høstbæls plads 11,2
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg anerkender at der mangler boliger til studerende i København og at nogle af disse boliger skal ligge på Nørrebro, i den sammenhæng er der f.eks. i AB Lersøgaard 175 stk. 2 værelses lejligheder, og der omkring Bispebjerg station og Mjølnerparken planlagt mange flere. Der er dog nogle udfordringer i det område, som man her ønsker at bygge studieboliger i, som projektet ikke forholder sig til. Og der er konkrete problemer med forslaget.

Nørrebro Stationsområde er et meget centralt byområde for Nørrebro og Nordvest/Bispebjerg. Med åbningen af metrostationen i 2019 får det endnu større vægt som trafikknudepunkt, da det bliver Danmarks tredje største. På nuværende tidspunkt fremstår området meget nedslidt og kaotisk. Københavns Kommune har derfor en

forpligtigelse til at sikre at grundlaget for udviklingen af området sker på en god måde. Det sker ikke ved at der udvikles modstridende delplaner i området.

Udarbejdelsen af Ideoplægget for Nørrebro Stationsområde har derfor været vigtigt – det er derfor utilgiveligt at kommunen ikke har ønsket at inddrage Borgmestervangen i planen. Lige som lokalplansforslaget ikke tager højde for den proces og de ideer der ligger i planerne for Nørrebro stationsområde.

Ud over det problematiske i ikke at se på området omkring Nørrebro Station som et samlet hele, er der også en række specifikke problemer med det forslag, der er lagt frem.

- Da Københavns Kommune købte det areal, hvor man har anlagt Mimersparken, blev der lagt vægt på, at man ikke skulle bygge højt og tæt på arealet ved siden af parken. Desuden skulle det kommende byggeri sikre sammenhæng mellem Nørrebro Station og den nye park. Bydelen har mangler grønne arealer og faciliteter til beboerne på Nørrebro. Arealet kunne f.eks. anvendes til en svømmehal eller andre offentlige formål.
- Når Metroen står færdig, vil Nørrebro Station blive Jeg støtter helhjertet op om dette høringssvar, skrevet af formann for Lersøgaard andelsboligforening: Danmarks tredje største trafikknudepunkt. Det stiller helt naturligt nogle krav til området, som det i dag ikke vil kunne håndtere. Det – kombineret med de foreslåede boliger og at man vil tillade bilkørsel langs Mjølnerparken – gør, at man burde se på hvordan studieboligerne skal indgå i det øvrige vejnet og cykelrutenet. Så man sikrer at trafikafviklingen kan foregå ordentligt, inden man laver en lokalplan. Den skitserede løsning er ikke overbevisende.
- Der er et specifikt problem i forhold til adgangsforholdene for Føtex kunder og leverandører som også er uafklarede, og som kan give store problemer i området. Et projekt på Borgmestervangen bør udarbejdes i sammenhæng med Føtex og Nørrebro Stationscenter. Endvidere finder jeg at den foreslåede vejbrede på 20 meter ikke lever op til den hævde og praksis der har været i Borgmestervangen de sidste godt 90 år.
- Området er i forvejen det tættest bebyggede areal i Danmark, og der er ikke behov for at tilføre området flere boliger. Særligt ikke studieboliger da der i området i forvejen er mange 2 -3 værelsesboliger, der ville kunne benyttes af studerende.
- Hvis man endelig ønsker at bygge boliger på grunden bør man bygge varieret, både i forhold til Ejer former og størrelse, dette vil sikre, at der kommer en variation i beboersammensætningen.
- Mener kommunen det alvorligt med at få bygget flere studieboliger, bør disse være reserveret til studerende med anvisningsret fra CIU. Samt at der et krav om et huslejeloft, som er betaleligt for studerende.
- AB Lersøgaard finder det uacceptabelt at der ikke sikres mange flere parkeringspladser i området da der jo nu lægges op til ny detailhandel og mange flere mennesker i området. Konkret reduceres fra de 56 biler der i dag holder i Borgmestervangen (lovligt eller ikke) til i fremtiden 28 pladser, hvilket er uacceptabelt.

Jeg finder det i øvrigt helt uhørt at der bygges så højt på området. Det højeste tårn på 100 meter vil være langt højere end alt andet byggeri i området, og passer slet ikke ind i den lave bygningshøjde, der generelt er på Nørrebro. De nuværende arealer har en C2 og C1-ramme i kommuneplanen, der betyder en max bebyggelsesprocent på henholdsvis 150 og 110, og en byggehøjde på 24 m og 20 m. Det er derfor helt uacceptabelt at bebyggelsesprocenten sættes op til 300 eller der over, og at man ønsker at bygge et tårn på 100 meter.

Byggeretten

Der skal ikke afviges fra kommuneplanens generelle bestemmelse om at bygge med en bebyggelses % på 215 i de stationsnære områder.

Til sidst skal jeg gøre opmærksom på at sommerferien er et helt uacceptabelt tidspunkt at holde en offentlig lokalplanshøring for et så stort projekt, som jo både indeholder en lokalplansændring og en kommuneplansændring.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10080>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

41

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 20. august 2015 10:14
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Marie B Christiansen

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch
 Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 20. august 2015 09:41
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Marie B Christiansen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10081
 Navn: Marie B Christiansen
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Borgmestervangen 18, 5. tv
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Det er mig en gåde, hvordan Københavns Kommune kan bakke op om et projekt, der indebærer en så drastisk forøgelse af grundens bebyggelsesprocent i et allerede meget tætbeholdt område med rift om de få grønne pletter, der er. For mig at se er opførelsen af en massiv boligenhed på 700 boliger i 6-7 etager og et 100 m højt tårn (København er ikke New York, lad København være København!) helt ude af kontekst og i skærende kontrast til de fine tiltag, der ellers er gjort for at åbne området op omkring Mjølnerparken samt til de fremtidige planer, der foreligger for hele stationsområdet.

Kære kommune, hvad blev der af visionen om grønne arealer og åbenhed? Stod den til fald for det profitable i at føje en magtfuld bygherre ved at forsøge at sælge et "nobelt" studieboligprojekt?

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10081>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Nørrebro Lokaludvalg
Nørrebrogade 208
2200 København N

Telefon
2677 0582
E-mail
BC50@okf.kk.dk
EAN nummer
5798009800176

Høringssvar for Nørrebro Lokaludvalg vedr. høring om Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Nørrebro Lokaludvalg anerkender at der mangler boliger til studerende i København. Der er dog nogle udfordringer i det område, som man her ønsker at bygge studieboliger i, som projektet ikke forholder sig til. Og der er konkrete problemer med forslaget.

Nørrebro Stationsområde er et meget centralt byområde for Nørrebro og Nordvest/Bispebjerg. Med åbningen af metrostationen i 2019 får det endnu større vægt som trafikknudepunkt, da det bliver Danmarks tredje største. På nuværende tidspunkt fremstår området meget nedslidt og kaotisk. Københavns Kommune har derfor en forpligtigelse til at sikre at grundlaget for udviklingen af området sker på en god måde. Det sker ikke ved at der udvikles delplaner i området.

Udarbejdelsen af Ideoplægget for Nørrebro Stationsområde har derfor været vigtigt – det er derfor utilgiveligt at kommunen ikke har ønsket at inddrage Borgmestervangen i planen. Lige som lokalplansforslaget ikke tager højde for den proces og de ideer der ligger i planerne for Nørrebro stationsområde.

Ud over det problematiske i ikke at se på området omkring Nørrebro Station som et samlet hele, er der også en række specifikke problemer med det forslag, der er lagt frem.

- Da Københavns Kommune købte det areal, hvor man har anlagt Mimersparken, blev der lagt vægt på, at man ikke skulle bygge højt og tæt på arealet ved siden af parken. Desuden skulle det kommende byggeri sikre sammenhæng mellem Nørrebro Station og den nye park.
- Bydelen mangler grønne arealer og har et behov for at få udbygget kultur- og idrætsfaciliteter til beboerne på Nørrebro.
- Når Metroen står færdig, vil Nørrebro Station blive Danmarks tredje største trafikknudepunkt. Det stiller helt naturligt nogle krav til området, som det i dag ikke kan håndtere. Det - kombineret med de foreslåede boliger og at man vil tillade bilkørsel langs Mjølnerparken – gør, at man burde se på hvordan studieboligerne skal indgå i det øvrige vejnet og cykelrutenet. Så man sikrer at trafikafviklingen kan foregå ordentligt, inden man laver en lokalplan. Den skitserede løsning er ikke overbevisende.
- Der er et specifikt problem i forhold til adgangsforholdene for Føtex's kunder og leverandører som også er uafklarede, og som kan give store problemer i området. Et projekt på

20-08-2015

Sagsnr.
2015-0193202

Dokumentnr.
2015-0193202-1



Et lokaludvalg i
KØBENHAVNS KOMMUNE

Nørrebro Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

Borgmestervangen bør udarbejdes i sammenhæng med Føtex og Nørrebro Stationscenter.

- Området er i forvejen det tættest bebyggede areal i Danmark, og der er ikke behov for at tilføje området flere boliger. Særligt ikke studieboliger da der i området i forvejen er mange 2 -3 værelsesboliger, der ville kunne benyttes af studerende.
- Hvis man endelig ønsker at bygge boliger på grunden bør man bygge varieret, både i forhold til boligtyper og størrelse, dette vil sikre, at der kommer en variation i beboersammensætningen.
- Mener kommunen det alvorligt med at få bygget flere studieboliger, bør disse være reserveret til studerende med anvisningsret fra CIU. Samt at der et krav om et huslejeloft, som er betaleligt for studerende.

Nørrebro Lokaludvalg finder det i øvrigt helt uhørt at der bygges så højt på området. Det højeste tårn på 100 meter vil være langt højere end alt andet byggeri i området, og passer slet ikke ind i den lave bygningshøjde, der generelt er på Nørrebro. De nuværende arealer har en C2 og C1-ramme i kommuneplanen, der betyder en max bebyggelsesprocent på henholdsvis 150 og 110, og en byggehøjde på 24 m og 20 m. Det er derfor helt uacceptabelt at bebyggelsesprocenten sættes op til 300 og at man ønsker at bygge et tårn på 100 meter.

Der skal ikke afviges fra kommuneplanens generelle bestemmelse om at bygge med en bebyggelsesprocent på 215 i de stationsnære områder.

Til sidst skal Nørrebro Lokaludvalg gøre opmærksom på at sommerferien er et helt uacceptabelt tidspunkt at holde en offentlig lokalplanshøring for et så væsentligt projekt.

Med venlig hilsen

Formand for Nørrebro Lokaludvalg
Mogens Petersen

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 20. august 2015 14:53
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: michael nielsen

Til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Helle Hinsch

Sekretær
 Sekretariat (Byens Udvikling)

KØBENHAVNS KOMMUNE
 Teknik- og Miljøforvaltningen
 Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5024
 Postboks 348
 2300 København S

Direkte 3366 1293
 Fax 3366 7020
 Email helhin@tmf.kk.dk
 EAN 5798009493149

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 20. august 2015 12:29

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: michael nielsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10083
 Navn: michael nielsen
 Postnr/by: 2200 København
 Organisation:
 Adresse: Borgmestervangen 8
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Som nabo til Københavns kedeligste grusparkeringsplads ser jeg frem til bebyggelse på grunden. Derimod ser jeg ikke frem til en 6-7 etagers høj klods 20 meter foran mit vindue, jvf. lokalplanforslaget. Bebyggelsen vil lægge borgmestervangen i skygge og fjerne den nuværende fine udsigt og himmel over nordvest. Udover at være til gene for naboerne, vil en skyggelagt Borgmestervang næppe heller være fremmende for bylivet eller de planlagte butikker i de nye bebyggelser.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10083>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

44

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:36
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Christina Relsted

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 20. august 2015 16:35
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Christina Relsted

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10087
 Navn: Christina Relsted
 Postnr/by: 2200 københavn
 Organisation:
 Adresse: Mimersgade 64, 5 tv
 Email: ;
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Somnæsten-nabo og småbørnsfamilie er vi skeptiske, da højhuset vil ligge lige op ad god legeplads og give markant flere mennesker i et i forvejen overbefolket område. ligeledes frygter jeg, at prisen vil blive for høj og presse mindre bemidlede beboere væk og små lokale forretninger.

Et privatejet højhus er ikke det, vi mangler på pladsen. Vi mangler lokaler til sportsforeninger eller almennyttige boliger eller græs/grønt!

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10087>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
 Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:37
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Line Eriksen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 20. august 2015 18:05

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Line Eriksen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892

Svar id: 10088

Navn: Line Eriksen

Postnr/by: 2500 Valby

Organisation: Lejerbos Udviklings- og Byggeafdeling

Adresse: Gl. Køge Landevej 26

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

I juni måned i år vedtog beboerne i Mjølnerparken og Hothers Plads en fysisk helhedsplan, der skal skabe bedre sammenhæng til lokalområdet og sikre et mere trygt boligområde med bl.a. større bredde i boligudbuddet, variation i arkitekturen og udadvendte funktioner som butikker og et kvarterhus i Mimersparken. Helhedsplanens indhold er konsistent med den lokalplan for området, der blev vedtaget i 2014. Nedenstående kommentarer til lokalplanen vedr. Borgmestervangen drejer sig i hovedsagen om sammenhængen mellem de to planer.

I arbejdet med Mjølnerparkens gadeforløb har det fra projektets start, og efter ønske fra Københavns Kommune, været vigtigt at skabe en sammenhængende alléliggende beplantningsprincip af vejtræer frem til Krydset ved Tagensvej og i modsat retning frem til den nye pladسدannelse ved Nørrebro Station. På de viste plantegninger brydes planteprincippet ved at have såvel ensidig placering af vejtræer samt at være placeret i anden rytme end på resten af Borgmestervangen. Placeringen vurderes dermed at modarbejde ønsket om at skabe ét sammenhængende vejforløb for hele Borgmestervangen. Det ændrede beplantningsprincip vil, samtidig med en pladسدannelse i krydset ved Hothers Plads, skabe en situation hvor vejforløbet i Mjølnerparken vil opleves som stødende op til Pladsen frem for at løbe igennem frem til Mimersgade.

Intentionen i lokalplanen og den fysiske helhedsplan for Mjølnerparken og Hothers Plads er at nedbryde de fysiske grænser mellem byen og det almene boligområde. Lejerbo har i lokalplanprocessen samarbejdet tæt med kommunen om at skabe et sammenhængende vejforløb som nedbryder fornemmelsen af at man forlader byen og bevæger sig ind i Mjølnerparken. Beplantning, belægning, pladser og vejforløb bør derfor understøtte visionen om en sammenhængende by i begge de to lokalplaner. Lejerbo mener ikke at den foreslåede lokalplan understøtter denne vision tilfredsstillende.

Planen medtager eksisterende forhold for Mjølnerparken og ikke den vedtagne lokalplan for Mjølnerparken. Dermed mangler koblingen mellem pladsen og de tilstødende veje samt tilkørsel af cykler til cykelstien i parken at blive klart belyst.

Ift. at skabe en levende stueetage fra Nørrebro Stationsplads frem til Mimersparken, et forløb på 180 m, vurderes der at være tale om relativt få udadvendte funktioner. Ligeledes fremstår projektet med begrænset variation i

facadeudtrykket og tårnet fremstår tungt og bastant. Dette står i modsætning til intentionerne i lokalplan og helhedsplan for Mjølnerparken og Hothers Plads, der søger at bryde områdets funktionelle og arkitektoniske monotoni.

Det lavtliggende vejforløb langs Mjølnerparken, medfører fare for opstuvning af vand og oversvømmelse af stueetage. Derfor skal det sikres, at vand fra såvel byggefelt og vejforløb ikke løber mod Mjølnerparken ved ekstrem regn, men kan føres til Mimersparken eller i anden retning.

Ift. højhusets skyggevirkning, beskrives der gener for det kommende kvarterhus, men ikke for beboerne i Mjølnerparken. Der vurderes dog at være væsentlige skyggegener for beboerne i Mjølnerparken i vinterhalvåret, hvor den nuværende eftermiddagssol på facader og i gårdrum vil blive reduceret i eftermiddagstimerne. Kvaliteten og opholdsmulighederne i handelsgaden og kantzonerne i Mjølnerparken påvirkes kraftigt og vil modarbejde ønsket om at skabe attraktive opholds- og handelsarealer.

Venlig hilsen

Line Eriksen

- på vegne af projektgruppen vedr. den fysiske helhedsplan for Mjølnerparken og Hothers Plads.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10088>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:37
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorene
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Mette Poulsen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 20. august 2015 19:10

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Mette Poulsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892

Svar id: 10089

Navn: Mette Poulsen

Postnr/by: 2200 København N

Organisation:

Adresse: Hothers Plads 27. 2. tv

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Kære medlemmer af Københavns Borgerepræsentation

DSB-grunden Borgmestervangen 5 er en oplagt grund til opførelse af boliger, som vi så desperat mangler i København. Og i særdeleshed billige ungdomsboliger. Som nær nabo kunne man dog af rene egoistiske grunde godt ønske sig et grønt areal. Ikke mindst set i lyset af, at Nørrebro er det mest tæt beboede område i Danmark og med færrest grønne arealer per indbygger. Men selvfølgelig har vi på Nørrebro forståelse og sympati for ikke mindst alle de unge, som desperat mangler en bolig i København.

Jeg håber dog, at I stemmer for byggeriet (og her tænker jeg især på det 100 meter høje tårn) med åbne øjne og stemmer ja for en ændring af lokalplanen, fordi I mener, at ønsket om flere boliger i København står over alle andre hensyn, dvs. alle problemerne forbundet med byggeriet. Og I er helt i jeres gode ret til at mene, at det gør det.

Jeres ja skal være på trods af:

- at der ingen garanti er for, at boligerne bliver reelle ungdomsboliger. Ungdomsboliger med en privat bygherre har unge sædvanligvis ikke råd til at bo i medmindre de får økonomisk støtte af andre (typisk deres forældre) eller optager lån. Kommunen har med en privat bygherre ingen indflydelse på prissætningen... Og der stilles til mit kendskab ikke nogen indirekte garanti ved bl.a. lejlighedernes indretning og størrelse. 50 m2 svarer til en to-værelses lejlighed (17.600 m2) – det er der middelbart mange andre end studerende, der godt kunne tænke sig at bo i. Dertil kommer 11.2000 m2 boliger over 65 m2.
- at den øgede trafik (pga. gennemkørsel fra Tagensvej og evt. vareindlevering til Føtex) vil være til stor gene for nærmiljøet – et problem som kun vil blive større, hvis det viser sig, at det ikke bliver studerende uden bil, der kommer til at bo i byggeriet
- at en reducere af (i realiteten) 28 ud af 56 parkeringspladser vil være med til at forværre de eksisterende problemer med parkering i området
- de helt nærliggende forringelser for naboerne på Borgmestervangen: skyggeforhold (ikke mindst pga. en kun 20m bred vej), støjforhold mv.

Derudover vil jeg gerne gøre jer opmærksom på, at et tårn på 100 meter kommer til at være virke meget dominerende i bybilledet. Illustrationen på s. 21 i forslaget, som skulle vise udsigten, hvis man står på hjørnet af Mimersgade og Borgmestervangen virker meget urealistisk.

Der er nogle borgere, der frygter, at Danica Pensions donation på 1. mio. kr. til omdannelse af "Basargrunden" har "mildnet" politikernes holdning til byggeriet. Det håber jeg dog ikke, for hvis det er tilfældet, har I helt sikkert solgt jer for billigt – for der er ingen tvivl om, at en forhøjelse fra de tilladte 13.000 til 30.000 etagemetre i forslaget til den nye lokalplan er rigtig rigtig mange penge værd. Penge, som staten kunne have brugt meget bedre end til at gøre Danica Pension rigere.

Så kære medlemmer af Københavns Borgerrepræsentation – stem for en ændring af lokalplanen med åbne øjne og vær klar til at se Nørrebros vælgere og ikke mindst naboerne til byggeriet i øjnene bagefter.

Med venlig hilsen
Mette Poulsen

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10089>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

47

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:37
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: R

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 20. august 2015 19:55

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: R

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892

Svar id: 10090

Navn: R

Postnr/by: 2200 København N

Organisation:

Adresse:

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg er beboer på Hothers Plads, som er den tætteste nabo til det kommende byggeri.

Jeg er tilhænger af, at der bliver gjort noget ved den triste grusplads på DSB-arealet. Allerhelst så jeg en forlængelse af Mimersparken, da Nørrebro og i sær området ved Nørrebro st. er i stærk mangel på grønne åndehuller.

Når det (åbenbart) ikke er en mulighed, støtter jeg op om studieboliger. Jeg forstår dog ikke, hvorfor det er nødvendigt at bygge et tårn på 100 meters højde, der kommer til at rage op som en øjebæ uden respekt for områdets andre bygninger og byggestil. Så vidt jeg har forstået fra mødet med Københavns Kommune, er de øverste lejligheder ikke engang tiltænkt studerende - deres brug vides ikke endnu - så hvorfor er det nødvendigt at skyggelægge et socialt belastet område, der tværtimod har brug for lys og opblomstring?

Hold byggeriet i højde med de omkringliggende bygninger!

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10090>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:37
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Thea Storm Pedersen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 20. august 2015 20:00

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Thea Storm Pedersen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892

Svar id: 10091

Navn: Thea Storm Pedersen

Postnr/by: 2200 København N

Organisation:

Adresse: Borgmestervangen 20, st.th.

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Som nabo til det varslede Uptown2200 er jeg bekymret. Det er jeg er flere årsager, her følger de vigtigste:

Nørrebro er et skønt sted at bo. Jeg holder af livet, tætheden, diversiteten og alt det spraglede og jeg holder af alle de tiltag, der er gjort for at gøre bydelen mere attraktiv. Vi har fået den sorte og den røde plads, der fungerer fremragende som centrale, samlende pladser. Men de er også dagligt vidnesbyrd om, at der mangler endnu flere steder, man kan mødes, dele sin mad og hilse på naboen. For børnene slås om pladsen på legestativerne og der er ikke plads til alle på de ellers mange bænke; de bliver brugt rigtig meget. Det samme gør Mimersparken, der endelig har fået en funktion og et udtryk. Og nu vil man midt i disse små åndehuller, der giver luft i landets tættest bebyggede område, placere en masse nye boliger, der vil øge behovet for pladser og parker endnu mere. Samtidig med, at det nye byggeri store dele af dagen vil skygge for al den aktivitet, der endelig er kommet ind her, hvor vi også gennemsnitligt lever kortere end mange andre steder i landet.

Jeg holder også af studerende og jeg synes, der skal være ordentlige studieboliger i byen. Jeg mener ikke, de skal bygges, hvor bebyggelsesprocenten er højest i landet, men vælger man på trods af dette at bygge her, bør studieboligerne være til at betale og med anvisningsret fra CIU, så man sikrer sig, at de også rent faktisk bliver for de studerende. Det har Københavns Kommune ikke sikret sig - hvilket betyder, at man kan slippe uden om at sørge for parkeringspladser til de mange nye naboer, vi får, også selvom det formentlig ikke bliver studerende, men nogle der rent faktisk har råd til at betale for de dyre boliger, der heller ikke i størrelsen minder om studieboliger.

Det er desuden uholdbart og kortsigtet, at der ikke er lavet en helhedsplan for området omkring Nørrebro Station, så man sikrer sig, at det i fremtiden bliver velfungerende og sammenhængende både trafikalt og i forhold til at sikre gode byrum med plads til fællesskab og aktiviteter. Ligesom det ville klæde Københavns Kommune at overholde de løfter, der i sin tid blev givet om ikke at bygge hverken højt eller tæt ved siden af Mimersparken. Nu er begge dele på tegnebrættet i en uforståelig proces, hvor Københavns Kommune har solgt grunden med et formål inden det er sendt i høring, der både involverer lokalplansændring og kommuneplansændring. Det er dybt kritisabelt.

Med Uptown2200 vil man smadre nogle af Københavns Kommunes meget velfungerende offentlige byrum med et gigantisk, altoverskyggende tårn på 100 meter. Og det i et område, der indtil for meget nylig var mest kendt for ghetto, nedslidthed, kriminalitet og mangel på ressourcer, men hvor det er lykkedes at bringe fællesskabet, det grønne og energien tilbage i gadebilledet. Det bekymrer mig, om der om fem år vil være lige så meget lys og liv i mit nabolag, når jeg går ud af min dør. Og der skulle jo faktisk gerne være mere. Det er der med Uptown2200 absolut ikke udsigter til, når Københavns Kommune sætter bebyggelsesprocenten op til 300 eller derover og ønsker at bygge et tårn på 100 meter - i et område med C2 og C1-ramme i kommuneplanen, hvilket betyder en bebyggelsesprocent på max 150 og 110 og en byggehøjde på max 24 og 20 meter.

Jeg håber, at mine bekymringer bliver gjort til skamme. At man med udgangspunkt i denne høring, der fra Københavns Kommunes side er strategisk placeret henover sommerferien, tænker sig om og bruger grunden på en visionær og fornuftig måde. For mine naboer er allerede begyndt at sælge deres lejligheder. Stop dem i det ved at sørge for, at vi fortsat har gode muligheder for at være aktive og mødes i trygge og levende byrum på Ydre Nørrebro - også om fem og ti år. Det kan for så vidt også inkludere, at der skal være boliger på en del af det gamle DSB-areal. Men under ingen omstændigheder på den måde, det er foreslået med Uptown2200. For det er hovedløst.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10091>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:39
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Solveig Heldt

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 20. august 2015 20:06
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Solveig Heldt

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
Svar id: 10092
Navn: Solveig Heldt
Postnr/by: 2200 København N
Organisation: Solveig Heldt
Adresse: Borgmestervangen 20, 5. tv
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Kære BR

Inden I vedtager at bygge et 100 m højt hus på ydre Nørrebro, bør I overveje, hvad det kommer til at gå ud over.

Der er brugt rigtig mange ressourcer på at lave en legeplads og fodboldbane langs Mjølnerparken. Mens byggeriet står på, vil det højst sandsynligt gå ud over fodboldbanen, da maskinerne jo skal stå et sted. Hvis den ikke bliver ødelagt under byggeriet, vil det ske når højhuset er bygget, for banen vil herefter ligge uden nogen form for sollys. Fodboldbanen bliver brugt rigtig meget af både foreninger og de omkringboende. En ødelagt fodboldbane vil ødelægge foreningslivet.

Det ud over er der det de helt oplagte argumenter, at vi bor i landets tættest befolkede område, manglende p-pladser, øget trafik, manglede grønne områder. Samtidig er vi ved at være afskåret fra omverden, ved at forhindre bilkørsel til at fra området.

Og det mest åbenlyse - København/Nørrebro har ikke brug for et 100 m højt hus, der fuldstændig dominerende blandt alle andre 'små' huse.

Jeg håber I virkelig vil gennemtænke planen inden I stemmer.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10092>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:39
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Karen Straarup

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 20. august 2015 20:38

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Karen Straarup

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892

Svar id: 10094

Navn: Karen Straarup

Postnr/by: 2200 København N

Organisation:

Adresse: Høthers Plads 5, st.th.

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg vil gerne fremføre tre argumenter IMOD byggeriet - især højhuset på 29. etager:

1.

Ydre Nørrebro er Københavns tættest befolkede område (18.500 indbyggere pr. km² i 2012). København vokser og der er mangel på boliger. Men hvis Hovedstaden skal forblive sund, grøn og et rart sted for familier som min egen at leve, så nytter det ikke noget at presse alle de nytilkomne ind i byens centrum. Jeg er med på, at man som ung gerne vil bo midt i orkanens øje, jeg flyttede selv direkte fra Aarhus til Nørrebro som 20-årig. Jeg var heldig at finde et værelse, der var til at betale. Havde det ikke været tilfældet, ville jeg helt sikkert have sagt ja tak til en nybygget, lækker og sej studiebolig på 28. etage i Ørestad, Sydhavnen, Nordhavnen, Herlev eller et andet sted i Københavns udkant. Byen er ekstremt godt forbundet via bus, S-tog og inden længe Metro over hele byen.

Ydre Nørrebro kan ikke holde til at få presset flere mennesker ind på den voldsomme måde, som I planlægger pt. Det virker koldt og kynisk og uden skelen til de mennesker, børn, gamle og unge, der bor her i forvejen og den kamp, vi dagligt kæmper for at gøre bydelen til et åbent, lyst og imødekommende sted. At tilføre 700 studieboliger (i et område hvor der i øvrigt også planlægges opførelsen af en del andre studieboliger!) vil betyde et enormt øget PRES og SLID på bydelens faciliteter og rekreative områder, da I jo - i følge den fremlagte plan - ikke har tænkt jer at følge op med grønne arealer og fritidsfaciliteter i forhold til de mange nye planlagte nørrebroborgere.

2.

Skygge og oplevelsen af et lukket og tæt bebygget område vil betyde, at området vil være langt mindre attraktivt at bo i og besøge. De første som vil fravælge området er de ressourcestærke borgere. Området har igennem mange årtier været et socialt belastet område, hvor der er brugt mange penge og ressourcer på kriminalitetsforebyggende og sanktionerende indsatser. Dette har efterhånden båret frugt, og ydre Nørrebro er i løbet af de seneste år blevet et attraktivt sted at bo og besøge i København - med mange sociale, kulturelle og fællesskabsunderstøttende tilbud. Københavns Kommune bør i lyset af dette fortsat stræbe mod at tiltrække ressourcestærke beboere, der kan bidrage til den sociale mobilitet og bred mangfoldighed i lokalmiljøet.

- bliver byggeriet rent faktisk til noget, er det helt oplagt ikke KUN at tænke i studieboliger, når der skal bygges i

bydelen, men også andre boliger, f.eks. familieboliger, alment boligbyggeri, seniorboliger, som der rent faktisk er mangel på her på ydre Nørrebro.

- Bliver boligerne forbeholdt studerende, er det vigtigt, at disse er reserveret til studerende med anvisningsret fra CIU. Samt at der er krav om et huslejeloft, som er betaleligt for studerende. Rygtet siger, at huslejen er 5000+ og så er det helt urimeligt at kalde det en studiebolig!

3. VIGTIGE OMRÅDEFORNYELSER VIL VÆRE SPILDT

Indenfor de seneste 10 år er der gennemført flere store fornyelser af området, som vi er meget glade for - og der er endnu flere på vej. Bydelen er (endelig) blevet skøn og attraktiv efter flere områdeløft, og det vil være imod al logik at ødelægge dette ved at bygge et højhus, der ødelægger bybilledet, lukker vejen af for lys og luft. Det hænger ikke sammen, at I først gør en masse for at åbne op, skabe lys og luft og nu pludselig gør det modsatte! At projektet tilsyneladende heller ikke er tegnet, tænkt og planlagt i samarbejde med de omkringliggende fremtidige byggeprojekter (Nørrebro st) er jo helt ufatteligt. Tænkt dog projekterne sammen, så det hele spiller sammen og ender med et harmonisk, sammenhængende og smukt bidrag til en slidt, ressourcetsvag og udfordret del af Nørrebro.

Kære politikere, tænk lidt langsigtet. Se tingene i et lidt større perspektiv. Vil der ALTID være et specifikt behov for 700 ungdomsboliger? Mit gæt er nej. Skal der bygges på grunden, så sænk antallet af boliger og bebyggelsesprocenten. Tænk pluralistisk og visionært fra starten, sørg for at ældre møder unge, fattige møder rige, familier møder studerende. Vi har "ghettoer" nok i det her område og et "studentertårn" virker komplet meningsløst af alle steder lige præcis på Borgmestervangen.

Venlig hilsen
Karen Straarup

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10094>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:40
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Katja Vermehren

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 20. august 2015 20:56

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Katja Vermehren

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892

Svar id: 10095

Navn: Katja Vermehren

Postnr/by: 2200 København

Organisation:

Adresse: Høfthers Plads 17

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Kære Borgerrepræsentation.

Jeg har før skrivende stund skubbet tanken om at skrive et høringssvar væk. Jeg deltog i kommunens borgermøde et par måneder tilbage og må indrømme, at det virkede som en tabt kamp, at krybe til tasterne og bidrage til debatten, om det kommende byggeri på den tomme DSB grund. Men noget i mig håber så inderligt, at en sådan beslutning rent faktisk ikke er forudbestemt; at kommunens borgere i virkeligheden lige netop her, har mulighed for at blive hørt. Så her kommer mit håb på skrift:

- På grund af bl.a. den kommende metro varsles det, at området omkring Nørrebro St. bliver landets 3. mest befærdede knudepunkt. Derfor virker det absurd i mine ører, at kommunen ser fordele i, at lade en privat byggherre bygge et så enormt boligbyggeri, i lige netop dette område.
- Området er i forvejen i underskud af grønne områder
- Der bliver langt færre parkeringsmuligheder i området
- En af de lokale forretningsdrivende, ejeren af Føtex, kan med Danicas byggeri (der bruger hele matriklens bebyggelsesprocent og mere til) aldrig bygge mere på sin del af matriklen.
- Der er ingen krav fra kommunen til, at boligerne skal være til at betale for studerende (ej heller, at de overhovedet skal være studieboliger)
- Det 100 meter høje tårn der skal være tilgængeligt for alle, kommer der muligvis brugerbetaling på (sagt på borgermødet)
- De øverste etager i tårnet er slet ikke tiltænkt studerende, men bl.a. gæsteforelæsere, som sagt på borgermødet.

Jeg ønsker:

at DSB grunden bliver brugt til noget fornuftigt. Og jeg ser fornuften i, at en så stor tom grund bliver brugt til beboelse. Og særligt til studerende, som bestemt har brug for en billig bolig i byen tæt på uddannelsesinstitutionerne. Men denne brug skal gøres med omtanke for de beboere, der i forvejen kalder området deres hjem. Og for at være ærlig, så føles det som alt andet end det.

Tak fordi du har læst mit høringssvar.
Med inderligt ønske om at blive hørt,
Katja Vermehren

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10095>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:40
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Signe Christensen
Vedhæftede filer: nej_tak_til_29-etagers_boligtårn_på_norrebro.pdf

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 20. august 2015 21:12
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Signe Christensen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10096
 Navn: Signe Christensen
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Hothers Plads 35, 3. tv
 Email:
 Øvrige kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Dette er et høringssvar på vegne af 437 borgere, som har skrevet under på et NEJ TAK til et boligtårn på Borgmestervangen.

Vedhæftet er oplysningerne på de 437 borgere, som er stærkt imod indførelsen af et kommuneplantillæg, som vil betyde, at der bliver bygget et 29-etagers boligtårn (højhus) på Borgmestervangen.

Vi anerkender fuldt ud behovet for flere studieboliger i København, men vi ønsker på alle mulige måder at bevare de nuværende rammer for hvor højt og tæt man må bygge. Vi opfordrer indgående kommunen om at bygge studieboliger efter de nuværende regler. Det er der hovedsageligt tre grunde til:

Tre argumenter for ikke at bygge højhus på Borgmestervangen

1. TÆT BYGGERI BETYDER RISIKO FOR UDSATHED OG KRIMINALITET

Ydre Nørrebro er i forvejen Københavns tættest befolkede område (18.500 indbyggere pr. km² i 2012), og en forhøjelse af bebyggelsesprocenten og bygningshøjden vil betyde mindre lys, luft og lethed. Jo højere bebyggelsesprocent, jo større risiko for udsathed og kriminalitet. Det højhus, man overvejer at bygge, måler minimum 4 gange så meget som de omkringliggende bygninger, og er fuldstændig ude af proportioner med områdets karakter. – Det vil lægge de bagvedliggende områder i fuld skygge både eftermiddag og aften. Det vil uden tvivl gøre området mindre attraktivt at bruge, bo og besøge – området vil blive kvalt og livet vil forsvinde. Et tæt bebygget og skyggefuldt område vil ikke tiltrække folk, som det gør nu, men vil i stedet afskrække folk fra at besøge og flytte til det ellers blomstrende område.

2. RESSOURCESTÆRKE BEBOERE VIL FRAVÆLGE OMRÅDET

Skygge og oplevelsen af et lukket og tæt bebygget område vil betyde, at området vil være langt mindre attraktivt at bo i og besøge. De første som vil fravælge området er de ressourcestærke borgere. Området har igennem mange årtier været et socialt belastet område, hvor der er brugt mange penge og ressourcer på kriminalitetsforebyggende og sanktionerende indsatser. Dette har efterhånden båret frugt, og ydre Nørrebro er i løbet af de seneste år blevet et attraktivt sted at bo og besøge i København – med mange sociale, kulturelle og

fællesskabsunderstøttende tilbud. Københavns Kommune bør i lyset af dette fortsat stræbe mod at tiltrække ressourcestærke beboere, der kan bidrage til den sociale mobilitet og bred mangfoldighed i lokalmiljøet. Personligt kunne udsigten til og skygge fra et massivt højhus få os til at fraflytte området, selvom vi på nuværende tidspunkt elsker at bo her.

3. DYRE OMRÅDEFORNYELSER VIL VÆRE SPILDT

Indenfor de seneste 10 år er der gennemført flere store fornyelser af området, som vi er meget glade for. Et eksempel herpå er anlæggelsen af Mimersparken, som bl.a. har til formål at åbne op for Mjølnerparken og skabe mere åbne og grønne passager, som skal øge trygheden og begrænse rammerne for mulige kriminelle handlinger. Bydelen er (endelig) blevet skøn og attraktiv efter flere områdeløft, og det vil være imod al logik at ødelægge dette ved at bygge et højhus, der ødelægger bybilledet, lukker vejen af for lys og luft, og dermed giver mulighed for mere obskure forretninger. Københavns Kommune har for tiden også planer om at udføre områdefornyelser i Mjølnerparken, hvor der blandt andet etableres en cykelsti for at åbne området for andre beboere. Forslaget om at ændre kommuneplanen ligger i direkte modstrid med planerne for områdefornyelsen. Forslaget om at ændre kommuneplanen og bygge et højhus vil lukke området af og henlægge store dele af Mjølnerparken i skygge. Planen om at investere i at åbne Mjølnerparken op – områdefornyelsen – vil altså blive undermineret og i værste fald ligegyldig. De penge, der er blevet brugt på at forskønne Ydre Nørrebro med adskillige områdefornyelser og områdeløft, kan risikeres at være spildt ved at bygge et eller flere højhuse, der overstiger den nuværende maksimale bygningshøjde på hhv. 22 og 24 m.

Vedhæftede filer:

nej_tak_til_29-etagers_boligtårn_pa_norrebro.pdf

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10096>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

#	Navn	By	Date
1	Rikke Østergaard Olausson	København N	2014-06-12 11:24
2	Pernille Bredgaard	København N	2014-06-12 11:26
3	Amanda Lagoni	København	2014-06-12 11:27
4	Rene Hammerlund	Nørrebro	2014-06-12 11:30
5	viktor greir	kbh n	2014-06-12 11:30
6	Iben Sandra Svensson	København N	2014-06-12 11:30
7	Signe Emilie Bech Christensen	Kbh N	2014-06-12 11:31
8	Jacob Hangaard	København N	2014-06-12 11:31
9	Vibeke Madsen-Hammond	København	2014-06-12 11:32
10	Peter Rasmus Hendriksen	København N	2014-06-12 11:32
11	Clara Albeck Japsen	København	2014-06-12 11:36
12	Hakim Jonas Ghoul	København N	2014-06-12 11:36
13	Morten Holten-Andersen	Kbh n	2014-06-12 11:39
14	Emilie Gade	København N	2014-06-12 11:39
15	Louise Kastrup Larsen	København	2014-06-12 11:42
16	Mette Frølich Kristensen	København N	2014-06-12 11:45
17	Katrine Jo Madsen	København	2014-06-12 11:45
18	Katja Wass	København N	2014-06-12 11:46
19	Solveig Heldt	København N	2014-06-12 11:47
20	Marie Hagelskjær	København N	2014-06-12 11:49
21	Jan Emil Bacher	København N	2014-06-12 11:51
22	Peter Metcalfe	København N	2014-06-12 11:55
23	Kirstine Fjeldgaard Hansen	København N	2014-06-12 11:56
24	Mikkel Lyngby	København N	2014-06-12 11:57
25	Maria Bach Andersen	København N	2014-06-12 11:58
26	Grethe Christensen	København N	2014-06-12 11:59
27	Frederik Thorup	København	2014-06-12 12:07
28	Christian Rasmussen	København	2014-06-12 12:11
29	LINDA NAGGAR	NØRREBRO	2014-06-12 12:17
30	astrid busck	København N	2014-06-12 12:19
31	Jannie Krogstrup	København	2014-06-12 12:23
32	Åsmund Boye Kverneland	København	2014-06-12 12:25
33	Stine Rasmussen	København N	2014-06-12 12:25
34	Stinne Bøgh	København	2014-06-12 12:31
35	Jane Zimmer	København n	2014-06-12 12:31
36	Cathrine Stenberg	København	2014-06-12 12:33
37	Bettina Emcken	København N	2014-06-12 12:35
38	susanne mortensen	kbhø	2014-06-12 12:38
39	Melis Wilkenschildt	Kbh. N	2014-06-12 12:39
40	Christian Nimb	2400	2014-06-12 12:39
41	Nick Price	København	2014-06-12 12:41
42	Lise Kofoed	København N	2014-06-12 12:43
43	Lars Christiansen	København N	2014-06-12 12:55
44	Vibeke Levi	København	2014-06-12 12:58
45	Falke Frank Falke	København	2014-06-12 13:01
46	Marie Friberg	København N	2014-06-12 13:01
47	Svend Ole Hauberg Hansen	2860 Søborg	2014-06-12 13:04
48	Stine Hansen	Kbh	2014-06-12 13:07
49	Louise Rasmussen	København	2014-06-12 13:18
50	Lærke Harbo Hansen	København N	2014-06-12 13:24

#	Navn	By	Date
51	Charlotte Arensbak	København	2014-06-12 13:24
52	Julie Pedersen	København, Nørrebro	2014-06-12 13:29
53	Kristian Rasmussen	København	2014-06-12 13:34
54	Theis Petersen	København	2014-06-12 13:34
55	Kasper Kristensen	København NV	2014-06-12 13:34
56	Sara Holm	København N	2014-06-12 13:36
57	Vibeke Jensen	København NV	2014-06-12 13:37
58	Linda Nielsen	København	2014-06-12 13:38
59	Astrid Bennedsen	København N	2014-06-12 13:40
60	Louise Kold	Vanløse	2014-06-12 13:40
61	Karen Byberg Brix	København N	2014-06-12 13:42
62	Eline Boysen Franck	København N	2014-06-12 13:42
63	Thomas Nielsen	København N	2014-06-12 13:43
64		2200	2014-06-12 14:00
65	ditte gotfredsen	kbh n	2014-06-12 14:10
66	Thomas Hermansen	København N	2014-06-12 14:12
67	Teresa Japsen	København N	2014-06-12 14:14
68	Malene Landry	Vanløse	2014-06-12 14:16
69	Niels Kjølhoit	København N	2014-06-12 14:16
70	Kathrine Marie Jørgensen	København	2014-06-12 14:21
71	Maria Cramer	København N	2014-06-12 14:22
72	Martin Lind	København	2014-06-12 14:34
73	Mikkel Straarup Møller	København N	2014-06-12 14:34
74	Mathilde Jensen	2200	2014-06-12 14:36
75	Clara Lindecrona	København N	2014-06-12 14:41
76	Gustav Lindecrona	Hvidovre	2014-06-12 14:42
77	Sandra Strande	København	2014-06-12 14:45
78	Eva Rasmussen	Skagen	2014-06-12 14:56
79	lærke nielsen	københavn	2014-06-12 15:05
80	William Gatzwiller	København N	2014-06-12 15:11
81	Jacob Christian Rievers	København	2014-06-12 15:15
82	Marie Larsen	København	2014-06-12 15:16
83	Stefani Melo	København NV	2014-06-12 15:17
84	Anne Marie J. Jensen	Frederiksberg	2014-06-12 15:22
85	christoffer Munch	københavn h	2014-06-12 15:37
86	Signe Olausson	Solrød Strand	2014-06-12 15:41
87	Casper Sørensen	Karise	2014-06-12 15:49
88	Henriette Weile	2400 København NV	2014-06-12 15:52
89	Anders Nøhr	København N	2014-06-12 15:54
90	Winnie Nielsen	København N	2014-06-12 16:01
91	Signe Marie Jørgensen	København N	2014-06-12 16:09
92	Johanne Thorn	2200	2014-06-12 16:16
93	Jørn Jensen	Rødning	2014-06-12 16:20
94	Brian Benzon	Slangstrup	2014-06-12 16:35
95	Linea Obel	københavn	2014-06-12 16:54
96	Tina Schnell	KBH N	2014-06-12 16:55
97	Rasmus Kørner	København N	2014-06-12 16:58
98	Jon Lindecrona	Hvidovre	2014-06-12 17:18
99	Pil Brink	København	2014-06-12 17:32
100	jonas olsen	københavn	2014-06-12 17:32

#	Navn	By	Date
101	Tim Andresen	København	2014-06-12 17:43
102	Bente Gregersen	København	2014-06-12 17:45
103	sebastian eiholm	hundested	2014-06-12 17:54
104	Jan Granild Vejling	København N	2014-06-12 17:56
105	Gunver Harting Bach	København	2014-06-12 18:02
106	Katrine Winther Rasmussen	2200 København N	2014-06-12 18:07
107	Kasper Niclasen	København	2014-06-12 18:08
108	Pedram Aktari	København	2014-06-12 18:14
109	Linda Marcher	Gentofte	2014-06-12 18:18
110	Thorbjørn Bach Larsen	København N	2014-06-12 18:29
111	Niels-Peter Nimb	København N	2014-06-12 18:29
112	Maria Hansen	København	2014-06-12 18:30
113	Malthe Lund	København	2014-06-12 18:30
114	Katrine Ahlgreen Mieth	København N	2014-06-12 18:31
115	Frederik Bramsen	Hothers Plads	2014-06-12 18:33
116	Anna Ferslev	København NV	2014-06-12 18:42
117	Emilie Nicoline Schmidt	2200 Kbh N	2014-06-12 18:58
118	Ellen Schaarup	Frederiksberg	2014-06-12 19:06
119	Fie Nielsen	2200 København N	2014-06-12 19:28
120	Mette Esbensen	Hellerup	2014-06-12 19:51
121	Jeppe Stavnsbo Sørensen	København N	2014-06-12 20:17
122	Kirsten Rasmussen	2720 Varløse	2014-06-12 20:49
123	Stephanie Heimann	København N	2014-06-12 21:23
124	Eitan Levi	KBH	2014-06-12 21:51
125	Aske Steffensen	København	2014-06-12 22:13
126	Jeanette Frisk	København N	2014-06-13 04:20
127	Stefan Alaric Petersen	København	2014-06-13 05:18
128	lars jakobsen	ugerløse	2014-06-13 05:25
129	Lars Henriksson	København	2014-06-13 06:04
130	Christian Thomsen	København N	2014-06-13 06:08
131	Thomas Poulsen	København	2014-06-13 06:10
132	Signe Langen	København N	2014-06-13 06:23
133	mrianne starup	københavn	2014-06-13 06:24
134	Claus Bue Nielsen	Valby	2014-06-13 06:36
135	Thomas Kingo Larsen	København N	2014-06-13 07:23
136	Kirsti Boss	København N	2014-06-13 07:32
137	Rikke Liv Holst	København N	2014-06-13 07:38
138	Anne Fritzner	københavn N	2014-06-13 07:46
139	Thomas Hvass	København	2014-06-13 07:51
140	Lone Holst	Tåstrup	2014-06-13 08:01
141	Kristoffer Møller Waldorf	København N	2014-06-13 08:13
142	Rasmus Hedegaard	København	2014-06-13 08:20
143	Andrea Lund	København Ø	2014-06-13 08:21
144	Martin Christensen	København	2014-06-13 08:25
145	stine holm	københavn	2014-06-13 08:30
146	Karen Straarup	København N	2014-06-13 08:44
147	briten vesla nielsen	københavn	2014-06-13 08:47
148	Claus Hasle Larsen	København N	2014-06-13 08:54
149	Annelise Clausen	København nv	2014-06-13 09:05
150	Lars Fynboe	København	2014-06-13 09:16

#	Navn	By	Date
151	Peter Piil	København N	2014-06-13 09:20
152	Agnete Dybdal Rickers	Risskov	2014-06-13 09:25
153	Camilla Therese Bang	København N	2014-06-13 09:31
154	Louise Hindsø	Kbh n	2014-06-13 09:31
155	Christian Ridder	København N	2014-06-13 09:35
156	Kira Sandholdt	København	2014-06-13 09:38
157	Amalie Nielsen	København N	2014-06-13 09:43
158	Kristina Harris	Kbh N	2014-06-13 09:44
159	Sofie Pedersen	København N	2014-06-13 09:44
160	Isa Elowsson	København	2014-06-13 09:57
161	Naja Bang	Odense	2014-06-13 10:06
162	Esther Danholt	København k	2014-06-13 10:37
163	Mads Garff	KBH V	2014-06-13 11:16
164	Jette Gøtterup-Tang	København N	2014-06-13 11:28
165	Karen Byberg Brix	København N	2014-06-13 11:34
166	Jakob Hedegaard	København N	2014-06-13 11:43
167	Olga Ravn	København	2014-06-13 12:11
168	Benjamin Balle	København N.	2014-06-13 12:22
169	Mikkel Aagaard	København N	2014-06-13 12:38
170	Camilla Hvidsten	København	2014-06-13 12:54
171	Rie Handesten	Trondheim	2014-06-13 13:54
172	Gustav Østergaard	København	2014-06-13 14:11
173	connie hangaard	værløse	2014-06-13 15:13
174	Casper Hessel	København N	2014-06-13 15:20
175	Maria S.	København	2014-06-13 15:22
176	Malik Grosos	københavn N	2014-06-13 16:03
177	Sarah Worm	København N.	2014-06-13 18:04
178	Camilla Nielsen	Kbh	2014-06-13 18:34
179	Mia Albertsen	København	2014-06-13 18:52
180	David Holbæk	København	2014-06-13 18:54
181	Mette Rosendahl	København N	2014-06-13 20:32
182	Katja Rindahl	Valby	2014-06-13 21:12
183	Louise Skovgaard	2200 Kbh N	2014-06-13 21:31
184	Jens B. Christensen	Stege	2014-06-13 21:35
185	bastian barker rasmussen	charlottenlund	2014-06-13 21:43
186	Stella oxenbøll	København N	2014-06-13 23:03
187	Cæcilie Bang	Odense	2014-06-13 23:05
188	Mikkel Kristensen	København	2014-06-14 06:02
189	Anette Danielsen	2730	2014-06-14 06:29
190	Ulla Usbeck	København Ø	2014-06-14 14:07
191	pamela hammond	stege	2014-06-14 19:04
192	Søren Andersen	København Ø	2014-06-14 21:39
193	Sofus Albertsen	København n	2014-06-15 06:30
194	Line Enevoldsen	København NV	2014-06-15 16:55
195	Carina Tengstedt	Kbh N	2014-06-15 17:03
196	jakob gatzwiller	karise	2014-06-15 17:43
197	Niels Christian Bitsch	København N	2014-06-15 18:48
198	Stine Mikkelsen	København N	2014-06-15 21:11
199	anna Kaspersen	gentofte	2014-06-15 21:24
200	Astrid Jelstrup	København N	2014-06-16 05:07

#	Navn	By	Date
201	Michael Nielsen	Kbh.N	2014-06-16 05:27
202	Thomas Johansen	København N	2014-06-16 06:48
203	sarah macnamara macnamara	København nv	2014-06-16 10:53
204	Rie Ljungmann	Kbh N	2014-06-16 10:56
205	Clara Dawe	København N	2014-06-16 10:58
206	Astrid Østergaard Andersen	2200 Kbh N	2014-06-16 11:04
207	Anne Sofie Bendtson	København N	2014-06-16 11:10
208	louise jacobsen	københavn n	2014-06-16 11:10
209	Signe Marie Ohrt	Frederiksberg	2014-06-16 11:17
210	Christoffer Holck	København N	2014-06-16 11:18
211	Liv la Cour	København N	2014-06-16 11:22
212	S Lysmann	København nv	2014-06-16 11:29
213	Marianne Hern	København N	2014-06-16 11:34
214	Kenneth Broxgaard	København NV	2014-06-16 11:45
215	Alexander Schultz-Lloyd	København S	2014-06-16 11:50
216	Peter Fenger Lund	København	2014-06-16 12:32
217	Karsten Skytte Jensen	København N	2014-06-16 12:33
218	Sonja Gørkem	Næstved	2014-06-16 12:41
219	Anne-Louise Jensen	København N	2014-06-16 12:48
220	Gytte Holst	Vanløse	2014-06-16 14:03
221	Kai Steendahl	Frederiksberg	2014-06-16 14:05
222	Marlis Steendahl	Stenløse	2014-06-16 15:37
223	Maria Jose Nielsen	Nørrebro	2014-06-16 16:01
224	Troels Glismann	nørrebro	2014-06-16 19:08
225	Jens Erik Mogensen	Nørrebro	2014-06-16 19:52
226	Anne Mikkelsen	København	2014-06-16 20:12
227	Tenna Espenhain	2770 Kastrup	2014-06-16 20:30
228	Shena Clair Georgina Rasmuss	København N	2014-06-16 20:33
229	Kristina Krüger Hansen	København	2014-06-17 09:57
230	Jeppe Rohde	København N	2014-06-17 12:55
231	Ninni Hansen	København N	2014-06-17 13:45
232	Hans Højlund	København N	2014-06-17 16:36
233	Vibeke Bach Madsen	København N	2014-06-17 19:14
234	Sofie Byberg	København	2014-06-17 20:34
235	Berit Skov Nørgaard	København N	2014-06-17 21:17
236	Chris Hedegaard Henriksen	København N	2014-06-17 21:19
237	Sita Wilkenschildt	København N	2014-06-17 21:36
238	Tine Bek hansen	Frederiksværk	2014-06-17 21:38
239	Iben Berg Hougaard	2200 København N	2014-06-18 10:25
240	Anders Villumsen	København N	2014-06-18 14:06
241	Jeppe Johannessen	København Ø	2014-06-18 17:35
242	Anne Gausland Larsen	2200	2014-06-18 18:47
243	Signe Henriksen	København N	2014-06-18 19:40
244	Rasmus Jensen	København N	2014-06-18 22:06
245	Simone Bøtcher	København N	2014-06-18 23:08
246	Lena Dilling	København	2014-06-19 12:00
247	Jesper Kallehauge Terndrup	København N	2014-06-19 12:56
248	Rasmus Volf	København N	2014-06-19 13:17
249	Rebecca Rosengaard	Aarhus	2014-06-19 14:12
250	Nanna Bresson	Rødovre	2014-06-19 14:24

#	Navn	By	Date
251	Astrid Tschuden	2200 københavn	2014-06-19 14:35
252	Carola Hilby	2200 kbh n	2014-06-19 14:36
253	Mohammed Hamouti	København n	2014-06-19 15:44
254	Ulrik Skovgaard	københavn	2014-06-19 18:37
255	Jeanette Sørensen	Aalborg	2014-06-19 18:37
256	Maj-Brit Kjær	København N	2014-06-20 07:04
257	Julie Petersen	København	2014-06-20 19:01
258	Sofie Rosenkilde	København NV	2014-06-20 20:16
259	jonas budtz møller	københavn N	2014-06-20 20:43
260	Jesper Nysteen	København NV	2014-06-20 20:53
261	Mette Clausen	København N	2014-06-20 21:26
262	Sofie Nielsen	Valby	2014-06-20 21:59
263	Simon Larsen	København	2014-06-20 22:02
264	jakob nielseb	fredericia	2014-06-20 22:18
265	lasse munk	københavn	2014-06-20 22:36
266	Thea Krøyer	København N	2014-06-20 22:57
267	Sofie Jakobsen	Brabrand	2014-06-20 23:59
268	Mina Lejbølle	København	2014-06-21 00:59
269	gitte johansen	Grindsted	2014-06-21 03:14
270	Alice Jensen	Solrød	2014-06-21 05:30
271	Johanne Rickers	København	2014-06-21 06:28
272	Tania Rangstrup-Christensen	København n	2014-06-21 06:32
273	Karen Margrethe Hatt Olsen	Karise	2014-06-21 06:47
274	Clara Tesch	Helsingør	2014-06-21 07:52
275	Anne Lundgaard	København	2014-06-21 08:12
276	Lotte Roulund	København	2014-06-21 08:24
277	Morten Hess-Nielsen	København	2014-06-21 10:04
278	Niels Frederik Rickers	Århus	2014-06-21 10:20
279	Jytte Klitgaard	København N	2014-06-21 10:53
280	Edvard Persson	København N 2200	2014-06-21 11:41
281	Ingrid Persson	København	2014-06-21 11:44
282	Hanna Allesøe Hansen	København	2014-06-21 14:08
283	Sara Emilie Johansen	København N	2014-06-21 15:55
284	Camille Lange	København N	2014-06-21 17:03
285	Rasmus Gulløv	kbh N	2014-06-21 21:32
286	Jarl Lundin Overbeck	Lyngby	2014-06-21 21:44
287	Marie Madsen	København	2014-06-21 22:03
288	Peter Hansen	Nørrebro	2014-06-22 19:50
289	Annemarie Hartwich	København N	2014-06-25 04:23
290	Maja Olsen	Deurne	2014-06-25 05:25
291	helga Schødt	københavn N	2014-06-25 05:36
292	Gry Sørensen	2200	2014-06-25 05:43
293	Tina Nielsen	København N	2014-06-25 06:32
294	Nana Øland Frederiksen	København	2014-06-25 07:33
295	Søren Iversen	København n	2014-06-25 15:48
296	Anne Petersen	Holeby	2014-07-15 06:17
297	Jonas Jensen	Brønshøj	2014-07-15 22:27
298	Jakob Carstensen	København N	2014-08-11 12:18
299	jeppe kristensen	københavn n	2014-08-20 07:59
300	Rasmus Petersen	København	2014-08-26 14:34

#	Navn	By	Date
301	Peter Ring	København N	2014-09-09 08:39
302	Lasse Gym	København N	2014-09-16 15:19
303	jeppe kristensen	københavn	2014-09-23 14:57
304	Poul Rasmussen	KBH N	2014-09-23 21:12
305	Karina Lythcke	København	2014-10-08 20:25
306	sara marott	Brønshøj	2014-10-26 21:37
307	Vagn Larsen	København	2014-11-05 08:00
308	Mette Poulsen	København	2014-11-18 09:47
309	Rikke Wraae Bakfort	København N	2014-12-12 13:45
310	Thomas Groth-Lauritsen	København N	2015-02-02 03:04
311	Tamas Sasvari	København N	2015-02-02 03:11
312	Lea Emilie Dam	København NV	2015-04-16 18:20
313	Stefania Holubko	København NV	2015-04-16 18:49
314	Inger Gamtofte	2200	2015-04-16 21:00
315	Agnete Mette Juul	København N	2015-04-17 06:03
316	Lærke Philipsen	København NV	2015-04-17 07:04
317	Ole Pedersen	København NV	2015-04-17 09:26
318	Charlotte Ehrhardt	Nørrebro	2015-04-18 19:05
319	Simon Borch Hansen	København N	2015-04-19 18:41
320	Johnny Madsen	København N	2015-04-22 16:27
321	Frances A. Kidney	København	2015-04-26 16:58
322	Sheila Wilson	Penzance	2015-04-27 09:55
323	Turi Hermannsdottir	København N	2015-04-28 12:58
324	Rikke Pico	København	2015-04-28 15:08
325	Lise Pedersen	København N	2015-04-29 07:10
326	Jesper Madvig	København	2015-04-29 09:40
327	Mette Olsen	København N	2015-04-29 15:34
328	Lene Thing	København	2015-04-29 17:44
329	Randi Heldt-Hansen	Vanløse	2015-05-01 18:01
330	Lykke schmidt	Hårlev	2015-05-01 18:15
331	Katja Hjelmqvist	Ballerup	2015-05-01 19:08
332	Nadja Heldt-Hansen	taastrup	2015-05-01 19:47
333	Vibeke Hueg	Brønshøj	2015-05-05 17:58
334	Sune Darkner	København n	2015-05-07 13:47
335	Carsten Nielsen	København N	2015-05-11 10:29
336	Jarl Jakobsen	Copenhagen N, Denmark	2015-05-11 20:05
337	Mads Rind	København N	2015-05-12 05:04
338	Leif Rye Hansen	københavn N	2015-05-12 15:54
339	Benedikte Huber	København N	2015-05-13 05:14
340	Nikolaj Houmann Mortensen	København N	2015-05-13 19:28
341	Frigge Himmelstrup	København N	2015-05-13 19:29
342	Emil Aagaard	København N	2015-05-13 19:29
343	Caroline Rex	København N	2015-05-14 18:49
344	Louise Rex	København N	2015-05-14 18:50
345	Stine Kjersgaard	København N	2015-05-15 09:53
346	Martin Mørkenborg Hansen	København N	2015-05-18 13:32
347	Martin Klitte	Frederiksberg	2015-05-18 14:33
348	Eva Fjeldstad Poulsen	København NV	2015-05-18 15:25
349	Dorthe Hansen	København N	2015-05-18 17:38
350	Hanne Mørkenborg	København N	2015-05-18 18:31

#	Navn	By	Date
351	Amanda skaarup	københavn n	2015-05-19 21:26
352	William Engqvist	København N	2015-05-19 21:32
353	Ann Kira Brestisson	københavn	2015-05-19 21:54
354	Pil Broner	København N	2015-05-27 12:38
355	Mette m Jensen	kbh N	2015-06-05 10:20
356	Ella Campbell	københavn	2015-06-05 19:02
357	Oliver Thaning	Christianshavn	2015-06-08 20:34
358	Daniel Karlsson	København N	2015-06-11 12:46
359	Adam Monrad-Madsen	København N	2015-06-17 07:07
360	Maria Hougaard	København N	2015-06-19 21:45
361	Julie Nielsen	København N	2015-06-20 05:42
362	Signe Lynge Nielsen	København N	2015-06-23 16:34
363	Hermann Marcher	København N	2015-06-25 06:17
364	Marie Christiansen	København	2015-06-25 09:29
365	Mads Mosbæk Pedersen	København	2015-06-25 11:11
366	Camilla Lauridsen	København N	2015-06-25 12:24
367	Troels Høegh-Larsen	Copenhagen N	2015-06-25 20:49
368	Emma Hestbæk	København N	2015-06-25 20:53
369	Christa koll Thystrup	2200 København N	2015-06-25 21:02
370	Jens Juel Jensen	København N	2015-06-25 21:10
371	René Hammerlund	Nørrebro	2015-06-25 21:36
372	Johanne Hauch Jensen	København N	2015-06-25 21:59
373	Berit Nørgaard	København N	2015-06-26 03:43
374	Lars Øbro	København	2015-06-26 05:14
375	Ulla Beiskjær	Ærøskøbing	2015-06-26 05:54
376	Stephanie Heilmann Nielsen	København N	2015-06-26 06:45
377	Andreas Hansen	København NV	2015-06-26 06:48
378	Ditte Duus	København	2015-06-26 07:02
379	Lena Sofie Dilling	København N	2015-06-26 07:40
380	Lea Maria Jakobsen	København N	2015-06-26 08:40
381	Christina Bohmann Rasmussen	København	2015-06-26 08:49
382	Christina Stjernholm Faurholdt N	København nv	2015-06-26 08:57
383	Signe Mølby Overgaard	København NV	2015-06-26 09:02
384	Rune Rasmussen	København	2015-06-26 11:57
385	Andreas Juhl-Rohde	København	2015-06-26 12:06
386	Malene Green	København N	2015-06-26 12:33
387	Paula Taina-Nielsen	København N	2015-06-26 13:15
388	niels koll	hvidovre	2015-06-26 16:01
389	Lars Thomas	København N	2015-06-26 18:51
390	Wouter van Dam	København N	2015-06-26 22:22
391	Marianne Eiberg Jørgensen	København N	2015-06-28 04:16
392	Sesil Knage	København NV	2015-06-28 13:35
393	Bjørn Jacobsen	København N	2015-06-29 08:06
394	Line Vesth	nørrebro	2015-06-29 08:28
395	Louise Popowitz	København N	2015-06-29 08:42
396	Kasper Reckweg	København	2015-06-29 09:39
397	Erik Brandt	Nørrebro	2015-06-29 16:49
398	louise fuhr johansen	2200 kbh N	2015-06-29 17:01
399	Mads Gravers Nielsen	Copenhagen	2015-06-29 18:08
400	Henrik Jelstrup	København N	2015-06-29 18:43

#	Navn	By	Date
401	Mikkel Rønne	København N	2015-06-29 19:27
402	Peter Larsen	Gørlev	2015-06-29 19:39
403	Jannis Flindt.	København N	2015-06-30 07:24
404	Anders Nikolaj Højrup Sørensen	København N	2015-06-30 08:00
405	Jens Lund Hansen	Rø	2015-06-30 08:09
406	Michael Bertelsen	KBH	2015-06-30 09:36
407	Alisdair Richter	Glamsbjerg	2015-06-30 09:38
408	Erik Willumsgaard	København V	2015-06-30 13:21
409	Bolette Larsen	København	2015-06-30 14:04
410	Majken Felle	København	2015-06-30 18:26
411	Manja Hansen	København N	2015-06-30 19:47
412	madison christansen	nørrebro	2015-06-30 20:48
413	Andreas Kousholt Aagaard	København N	2015-07-06 00:19
414	Sigrid Gravers Nielsen	København N	2015-07-12 14:52
415	Christina Relsted	København N	2015-07-12 15:20
416	Daniel Jensen	København	2015-07-12 16:25
417	Mai Østergaard Holse	København n	2015-07-12 18:57
418	Trine Stampe-Hejl	København N	2015-07-12 19:32
419	Sofie Christensen	Nørrebro	2015-07-12 19:54
420	Sara Kirk	København	2015-07-12 23:43
421	Mathias Guldbrandt Rødsgaard	København N	2015-07-13 01:03
422	Atlan Jensen	København N	2015-07-13 07:02
423	Maria Bartholomæussen	Kbh	2015-07-13 07:27
424	Else Bang	Kbhn.2200 kbhn. N	2015-07-15 16:11
425	Dana Meghan Pye	København	2015-08-07 10:19
426	Marie Andersen	Kbh	2015-08-07 10:46
427	Lucas Oliver Bigandt	Holte	2015-08-07 12:14
428	Frederikke Hansen	København	2015-08-07 22:03
429	Andreas ohrt	København	2015-08-08 06:11
430	Lene Ingvarsten	København N	2015-08-08 09:17
431	Kathrine Klein	København N	2015-08-18 07:20
432	Thomas Hermansen	København NV	2015-08-18 08:51
433	Eline Franck	København	2015-08-18 15:49
434	Andreas Carlsen	København N	2015-08-18 18:32
435	Mary Christensen	2200 København N	2015-08-20 09:29
436	Kåre Jensen	København N	2015-08-20 12:29
437	Thea Storm Pedersen	København	2015-08-20 18:12

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:40
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Anders Høeg Lammers

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 20. august 2015 21:19

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Anders Høeg Lammers

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892

Svar id: 10097

Navn: Anders Høeg Lammers

Postnr/by: 2200 København N

Organisation:

Adresse: Borgmestervangen 16. 2. th.

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Kære politikere,

hermed tre argumenter for ikke at bygge højhus på Borgmestervangen

1. TÆT BYGGERI BETYDER RISIKO FOR UDSATHED OG KRIMINALITET

Ydre Nørrebro er i forvejen Københavns tættest befolkede område (18.500 indbyggere pr. km² i 2012), og en forhøjelse af bebyggelsesprocenten og bygningshøjden vil betyde mindre lys, luft og lethed. Studier viser, at jo højere bebyggelsesprocent, jo større risiko for udsathed og kriminalitet. Det højhus, man overvejer at bygge, måler minimum 4 gange så meget som de omkringliggende bygninger, og er fuldstændig ude af proportioner med områdets karakter. – Det vil lægge de bagvedliggende områder i fuld skygge både eftermiddag og aften. Det vil uden tvivl gøre området mindre attraktivt at bruge, bebo og besøge – området vil blive kvalt og livet vil forsvinde. Et tæt bebygget og skyggefuldt område vil ikke tiltrække folk, som det gør nu, men vil i stedet afskrække folk fra at besøge og flytte til det ellers blomstrende område.

2. RESSOURCESTÆRKE BEBOERE VIL FRAVÆLGE OMRÅDET

Skygge og oplevelsen af et lukket og tæt bebygget område vil betyde, at området vil være langt mindre attraktivt at bo i og besøge. De første som vil fravælge området er de ressourcestærke borgere. Området har igennem mange årtier været et socialt belastet område, hvor der er brugt mange penge og ressourcer på kriminalitetsforebyggende og sanktionerende indsatser. Dette har efterhånden båret frugt, og ydre Nørrebro er i løbet af de seneste år blevet et attraktivt sted at bo og besøge i København - med mange sociale, kulturelle og fællesskabsunderstøttende tilbud. Københavns Kommune bør i lyset af dette fortsat stræbe mod at tiltrække ressourcestærke beboere, der kan bidrage til den sociale mobilitet og bred mangfoldighed i lokalmiljøet. Personligt kunne udsigten til og skygge fra et massivt højhus få os til at fraflytte området, selvom vi på nuværende tidspunkt elsker at bo her.

3. DYRE OMRÅDEFORNYELSER VIL VÆRE SPILDT

Indenfor de seneste 10 år er der gennemført flere store fornyelser af området, som vi er meget glade for. Et eksempel herpå er anlæggelsen af Mimersparken, som bl.a. har til formål at åbne op for Mjølnerparken og skabe mere åbne og grønne passager, som skal øge trygheden og begrænse rammerne for mulige kriminelle handlinger. Bydelen er (endelig) blevet skøn og attraktiv efter flere områdeløft, og det vil være imod al logik at ødelægge dette ved at bygge et højhus, der ødelægger bybilledet, lukker vejen af for lys og luft, og dermed giver mulighed for mere obskure forretninger. Københavns Kommune har for tiden også planer om at udføre områdefornyelser i Mjølnerparken, hvor der blandt andet etableres en cykelsti for at åbne området for andre beboere. Forslaget om

at ændre kommuneplanen ligger i direkte modstrid med planerne for områdefornyelsen. Forslaget om at ændre kommuneplanen og bygge et højhus vil lukke området af og henlægge store dele af Mjølnerparken i skygge. Planen om at investere i at åbne Mjølnerparken op – områdefornyelsen – vil altså blive undermineret og i værste fald ligegyldig. De penge, der er blevet brugt på at forskønne Ydre Nørrebro med adskillige områdefornyelser og områdeløft, kan risikeres at være spildt ved at bygge et eller flere højhuse, der overstiger den nuværende maksimale bygningshøjde på hhv. 22 og 24 m.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10097>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:41
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Kåre Jensen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 20. august 2015 21:37

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Kåre Jensen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892

Svar id: 10098

Navn: Kåre Jensen

Postnr/by: 2200 København N

Organisation: Privat

Adresse: Borgmestervangen 14,4tv

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Indlæg om det kommende byggeri på DSB grunden Borgmestervangen.

Arkitekturen på uptown bryder områdets klassiske 5 - 6 etager københavnerbyggeri, på en negativ måde. Rød og gule mursten præger området, en ejendom som uptown sat til at være bygget koksgrå sten, dette vil bryde harmonien i området, det kunne godt laves i sten der præger området i forevejen, så en del af harmonien bevares. De mørke farver suger lyset.

Højden herunder, at det ser ud som om at tårnet læner sig, lidt som det skæve tårn i Pisa.

Ideen med udsigtsplatformen er god, men jeg tro ikke det holder i længden, elevatoren vil med stor sandsynlighed være plaget af hærværk, på grund af at der er offentlig adgang, og hvem vil tage trappen til 29'ende etage, for at nyde udsigten.

Parkering under og efter byggeriet, gaden er idag fyldt med parkerede biler i det meste af døgnet, allerede idag er der bilister der er nødt til at søge parkering i NV.

Belastning af området (trafik, støj, fester osv.). Presset på den offentlige transport vil blive større, i forevejen er både tog og busser meget belastet, indtil metroen åbner.

Støj fra Føtex (morgen), køleanlæg på lastbiler, lastbiler der venter på at blive læsset af.

Støj fra ringbanen, dele af byggeriet kommer til at ligge meget tæt på jernbanen, den udleder en hel del støj.

Byggestøj og pilotering (revner i Lersøgaard), tung trafik med materialer til byggeriet, vil være med til at udgøre en stor belastning for området. Og der er stor risiko for at der opstår revner og andre skader i nabo ejendommene, det var min oplevelse, da man byggede ejendommen med Føtex, men der er vist ikke bevist noget, men der opstod revner under opførsel af ejendommen med Føtex.

Projektets hjemmeside ligner skønmaleri, der mangler vinkler så man kan se omgivelserne.

Byggeriet vil med stor sandsynlighed gøre gaden mindre hyggelig, en del lys vil forsvinde fra gaden. Lys og luft vil forsvinde, træer hjælper lidt, men de tager desværre P-pladser.

Inddragelse af Hothers plads i projektet, vil jeg stille spørgsmål om, det er en lille plads, omkranset af Lersøgaard, en plads hvor A/B Lersøgaard har brugt en del penge på, den er gjort hyggelig. Ejerforhold. Hvis der som der er oplagt til, skal holdes offentlige arrangementer støj og andre ulemper.

Mvh Kåre Jensen

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10098>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:41
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Thomas Johansen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 20. august 2015 21:50
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Thomas Johansen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10099
 Navn: Thomas Johansen
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Hothers Plads 5, 2 th
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger: :

Høringssvar:

Kære Borgerrepræsentation.

Først og fremmest må jeg desværre fortælle, at den generelle opfattelse i området hvor byggeriet er planlagt er, at det på forhånd er en tabt kamp. Der er altså ikke en tiltro at i lytter til borgernes ønsker. Jeg vil dog alligevel komme med et høringssvar, i håb om at skabe et billede af at der er rigtig mange mennesker, som er i mod lokalplansændringen, og at give en privat bygherre råderet over området. Nogle af de ting jeg ser som problematiske er.

- Der er ikke nogen garanti for at det reelt bliver til studieboliger.
 - o De bliver formentligt for dyre til at det reelt er studerende der kan flytte ind.
 - Der er i virkeligheden et større behov for et varieret udbud familieejligheder, af en størrelse, som kan tiltrække og fastholde ressourcestærke familier.
 - Det er problematisk at der er planer om sænke antallet af parkeringspladser.
 - o Særligt hvis det ikke er studerende (uden bil) der bor i lejlighederne
 - Arkitekturen er ikke tråd med områdets ældre karre byggeri
 - Det høje tårn vil komme til at skygge rigtig meget.
 - o F.eks. er der en meget brugt "plet" på den grønne sti, lige efter bakken på den sorte plads, hvor solen kommer igennem fra Hothers Plads. Der vil så blive mørkt for fremtiden.
- Det bliver fortalt at Nørrebro st. vil blive landets 3. største trafikknudepunkt efter metroringens åbning. Derfor virker det for mig absurd, og meget kortsigtet at sælge grunden fra, og ydermere give særlige beføjelser til, at en privat virksomhed kan tjene penge på området. Når man i stedet havde muligheden for at tilføre området nogle ressourcer. F.eks. Svømmehal, Bibliotek eller et grønt område i sammenhæng med Mimersparken.
- Jeg er godt klar over at der mangler studieboliger i København, men der er altså rigtig mange andre muligheder for at bygge studieboliger. F.eks. hvis man bevæger sig lidt længere ud fra centrum. Ved at flytte studieboligerne længere ud, vil de også kunne holdes i et prisniveau, som er til at betale for en studerende.
- Jeg kan ikke se at byggeriet kan tilføre området noget positivt.

Mvh.

Thomas Johansen

(Som håber at der rent faktisk bliver lyttet til hvad områdets beboere mener om forslaget.)

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10099>

[Hør om kommunens nye plan](#)

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:42
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorene
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Edvard

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 20. august 2015 21:55
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Edvard

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10100
 Navn: Edvard
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Borgmestervangen 22
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg frabeder mig et 'løft' af ydre Nørrebro.

At København har brug for flere boliger til studerende og unge er de fleste nok enige i. At København skal arbejde aktivt for at imødekomme den stigning tilflytning til byen, er nærmest selvindlysende. At private finansierer er villige til at investere i studieboliger og medvirke til at drive udviklingen frem, er uden tvivl en rigtig god idé...

Det er argumenter som er svære at opponere imod og en sag de fleste gerne skriver under på. Dét har Danica Pension forstået til fulde, og lægger således også vægten på netop disse argumenter i markedsføringen, på deres hjemmeside, af det New York klingende "Uptown Nørrebro".

Det som derimod ikke belyses på hjemmesiden er områdets faktiske forhold på ydre Nørrebro. Det er et fuldt fungerende boligkvarter med blandet beboelse og et væld af indkøbsmuligheder i nærområdet.

Ejendommen som grænser op til det nye "Uptown Nørrebro" er en andelsforening med ca. 340 lejligheder, hvoraf halvdelen er 2 værelses og den anden halvdel små 3 værelses. Som i mange andre ejendomme i området bor her overvejende unge og man kan stille spørgsmålstegn ved påstanden om at en forøgelse i antallet af unge i området virkelig "bidrager til en blandet beboersammensætning".

Én af Nørrebros mest forhadte bygninger - Føtexbygningen - er et kapitel for sig selv. Da Københavns Kommune for nogle måneder siden præsenterede sin nye vision for udviklingen af Nørrebro stationsområde, rummede det tydeligvis mange kreative ideer til de nye byrum. Man lagde særligt vægt på det byrum, som i fremtiden skal udgøre et centrum i området, Nørrebros Plads, foran Føtex. Et problem som ikke blev behandlet i den forbindelse var dog hvordan man havde tænkt sig at skabe et sammenhængende og sikkert torv, med en stor og tung trafik til og fra Føtex. Problemet forværres udelukkende med udsigten til endnu en dagligvarebutik på Borgmestervangen, samt gennemkørsel til Tagensvej.

Føtexbygningen er tegnet i en anden tid. En tid hvor området omkring Nørrebro Station endnu var langt fra gentrificering og politikernes søgelys.

Det er en bygning som har noget så moderne som en park hævet fra gadeniveau. En park som skaber grønne

rum mellem husene? Men dag efter dag lyser menneskerne i parken med deres fravær. Føtex bygningen er ikke et byhus. Et byhus har en forside der møder byen og en bagside som skaber et mere privat rum, med en tydelig rumkarakter. Føtexbygningen havde måske fungeret langs en større landevej, 10 minutter i bil, udenfor byen. Føtexbygningen skaber ikke en urban karakter omkring Nørrebro Station. Men gjort er gjort og bygningen står der som den er. Problemet er dog at Nørrebros nye varemærke-bygning bygger videre på tidligere tiders fejl, når de vil "skabe mere af det Nørrebro vi holder af". Man benytter den selvsamme typologi med et hævet "gårdsrum" som etablere mere bagside.

"Uptown Nørrebro er en hyldest til den mangfoldige bydel. Nørrebro er hovedstadens dynamiske og internationale smeltedigel, der trækker på New Yorks historiske evne til altid at finde fornyet styrke igennem hinandens forskelligheder. Det er en bydel, der aldrig sover og altid inspirerer med sit udsyn, mod og åbenhed."

Når investoren på sin fine hjemmeside fremviser Københavns nye Manhattan har de valgt at præsentere en undersøgelse som er lavet med hjælp fra Userneeds – et firma hvis undersøgelser foretages med et pointsystem som aflønner et "panel" som deltagere i spørgeundersøgelsen. Spørgsmålene har en tydelig karakter...

Jeg læser slagordene, mottoerne og reklameteksterne på investorens hjemmeside med stor genkendelighed fra andre storskalaprojekter. Det lyder jo unægtelig godt, men hvad betyder det? "Grønne åbninger mellem bygningerne"...? Hele Nørrebros nye Manhattan ligger jo på en sokkel som hæver den nye bydel op over det gamle, usikre, ydre Nørrebro. Hvordan kan det komme resten af Nørrebro til gavn og glæde? Der slår det mig! Up-Town handler egentlig om at man bygger en ny bydel over den gamle. Man etablere en nye plads som skal skænke liv og grønt ved at man tager elevatoren op på 30. etage i det "slanke" tårn og kan kigge ned og rigtigt nok ane det fine grønne, som ligger 28 etager, 90 meter under sig... Jo det lyder jo unægtelig som en optur på Uptown Nørrebro!

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10100>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:42
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Niels-Peter Nimb

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 20. august 2015 22:00

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Niels-Peter Nimb

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892

Svar id: 10101

Navn: Niels-Peter Nimb

Postnr/by: 2200 København N

Organisation:

Adresse: Borgmestervangen 16, 4. th.

Email: :

Øvrige kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Årsager og triste konsekvenser ved byggeriet, som politikerne burde overveje og imødekomme, før administrationens indstilling godkendes:

1. Nørrebro er allerede det tættest befolkede område i byen
2. Nørrebro har endvidere færrest kvadratmeter grønne områder
3. Højhuset er helt ude af proportioner med omkringliggende byggeri
4. Ressourcestærke borgere vil i tiltagende grad fravælge området
5. Dyr områdefornyelse vil være spildt, idet området og Mjølnerparken gen "lukkes om sig selv"
6. Området er stadig rodet, og der er behov for en helhedsorienteret plan
7. Der skabes en "ghetto" af studerende på Nørrebro, mens der bygges "rigmandsghettoer" bl.a. i Nordhavnen, stik imod hvad overborgmesteren og teknik- og miljøborgeren har varslet et opgør med
8. Administrationen har ikke inddraget befolkningen i planlægningen tilstrækkelig - kombineret med en "sommerhøring"

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10101>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:42
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Mia Albertsen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 20. august 2015 22:01
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Mia Albertsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
Svar id: 10102
Navn: Mia Albertsen
Postnr/by: 2200 København
Organisation:
Adresse: Hothers plads 3, 2 th
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Kære Borgerrepræsentation.

Jeg er enig i, at der er behov for flere studieboliger i byen.

Men jeg kan ikke forstå, hvorfor I mener at disse boliger, skal placeres i et tæt befolket område, hvor der allerede er en del udfordringer med pladsen.

Samtidigt med at dette område også skal rumme den trafik, det kommer til at medføre at være Danmarks tredje største trafikknudepunkt?

Jeg har svært ved at se på hvilken måde der er tænkt på området i denne planlægning.

Et højhus på 100 meter, er væsentligt højere end de øvrige huse, på hvilken måde gavner det området?

Derfor tænker jeg, hvem og hvordan gavner dette byggeri? - også fordi der i følge Leon Vetter's høringssvar (fra den 30/6-2015) ikke er nogen binding af bygherre til at leje ud til studerende.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10102>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:43
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorene
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: L

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 20. august 2015 22:16

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender:

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892

Svar id: 10103

Navn: L

Postnr/by: 2200 København N

Organisation:

Adresse:

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg er stor tilhænger af at det tomme DSB areal bliver udnyttet da det længe har stået og efterhånden mest bruges som skraldespand. Dog er jeg ærgerlig over at man tænker at bygge en masse boliger i et allerede tæt befolkede område med meget lidt grønne områder. Særligt fordi Mimersparken er en stor succes og blevet et skønt og åbent område folk gør brug af. Det vil være en skam at spærre det inde imellem boligblokke når man i stedet burde udvide det.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10103>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
 Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:43
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Frederik Bramsen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 20. august 2015 22:27
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Frederik Bramsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
Svar id: 10104
Navn: Frederik Bramsen
Postnr/by: 2200 København N
Organisation:
Adresse: Hothers Plads 13, 3. tv
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg er beboer i andelsforeningen A/B Lersøgaard på Hothers Plads, som er den tætteste nabo til det kommende byggeri.

Jeg er tilhænger af, at der bliver gjort noget ved den triste grusplads på DSB-arealet. Allerhelst så jeg en forlængelse af Mimersparken, da Nørrebro og i sær området ved Nørrebro st. er i stærk mangel på grønne åndehuller.

Når det (åbenbart) ikke er en mulighed, støtter jeg op om studieboliger. Jeg forstår dog ikke, hvorfor det er nødvendigt at bygge et tårn på 100 meters højde, der kommer til at rage op som en øjebæ uden respekt for områdets andre bygninger og bygestil. Så vidt jeg har forstået fra mødet med Københavns Kommune, er de øverste lejligheder ikke engang tiltænkt studerende - deres brug vides ikke endnu - så hvorfor er det nødvendigt at skyggelægge et socialt belastet område, der tværtimod har brug for lys og opblomstring?

Hold byggeriet i højde med de omkringliggende bygninge

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10104>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:43
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Clara Albeck Japsen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 20. august 2015 22:38

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Clara Albeck Japsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892

Svar id: 10105

Navn: Clara Albeck Japsen

Postnr/by: 2200 København

Organisation:

Adresse: Hothers Plads 35, 4. tv

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

At der er mangel på studieboliger kan de fleste anerkende. Det samme gør jeg. Og at der er behov for at bygge på DSB-arealet, kan jeg både forstå og støtter op om, da det er noget trist at se på, i den stand arealet har i dag. Men der er en lang række problemer ved projektet, som det tager sig ud nu, som gør, at jeg ikke kan støtte lokalplansforslaget med kommuneplantillæg, og som gør, at jeg vil råde politikerne til at stemme nej. Her er nogle af de vigtigste grunde:

1. Nørrebro er Danmarks tættest befolkede område og er samtidig det område med det mindste grønne areal pr. indbygger. Dette projekt gør afhjælper ikke problemet men øger det tværtimod. Mere end en fordobling af bebyggelsesprocenten! Er det den udvikling vi vil se i byen?

2. 29 etager er uhørt højt i sammenligning med det øvrige bybillede i området. Det vil kaste skygger over Mimersparken som netop har haft en stor og positiv betydning for området. Derudover vil det kaste skygger over Mjølnerparken og den bazargade de har planlagt ud mod Mimersparken, og vil dermed påvirke projektet, som har til formål at gøre Mjølnerparken mere attraktiv, markant.

3. Projektet indebærer ikke, at der vil være krav om studieaktivitet for at bo i bebyggelsen. Det er derfor nærliggende at forestille sig, at bebyggelsen med tiden, måske endda ret kort tid, vil være beboet af andre end netop studerende, som ellers eftersigende er formålet med projektet.

4. Der vil ikke være loft over prisen for en lejlighed. På et borgermøde om projektet i juni 2015 kunne en af arkitekterne bag projektet ikke komme prisen nærmere end omkring 5000 kr. for den mindste lejlighed. Jeg ved ikke helt, hvor mange studerende Københavns Kommune forestiller sig, der har råd til at betale den pris for en lejelejlighed?

5. På borgermødet i juni 2015 kunne ejeren af Føtexgrunden fortælle, at Danica Pension har besluttet at forære kommunen en 'gave' på 1 mio. kr. til en offentlig plads foran bebyggelsen. Ejeren fortalte, at den gave kun bliver givet, hvis der ikke ændres ved planen som den fremstår nu. Hvis det er sandt, finder jeg det dybt problematisk!

6. Der foregår mange ting i netop dette område; snart går renoveringen af Mjølnerparken igang og inden for de næste par år åbner metrostationen, som vil gøre Nørrebro Station til Danmarks tredje mest befærdede togstation. Argumentet for at bygge så intenst er, at det er smart, når det er tæt ved en station. Men det ændrer ikke ved, at den store mængde personer, som vil komme ind og ud af stationsområdet vil belaste området kraftigt. Et område som i forvejen er det tættest befolkede område i Danmark.

7. Nørrebro er det område med allerflest studerende - også proportionelt med antallet af indbyggere. Der er mange boliger i området som er studieegnede, og der vil komme endnu flere efter Mimersparken og SKAT's gamle bygning mod Tagensvej bliver renoveret. Det er fint at få flere studerende i området, men det kunne også være en ide at blande byen?

8. Jeg finder det dybt problematisk at holde høringsperiode over en sommerferie - også selvom I har forlænget perioden en smule. Det er altid svært at mobilisere ellers interesserede folk i sommerferieperioden! Så jeg håber, at I vil tage forbehold for dette!

Jeg er på mange måder tilhænger af at der bygges beboelse på DSB-arealet. Selvom det bedste for området ville være en svømmehal eller lignende, som der blev stillet i udsigt, da Mimersparken blev etableret, accepterer jeg, at det er utopisk at forestille sig, at det vil komme i hus. Men jeg mener, at de projekter, der sættes igang i kommunen, bør udvise respekt for det omliggende område, og de andre projekter der er sat i værk - fx Mimersparken og fornyelse af Mjølnerparken. Og et bebyggelsesprojekt med fællesarealer hævet over vejens niveau og bygget som punkthuse - et endda i 100 meters højde - tager ikke hensyn eller udviser respekt for det omkringliggende område. Det er fint at der er områder i byen som forsøges at gøres mere 'New Yorker'-agtigt - såsom Ørestaden. Men der er ikke mange ledige grunde i Nørrebro/Nordvest området, hvilket kun vil gøre en 100 meter høj bygning mere malplaceret.

Jeg skriver i håbet om, at politikerne lytter til deres borgeres bekymringer.

Med venlig hilsen
Clara Albeck Japsen

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10105>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:44
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Niels Kjølholt

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 20. august 2015 23:13
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Niels Kjølholt

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10106
 Navn: Niels Kjølholt
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Hothers Plads 35 4.tv
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Høringssvar vedr. lokalplanforslag og forslag til kommuneplantillæg for Borgmestervangen

Først og fremmest er det naturligvis prisværdigt, at Københavns Kommune har en målsætning om at sikre, at der etableres flere studieboliger i byen. Når det er sagt, mener jeg ikke, at dette lokalplanforslag og forslag til kommuneplantillæg giver mulighed for en hensigtsmæssig opfyldelse af denne målsætning.

Anvendelse

I forslagens redegørelse beskrives bygherres ønske om at opføre 510 studieboliger og serviceerhverv på den ledige byggegrund ved Borgmestervangen som udgør en del af det foreslåede lokalplanområde. Det beskrives endvidere, hvordan boligerne fordeles mellem studerende, studerende med børn og gæsteforskere. I stueetagerne vil der placeres en café, en dagligvarebutik og en såkaldt "social hub". I toppen af tårnet kan der laves en offentlig udsigtsterrasse.

Det lyder godt, og det er som sagt positivt, at kommunen arbejder for, at der etableres flere studieboliger, men anvendelsesbestemmelserne i lokalplanen sikrer ikke, at disse anvendelser bliver til virkelighed. Det er klart, at kommunen, inden for planlovens rammer, har begrænsede muligheder for at regulere ejerforhold, men det er f.eks. muligt at lave en strammere regulering ift. boligstørrelserne for at sikre, at det reelt bliver studie- og forskerboliger der bliver opført.

Københavns Kommune har ved flere lejligheder, f.eks. til det indbudte borgermøde i forbindelse med høringen, lagt stor vægt på, at der vil være offentligt adgang til tårnets øverste etage. Dette er heller ikke sikret i forslagens anvendelsesbestemmelser, om end det er muligt.

Det er endvidere skuffende, at Københavns Kommune ikke udnytter retten til at stille krav om, at 25 pct. af byggeriet opføres som almene boliger, da denne mulighed er oplagt for at sikre en husleje som er til at betale for studerende, da de generelt har lave indkomster. Fravalget af denne mulighed harmonerer dårligt med den social bæredygtighed, der lægges op til at projektet vil understøtte.

Bebyggelsesprocent

Det efter min overbevisning uheldigt, at Københavns Kommune med det fremlagte lokalplansforslag ønsker at give mulighed for, at der opføres 36.000 nye etagemeter svarende til en bebyggelsesprocent på 300 i et byområde, der i forvejen har en af landets højeste befolkningstætheder og som generelt er underforsynet med rekreative arealer og offentlige faciliteter.

Det påpeges i forslaget, at byggegrundens stationsnære placering og det fremtidige stop på Cityringen betyder at grunden bør udnyttes med en med en bebyggelsesprocent på 300.

Cityringens linjeføring har været kendt siden 2007 og det kan derfor undre, at kommunen i Kommuneplan 2011 fastlagde, at byggegrundens stationsnære placering kun egnede sig til bebyggelsesprocenter på henholdsvis 110 og 150, mindre end halvdelen af den bebyggelsesprocent, der nu lægges op til.

Friarealer

Opførelsen af et knap 100 meter højt hus vil uundgåeligt have konsekvenser for de friarealer der ligger i umiddelbar nærhed af bygningen. De primære udfordringer består af skygge- og vindpåvirkninger. Det er positivt, at begge disse forhold adresseres i lokalplanforslaget, men kommunen forklejner eller fortier de negative konsekvenser.

Det adresseres således hverken i forslaget eller i den sagsfremstilling der har været politisk fremlagt, at den uden sammenligning mest anvendte del af Mimersparken, kunstgræsbanen, vil blive kraftigt påvirket af de slagskygger som tårnet vil kaste. Det skal i forlængelse heraf nævnes, at netop kunstgræsbanen, i modsætning det meste af den øvrige park, anvendes året rundt.

Det fremgår endvidere af de skyggediagrammerne i forslaget, at kantzonerne langs Borgmestervangen med undtagelse af middag vil henligge i skygge. Det vil naturligvis ikke være fordrende for udadvendte aktiviteter og et levende byliv. Derudover vil det foreslåede byggeris højde også medføre, at store dele af den planlagte Bazargade langs Mjølnerparken henligges i skygge i eftermiddags- og aften timerne, hvilket kan få stor betydning for projektets succes.

I forhold til de analyser der er udarbejdet af vindforholdene er det svært at forholde sig til som borger, da analyse materialet ikke er offentligt tilgængeligt og der ikke i planforslaget er vedlagt diagrammer eller andet fra analyse arbejdet, der dokumenterer, at vindforholdene som der står ikke medfører væsentlige problemer.

Genovervejelse

Jeg håber, at Københavns Kommune vil tage mine bekymringer ved lokalplanforslaget alvorligt, og at Borgerrepræsentationen vil tage det fremlagte forslag op til genovervejelse.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10106>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. august 2015 10:44
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Jens Tarp

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 20. august 2015 23:29
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg (2015-0123892). Afsender: Jens Tarp

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Borgmestervangen - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2015-0123892
 Svar id: 10107
 Navn: Jens Tarp
 Postnr/by: 2200 København N
 Organisation:
 Adresse: Hothers plads 35 5.th
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vedrørende høring om Borgmestervangen – Lokalplanforslag med kommunplantillæg.
 Til Københavns Borgerrepræsentation.

På sidste høringsmøde fik vi at vide at studieboligerne ikke med en formel garanti er bundet til at huse studerende eller underlagt et lejeloft. Ydermere udvises der ingen politisk interesse i at få lavet en sådan garanti, hvilket det kan være svært at se andre drage fordel af end bygherre. Især nu hvor lejemarkedet for eksklusive lejeboliger i København eksploderer.

Lokaplanen som blev fremvist var meget lokal. Nu hvor der skal renoveres i hele området omkring Nørrebro station er det besynderligt der ikke bliver brugt flere kræfter på at lave en plan for hele området på en gang. I et meget tætbeholdt område med stærk brug for flere grønne arealer kan det være svært at se hvordan en lukket park på første sal "skaber relation mellem beboere og naboer" (Se afsnit Projektets forhold til omgivelserne). Hvorfor forsøger man at lukke mere areal inde i et område som er blevet enige om at gøre noget ved den isolerede boligområde profil, jvf planerne for Mjølnerparken?

Såvidt vi har forstået har Københavns kommune allerede regler for hvor tæt man må bygge i stationsnære områder. Hvad gør det her projekt så specielt at det skal have særregler? Og så oven i købet en så stor forøgelse i bebyggelsesprocenten i et af Danmarks tættest befolkede områder.

Der er allerede nu store problemer med parkering i området. At fratage området parkeringspladser er næppe en løsning.

Hilsen
 Jens Tarp, Maria Franck Olesen og Jeppe Kristensen, Lersøgaard.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/10107>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning

Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk