



## Referat

MØDEDATO 22. juni 2022  
TID 12.30 - 14.30  
STED Bernstorffsgade 17, 4. sal, vær. 4.00  
MØDEDELTAGERE Medlemmer af HovedMED

### Referat af HovedMED d. 22. juni 2022

23. juni 2022

Sagsnummer  
2022-0161024

Dokumentnummer  
2022-0161024-3

Sagsbehandler  
Emil Goul Jensen

Navn	Stilling	Repræsenteret for:
Katrine Ring	Direktør	Direktionen
Mette Boskov Vedsmand	Vicedirektør	BCH
Cecilie Engell	Borgercenterchef	BCV
Tine Kock Nielsen	Kontorchef	Kontoret for Organisationsudvikling
Karin Munch Ravn	Centerchef	BCV
Janne Bech Jensen	Områdechef	BCV
Helle Haslund	Organisations- og medarbejderrepræsentant	LO (LFS), næstformand
Eughtina Birkedahl	Fællestillidsrepræsentant	FTF (DSR)
Sissel Benedikte Agergaard Jensen	Fællestillidsrepræsentant	AC (DJØF)
Susanne Winsløw	Fællestillidsrepræsentant	LO (FOA-SOSU)
Marie P. Vithen	Fællestillidsrepræsentant	FTF (DS)
Bettina Ruben	Arbejds miljørepræsentant	Stabene
Helle Holm	Arbejds miljørepræsentant	De tre myndighedsområder
Jack Cassina	Arbejds miljørepræsentant	BCH - udførerområde
Ditte Stoltenberg Lintner Skjold	Arbejds miljørepræsentant	BCV - udførerområde
<b>Afbud:</b>		
Mikkel Boje	Adm. direktør	Direktionen, formand
Søren Skydsgaard	Direktør	Direktionen
Christoffer Sick Balle	Områdechef	BBU
Johan Bjerre	Institutionsleder	BCH

Organisationsudvikling  
Bernstorffsgade 17  
1577 København V

EAN-nummer  
5798009679536

Navn	Stilling	Repræsenteret for:
Helle Hummelgaard Nielsen	Forstander	BBU
Pernille Robertson Gaff	Fællestillidsrepræsentant	LO (HK Kommunal)
Lars Petersen	Organisations- og medarbejderrepræsentant	LO (SL)
<b>Gæster</b>		
Lene Munck	Centerchef	Center for Personalejura og HR, Koncernservice
Lotte Pedersen	Kontorchef	Personalejura og Forhandling, Koncernservice
Stig Porskjær	Direktør	Rambøll Management Consulting
Dan Rantzau Schimmell	Chefkonsulent	Kontoret for Organisationsudvikling
Anders Johannes Kristensen	Økonomichef	Økonomi og Byggeri

## Dagsorden

### 7. Ibrugtagning af nyt lejemål under Hybelinstitutionen i Borgercenter Børn og Unge

#### Referat

### 7. Ibrugtagning af nyt lejemål under Hybelinstitutionen i Borgercenter Børn og Unge

SOF er blevet opsagt i et af sine hybellejemål i København S, hvortil der er fundet et nyt lejemål som erstatning, beliggende mindre end en km. væk. SUD skal godkende ibrugtagning af det nye lejemål.

Den nuværende beboer i det opsagte lejemål fraflytter planmæssigt hyblen, før kontrakten udløber, hvorfor flytningen af lejemålet ikke har betydning for borgere.

Da det er en lille sag for SUD at tage stilling til, indstiller forvaltningen desuden, at SUD uddelegerer beslutningskompetencen i tilsvarende sager til forvaltningen.

Forvaltningen er desuden blevet opmærksom på en generel problematik ift. den juridiske konstruktion af kontrakterne på hybelboligerne: Disse er pt. på almindelige lejekontrakter, men bør i stedet være erhvervslejemål, da kommunen er en juridisk enhed. Forvaltningen vil derfor over de kommende år skulle rette op på disse kontraktforhold. Dette vil medføre flere mindre sager om omlægning,

men der vil ikke blive ændret på den samlede hybelkapacitet. Ligeledes bibeholdes de nuværende baser.

Forvaltningen har endnu ikke en samlet løsning på dette, men sagerne forventes at skulle behandles i takt med, at der findes løsninger.

Helle Haslund siger, at den aktuelle sag alene handler om fysiske rammer, men hvis kommende lignende sager medfører personale-mæssige konsekvenser – og beslutningskompetencen uddelegeres til forvaltningen – skal der være opmærksomhed på MED-behandling af sagerne. Helle Haslund bemærker, at det desuden er svært at udlede de økonomiske konsekvenser af sagen.

Katrine Ring svarer, at baserne pt. vil være det samme, hvorfor der ikke forventes personale-mæssige konsekvenser af sagerne. Pt. er der ikke økonomiske konsekvenser, men hvis man bliver nødsaget til at omlægge eller flytte mange lejemål, kan det medføre en økonomisk udgift. Dette er SUD bekendt med, og SOF er også i dialog med TMF ift. kontraktforholdene.

Ditte Stoltenberg Lintner Skjold siger, at det nye lejemål er beliggende i en ejerforening – og spørger, om Københavns Kommune har købt denne lejlighed til formålet fremfor at finde en ny lejebolig. Dette synes som en stor udgift for forvaltningen.

Katrine Ring svarer, at Københavns Kommune ejer det omtalte lejemål, som nu ønskes ibrugtaget som hybel, men at det ikke fremgår hvordan og hvornår Københavns Kommune har anskaffet sig dette lejemål.

Medarbejdersiden ønsker en tilbagemelding på, hvordan Københavns Kommune er kommet i besiddelse af lejemålet.