



Bilag 2: Tabeller på alle 3 niveauer på servicelovens § 52, stk. 3, og § 11, stk. 3

14. juni 2022

Læsevejledning

I dette bilag sammenholdes målingerne på alle tre niveauer, jf. uddybning nedenfor, for henholdsvis § 52, stk. 3, og § 11, stk. 3. De udtrukne sager efter § 52, stk. 3, fordeler sig på både anbringelsessager samt forebyggende sager, hvor der er bevilliget familiebehandling, aflastning og kontaktperson.

Ledelsestilsynet er gennemført på baggrund af en gennemgang af i alt 98 tilfældigt udvalgte sager i Borgercenter Børn og Unge (BBU) for perioden 1. juli 2020 til 1. januar 2022. De udtrukne sager måles af medarbejdere på tre niveauer i organisationen, som måler forskudt af hinanden for at kvalitetssikre resultaterne, og hvor alle sager måles på første niveau, mens de to efterfølgende niveauer efter tilfældighedsprincip udtager først 50 af de 98 sager, dernæst 25 af de 50 sager til måling på pågældende niveau:

- Niveau 1: Områdejurister, afdelingsledere, teamledere og faglige koordinatore (98 sager)
- Niveau 2: Jurister i Borgercenter Børn og Unge Staben (50 af de 98 sager)
- Niveau 3: Jurist fra centralforvaltningen (25 af de 50 sager)

De tilfældigt udvalgte sager giver alene en indikation af sagsbehandlingskvaliteten og af, hvilke overordnede mønstre, der tegner sig for sagsbehandlingen i BBU. Målingen i ledelsestilsynet udgør en juridisk gennemgang af den skriftlige dokumentation på sagerne, og afdækker således alene det, som er noteret og journaliseret på sagerne. Der kan derfor i praksis have været gennemført tiltag i sagerne (fx omkring inddragelse af børn, forældre og netværk), som ikke er noteret i sagerne, og som derfor ikke fremgår af målingen.

I tabellerne nedenfor fremgår resultaterne af målingerne på hvert niveau, angivet ved N1, N2 og N3. I hver tabel ses dels den procentvise måling og dels det faktiske antal. Da der måles på få sager, er procentfordelingen på de enkelte spørgsmål følsomme for udsving og kan afspejle tilfældigheden i de udtrukne sager på hvert niveau, hvorfor afrapporteringen sker i både procent og faktiske antal. Resultatet af de tre niveaurs målinger er pga. gennemgangen af forskellige antal sager heller ikke direkte sammenlignelige.

Først fremgår tabellerne for målingen på sager efter servicelovens § 52, stk. 3 (s. 2-7). Herefter fremgår tabellerne for målingen på indsatser efter servicelovens § 11, stk. 3 (s. 8-9).

Tabeller for målingen på sager efter servicelovens § 52, stk. 3

1. Grundoplysninger

1.05 Er der truffet en afgørelse?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	94%	78%	78%	83	35	18
Nej	6%	22%	22%	5	10	5
Total	100%	100%	100%	88	45	23

2. Sagsoplysning og faglig udredning

2.1 Er der udarbejdet en børnefaglig undersøgelse efter servicelovens § 50?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja, der er udarbejdet en (ny) børnefaglig undersøgelse	80%	78%	83%	70	35	19
Ja, men den er mangelfuld	13%	11%	17%	11	5	4
Nej	5%	11%		4	5	
Ikke relevant	3%			3		
Total	100%	100%	100%	88	45	23

2.2 Er der gennemført samtale med barnet som led i undersøgelsen, jf. servicelovens § 50, stk. 3.?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja, der er afholdt samtale med barnet som led i undersøgelsen	75%	56%	70%	66	25	16
Nej, men det burde der have været	9%	27%	17%	8	12	4
Nej, men det er begrundet	16%	18%	13%	14	8	3
Total	100%	100%	100%	88	45	23

2.3 Er den børnefaglige undersøgelse påbegyndt rettidigt?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	72%	47%	43%	63	21	10
Nej	28%	53%	57%	25	24	13
Total	100%	100%	100%	88	45	23

LEDELSESTILSYN PÅ § 52, stk. 3 - ALLE NIVEAUER - forår 2022

2.4 Er den børnefaglige undersøgelse afsluttet indenfor 4 måneders fristen, jf. § 50, stk. 7?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	64%	36%	48%	56	16	11
Nej, men det burde der have været	27%	53%	48%	24	24	11
Nej, på grund af særlige forhold	5%	2%	4%	4	1	1
Ikke relevant	5%	9%		4	4	
Total	100%	100%	100%	88	45	23

2.5 Har kommunen på baggrund af undersøgelsen udfærdiget en begrundet stillingtagen til foranstaltningen, jf. § 50, stk. 6.?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	86%	82%	91%	76	37	21
Nej	14%	18%	9%	12	8	2
Total	100%	100%	100%	88	45	23

2.6 Er den børnefaglige undersøgelse afsluttet inden foranstaltningen er iværksat, jf. § 52, stk. 2?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	69%	67%	74%	61	30	17
Nej, men det burde der have været	7%	13%	9%	6	6	2
Nej, fordi foranstaltningen var akut/foreløbig (sideløbende)	24%	20%	17%	21	9	4
Total	100%	100%	100%	88	45	23

2.7 Er der oplysninger om, hvordan forældremyndighedsindehaver(e) stiller sig til foranstaltningen, jf. § 50, stk. 6?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	74%	44%	39%	65	20	9
Nej	26%	56%	61%	23	25	14
Total	100%	100%	100%	88	45	23

2.8 Er der oplysninger om, hvordan barnet den unge stiller sig til foranstaltningen, jf. § 50, stk. 6?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	50%	33%	39%	44	15	9
Nej	36%	62%	57%	32	28	13
Ikke relevant	14%	4%	4%	12	2	1
Total	100%	100%	100%	88	45	23

LEDELSESTILSYN PÅ § 52, stk. 3 - ALLE NIVEAUER - forår 2022

2.9 Er der oplysninger om forhold i familien og dennes omgivelser (netværk), der kan bidrage til at klare vanskelighederne, jf. § 50, stk. 6?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	49%	29%	30%	43	13	7
Nej	51%	71%	70%	45	32	16
Total	100%	100%	100%	88	45	23

2.10 Er sagen oplyst tilstrækkeligt på afgørelsestidspunktet for den afgørelse tilsynet vedrører?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	82%	80%	78%	72	36	18
Nej	18%	20%	22%	16	9	5
Total	100%	100%	100%	88	45	23

3. Inddragelse

3.1 Er der gennemført en samtale med barnet i tilknytning til afgørelsen som tilsynet vedrører, jf. § 48?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja, inden afgørelsen blev truffet	53%	40%	39%	47	18	9
Ja, ifm. børnefaglig undersøgelse	5%			4		
Nej, men §48 er opfyldt	11%	11%	13%	10	5	3
Ja, men ikke om den påtænkte foranstaltning	5%	9%	9%	4	4	2
Ja, men først efter, at afgørelsen er truffet	5%	11%	17%	4	5	4
Nej og §48 ses ikke at være opfyldt	22%	29%	22%	19	13	5
Total	100%	100%	100%	88	45	23

3.2 Er der i hele sagsforløbet frem til afgørelsen sket tilstrækkelig og relevant inddragelse af barnet den unge?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	69%	60%	57%	61	27	13
Nej	25%	33%	35%	22	15	8
Nej, men det er begrundet	6%	7%	9%	5	3	2
Ikke relevant						
Total	100%	100%	100%	88	45	23

LEDELSESTILSYN PÅ § 52, stk. 3 - ALLE NIVEAUER - forår 2022

3.3 Er der foretaget relevant partshøring af sagens parter i tilknytning til afgørelsen som tilsynet vedrører, jf. FVL § 19?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	67%	40%	39%	59	18	9
Nej	30%	49%	43%	26	22	10
Ikke relevant	3%	11%	17%	3	5	4
Total	100%	100%	100%	88	45	23

3.4 Er der i hele sagsforløbet frem til afgørelsen sket tilstrækkelig og relevant inddragelse af forældremyndighedshaver(e)?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	78%	64%	70%	69	29	16
Nej	22%	36%	30%	19	16	7
Total	100%	100%	100%	88	45	23

4. Handleplaner

4.1 Er der udarbejdet en handleplan efter § 140?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	77%	58%	57%	68	26	13
Ja, men den er mangelfuld	13%	31%	39%	11	14	9
Nej, men det burde der have været	5%	11%	4%	4	5	1
Nej, foranstaltningen var akut, og der er ikke gået 4 måneder	6%			5		
Total	100%	100%	100%	88	45	23

4.2 Er handleplanen udarbejdet inden afgørelsen som tilsynet vedrører, jf. § 140, stk. 1?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	49%	31%	39%	43	14	9
Ja, der er lavet en foreløbig handleplan	9%	9%	13%	8	4	3
Nej, hverken en handleplan eller en foreløbig handleplan	42%	60%	48%	37	27	11
Total	100%	100%	100%	88	45	23

4.3 Er der overensstemmelse mellem den socialfaglige vurdering i den børnefaglige undersøgelse og handleplanens formål og mål, jf. § 140, stk. 3?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	72%	53%	57%	63	24	13
Nej	28%	47%	43%	25	21	10
Total	100%	100%	100%	88	45	23

5. Valg af indsats og afgørelse

5.1 Vurderes det, at den tilbudte foranstaltning efter § 52, kan imødekomme barnet den unges behov?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	95%	87%	87%	84	39	20
Nej	5%	13%	13%	4	6	3
Total	100%	100%	100%	88	45	23

5.2 Hvis der måles på en frivillig foranstaltning: Er det i forbindelse med afgørelse om iværksættelse af foranstaltninger efter § 52 sikret, at parterne samtykker til foranstaltningen?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	80%	64%	70%	70	29	16
Nej	14%	36%	30%	12	16	7
Ikke relevant	7%			6		
Total	100%	100%	100%	88	45	23

5.3 Er der i afgørelsen som tilsynet vedrører henvist til de regler den er truffet efter, jf. forvaltningsloven § 24?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	64%	42%	48%	56	19	11
Nej	36%	58%	52%	32	26	12
Total	100%	100%	100%	88	45	23

5.4 Angiver afgørelsen som tilsynet vedrører de faktiske oplysninger der er afgørende for resultatet, jf. forvaltningsloven § 24?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	68%	58%	57%	60	26	13
Nej	32%	42%	43%	28	19	10
Total	100%	100%	100%	88	45	23

5.5 Er afgørelsen som tilsynet vedrører ledsaget af en klagevejledning, jf. forvaltningsloven § 25?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	80%	78%	78%	70	35	18
Nej	20%	22%	22%	18	10	5
Total	100%	100%	100%	88	45	23

6. Opfølgning

6.2 Er der senest inden 3 måneder efter iværksættelsen af foranstaltningen foretaget en vurdering af, hvorvidt indsatsen skal ændres og om handleplanen skal revideres, jf. § 70, stk. 1?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	65%	44%	52%	57	20	12
Nej	32%	56%	48%	28	25	11
Andet	3%			3		
Total	100%	100%	100%	88	45	23

6.3 Er der efter den første opfølgning med højst 6 måneders mellemrum foretaget en ny vurdering af, hvorvidt indsatsen skal ændres og om handleplanen skal revurderes, jf. § 70, stk. 1?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	50%	40%	39%	44	18	9
Nej	31%	47%	61%	27	21	14
Ikke relevant	19%	13%		17	6	
Total	100%	100%	100%	88	45	23

6.4 Hvis der måles på en frivillig foranstaltning: Er det i forbindelse med opfølgningen sikret, at parterne fortsat samtykker til foranstaltningen?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	56%	42%	39%	49	19	9
Nej	38%	56%	57%	33	25	13
Ikke relevant	7%	2%	4%	6	1	1
Total	100%	100%	100%	88	45	23

7. Andre forhold i sagsbehandlingsforløbet

7.3 Er der efter en konkret vurdering aktuelt iværksat den relevante og tilstrækkelige støtte til barnet den unge?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	90%	76%	74%	79	34	17
Nej, men sagen er tilstrækkeligt oplyst	2%	11%	4%	2	5	1
Nej, oplysningsgrundlaget er utilstrækkeligt	8%	13%	22%	7	6	5
Total	100%	100%	100%	88	45	23

Tabeller for målingen på indsatser efter servicelovens § 11, stk. 3

1. Sagsoplysning og faglig udredning

1.1 Er sagen oplyst tilstrækkeligt på tidspunktet for valg af den forebyggende indsats, som tilsynet vedrører?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	80%	80%	100%	8	4	2
Nej	20%	20%		2	1	
Total	100%	100%	100%	10	5	2

2. Inddragelse

2.1 Er der i sagsforløbet frem til valg af forebyggende indsats sket tilstrækkelig og relevant inddragelse af barnet/den unge?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	30%	40%	50%	3	2	1
Nej	70%	60%	50%	7	3	1
Ikke relevant						
Total	100%	100%	100%	10	5	2

2.2 Er der i sagsforløbet frem til valg af forebyggende indsats sket tilstrækkelig og relevant inddragelse af forældremyndighedshaver(e)?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	80%	80%	100%	8	4	2
Nej	20%	20%		2	1	
Total	100%	100%	100%	10	5	2

3. Valg af indsats

3.2 Vurderes det, at den tilbudte støtte efter § 11, stk. 3, kan imødekomme barnet den unges behov?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	90%	60%	50%	9	3	1
Nej, der er ikke tale om en afgrænset problemstilling	10%	40%	50%	1	2	1
Nej, oplydningsgrundlaget er utilstrækkeligt						
Total	100%	100%	100%	10	5	2

LEDELSESTILSYN PÅ § 11, stk. 3 - ALLE NIVEAUER - forår 2022

3.3 Er der fulgt relevant op på om indsatsen efter § 11, stk. 3 er tilstrækkelig og opfylder sit formål?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	30%	40%	50%	3	2	1
Nej	70%	60%	50%	7	3	1
Total	100%	100%	100%	10	5	2

3.4 Er der i forbindelse med den tilbudte § 11, stk. 3 indsats samtidig truffet afgørelse om enten ej udarbejdelse af børnefaglig undersøgelse eller ej foranstaltning efter § 52 efter børnefaglig undersøgelse?	Andel			Antal		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Ja	50%	40%	50%	5	2	1
Nej	10%	20%		1	1	
Ikke relevant	40%	40%	50%	4	2	1
Total	100%	100%	100%	10	5	2