

Enkeltudgifter (Aktiv socialpolitik, § 81) - anvendelse i praksis

Aktiv-rpt

Status: Gældende

Senest revideret den 9. marts 2012

I det følgende redegøres for:

1. Generelt om hvornår § 81 anvendes i praksis.
2. Etablerings- og boligudgifter.
3. Tilbagebetalingskrav ved boligindskud, depositum el. lign.
4. Beklædningsudgifter m.m.
5. Begravelse.
6. Gældssanering.
7. Rejseudgifter og lign.
8. Reparationer.
9. Advokatsalær.

Ad 1. Generelt om hvornår § 81 anvendes i praksis:

Der er ikke i lovgivningen fastsat nogen begrænsninger for, hvad der kan ydes hjælp til, udover

- at der ikke kan ydes hjælp til betaling af offentlig gæld og
- at der, hvor anden lovgivning giver mulighed for hjælp, skal denne bruges først.
- at udgiften ikke med rimelighed havde kunnet forudses - Se hertil lovguiderapporten Enkeltudgifter (Aktiv socialpolitik, § 81) - betingelser for tildeling.

Udover ovennævnte, kan kommunen ikke på forhånd udelukke bestemte ting, men må altid foretage en konkret vurdering af ansøgningen.

Ankestyrelsen har i

- 56-12 afgjort, at der ikke kan ydes hjælp efter § 81 til dækning af opholdsbetaling for botilbud efter serviceloven. Der er i bekendtgørelsen om opholdsbetaling udtrykkeligt taget stilling til, hvornår der ikke skal betales for midlertidigt ophold i botilbud. Aktivlovens regel om enkeltudgifter omfatter efter sit formål ikke hjælp til egenbetaling fastsat i anden lovgivning
- 250-09 fundet, at der kunne gives hjælp til husleje og mad ("overlevelseshjælp"), mens ansøgers sag om separation var under behandling i statsforvaltningen, indtil bevilling af separation forelå. Ankestyrelsen tog udgangspunkt i, at ansøger ikke blev forsørget af ægtefællen, og at kommunen ikke havde mulighed for at pålægge ægtefællen at opfylde denne forpligtelse. Kommunen kunne derfor ikke afvise ansøger den nødvendige hjælp. mens ansøgers sag om sepda ansø
- A-13-08 fundet, at en udgift vedrørende en fraflyttet lejlighed ikke kunne anses for en nødvendig eller rimelig begrundet enkeltudgift, idet udgiften måtte anses for at være forudsigtelig. Der var heller ikke dokumentation for, at afholdelsen af udgiften var af afgørende betydning for familiens livsførelse, idet der ikke var aktuelle oplysninger om en konkret risiko om udsættelse af nuværende lejlighed.
- A-9-07 fundet, at befodringsudgifter til behandling på hospital ikke kunne anses for rimeligt begrundede enkeltudgifter, idet ansøger kunne have valgt at modtage behandlingen på det behandlingssted, der lå nærmest hans bopæl. Hvis ansøger havde været behandlet på nærmeste behandlingssted ville amtet have dækket befodringsudgiften.
- A-8-07 fundet, at enkeltudgifter til dækning af udgifter til advokatsalær ikke er omfattet af § 81, idet aktivlovens regel om enkeltudgifter ikke har til formål at supplere de særlige ordninger om retshjælp, fri proces m.v., som eksisterer i anden lovgivning.
- A-2-01 fundet, at reglen om hjælp til enkeltudgifter omfatter efter sit formål ikke hjælp til egenbetaling efter anden lovgivning. Ansøger kunne derfor ikke få hjælp til dækning af egenbetalingen i forbindelse med køb af en computer, som han havde fået bevilget som forbrugsgode i henhold til serviceloven.
- A-19-02 fundet, at en kontanthjælpsmodtager ikke havde ret til økonomisk hjælp til dækning af forsørgelsesbehov opstået som følge af fradrag i kontanthjælpen på grund af fravær uden rimelig grund fra aktivering. Begrundelsen var, at behovet for hjælp til forsørgelse ikke kunne anses for en rimeligt begrundet enkeltudgift, da behovet for hjælp var en konsekvens af ansøgerens fravær uden rimelig grund fra aktivering.
- A-45-03 fundet, at der ikke kunne ydes hjælp til betaling af fleksydelsesbidrag, da bidrag til sådanne ordninger ikke kunne betragtes som en rimeligt begrundet enkeltudgift.

Ad 2. Etablerings- og boligudgifter:

Som eksempler på hjælp efter § 81 til etablerings- og boligudgifter kan nævnes

- depositum eller beboerindskud til bolig, når denne hjælp ikke kan ydes efter boliglovgivningen.

Vedr. omfanget af hjælpen, har Ankestyrelsen i A-27-06 fundet, at det udøvede skøn ikke var behæftet med retlige mangler. Skønnet var ikke det samme som det, der udøvedes i forbindelse med fastlæggelse af transbeneficiet. Det var derfor ikke urimeligt, at hjælpen blev givet til anskaffelse af brugte effekter, og at udgiften til radio og TV måtte afholdes af kontanthjælpen.

Bemærk i øvrigt O-16-94, hvor der kunne ydes hjælp til flytning til Danmark fra udlandet, da pgl. på ansøgningstidspunktet boede her i landet.

Ad 3. Tilbagebetalingskrav ved boligindskud, depositum el. lign.:

Efter § 92, stk. 1, er der obligatorisk tilbagebetaling af boligindskud m.v., ydet efter aktivloven regler.

Bestemmelsen omfatter egentlige indskud og depositum (forudbetalt husleje). Det vil typisk dreje sig om ydelser, som er bevilget efter § 81.

Det må ligeledes antages, at bevilling af en andel i en andelsboligforening er sidestillet med ovennævnte.

Ad 4. Beklædningsudgifter m.m.:

Der kan i visse særlige situationer ydes hjælp til beklædning.

Som eksempler herpå kan nævnes

- arbejdsbeklædning, hvor dette er nødvendigt for at en kontanthjælpsmodtager kan påtage sig et arbejde
- hjælp til beklædning til en indsat i fængsel i forbindelse med løsladelse, jf. bek. nr. 559 af 21/6-00.

Bemærk

at Ankestyrelsen i

- A-12-99 har fastslået, at der ikke kunne ydes hjælp til beklædning til ansøger, der var varetægtsfængslet, da beklædningen skulle anvendes under afsoning og ved møder i retten. Ankestyrelsen lagde vægt på, at der efter loven alene kan ydes hjælp til beklædning, der skal anvendes i forbindelse med resocialisering.
- A-29-02 har fastlagt, at der fortsat kan ydes hjælp til beklædning til en indsat i forbindelse med udgang, selvom der er sket en ændring i ordlyden i bekendtgørelsens § 9 i forhold til den tidligere bekendtgørelse. Ankestyrelsen lagde vægt på, at hjælp til beklædning under udgang som udgangspunkt altid måtte betragtes som resocialisering og således som et led i løsladelsen.

Bemærk

at Ankestyrelsen i A-30-08 ikke fandt grundlag for at tilsidesætte kommunens skøn om at give afslag på hjælp til udgifter til vintertøj. Ankestyrelsen lagde til grund, at udgifter til vintertøj var en tilbagevendende udgift, som kunne forudses.

Ad 5. Begravelse:

Der kan ydes hjælp efter § 81 til begravelsesudgifter, i det omfang de ikke dækkes gennem reglerne i sundhedsloven.

Drejer det sig om begravelsesudgifter vedr. et barn, og er ansøgeren en bidragsberettiget forældre, vil der være mulighed for udbetaling af særlige bidrag efter § 15 i lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag.

Ad 6. Gældssanering:

Der kan ydes hjælp til gældssanering, hvis pgl. efter en sanering vil være i stand til at klare sig selv.

Ved 'større' gældsposter kræves normalt, at pgl. modtager kontanthjælp.

Hvis gældsposten er banklån eller lignende, må det vurderes, om det er rimeligt, at udlåner bærer tabsrisikoen, idet denne var parat til at udlåne et større beløb uden at kræve sikkerhed for lånet. Heri ligger, at det ikke er meningen at aktivloven skal være et sikkerhedsnet under store kreditorer (banker, forsikringsselskaber, kreditforeninger, store butikcentre/butikskæder mv).

Ved store gældsbyrder bør pgl. henvises til skifteretten med henblik på rådgivning om personlig konkurs/gældssanering efter konkursloven.

Der kan ikke ydes hjælp til betaling af gæld til det offentlige efter § 81, som fx skatterestance, daginstitutionsrestance og bøder f.eks til politi eller DSB.

En sådan gæld må løses efter de regler, der iøvrigt findes om det pågældende gældsforhold. Se her A-36-02.

Hvorimod det må antages, at der efter en konkret vurdering kan dækkes restancer vedr. ejendomsskat og el, gas og varme til kommunale værker.

Ad 7. Rejseudgifter og lign.:

Der kan ydes hjælp efter § 81 til ferieophold, rejseudgifter og lign., når dette må anses som formålstjenligt.

Befordringsudgifter til behandling på hospital kunne i A-9-07 ikke anses for rimelig begrundet enkeltudgift efter aktivlovens § 81, selvom borgeren var henvist til hospitalet af egen læge, idet borgeren kunne have valgt at modtage behandlingen på et behandlingssted, der lå nærmere hans bopæl. Hvis borgeren havde været behandlet på nærmeste behandlingssted ville amtet have dækket befordringsudgiften

Ad 8. Reparationer:

Der kan ydes hjælp til rimelige reparationsudgifter.

Vær opmærksom på reparationsudgiftens størrelse i forhold til nyanskaffelsespris. Der kan evt kræves indhentning af nyt reparationstilbud.

Ad 9. Advokatsalær:

Ankestyrelsen har i A-43-01 fastslået, at der ikke kan ydes hjælp til dækning af advokatsalær i forbindelse med efterprøvelse af en sag i det administrative klagesystem. Udgiften kan ikke anses for en rimeligt begrundet enkeltudgift.

I den konkrete sag blev det ved afgørelsen lagt til grund, at en administrativ myndighed har pligt til at belyse sagen fra alle sider og træffe afgørelse på grundlag af samtlige oplysninger (officialmaksimen). Ankestyrelsen lagde også vægt på at sagsbehandleren i kommunen havde vejledningspligt og kunne have hjulpet ansøger med klagen, ligesom socialforvaltningen uden udgift for ansøger kunne benytte tolk, hvis det var påkrævet. Se også C-57-03.

Ankestyrelsen har i A-8-07 fundet, at enkeltudgifter til dækning af udgifter til advokatsalær ikke er omfattet af § 81, idet aktivlovens regel om enkeltudgifter ikke har til formål at supplere de særlige ordninger om retshjælp, fri

proces m.v., som eksisterer i anden lovgivning.

Henvisninger:

Love:

- Lov om aktiv socialpolitik, [§ 11](#), [§ 14](#), [§ 25](#), [§ 34](#), [§ 81](#), [§ 85](#) og [§ 92](#).
- Lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag, [§ 15](#).
- Lov om social pension, [§ 14](#).
- Lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v., [§ 17](#).

Bekendtgørelser:

- Socialmin. [bek. nr. 559 af 21/6-00](#) om kontanthjælp til personer, der er varetægtsfængslet eller indsat til afsoning af straf i fængsel eller arresthus.

Vejledninger:

- Socialmin. vejl. nr. 39 af 5/3-98 om aktiv socialpolitik, [pkt. 398-405](#).

Skrivelser m.v.:

- Socialmin. [skr. af 15/11-00](#) Temarevision i 2001 af hjælp til enkeltudgifter efter [§ 81](#) i lov om aktiv socialpolitik.
- Socialmin. [skr. af 26/6-00](#) om hjælp til kontanthjælpsmodtagere og pensionister til betaling af husleje og fraflytningsrestancer med henblik på at forebygge hjemløshed.
- Nyt fra Ankestyrelsen [nr. 5/1997](#), Børneydelser og betalingssevne.
- Nyt fra Ankestyrelsen [nr. 5/1997](#), Forudsigelige udgifter.
- Nyt fra Ankestyrelsen [nr. 2/1997](#), Kommentar til O-40-97, babyudstyr.
- Nyt fra Ankestyrelsen [nr. 4/1996](#), Børneydelser i relation til behovsvurdering efter bistands- eller pensionsloven.

Principafgørelser:

- [62-12](#) Der kan ikke ydes hjælp efter integrationslovens bestemmelse om enkeltudgifter til betaling af et gebyr for forlængelse af en opholdstilladelse efter udlændingeloven. Integrationslovens bestemmelse omfatter ikke efter sit formål hjælp til betaling af gebyr pålagt efter anden lovgivning.
- [56-12](#) Der kan ikke ydes hjælp efter aktivlovens bestemmelse om enkeltudgifter til dækning af opholdsbetaling for botilbud efter serviceloven. Der er i bekendtgørelsen om opholdsbetaling udtrykkeligt taget stilling til, hvornår der ikke skal betales for midlertidigt ophold i botilbud. Aktivlovens regel om enkeltudgifter omfatter efter sit formål ikke hjælp til egenbetaling fastsat i anden lovgivning.
- [178-10](#) Kommunen kunne ikke meddele afslag på økonomisk hjælp til rengøring af en lejlighed udelukkende med den begrundelse, at der med hjælpen ville være tale om indirekte støtte til boligforeningen, og at boligforeningen havde rekvireret hjælpen. Det var kritisabelt, at kommunen ikke havde iværksat en undersøgelse af behovet for hjælp allerede, da den modtog henvendelse fra boligforeningen om, at der var akut behov herfor. Den ansøgte udgift havde ikke sit udspring i, at udlejer efterfølgende havde iværksat og betalt for oprydning/rengøring af lejligheden.
- [250-09](#) Ansøger, der havde en sag om separation under behandling i statsforvaltningen, havde ret til at få dækket nødvendige udgifter til mad og husleje efter aktivlovens bestemmelse om enkeltydelser, indtil bevilling af separation forelå. Ankestyrelsen tog udgangspunkt i, at ansøger ikke blev forsørgt af ægtefællen, og at kommunen ikke havde mulighed for at pålægge ægtefællen at opfylde denne forpligtelse. Ansøger var således uden forsørgelsesgrundlag, mens sagen om separation var under behandling. Kommunen kunne derfor ikke afvise ansøger den nødvendige hjælp.
- [160-09](#) En kvinde havde været udsat for ændringer af sine forhold ved, at hendes ægtefælle var afgået ved døden, idet hans bidrag til forsørgelsen bortfaldt. Den omstændighed, at kvinden 6 måneder senere var kommet i arbejde, betød ikke nødvendigvis, at den økonomiske situation var genoprettet. Kommunen måtte herefter tage stilling til, om en varmeregning kunne anses for at være en rimeligt begrundet enkeltudgift.
- [102-09](#) Samlevers indtægt skulle ikke indgå ved vurderingen af behovet for hjælp til babyudstyr til ansøger. Der kunne højst ydes hjælp til anskaffelsen af babyudstyret med et beløb svarende til halvdelen af udgiften, idet samlever, der også var far til barnet og boede sammen med barnet, havde forsørgelsespligt over for barnet og dermed skulle bidrage med et beløb svarende til hans halvdel af udgiften. Samlevers ret til hjælp afhæng af hans økonomiske forhold. Det skulle indgå i den samlede vurdering af hans økonomiske forhold, om han ved udnyttelse af SU-lån selv kunne afholde udgiften eller en del af udgiften ud af sit rådighedsbeløb. Ansøger og samlever havde dog ikke ret til hjælp på tidspunktet for ansøgningen, da der var næsten 4 måneder til forventet fødsel. På dette tidspunkt kunne det ikke udelukkes, at ansøgers situation i perioden op til fødslen kunne ændre sig, således at hun selv ville kunne have mulighed for at anskaffe det nødvendige babyudstyr. Kommunen burde have vejledt om muligheden for at søge på et senere tidspunkt.
- [A-30-08](#) Ankestyrelsen fandt ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens skøn om at give afslag på hjælp til udgifter til vintertøj. Ankestyrelsen lagde til grund, at udgifter til vintertøj var en tilbagevendende udgift, som kunne forudses.
- [A-17-08](#) Hjælp til løbende udgifter i sommerferien til en kvinde i ubrudt uddannelsesforløb kunne ikke betragtes som en rimeligt begrundet enkeltudgift. Ankestyrelsen lagde ved afgørelsen vægt på, at udgifterne var forudselige, og at hun efter en konkret økonomisk vurdering skønnedes at have haft mulighed for at spare op til udgiften. Ankestyrelsen fandt, at afholdelse af udgifterne på ansøgningstidspunktet ikke var af helt afgørende betydning for kvinden eller familiens livsførelse. Ankestyrelsen lagde herved vægt på, at udgifterne ikke havde akut karakter, da der var tale om faste løbende udgifter over flere måneder. Det forhold, at kvinden mente sig berettiget til at holde sommerferie i to måneder sammen med sine børn, kunne ikke medføre et andet resultat.
- [A-13-08](#) Udgift vedrørende en fraflyttet lejlighed kunne ikke anses for en nødvendig eller rimeligt begrundet enkeltudgift, idet udgiften måtte anses for at være forudsigelig. Der var heller ikke dokumentation for, at afholdelsen af udgiften var af afgørende betydning for familiens livsførelse, idet der ikke var aktuelle oplysninger om en konkret risiko om udsættelse af nuværende lejlighed.
- [A-10-08](#) Der kunne dispenseres fra betingelsen i aktivloven om, at der skulle ansøges om hjælp, før udgiften blev afholdt. Ansøgning om hjælp til boligindsud, halv månedens husleje og flytteomkostninger var modtaget i kommunen, efter ansøger havde underskrevet lejekontrakt. Det kunne dog ikke udelukkes, at ansøger telefonisk havde oplyst kommunen om, at hun havde fået tilbudt en lejlighed. Der var ikke krav om, hvilken

- form ansøgningen skulle have. Ansøger havde ret til hjælp til boligindskud efter aktivloven, da flytning til ny lejlighed forbedrede ansøgers boligforhold, og ansøger ikke selv havde mulighed for at afholde denne udgift. Der var ikke ret til hjælp til en halv måneds husleje og flytteomkostninger, da ansøger selv havde haft mulighed for at spare op til disse udgifter.
- A-9-07 Befordringsudgifter til behandling på hospital kunne ikke anses for rimelig begrundet enkeltudgift efter aktivlovens § 81, selvom borgeren var henvist til hospitalet af egen læge, idet borgeren kunne have valgt at modtage behandlingen på et behandlingssted, der lå nærmere hans bopæl. Hvis borgeren havde været behandlet på nærmeste behandlingssted ville amtet have dækket befordringsudgiften
 - A-8-07 Der var ikke ret til hjælp efter aktivlovens § 81 til dækning af udgifter til advokatsalær. Begrundelsen for afgørelsen var, at aktivlovens regel om enkeltudgifter ikke havde til formål at supplere de særlige ordninger om retshjælp, fri proces m.v., som eksisterede i anden lovgivning. Ankestyrelsen fandt således, at disse ordninger gjorde op med mulighederne for at få retshjælp.
 - A-27-06 I forbindelse med ydelse af hjælp til enkeltudgifter fandt Ankestyrelsen ikke, at det udøvede skøn var begrundet med retlige mangler. Skønnet var ikke det samme som det, der udøvedes i forbindelse med fastlæggelse af transgbeneficiet. Det var derfor ikke urimeligt, at hjælpen blev givet til anskaffelse af brugte effekter, og at udgiften til radio og TV måtte afholdes af kontanthjælpen.
 - C-57-03 Ankestyrelsen fandt ikke, at en ansøger var berettiget til at få hjælp til dækning af udgifter til advokat i forbindelse med de offentlige myndigheders behandling af ansøgers klagesager som en nødvendig merudgift efter serviceloven eller som en rimeligt begrundet enkeltudgift efter aktivloven. Ankestyrelsen lagde vægt på, at en administrativ myndighed har pligt til at belyse en sag fra alle sider og træffe afgørelse på grundlag af samtlige oplysninger (officialmaksimen). Ankestyrelsen lagde videre vægt på, at kommunen i henhold til retssikkerhedsloven skal behandle ansøgninger og spørgsmål om hjælp i forhold til alle de muligheder, der findes for at give hjælp efter den sociale lovgivning, herunder også yde rådgivning og vejledning.
 - A-45-03 Der kunne ikke ydes hjælp til betaling af fleksydelsesbidrag. Begrundelsen var at fleksydelsesordningen er en frivillig forsikringslignende ordning, der minder om efterlønsordningen og som kan fravælges. Ankestyrelsen fandt at bidrag til sådanne ordninger ikke kunne betragtes som en rimeligt begrundet enkeltudgift.
 - A-36-02 Der kunne ikke ydes hjælp til betaling af krav fra politiet på sagsomkostninger i forbindelse med en betinget dom i en straffesag, idet kravet måtte betragtes som gæld til det offentlige. Ankestyrelsens begrundelse for afslaget var, at der efter en mangeårig praksis ikke ydes hjælp til betaling af gæld til det offentlige, idet spørgsmålet om afvikling af gæld til det offentlige må løses efter de regler, der i øvrigt findes om gældsforholdet. Heri indgår at det offentlige ved inddrivelsen er forpligtet til at tage hensyn til familiens fortsatte forsørgelsesmuligheder.
 - A-29-02 Der kan fortsat ydes hjælp til beklædning til en indsat i fængsel i forbindelse med udgang, selv om der er sket en ændring af ordlyden i bekendtgørelsen, i forhold til ordlyden i den tidligere gældende bekendtgørelse. De tidligere udsendte principafgørelser vedrørende hjælp til beklædning til indsatte gælder således fortsat.
 - A-19-02 En kontanthjælpsmodtager havde ikke ret til økonomisk hjælp til dækning af forsørgelsesbehov opstået som følge af fradrag i kontanthjælpen på grund af fravær uden rimelig grund fra aktivering. Begrundelsen var, at behovet for hjælp til forsørgelse ikke kunne anses for en rimeligt begrundet enkeltudgift, da behovet for hjælp var en konsekvens af ansøgerens fravær uden rimelig grund fra aktivering.
 - A-5-02 Hjælp til confirmation kunne ikke bevilges som en rimelig begrundet enkeltudgift. Begrundelsen var, at udgiften var forudsigelig, og at der havde været mulighed for at spare op til udgiften. Det blev endvidere lagt til grund, at afholdelse af udgiften ikke ville have afgørende betydning for ansøger eller hans families livsførelse.
 - A-43-01 Der kunne ikke ydes hjælp til dækning af advokatsalær i forbindelse med efterprøvelse af en sag i det administrative klagesystem. Udgiften kunne ikke anses for en rimeligt begrundet enkeltudgift. Ved afgørelsen blev det lagt til grund, at en administrativ myndighed har pligt til at belyse sagen fra alle sider og træffe afgørelse på grundlag af samtlige oplysninger (officialmaksimen). Ankestyrelsen lagde også vægt på at sagsbehandleren i kommunen havde vejledningspligt og kunne have hjulpet ansøger med klagen, ligesom socialforvaltningen uden udgift for ansøger kunne benytte tolk, hvis det var påkrævet.
 - A-2-01 Reglen om hjælp til enkeltudgifter omfatter efter sit formål ikke hjælp til egenbetaling efter anden lovgivning. Ansøger kunne derfor ikke få hjælp til dækning af egenbetalingen i forbindelse med køb af en computer, som han havde fået bevilget som forbrugsgode i henhold til serviceloven.
 - A-12-99 Der kunne ikke ydes hjælp til beklædning til ansøger, der var varetægtsfængslet, da beklædningen skulle anvendes under afsoning og ved møder i retten.
 - Q-28-98 En kommunes afslag på hjælp til anskaffelse af skurvogn og tilbud om sædvanlig bolig havde ikke været åbenbart urimeligt.
 - Q-123-97 En udgift på ca. 51.000 kr. til flytning af bohavet fra udlandet til Danmark kunne ikke anses for en rimeligt begrundet enkeltudgift.
 - Q-40-97 Ankestyrelsen har behandlet 3 sager vedrørende hjælp til babyudstyr. 2 af sagerne omhandlede derudover nævnets undersøgelsespligt.
 - Q-22-97 En arbejdsdusør skulle medtages som en indtægt ved vurderingen af, om der kunne ydes hjælp til anskaffelse af beklædning, der skulle benyttes uden for Kriminalforsorgens institutioner.
 - Q-21-97 Der forelå ikke en boligmæssig forbedring i forbindelse med, at en enlig forsørger for at nedbringe sin husleje flyttede til en billigere bolig i samme kommune. Der kunne derfor ikke ydes hjælp til depositum.
 - Q-94-96 Pgl. søgte efter optagelse på en institution til hjælp til deltagelse i institutionens årlige skitur. Opholdet på institutionen var formidlet af kommunen m.h.p. socialpædagogisk optræning og afklaring. Der blev ydet kontanthjælp under opholdet. Bistandslovens § 1 var ikke til hinder for at modtage hjælp under et kortvarigt ophold i udlandet.
 - Q-38-95 Udgifter til dækning af rimelige begravelsesudgifter var omfattet af § 46.
 - Q-16-94 Ankestyrelsen fandt, at § 1 ikke var til hinder for, at der kunne ydes hjælp til flytning af bohavet fra udlandet til Danmark, efter at ansøgeren havde bosat sig her i landet.