

# Medlemsforslag om revisionsordningen

## BESLUTNING

---

### Borgerrepræsentationens beslutning i mødet den 12. december 2013

Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten og Det Radikale Venstre fremsatte forslag om udvalgshenvisning til Økonomiudvalget.

Dansk Folkeparti fremsatte forslag om udvalgshenvisning til Revisionsudvalget med høring af alle udvalg.

Det af Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten og Det Radikale Venstres fremsatte forslag om udvalgshenvisning til Økonomiudvalget blev vedtaget ved afstemning med 39 stemmer imod 13. 1 undlod.

For stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, I, O og V.

Følgende undlod at stemme: Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Det af Dansk Folkeparti fremsatte forslag om udvalgshenvisning til Revisionsudvalget med høring af alle udvalg faldt dermed bort.

Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten og Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:  
"Partierne er enig med forslagsstillerne i, at Intern Revision skal videreføres som en enhed, der administreres direkte under Borgerrepræsentationen og dermed uafhængig af forvaltningen, samt at Revisionsudvalget videreføres som et særligt udvalg direkte under Borgerrepræsentationen. Det er vigtigt, at der i Borgerrepræsentationen er bred enighed om indholdet i kommunens revisionsordning, herunder Revisionsudvalgets og Intern Revisions opgaver og relationerne mellem kommunens lovpligtige eksterne revisor, Revisionsudvalget og Intern Revision. Dette med respekt **dels** for kravene i de kommunalretlige grundsætninger til udførelsen af den lovpligtige revision og forudsætningerne for dispensationen fra den kommunale styrelseslov til organiseringen af Intern Revision uafhængig af forvaltningen **dels** for de internationale revisionsstandarder. Herunder er det vigtigt at sikre, at den lovpligtige revision udføres uafhængig af Borgerrepræsentationen og dermed også uafhængig af i forhold til det af Borgerrepræsentationen nedsatte Revisionsudvalg og Intern Revision. Der er behov for en grundig drøftelse heraf. Denne drøftelse vil indgå i Økonomiudvalgets behandling af indstillingen om forslag til modeller, som går forud for Borgerrepræsentationens endelige beslutning om indretningen af kommunens revisionsordning".

Dansk Folkeparti tilsluttede sig protokolbemærkningen fra Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten og Det Radikale Venstre, dog således, at:

"Denne drøftelse vil indgå i Økonomiudvalgets behandling af indstillingen om forslag til modeller, som går forud for Borgerrepræsentationens endelige beslutning om indretningen af kommunens revisionsordning" erstattes med

"Denne drøftelse vil indgå i Revisionsudvalgets behandling af indstillingen om forslag til modeller, som går forud for Borgerrepræsentationens endelige beslutning om indretningen af kommunens revisionsordning".

## INDSTILLING OG BESLUTNING

---

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen beslutter - i fald der arbejdes videre med en eventuel justering af revisionsordningen:

1. at Intern Revision fortsat er en uafhængig enhed organiseret direkte under borgerrepræsentationen/revisionsudvalg og således helt og fuldt uafhængig af forvaltningssystemet (nuværende status)
2. at Revisionsudvalget fortsat er placeret direkte under Borgerrepræsentationen (nuværende status). (Dette er allerede vedtaget af ØU den 24. september 2013)
3. at den særlige ordning i København med et Revisionsudvalg og en Intern Revision direkte under Borgerrepræsentationen fortsat betyder "en indskrænkning i den kompetence, der i henhold til styrelsesloven og styrelsesvedtægten er tillagt økonomiudvalg og de stående udvalg." (Nuværende status) (Citatet er fra Statsforvaltningens skrivelse af 7. februar 2013).
4. at den såkaldte evalueringsrapport udarbejdet af Horten ikke indgår i det videre arbejde

(Stillet af Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance)

## MOTIVERING

Det altafgørende for en revision er, at den sikres en uafhængighed af den forvaltning, der skal revideres. I et notat fra vores eksterne revisor Deloitte af 26/11 2013 fastslås, at en forudsætning for, at den eksterne revisor kan anvende den interne revisors arbejde som grundlag for den eksterne revisors revisionsarbejde er, at den interne revisor er uafhængig. Ingen af de to af ØKF udarbejdede modeller (model 2 og 3 fra indstillingen "Forslag til modeller for Københavns Kommunes revisionsordning, herunder Intern Revision og Revisionsudvalget", der blev behandlet på BR d. 28/11-2013) sikrer denne uafhængighed.

Revision er i sin kerne de folkevalgte "værktøj" til udøvelse af den demokratiske kontrol med forvaltningens anvendelse af skatteborgernes penge. Ønsker vi en revisionsordning, hvor vi har en ekstern revision suppleret med en intern revision forudsætter dette, at den interne revision er uafhængig af forvaltningen.

Organiseres den interne revision ikke uafhængigt af forvaltningen er der slet ikke tale om revision men controlling. Og så er det forvaltningens "værktøj" – ikke politikernes.

Vi ønsker med dette forslag at sikre, at det videre arbejde med revisionsordningen bygger på den præmis, at vi ønsker en **uafhængig** intern revision, således at det fortsat er politikernes værktøj til udøvelse af den demokratiske kontrol.

Den af Horten gennemførte undersøgelse er ubrugelig som grundlag for arbejdet med revisionsordningen. Den hedder "Evaluering af ..." men er ingen evaluering af ordningen. Kommissoriet består af 6 undersøgelsesspørgsmål, der alle er en legalitetskontrol af henholdsvis Revisionsudvalgets adfærd og Intern Revisions adfærd: 4 af spørgsmålene handler om at vurdere, om IR har holdt sig inden for gældende regler og de 2 sidste spørgsmål handler om at vurdere, om Revisionsudvalget har handlet inden for de gældende regler. Det har intet med en evaluering af selve ordningen at gøre.

Hertil kommer, at undersøgelsen i sit indhold ikke ligger inden for ØU/ØKF's "almindelige sagsområde", således som det er forudsat af Statsforvaltningen i deres skrivelse af 7. februar 2013. ØU/ØKF har således handlet i strid med de gældende kompetenceregler, så også af den grund kan denne undersøgelse ikke indgå som grundlag for det videre arbejde med revisionsordningen. Som bekendt er dette spørgsmål indbragt for Statsforvaltningen, hvis svar vi forhåbentlig har inden den 12. december 2013.