



**Til Teknik og Miljøudvalget**

19-02-2014

Sagsnr.  
2013-0269905

Dokumentnr.  
2013-0269905-2

Sagsbehandler  
Jens Trædmark Jensen

**Høringsnotat**

| <b>Afsender</b>  | <b>Resumé</b>  | <b>Forvaltningens bemærkninger</b>   |
|--|--|--|
| Bispebjerg Lokaludvalg<br>Rentemestervej 76, 2. sal<br>2400 København NV | <ul style="list-style-type: none"><li>- Mener at ferskvand er en ressource der skal genanvendes. Mener at nærværende skybrudsplan er et godt skridt på vejen.</li><li>- Løsning med tunnel Y giver umiddelbart god mening.</li><li>- Foreslår at der laves en permanent sø.</li><li>- Glade for genåbning af Lersøen. Lersøen kan supplere LAR projekter. Vil kunne transformere den lidt triste park til et område med større herlighedsværdi.</li><li>- Forslå et LAR projekt lavet af studerende. Genåbning af lygte å til også kunne øge herlighedsværdien.</li><li>- Foreslå etablering af sø ved Strødamvej.</li><li>- Foreslår en skybrudssø på hjørnet af fyrbødervej.</li><li>- Glade for forslaget på Frederiksborgvej/Bisiddervej. Kan kombineres med planer om nye vejtræer.</li><li>- Forslår regnvand anvendes til "Integrationshaver", da de mangler vand.</li><li>- Der er uklart hvordan finansieringen foregår på privat fællesvej. Inviterer til en dialog om dette.</li><li>- Det skal undgås at tage plads fra "Skolehaverne" ved at anlægge en kanal.</li><li>- Et område ved Smedetoften/Dortheavej skal snart renoveres. Ønsker at klimatilpasning indgår i dette.</li></ul> | <p>Lokaludvalgets bemærkninger tages til efterretning og dets forslag vurderes i forbindelse med i den videre behandling af skybrudsplanen.</p> <p>Forvaltningen er i dialog om dette projekt.</p> <p>Forvaltningen arbejder pt. på problematikken om finansiering af private fællesveje. (se svar til "Skolehaverne")</p> <p>Forvaltningen er i dialog om dette projekt</p> |

**Klima**

2300 København S

Mobil  
21 34 0357

E-mail  
B93M@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009493149

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Møstens forureningstilstand er et problem. Klimatilpasnings bør være med til at løse dette.</li> <li>- Gladsaxe kommune bør separatkloakere sit spildevand evt. ved at aflede overløb i rodzoneanlæg.</li> <li>- Københavns overløb til Utterslev Mose bør afledes til rodzoneanlæg.</li> <li>- Lokalrådet stiller sig til rådighed for tæt samarbejde når kommende delprojekter skal realiseres.</li> </ul> | <p>Skybrudsplanens gennemførelse vil afstedkomme færre kloakoverløb til Utterslev Mose. En oprensning af Utterslev moses forurenede bundsediment ligger umiddelbart ikke som en del af planen for skybrudssikring.</p> <p>Forvaltningen er i dialog med Gladsaxe Kommune om en langsigtet løsnings. En del overløb fra Gladsaxe Kommune kan med mindre tiltag afværges med nærværende Skybrudskonkretisering.</p> <p>Tages til efterretning.</p> |
| <p>Camilla Friedrichsen<br/>Københavns Skolehaver<br/>Bispebjerg Bakke 8<br/>2400 NV København</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Påpeger at foreslået løsning vil skære igennem skolehaverne, og optage plads der vil medføre forringelser af skolehaverne.</li> <li>- Foreslår etablering af regnvandssø til vanding af haver eller anvendelse af oppumpet grundvand fra Lyngbyvejen.</li> </ul>   | <p>Bemærkningerne tages til efterretning. Idéforslaget er imidlertid ikke på et niveau hvor der er taget konkret stilling til udførelsen. Forvaltningen vil på et senere tidspunkt gå i dialog med berørte parter af projekter. Forvaltningen har fokus anvendelsen af sekundavand til andre formål herunder muligheden for at anvende afværgepumpet grundvand forudsat det ikke er forurenet.</p>   |
| <p>Brønshøj-Husum<br/>Lokaludvalg<br/>Brønshøjvej 17b<br/>2700 Brønshøj</p>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Savnede dialog med Forvaltningen under udarbejdelsen.</li> <li>- Bifalder særskilt borgermøde med Husum området.</li> <li>- Vigtigt at sikre biodiversiteten.</li> <li>- Stor forskel på de to planer som dækker Husum. Savner mere forsinkelse i plan for Bispebjerg.</li> <li>- Stort potentiale for at skabe grønne veje omkring Utterslev Mose.</li> </ul>   | <p>Rapportens områdegrænse blev ændres under vejs i processen så Brønshøj-Husum Lokaludvalg ikke blev uheldigvis ikke hørt under vejs.</p> <p>Der blev efterfølgende lavet et særskilt informationsmøde for borgere og lokaludvalg inden høringsfristens udløb. Alle borgere er blevet informeret om høringsperiode og borgermøde via kommunens sædvanlige høringspraksis.</p>   |

|   |  |   |
|---|--|---|
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Høje kantsten kan ødelægge æstetikken, hellere grønne veje som Vestagervej.</li> <li>- Opfordrer til at indtænke skybrudsplanerne i en kommende helhedsplan for Utterslev Mose, så vandkvaliteten i mosen kan forbedres.</li> <li>- Opfordrer til at indtænke Lokaludvalgets projekt Blå Bånd, som omhandler en villavej hvor man håndterer skybrudsvand, ved at sammentænke det i området syd for Utterslev mose.</li> </ul> | <p>Skybrudsoplandene har forskellige problematikker og har derfor også individuelle løsningsmetoder. Dog kan det også være forskelle i hvordan de enkelte løsninger er præsenteret og beskrevet i rapporterne. Forvaltningen afvejer forskellige hensyn i valg af løsning herunder plads, økonomi og funktion. Dog er kantstene på et detailniveau, hvor der endnu ikke er taget stilling.</p> <p>Tages til efterretning i det omfang det er en del af skybrudskonkretiseringen.</p> <p>(Tages til efterretning. Forvaltningen er en del af projektet.)</p> |
| Områdefornyelse<br>Fuglekvarteret<br>Stærevej 48<br>2400 København NV                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Positive over for Skybrudsplanen og de kommende tiltag.</li> </ul>  | Tages til efterretning.   |
| Giano Francati<br>Ryvangs Kvarterets<br>Grundejerlav<br>Svanemøllevej 64, 1.<br>2900 Hellerup | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Et gennemtænkt forslag der tilgodeser kvarterets behov for beskyttelse mod skybrud.</li> <li>- Kvarteret bliver hurtigt oversvømmet med store tab til følge.</li> <li>- Ønsker at der hurtigt etableres afværgeforanstaltninger, som beskrevet i rapporten.</li> <li>- Mener investering er moderat i forhold til tab.</li> <li>- Ønsker dialog med kommunen om tiltag.</li> </ul>  | Forvaltningen er bekendt med skybruds påvirkning af området. Forvaltningen laver i forbindelse med implementeringsplanen en prioritering, så de vigtigste projekter opprioriteres. Herunder vil også indgå et cost/benefit hensyn, hvor investerings omfang opvejes mod skadesbegrænsning.  |
| Kim Christensen<br>Nørrebro Lokaludvalg<br>Nørrebrogade 208<br>2200 København N               | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Beboerne ønsker en blå/grøn byudvikling og robust bydel.</li> <li>- Området skal tilføres byrumsværdier.</li> <li>- Mener der er potentiale for yderligere</li> </ul>   | Tages til efterretning  |

|   |   |   |
|---|---|---|
|   | <p>begrønning.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ved etablering af regnvandsbassin ved det gamle banearealer, er det vigtigt at tilfører naturmæssige værdier.</li> <li>- Mener at etablering af grønne veje, er på et markant lavere niveau end de to øvrige planer omhandlende Nørrebro.</li> </ul><br><ul style="list-style-type: none"> <li>- Fremgår ikke klart om løsning på Tagensvej vedrører hele Tagensvej.</li> </ul> | <p>Skybrudsoplandene har forskellige problematikker og har derfor også individuelle løsningsmetoder. Dog kan det også være forskelle i hvordan de enkelte løsninger er præsenteret og beskrevet i rapporterne.</p><br><p>Skybrudskonkretiseringen medtager Tagensvej ned til Rådmandsgade den øvrige del af Tagensvej er omfattet af konkretiseringen for Østerbro.</p> |
| Ove Larsen<br>Miljøpunkt Nørrebro<br>2200 København N<br>Blegdamsvej 4B | (samme høringsvar som Nørrebro Lokaludvalg)   | (samme svar som til Nørrebro Lokaludvalg)   |
| Ole Munk<br>Vermundsgade 41 st. th.<br>2100 København Ø                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Frygter næste skybrud idet naboen, som er en boligforening, har asfalteret store dele af områdets græsarealer.</li> <li>- Ønsker en foreløbig tidsplan for planens gennemførelse.</li> </ul>   | <p>Kommunens har pt. ingen praksis for at begrænse befæstelsesgraden som følge af klimatilpasning.</p> <p>En nærmere tidsplan vil være klar i forbindelse med prioriteringsplanen som forlægges politisk ultimo 2014.</p>   |

Samlet set giver høringsvarende ikke anledning til ændringer i planen, men giver en række opmærksomhedspunkter og forslag som der enten allerede er tænkt på eller giver anledning til at vurdere i det kommende arbejde med planens implementering.