



## Cover

# Rapport over strukturering og analyse af høringsvar modtaget i forbindelse med Restaurations- og Nattelivsplan 2021

21. september 2022

På baggrund af Nattelivsudvalgets beslutning den 22. juni 2022 har forvaltningen udarbejdet en ny strukturering og analyse af høringsvarene modtaget i forbindelse med den offentlige høring af Restaurations- og Nattelivsplan 2021.

Struktureringen af høringsvarene falder i to delanalyser, som opsummeres i rapportens tabel 1 og tabel 2.

*I første delanalyse fremhæves initiativer i Restaurations- og Nattelivsplan 2021, hvortil der er bred opbakning på tværs af høringsvarene.*

Denne analyse viser, at 16 initiativer i Restaurations- og Nattelivsplan 2021 modtager bred opbakning på tværs nattelivets aktører. Herudaf er seks initiativer allerede i drift eller igangsat. De initiativer, hvortil der er bred opbakning i høringsvarene, henvender sig til visionsdelen og miljødelen i Restaurations- og Nattelivsplan 2021. Analysen viser samtidig, at der ikke kan konstateres bred opbakning til initiativer i restaurationsplanen.

*I anden delanalyse fremhæves de nye forslag til indsatser i nattelivet, som fremgår af i høringsvarene. Derudover er det noteret, såfremt forslagene har tilknytning til eksisterende initiativer i Restaurations- og Nattelivsplan 2021. Endeligt angives det, hvorvidt de fremsatte forslag falder under kommunens kompetenceområde.*

Analysen finder 50 nye forslag til tiltag i nattelivet. Forslagene kan inddeles i 10 forskellige tematikker, hvor et flertal falder ind under temaerne: udeservering, dialog og samarbejde, undersøgelser og analyser samt bevillinger. 27 af disse forslag kan tilknyttes eksisterende initiativer i Restaurations- og Nattelivsplan 2021. Det vurderes endeligt, at 37 af forslagene falder under kommunens kompetenceområde.

Center for Borgerservice og  
Myndighed  
Kontrol, IT-Sikkerhed og  
Bevillingsnævn  
Nyropsgade 3  
1602 København V

EAN-nummer  
5798009782946



## Rapport

### Strukturering og analyse af høringssvar modtaget i forbindelse med Restaurations- og Nattelivsplan 2021

21. september 2022

#### Baggrund

Københavns Nattelivsudvalg har til opgave at kvalificere indholdet i de høringssvar, som er indgivet i forbindelse med den offentlige høring af Restaurations- og Nattelivsplan 2021, jf. Nattelivsudvalgets Kommissorium (afsnit om opgaver og leverancer). Der er i alt modtaget 554 høringssvar, heraf er 13 dubletter.

Nattelivsudvalget besluttede på et møde den 22. juni 2022, at en videre kvalificering af høringssvarene skulle resultere i en strukturering af materialet som følger:

1. Forslag til tiltag i høringmateriale med bred opbakning på tværs af aktørgrupper fremhæves
2. Forslag til tiltag i høringmaterialet inddeles efter initiativer, som falder inden for Nattelivsudvalgets kompetenceområde samt initiativer, der falder uden for Nattelivsudvalgets kompetenceområde
3. Forslag og input i høringmaterialet sorteres efter forslag til initiativer, som allerede fremgår af Restaurations- og Nattelivsplan 2021.

Det er hensigten, at materialet i funktion af et opslagsværk løbende tages i betragtning i forbindelse med Nattelivsudvalgets opgaveløsning.

#### Fremgangsmåde

I struktureringen af høringssvarene har forvaltningen foretaget en systematisk gennemgang af samtlige svar. Der er foretaget en kvantitativ analyse af tilstedeværelsen af udsagnene i høringssvarene og en kvalitativ gennemgang for nuancering af indholdet. Høringssvarene er inddelt i to overordnede afsnit:

I *første afsnit* fremhæves initiativer i Restaurations- og Nattelivsplan 2021, hvortil der er bred opbakning i høringssvarene på tværs af aktørgrupperne: Branche og erhverv, lokaludvalg og beboerforeninger, borgere samt øvrige.

I *andet afsnit* fremhæves forslag til tiltag stillet i høringssvarene. I afsnittet noteres forslagenes eventuelle tilknytning til eksisterende initiativer i Restaurations- og Nattelivsplan 2021. Derudover inddeles forslagene efter, hvorvidt de falder inden for Kommunens/Nattelivsudvalgets kompetenceområde.

### 1. Opbakning til initiativer på tværs af aktørgrupper

Nedenstående oversigt, jf. tabel 1, fremhæver de eksisterende initiativer i Restaurations- og Nattelivsplan 2021, hvortil der er bred opbakning på tværs af aktørgrupperne i de indsendte høringssvar.

Derudover fremhæves nuancer og forbehold til initiativerne, som kan tages i betragtning, såfremt initiativet skal iværksættes.

Under de forskellige initiativer er der angivet eksempler på høringssvar, som erklærer opbakning til de konkrete initiativer eller nuancerer indholdet i initiativerne. Der er tale om udvalgte høringssvar og de angivne eksempler er således ikke udtømmende.

Såfremt initiativerne allerede er igangsat, vil status fremgå af kolonne 1.

Det vurderes ud fra ovenstående kriterier, at *16 initiativer* i Restaurations- og Nattelivsplan 2021 modtager bred opbakning på tværs af nattelivets aktører. Herudaf er 6 initiativer allerede igangsat.

De initiativer, hvortil der er bred opbakning i høringssvarene henvender sig udelukkende til visionsdelen (7 initiativer) og miljødelen (9 initiativer) i Restaurations- og Nattelivsplan 2021. Analysen viser, at der ikke kan konstateres bred opbakning til initiativer i restaurationsplanen.

Tabel 1: Oversigt over eksisterende initiativer med bred opbakning

Initiativ	Nuancer og forbehold
1. Markant udvidelse af natteværter ( <i>i drift</i> )	Det foreslås, at initiativet iværksættes som led i en større indsats i samarbejde med ordenskorps og politi (87, 334). Der stilles i en række høringssvar spørgsmålstegn ved initiativets effekt (10, 31, 39, 278).
2. Ordenskorps	Det foreslås, at initiativet iværksættes som led i en større indsats i samarbejde med natteværter og politi (10, 18, 87, 334).  (Det bemærkes, at tiltaget om et kommunalt ordenskorps på nuværende tidspunkt ikke har hjemmel i national lovgivning)

5. Mini-arrangementspulje for mindre kulturaktører	Specifikt foreslås der en pulje til udgifter af logistisk karakter ved enkeltstående events. Desuden foreslås det, at puljen kan favorisere aktører, der arbejder med mangfoldighed og inkluderende fællesskaber (345).
6. Skærpede ordensregler	Det påpeges hertil, at politiet bør spille en større rolle i nattelivets belastede områder. Her nævnes politiets begrænsede ressourcer som et problem (389, 34). Der foreslås et samarbejde med serveringssteder og myndighedsaktører, så der kan frigives ressourcer til relevante politiopgaver i nattelivet (334).
7. Identificering af festzoner/festivalplads	Konkret foreslås placering af potentielle zoner på Refshaleøen, området ved Vesterport, Kødbyen, Jernbaneområdet, Carlsberg, havneområdet og området ved Bellacenteret (278, 347). Det foreslås derudover, at man bør overveje at samarbejde med nabokommunerne om placering og oprettholdelse af festzonerne (30). Der udtrykkes fra restaurationsbranchen bekymring for, at disse zoner kan anvendes til at flytte restaurationer fra Indre By (87, 392).
9. Kampagne mod vold og narkotika i nattelivet	Alle aktørgrupper ønsker at reducere vold og narkotika i nattelivet og ønsker at tage ansvar herfor (334, 358, 393). En enkelt brancheorganisation stiller imidlertid spørgsmålstejn ved sammenkoblingen mellem alkohol og vold (327).
10. En fælles indgang	Der ønskes en fælles indgang til både klager fra beboere samt myndighedsansøgninger fra branchen. Dette eksempelvis gennem bedre samarbejde ml. KFF og TMF. Det foreslås, at man lader sig inspirere af andre storbyer (46, 18, 87).
14. Styrkelse af støjvagten ( <i>i drift</i> )	Der ønskes flere ressourcer til dette initiativ, men det foreslås også, at man styrker støjvagtens samarbejde med øvrige myndigheder og indsatser, ligesom kommunikationen – f.eks. via en klage-app – til støjvagten kan forbedres (10, 33, 42, 62).
17. Hyppigere tilsyn med udeserveringer ( <i>igangsat</i> )	Der er bred opbakning til, at regler overholdes omkring udeservering og at udeservering lukker til tiden, at gæsterne ikke benytter sig af udeserveringen, når den er lukket/pakket sammen, og at restauratørerne holder sig til det areal, de har tilladelse til og ikke begynder at spærre fortove og arealer uden for deres serveringsområde. Derfor er der ikke umiddelbart modstand mod hyppigere tilsyn (2, 8, 17, 46, 327).
18. Løsninger til hotspots ( <i>igangsat</i> )	Der er generelt opbakning til en øget affaldskapacitet i byens hotspots, ligesom dette kan reducere behovet for oprydning i morgentimerne og de dertilhørende støjgener, som italesættes. Det foreslås desuden, at restaurationer tager et større ansvar for affaldskapacitet uden for egen matrikel (34, 278, 334, 327).

19. Forsøg med partnerskabsaftaler for mindre affald	Branchen, som initiativet omhandler, tilslutter sig i overvejende grad dette initiativ og ønsker, eksempelvis gennem initiativ nr. 3, Tildeling af afgrænsede områder til serveringssteder, at tage et større ansvar for renhold (34, 327).
20. Øget toiletkapacitet i særligt belastede områder	I enkelte høringssvar fremhæves en bekymring for, at mobile toiletter kan øge koncentrationen af mennesker og dertilhørende gener (18).
21. Udvikling af alternative løsninger til toiletkapaciteten i særligt belastede områder ( <i>igangsat</i> )	I enkelte høringssvar fremhæves der en bekymring for, at mobile toiletter kan øge koncentrationen af mennesker og dertilhørende gener (18).
24. Fremme af respektfuld opførsel via bedre byrum og trafik ( <i>igangsat</i> )	I en række høringssvar udtrykkes bekymring for, om dette initiativ vil skabe mere plads til, at restaurationsernes gæster kan benytte sig af de lukkede gader, hvilket vil øge larmen (326). I forlængelse heraf gøres der opmærksom på eksisterende byrumsforsøg, hvor man begrænser biltrafikken ved skiltning (modsat afspærring), eftersom utryghedsskabende køretøjer ikke overholder dette (177, 368, 331). Det foreslås, at der oprettes konkrete stoppesteder til partybusser (334).
25. Kampagne for adfærsændring	Flere aktørgrupper gør opmærksom på, at disse kampagner supplerende skal udrulles til de omkringliggende kommuner, eftersom en stor andel af Københavns nattelivsgæster er bosiddende her (46). Det foreslås, at kampagnerne skal fungere som nudging i samspil med håndhævelse af eksisterende regulering og dertilhørende sanktionering (18). Det nævnes desuden, at man bør inddrage oplysning om individuelle sundhedsmkostninger ved den drukkbarne nattelivskultur samt empiri og ekspertise fra sundhedsmyndigheder (19, 29).

## 2. Forslag udover de eksisterende initiativer i Restaurations- og Nattelivsplan 2021

Nedenstående oversigt, jf. tabel 2, fremhæver forslag i høringssvarene, *udover* de eksisterende initiativer i Restaurations- og Nattelivsplan 2021. Nogle initiativer foreslås af flere aktører, mens andre forslag er enkeltstående. For eventuel uddybning af forslagene er *udvalgte* relevante høringssvar angivet i tabel 2.

Forslagene er inddelt efter følgende tematikker:

1. Udeservering
2. Renhold
3. Dialog og samarbejde
4. Undersøgelser og dokumentation
5. Alkoholbevillinger

6. Kampagner og nudging
7. Reduktion af gener fra festen i gaden
8. Reduktion af utryghedsskabende adfærd
9. Støj
10. Øvrige

Oversigten i tabel 2 viser desuden, hvorvidt de fremlagte forslag kan knyttes til eksisterende initiativer i Restaurations- og Nattelivsplan 2021.

Endeligt angives det, hvorvidt forslagene falder ind under kommunens kompetenceområde ved angivelse af "Ja" eller "Nej". Såfremt spørgsmålet om kompetence ikke er muligt at fastlægge eller f.eks. er delt ml. flere myndigheder markeres kategoriseringen med en "\*". Bemærkninger vedrørende kompetencespørgsmålet til de enkelte forslag udrulles under tabel 2.

Det bemærkes, at Nattelivsudvalgets kompetence fremgår af Kommissorium for Københavns Nattelivsudvalg. Nattelivsudvalget er først og fremmest et rådgivende udvalg og skal kvalificere og stille forslag til politik på Nattelivsområdet i Københavns Kommune.

Spørgsmålet om kompetence i tabel 2 vurderes derfor ud fra, om forslaget falder inden for den kommunale kompetenceramme.

Det vurderes ud fra ovenstående kriterier, at der kan fremhæves 50 nye forslag i høringssvarene og at 27 af disse forslag kan knyttes i mere eller mindre grad til eksisterende initiativer i Restaurations- og Nattelivsplan 2021. Det vurderes, at 37 af forslagene falder ind under kommunens kompetenceområde.

Tabel 2: Oversigt over nye og supplerende forslag

Forslag	Hørings-svar nr.	Eksisterende initiativ?	Kompetence?
<b>1. Udeservering</b>			
1.1: Gebyr på tildeling af udeserveringsarealer (eventuelt til at dække udgifter til oprydning og rengøring af offentlige arealer)	301, 326		Ja*
1.2: Rygeforbud på udearealer med udeserveringer, hvor det er til gene for omkringværende beboelse	8, 274, 331		Nej*
1.3: Strengere krav om, at borde og bænke bør gøres helt utilgængelige ved lukket udeservering	2, 8	17	Ja*

1.4: Areal- og tidsbegrænsede krav til udeservering	10, 326	17	Ja*
1.5: Forbud mod udeservering på smalle gader	355		Ja*
1.6: Forbud mod udeservering i beboelsesområder	92		Ja*
1.7: Området for pågældende udeservering bør fremgå af afmærkning, så det ikke udvides af gæsterne selv	178	17	Ja*
1.8: Krav om fri passage ved udeservering bør øges til 2 m (1,5 m nu) og rygning og larm fra gæster bør begrænses gennem skærpede krav om tilsyn fra restaurationen med restaurationens gæster	274	17	Ja*
1.9 Indførelse/ændring af regler for tildeling af udeservering. Omkringliggende beboelse bør inddrages i en nabohøring og der bør kræves større ansvar fra restauratøren. Der bør desuden være støjgrænse for støj fra gæsterne. Der skal tages hensyn til, hvor udeserveringen placeres, og hvor mange gæster der må være udenfor	397		Nej*
<b>2. Renhold</b>			
2.1: Senere renhold i morgentimerne grundet støjgener	326	18	Ja*
2.2: Indkøb af eldrevne/støjsvage oprydningskøretøjer	1, 301, 326, 334	18	Ja
2.3: Krav til restaurationer om selv at rengøre deres gadearealer og øge graden af affaldsreducerende tiltag	278	3, 19	Ja*
2.4: Nudgingkampagne for at reducere nødtørft på gaden (i samspil med øget toiletkapacitet)	46	20, 25	Ja
<b>3. Dialog og samarbejde</b>			
3.1: Øget dialog med detailhandlen vedrørende problemer i nattelivet, herunder blandt andet muligheden for medfinansiering til nattelivsinitiativer	4, 18, 334	4	Ja

3.2: Større inddragelse af omegnskommuner for at absorbere en del af nattelivsgæsterne i København	30		Ja
3.3: Gennemgang af klager bør foregå gennem dialog og tages i opløbet. Der bør indføres uddannelse i håndtering af klager om gener både i forvaltningen og for bevillingshaver, således regler og proces kendes fra start	42		Ja
3.4: Opret én indgang til KK gennem nattelivsenhed (her henvises til Berlins Club Commission)	87, 46	11	Ja
3.5 Opret borgerråd for hvert nattelivskvarter, der i samarbejde med forvaltningen har indflydelse på, hvordan kvartets restaurations sammensætning skal se ud	417	0	Ja*
3.6: Mere fokus på internationale samarbejder	33	0	Ja
3.7: Benyt allerede udviklet klage-app fra 'Miljøpunkt Indre By & Christianshavn' (afsluttet projekt med udvikling af prototype-app)	18	11	Ja
<b>4. Undersøgelser og dokumentation</b>			
4.1: Undersøgelse af nattelivets økonomiske omkostninger og sundhedsomkostninger	18, 19, 29, 233		Ja
4.2: Sikring af, at undersøgelser på nattelivsområdet altid foretages af uvildigt analysebureau	334		Ja
4.3: Skab overblik over initiativer i Restaurations- og Nattelivsplan 2021 ved at uddybe prioritering og kriterier (for hvornår resultatet er opnået), afrapporteringsform og datoer for proces	344	12	Ja
4.4: Skab klarere empirisk evidens, når der argumenteres for tendenser i det københavnske natteliv	344		Ja
4.5: Præsentation af troværdige analyser af, hvad andre Nordeuropæiske storbyer gør for at forbedre beboernes levevilkår	358		Ja



4.6: Sikring af repræsentative og retvisende beboerpanelundersøgelser som understøttende data (gerne gennem uafhængigt bureau)	392		Ja
<b>5. Alkoholbevillinger</b>			
5.1 Tydeliggørelse af sondring mellem "rene udskænkingssteder" og spillesteder, der også driver bardrift efter kl. 00.00/02.00 i kategoriseringen af restaurationer (kategorier A og B).	4, 121		Ja*
5.2: Stop for samt reduktion af bevillinger i zoner med mange udskænkingssteder	19, 62, 301, 326...		Ikke entydig*
5.3: Politiske forhandlinger med regeringen for at begrænse antallet af nattilladelser	19	29	Ja*
5.4: Stop for nattilladelser gennem en ændring af restaurationsloven	552	29	Nej
5.5: Tidligere lukketider	39, 62, 233, 443 ...		Nej*
5.6: Fratagelse af mulighed for at overføre bevillinger ved salg af restauration	33		Ja*
5.7: Øget transparens i Bevillingsnævnets sagsbehandling ifm. overvejelser omkring restaurations placering, byudvikling, lokalmiljø, etc.	443		Ja*
5.8: Udvidelse af den restriktive zone i Middelalderbyen til resten af Indre By	18	29	Ja*
5.9: Kompensation til bevillingshavere, hvis de flytter ud af belastede zoner	29		Nej
<b>6. Kampagner og nudging</b>			
6.1: Adfærds- og sundhedskampagner, der målrettes unge i og rundt om København	18	25	Ja
6.2: Skiltning med oplysning om at begrænse larmende adfærd i beboelseskvarterer	31	25	Ja
<b>7. Reduktion af gener fra festen i gaden</b>			
7.1: Forbud mod afspilning af musik på offentlige arealer i Indre By	10, 25, 334		Ja*

7.2: Hævelse af grænsen for salg af alkohol i detailhandlen til 18 år	38	4	Nej
7.3: Inddragelse af kommende Byrums- og Trafikplan, der tager hensyn til at begrænse opholdsmuligheder i Indre By	87		Ja
7.4: Krav om indendørs køsystem og rygeområde på serveringsteder (natklubber og barer)	331	3	Ja
<b>8. Reduktion af utryghedsskabende adfærd</b>			
8.1: Forsøg med (støj)kameraer, der fotograferer nummerpladen på biler, der larmer, kører for stærkt og sælger stoffer i Indre By	31, 393	24	Ja
8.2: Forbud mod kørsel om natten i udvalgte områder ved opsætning af trafikbomme	393	24	Ikke entydig*
8.3: Øget opmærksomhed fra forvaltningen i morgentimerne fra kl. 04-09, hvor der er mange, som viser utryghedsskabende adfærd	376		Ja
8.4: Karantæneordninger for gæster, der udviser (ulovlig) voldelig og støjende adfærd i nattelivet	393		Nej
<b>9. Støj</b>			
9.1: Sikring af bedre kontrol med serveringssteders støj - ikke kun hver enkelte isolerede støjkilde, men den samlede støj	274	14	Nej*
9.2: Oprettelse af pulje til lydisolering i private boliger og det offentlige rum	4, 32, 334	5	Ja*
9.3: Indførelse af drop-off zoner for partibusser væk fra beboede områder	334	24	Nej
<b>10. Øvrige</b>			
10.1: Hævelse af selskabsskatten for restaurationer	15		Nej
10.2: Ingen mulighed for at øge andelen af beboelse i et område med meget restaurations- og natteliv, eksempelvis ved at ombygge kontorbygninger til lejligheder	46		Nej

### Bemærkninger til kompetencespørgsmålet fremlagt i tabel 2

I nedenstående tabel 3 udrulles relevante bemærkninger til kompetencespørgsmålet til de fremsatte forslag i høringsvarene, jf. tabel 2.

Tabel 3: Bemærkninger til kompetencespørgsmålet til nye forslag

Forslag	Bemærkning til kompetencespørgsmålet (*)
<b>1. Udeservering</b>	
1.1: Gebyr på tildeling af udeserveringsarealer (eventuelt til at dække udgifter til oprydning og rengøring af offentlige arealer)	Det er en politisk beslutning, at udeserveringer er gebyrfritaget frem til og med 2024. Herefter skal det vurderes, om gebyrerne skal genindføres. Umiddelbart er der hjemmel til initiativet, men gebyrets størrelse kan ikke frit sættes. Gebyret må kun dække de faktiske administrationsomkostninger.
1.2: Rygeforbud på udearealer med udeserveringer, hvor det er til gene for omkringværende beboelse	Kommunen har umiddelbart ikke hjemmel til at lave rygeforbud på offentligt areal, heller ikke ved udeserveringer, der stadig har status af offentligt areal, trods virksomhedens midlertidige råden over arealet. Det er ordensbekendtgørelsens bestemmelser, der kan benyttes til at vurdere om opførsel på offentligt areal giver anledning til væsentlige gener.
1.3: Strengere krav om, at borde og bænke bør gøres helt utilgængelige ved lukket udeservering	Kommunen stiller allerede i dag krav om, at udeserveringer skal være pakket forsvarligt sammen, så de ikke kan benyttes efter udeserveringens ophør.
1.4: Areal- og tidsbegrænsede krav til udeservering	Kommunen har mulighed for at indskrænke tidsrummet for brug af udeserveringer.
1.5: Forbud mod udeservering på for smalle gader	Det er ikke muligt at lave generelle forbud, da det vil være at sætte skøn under regel. Hvis gaden vurderes ikke at kunne rumme både udeservering/ vareudstillinger uden at hindre fremkommeligheden eller trafiksikkerheden, kan der gives afslag på en ansøgning. Det kan besluttes politisk, hvilken brug af en gades areal, der skal prioriteres. Dette vil kunne bidrage til, at der foretages et andet skøn i de enkelte sager til fordel for fodgængere frem for erhvervsinteresser.
1.6: Forbud mod udeservering i beboelsesområde	Gennemførsel af initiativet vil kræve, at der politisk (i lokalplaner) vedtages, at særlige gadestrækninger skal friholdes til færdsel eller anden specifik brug.

1.7: Området for pågældende udeservering bør fremgå af afmærkning, så det ikke udvides af gæsterne selv	På nuværende tidspunkt er der ved at blive udarbejdet et pilotprojekt med det formål at afdække om optegning af arealerne har en positiv effekt uden at optegningerne i sig selv skæmper byens udtryk.
1.8: Krav om fri passage ved udeservering bør øges til 2 m (1,5 m nu) og rygning og larm fra gæster bør begrænses gennem skærpede krav om tilsyn fra restaurationen med restaurationens gæster	Kommunen kan ikke sætte generelle krav om fri passage, men skal træffe en konkret vurdering i hver enkelt sag. Der er i dag ikke noget lovkrav om 1,5m fri passage, men det har været en praksis for udgangspunktet sagsbehandlingen. Rygning og larm reguleres efter ordensbekendtgørelsen.
1.9: Indførelse/ændring af regler for tildeling af udeservering. Omkringliggende beboelse bør indtages i en nabohøring. Der bør desuden være en støjgrænse for støj fra gæsterne. Der skal tages hensyn til, hvor udeserveringen placeres, og hvor mange gæster, der må være udenfor	Kommunen har ikke lovhjemmel til forslag om nabohøring og regulering af gæsternes opførsel/ støj. Der tages i dag hensyn til, hvor udeserveringer tillades, men kommunen kan ikke regulere, hvor mange mennesker der opholder sig på et givet offentligt areal.
<b>2. Renhold</b>	
2.1: Senere renhold i morgentimerne grundet støjgener	<p>Renhold Vesterbro/Brønshøj-Husum og Fortovs- og Facademeterordningen (kommende kontrakt per. 1.1.2023) er underlagt støjregulativet, hvormed der stilles krav til maskinernes "dB-udledning", men der er ingen tidsmæssige restriktioner på renhold.</p> <p>Indeholdt støjregulativet skrappe begrænsninger ville leverandørerne skulle forholde sig til dette og planlægge driften derefter. Det ville være et krav i kontrakten. Samtidig har vi bedt leverandøren om renholdet i fortovsordningen for så vidt skal udføres i morgentimerne/formiddagen.</p>
2.3: Krav til restaurationer om selv at rengøre deres gadearealer og øge	En øgning af krav om affaldsreduceringen skal vedtages politisk.

graden af affaldsreducerende tiltag	
<b>3. Dialog og samarbejde</b>	
3.5: Opret borgerråd for hvert nattelivskvarter, der i samarbejde med forvaltningen har indflydelse på, hvordan kvarterets restaurations sammensætning skal se ud	Bevillingsnævnets sammensætning fremgår af restaurationsloven. Det kan besluttes politisk at udvide i stil med observatører/rådgivere.
<b>5. Alkoholbevillinger</b>	
5.1: Sondring mellem "rene udskænkingssteder" og spillesteder, der også driver bardrift efter kl. 00.00/02.00 i meddelelse af alkoholbevilling/nattilladelse	En alkoholbevilling meddeles til en konkret adresse og til et konkret koncept. I afgrænsede områder af byen (Middelalderbyen og gader på Indre Nørrebro) gælder i dag en restriktiv bevillingspraksis – i områderne er der i udgangspunktet stop for nattilladelser uanset koncept. Imidlertid er det i bemærket i Restaurations- og Nattelivsplan 2021, at Bevillingsnævnet kan fravige den restriktive praksis f.eks. ift. spiserestaurationer (med højt gastronomisk niveau). Såfremt noget tilsvarende skulle gælde for spillesteder som koncept, ville dette kræve politisk vedtagelse.
5.2: Stop for og reduktion af bevillinger i områder med mange udskænkingssteder	En restriktiv bevillingspraksis i afgrænsede områder af byen kan vedtages politisk.
5.3: Politiske forhandlinger med regeringen for at begrænse antallet af nattilladelser	Såfremt det besluttes i Borgerrepræsentationen, kan kommunen indgå i dialog med regeringen om en stramning af restaurationsloven.
5.5: Tidligere lukketider	Bevillingsnævnet beslutter lukketid den konkrete ansøgningssag om nattilladelse, jf. restaurationslovens § 28.
5.6: Fratagelse af mulighed for at overføre bevillinger ved salg af restaurations	Det kan besluttes politisk, at den hidtidige praksis om overførsel skal ændres. En ændring vedrørende praksis for overførsel af bevillinger vil kræve et rimeligt varsel. Herudover vil der under alle omstændigheder være et krav om, at hver enkel sag undergives en konkret og individuel vurdering.
5.7: Øget transparens i Bevillingsnævnets sagsbehandling ifm. overvejelser	Det skal bemærkes, at der i bevillingssager indgår fortrolige oplysninger, som begrænser mulighederne for at øge transparensen i sagsbehandlingen.

omkring restaurationsplacering, byudvikling, lokalmiljø, etc.	Det må desuden anføres, at der via reglerne om aktindsigt er adgang til indsigt i bevillingssagerne for Københavns Kommunes Bevillingsnævn.
5.8: Udvidelse af den restriktive zone i Middeldalderbyen til resten af Indre By	Kræver dokumentationsgrundlag og politisk beslutning.
<b>7. Reduktion af gener fra festen i gaden</b>	
7.1: Forbud mod afspilning af musik på offentlige arealer i Indre By	Forvaltningen kan med hjemmel i miljøbeskyttelsesloven på nuværende tidspunkt ikke regulere støj over for private aktører i det offentlige rum. Initiativet vil derfor kræve en politisk beslutning og et samarbejde med politiet om oprettelse og håndhævelse af de støjfrie områder.
7.4: Krav om indendørs køsystem og rygeområde på serveringsteder (natklubber og barer)	Mulighed for konkret begrundet vilkår i den enkelte ansøgningssag (alkoholbevilling). Såfremt kravet skal gælde generelt, f.eks. være møntet på specifikke koncepter, vil dette kræve politisk beslutning.
<b>8. Reduktion af utryghedsskabende adfærd</b>	
8.2: Forbud mod kørsel om natten i udvalgte områder ved opsætning af trafikbomme	Kommunen har kompetencen sammen med politiet, som skal godkende alle ændringer på veje.
<b>9. Støj</b>	
9.1: Sikring af bedre kontrol med serveringssteders støj - ikke kun hver enkelte isolerede støjkilde, men den samlede støj	Kommunen har ikke hjemmel til at regulere dette ud fra miljøbeskyttelsesloven.
9.2: Oprettelse af pulje til lydisolering i private boliger og det offentlige rum	Der findes allerede en pulje til lydisolering af vinduer i Københavns Kommune. Denne er imidlertid afgrænset til støj fra vejen.