



**Afrapportering fra arbejdsgrupper ifbm. høring om
modernisering af Center Lindegårdens botilbud**

Botilbud	Bostedet Holme
Arbejdsgruppens anbefaling	<p>Beskriv hvilket scenarie arbejdsgruppen anbefaler, at Socialudvalget følger.</p> <ul style="list-style-type: none"><i>Arbejdsgruppen anbefaler, at Socialudvalget tager udgangspunkt i scenarie 1, hvor Holme bevares. Beboerne trives i de eksisterende rammer og ønsker ikke at flytte, selvom alternativet er nyetablerede botilbud. Arbejdsgruppen har efterspurgt muligheden for at søge en tilladelse til at etablere en ny bygning i landzone eller for udbygning af eksisterende nabobygning. Arbejdsgruppen mener ikke, at mulighederne er undersøgt ordentlig og det bør undersøges nærmere, da det har betydning for Holmes langsigtede overlevelse. Der har været kontakt mellem nabo Finn Søholm Jørgensen og Holme. Han ser positivt på en modernisering af Holme og vil godt frasælge den tomme bygning, som ligger op til Holme. (se vedlagte brev) Arbejdsgruppen har taget udgangspunkt i scenarie 1 med muligheden for at udbygge og modernisere bostedet med boliger, der lever op til de nye krav om 40-50m² med eget bad og toilet. Arbejdsgruppen har vurderet, at man ved en udbygning af Holme, samt modernisering af eksisterende rammer, kan udvide antallet af beboere fra 22 til 25.</i> <p>Beskriv hvilke fordele scenariet har, som gør, at arbejdsgruppen anbefaler netop dette scenarie.</p> <ul style="list-style-type: none"><i>Et lille bosted, hvor beboerne trives godt, bevares. Mange af beboerne lider af angst og paranoia og har netop af den grund valgt Holme, som er et lille bosted beliggende i rolige og landlige omgivelser. Disse forhold betyder meget for beboerne, idet de ikke skal forholde sig til alt for mange stimuli. Mange af Holmes beboere har valgt at flytte væk fra byen, da det betyder meget for deres trivsel. Arbejdsgruppen anbefaler derfor, at Københavns Kommune bevarer Holme som et godt alternativ til de mere bynære bosteder i København. Yderligere skal det bemærkes, at Københavns kommune i 200 år har haft et psykiatrisk hospital i fredelige og grønne omgivelser, nemlig Sct. Hans. Det er en, indenfor psykiatrien, generelt anerkendt teori, at sådanne omgivelser er godt for psykiatriske patienter.</i> <p>Beskriv hvilke ulemper scenariet har.</p> <p><i>Hvis arbejdsgruppens ønske om at udvide Holme ikke efterkommes, kan det have konsekvenser for Holmes langsigtede overlevelse. Holmes størrelse og beliggenhed er afgørende for beboernes helbred og tilstand. Det er arbejdsgruppens opfattelse, at de andre scenarier ikke, i samme omfang, vil kunne tilgodese disse behov.</i></p> <p>Beskriv om arbejdsgruppen vurderer, om de fordele scenariet har, også er gældende for et eller flere af de andre scenarier.</p> <ul style="list-style-type: none"><i>Arbejdsgruppen finder, at eget bad/toilet rummer visse fordele men, at det i sig selv ikke kan opveje de ulemper, der er ved at flytte til et større sted beliggende i eller udenfor København. Beboerne er bekymrede for at skulle bo på et meget større tilbud, da der</i>

	<p>lettere kan opstå konflikter og det kan være svært at skærme beboerne. Hvis Holme skal flytte, er en beliggenhed udenfor København, i lignende omgivelser som Holme, at foretrække frem for en placering i bynære områder i København. For beboerne er Holme et tilvalg og København et fravalg. Beboerne frygter ensomhed i byen og nogle er bange for at falde i misbrug igen.</p>
Arbejdsgruppens prioritering af opstillede scenarier	<p>Opstilling af scenarier i prioriteret rækkefølge.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Holme bevares med 22 pladser og bygning genoprettes. Beboerne vil gerne bevare Holme i eksisterende rammer, men ønsker at udbygge og modernisere Holme, så bostedet fremtidssikres 2. Holme flytter til ny adresse udenfor København. Beboerne vil ikke fra Holme, men skal beboerne flytte ønsker de at det bliver i lignende omgivelser som nu, da omgivelserne har stor betydning for deres trivsel. 3. Holme flytter til ny adresse i København. Dette scenarie er ikke en mulighed, da bynære områder skaber angst for ensomhed og frygt for at falde tilbage i dårlige vaner. <p>Fordele og ulemper ved hvert scenarie kan opstilles i tabel nedenfor.</p>
Arbejdsgruppens evt. forslag til andre scenarier	<p>Beskriv om arbejdsgruppen har drøftet andre scenarier for modernisering.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Holme ligger i en landzone og arbejdsgruppen har efterspurgt muligheden for at søge om tilladelse til at etablere en ny tilbygning til eksisterende eller at få undersøgt muligheden for en ombygning af den eksisterende, ubrugte nabobygning. Som nævnt tidligere ser ejeren af bygningen positivt på at frasælge. (se vedlagte brev) <p>Arbejdsgruppen har taget udgangspunkt i scenarie 1 med muligheden for at modernisere og udbygge bostedet med boliger, der lever op til de nye krav om 40-50m² med eget bad og toilet.</p> <p>Arbejdsgruppen vurderer, at man kan udvide antallet af beboere fra 22-25 ved en modernisering af Holmes eksisterende rammer (15 boliger på 40-50m²) samt etablering af 10 nye boliger i nabobygningen.</p> <p>Beboerne på Holme er stolte af at bo på en herregård og arbejdsgruppen anbefaler, at man tager hensyn til de historiske rammer.</p> <p>Arbejdsgruppen har talt om nødvendigheden af at inddrage nogle af fællesarealerne til boliger, mens kælder, spisestue og dagligstue bevares til fællesrum og aktiviteter. Fællesskabet er vigtigt for beboernes trivsel og de er trygge ved tanken om, at de ikke er alene.</p> <p>Arbejdsgruppen har talt om, forskellige boligstørrelser, så bostedet kan tage hensyn til den enkelte beboer.</p> <p>Arbejdsgruppen foreslår, at beboerne selv får muligheden for at bestemme, om de vil bo i en 1 eller 2 værelses bolig. Nogle beboere kan opleve angst i store boliger.</p> <p>Med dette forslag fremtidssikres bostedet og antallet af beboere udvides til 25, så driften er rentabel og beboernes ønske om et lille bosted, placeret i naturskønne omgivelser, efterkommes.</p>
Hvem har været med i arbejdsgruppen?	<p>List deltager, herunder om der er tale om beboer eller pårørende</p> <ul style="list-style-type: none"> • John Edelgart, beboer • Lif Ottosen, beboer • Martin Falk, beboer • Allan Falk, pårørende • Carina Schougaard, pårørende • Christina Børsting Rasmussen – tovholder

Inddragelse	Har arbejdsgruppen inddraget andre beboere og pårørende – og i så fald hvordan. <ul style="list-style-type: none"> • <i>Holme har drøftet situationen på beboermøder, hvor de har udarbejdet et hørings svar.</i>
--------------------	--

Opstilling af fordele og ulemper ved de øvrige opstillede scenarier

Scenarie	Fordele	Ulemper	Prioritering
<i>Udbygning og modernisering af eksisterende rammer (scenarie udarbejdet af arbejdsgruppen)</i>	<i>Holme fremtidssikres Et lille bosted, beliggende i rolige og landlige omgivelser, bevares. Udbygning og modernisering udvider antallet af beboere fra 22 til 25.</i>	<i>Arbejdsgruppen mener ikke, at scenariet har nogle ulemper, da forslaget lever op til de opstillede krav i Socialforvaltningens materiale.</i>	1.prio
<i>Scenarie 1: Nuværende 22 pladser bevares, men bygninger genoprettes</i>	<i>Et lille bosted beliggende i rolige og landlige omgivelser bevares.</i>	<i>At man ikke fremtidssikrer bostedet, hvilket kan have betydning for Homes langsigtede overlevelse. De offentlige transportmuligheder er ikke så gode, men man er placeret i gå afstand fra Sengeløse, hvilket betyder meget for beboerne.</i>	2.prio
<i>Scenarie 2: Holme flyttes til nyt tilbud udenfor København</i>	<i>Beliggenhed udenfor København, i lignende omgivelser som nuværende er klart at foretrække frem for en placering i bynære områder ved København.</i>	<i>For beboerne er Holme et tilvalg og København et fravalg. Beboerne frygter denne løsning, da scenariet lægger op til, at bostedet bliver markant større.</i>	3.prio
<i>Scenarie 3: Holme flyttes til nyt tilbud i København.</i>	<i>Det kan for nogle være et godt tilbud, men for Holmes beboere er et tilbud i København ikke at foretrække, da mange har dårlige oplevelser i byen.</i>	<i>Arbejdsgruppen mener ikke, at man med dette tilbud respekterer beboernes ønske om at bo i landlige og rolige omgivelser væk fra byen.</i>	4.prio

Konkrete indretninger

Boligstørrelse	Hvad er fordele og ulemper ved 1 eller 2-værelsesboliger Vil I prioritere 1 eller 2-værelsesboliger? <i>Nogle beboere ønsker større boliger og andre har det godt med en mindre bolig. Beboerne synes, at det er en fordel med eget bad, toilet og tekøkken, men udtrykker ønske om, at man selv kan få lov at bestemme, om man bor i en 1 eller 2 værelses bolig, da det har stor betydning for deres trivsel.</i>
-----------------------	---

Botilbudsstørrelse	<p>Er botilbudsstørrelsen vigtig? Hvis ja, hvilken botilbudsstørrelse vil I vurdere er den rigtig indenfor antallet 20-135</p> <p><i>Mange af Holmes 22 beboere lider af angst og paranoia og de har, netop af den grund, valgt Holme, som er et lille bosted. Det gør dem trygge, at de ikke skal forholde sig til alt for mange mennesker.</i></p> <p><i>På Holme vægter man fællesskab højt. Hvis ikke man har mulighed for at være sammen med andre, kan det påvirke dagligdagen og livskvaliteten.</i></p> <p><i>Derfor anbefaler arbejdsgruppen 22-25 beboere som et passende antal.</i></p>
Placering af botilbud i København	<p>Hvad er fordele og ulemper? Hvad vil prioriteres ifht. de to bydelstyper – tæt på Københavns forstæder eller tæt på centrum?</p> <p><i>Fordelene er nærheden til byens liv og transportmuligheder, men for Holmes beboere betyder det ikke meget. De har det bedst i rolige omgivelser, hvor de ikke skal forholde sig til byens fristelser og alt for mange mennesker. De har netop valgt København fra, fordi de ikke havde det godt i byen.</i></p> <p><i>Arbejdsgruppen anbefaler derfor, at Københavns Kommune bevarer Holme som et godt alternativ til de mere bynære bosteder i København.</i></p>
Placering af botilbud udenfor København	<p>Hvad er fordele og ulemper? Hvad vil prioriteres ifht. de to typer af placeringer?</p> <p><i>Holmes beboere udtrykker, at den landlige fred og muligheden for nemt at kunne bevæge sig ud i den omgivende natur har en positiv indvirkning på deres sindstilstand, så hvis Holme skal flytte, er en beliggenhed udenfor København, i lignende omgivelser som nuværende, at foretrække frem for en placering i bynære områder ved København. For beboerne er Holme et tilvalg og København et fravalg. Beboerne frygter ensomhed i byen og nogle er bange for at falde i misbrug igen.</i></p>
Fællesareal og aktivitetslokaler	<p>Hvilke typer af aktiviteter ønsker I i tilknytning til botilbuddet? Hvor meget kan beboerne selv bruge aktiviteter, hvis de lå tæt ved f.eks. et fitnesscenter, et bibliotek, eller et samværs- og aktivitetstilbud?</p> <p><i>For beboerne er det at bo på landet ikke lig med at samværs- og aktivitetstilbud går tabt. Man har gode forbindelser til tilbuddene i de nærliggende byer og har god relation med naboerne. I dag går beboerne til byen og benytter sig af indkøbsmuligheder og kirkens aktiviteter.</i></p> <p><i>Måltiderne er en vigtig fælles aktivitet for beboerne og arbejdsgruppen vægter højt, at dette ikke går tabt. Udover måltiderne, som er en samlende faktor for fællesskabet, er der mulighed for beskæftigelse i produktionskøkkenet.</i></p>
Kost	<p>Hvordan skal måltiderne foregå? Der er følgende muligheder, som kan kombineres:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Et produktionskøkken tilbereder maden, som så indtages i mindre beboergrupper eller i egen lejlighed - Borgeren laver selv mad i eget køkken - Madlevering ude fra <p><i>Arbejdsgruppen vurderer, at et produktionskøkken er nødvendigt både på grund af Holmes beliggenhed, men også for at sikre, at beboerne får den rette kost.</i></p>
Udeareal	<p>Hvad er ønsker til udeareal? <i>Holme ligger i skønne omgivelser med rig mulighed for masser af aktiviteter og beskæftigelsesprojekter for beboerne.</i></p>

Kontoret for Byggeri og kontakt
Socialforvaltningen i Københavns Kommune
Bernstorffsgade 17, 5. Sal
1592 København V


Vedr. udvidelse af Bostedet Holme, Cathrinebergvej 5, Sengeløse, 2630 Taastrup

I forlængelse af modtagelse af brev på vegne af beboerne på Holme, har vi forsøgt at kontakte Bostedets leder Kirstin Fokdal telefonisk, dog uden held.

Vi ser positivt på en modernisering og hermed udvidelse af Bostedet Holme og eventuelt køb af vinkel bygningen, som ligger op til Holmes vestlige ende.

Med venlig hilsen

Finn Søholm Jørgensen


Cathrineberg Gods
2630 Taastrup
Tlf.: 43 99 24 14

Kopi sendt til Bostedet Holme

Center Lindegården Bostedet Holme

På beboerrådsmødet d. 11. februar 2014, har mødedeltagerne fremkommet med følgende betragtninger over den boligplan som socialforvaltningen i Københavns kommune har sendt i høring:

- Vi er glade for at bo på Holme. Frie omgivelser, Stor have, som vi sætter stor pris på.
- Vi bliver godt behandlet og – hjulpet i den lokale brugs.
- City 2 er dejligt tæt på.
- Holme er ideelt og bade forholdende er tilfredsstillende.
- Dejligt at huset er så stort til så relativt få mennesker.
- Det har meget stor betydning at der er så god plads i de store stuer.

Martin Falk
Conny B. Hansen.
Svend Jørgensen
C. S.
Sig. Ottom



Afrapportering fra arbejdsgrupper ifbm. høring om modernisering af Center Lindegårdens botilbud

Botilbud	Lindegårdshusene
Arbejdsgruppens anbefaling	<p>Beskriv hvilket scenarie arbejdsgruppen anbefaler at Socialudvalget følger.</p> <ul style="list-style-type: none">Arbejdsgruppen anbefaler, at Socialudvalget følger scenarie 1, hvor Lindegårdshusene ombygges til 132 boliger og 50 boliger flytter ind til København. I forlængelse af scenarie 1 har arbejdsgruppen tilladt sig at udarbejde et forslag, som lever op til socialforvaltningens opstillede krav. <p>Beskriv hvilke fordele scenariet, som gør, at arbejdsgruppen anbefaler netop dette scenarie.</p> <ul style="list-style-type: none">Scenarie 1 har fokus på fællesskabet og de menneskelige værdier. Lindegårdshusene bevares i scenarie 1. Det er beboernes hjem og de har det godt. Mange ønsker ikke at flytte herfra. Lindegårdshusene ligger godt placeret midt imellem land og by i rolige omgivelser. Det er arbejdsgruppens opfattelse, at en mindre gruppe beboere ønsker at flytte til København, men de fleste ønsker at blive boende. Når vi tager højde for det naturlige flow (ca. 20 beboere årligt) samt de beboere, der ønsker at flytte til København, vil de resterende beboere kunne rummes indenfor de 132 pladser, som Lindegårdshusene forslås videreført i. Denne løsning vil kunne imødekomme, at ingen beboere skal flytte imod deres ønske. Beboere, som skal flytte, har et ønske om en udslusningsfase, hvor de stadig kan have tæt kontakt til det gamle bosted. <p>Beskriv hvilke ulemper scenariet har.</p> <ul style="list-style-type: none">Scenarie 1 kan give uro under ombygningen, hvilket kan løses ved, at man deler byggeriet op i etaper. Således har man mulighed for at opsamle erfaringer og tage ved lære for at tage mest hensyn til beboerne, som skal bo her, mens ombygningen står på.Nedlæggelse af fællesgange og fællesrum: Fællesarealerne har stor betydning for det sociale samvær. I dag bevæger beboerne sig på tværs af gangen og benytter fællesrummene til social kontakt. Det giver tryghed for beboerne at vide, at de ikke er alene. Hvis der ikke er let tilgængelighed til fællesskabet, kan det betyde, at nogle beboere isolerer sig i sin bolig og bliver ensomme. <p>Beskriv om arbejdsgruppen vurderer, om de fordele scenariet har, også er gældende for et eller flere af de andre scenarier.</p> <ul style="list-style-type: none">Eget bad/toilet og egen indgang rummer visse fordele, men det i sig selv kan ikke opveje de ulemper, der er ved at reducere fællesrum og nedlægge gangene.
Arbejdsgruppens prioritering af opstillede scenarier	<p>Opstilling af scenarier i prioriteret rækkefølge.</p> <ol style="list-style-type: none">Lindegårdshusene ombygges til 132 pladser og 50 pladser flytter til København, så bostedet fremtidssikres. (scenarie 1)Nyetablering af Lindegårdshusene i boenheder af 25-50 boliger pr. sted i eller udenfor København. (scenarie 2) Arbejdsgruppen ser ikke dette som en optimal løsning, da alt for mange beboere skal flytte mod deres vilje og flytte fra et velkendt miljø med familie og venner i nærheden.En kombination af boenheder i/udenfor København. (scenarie 3) Arbejdsgruppen ser ikke dette som en optimal løsning, da alt for mange beboere skal flytte mod deres vilje og flytte fra et velkendt miljø.

	<p>Fordele og ulemper ved hvert scenarie kan opstilles i tabel nedenfor.</p>
<p>Arbejdsgruppens evt. forslag til andre scenarier</p>	<p>Beskriv om arbejdsgruppen har drøftet andre scenarier for modernisering.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Arbejdsgruppen har udarbejdet et forslag i forlængelse af scenarie 1 (se bilag)</i> • <i>Arbejdsgruppen har talt om at nogle af fællesarealerne i det enkelte hus bliver inddraget til boliger, men spisestuen og dagligstuen bevares til fælles aktiviteter.</i> • <i>Arbejdsgruppen foreslår boliger med forskellige adgangsforhold og mere varierede størrelse. Således er bostedet fleksibelt og kan i stor udstrækning efterkomme den enkelte beboers behov. For nogle beboere kan det være angstprovokerende at bo for stort. Flexibilitet i boligen kan f.eks. opnås med mobile vægge.</i> • <i>Forslaget lægger op til at bevare kiosk og aktivitetsgang, hvor mange forskellige aktiviteter tilbydes. Her er der et godt grundlag for fællesskab, aktivering og beskæftigelse. Mange beboere bruger flere af tilbuddene hver dag.</i> • <i>Det er arbejdsgruppens vurdering, at erhvervsafdeling skal overleve en ombygning, da der er gode beskæftigelsesmuligheder for beboerne. I dag er der beboere, som dagligt går på arbejde i erhvervsafdelingen, hvilket har stor betydning for deres trivsel og de beretter om den gode følelse, det giver at have indhold i hverdagen.</i> • <i>Gangen som forbinder de enkelte huse, er et diskussionspunkt, som deler arbejdsgruppen i to. Der er både for og imod nedlæggelse. Forbindelsesgangen skaber let tilgængelighed til aktiviteter og fællesskab. Nogle i arbejdsgruppen mener, at beboerne ikke, i samme omfang, vil benytte sig af aktiviteter, hvis det ligger udenfor bostedets rammer. Andre i arbejdsgruppen mener, at det er en tilvænnning og at forbindelsesgangen deler Lindegården op i to og gør tilgængeligheden besværlig. Forslaget fra arbejdsgruppen er, at man nedlægger forbindelsesgangen, men bevarer rum mellem to huse til fælles opholdsrum.</i>
<p>Hvem har været med i arbejdsgruppen?</p>	<p>List deltager, herunder om der er tale om beboer eller pårørende.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Niels Erik Thyø - beboer</i> • <i>Winnie Sørensen – beboer</i> • <i>Kjeld Johan Andersen – beboer</i> • <i>Fasil Idris – beboer</i> • <i>Jytte Hansen – pårørende</i> • <i>Hanne Ingebrect – pårørende</i> • <i>Lars J. Espersen – pårørende</i> • <i>Christina Børsting Rasmussen - tovholder</i>
<p>Inddragelse</p>	<p>Har arbejdsgruppen inddraget andre beboere og pårørende – og i så fald hvordan.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Arbejdsgruppen har fremlagt fremsendte materiale fra Socialforvaltning på husmøder, hvor beboere har været samlet og resultatet heraf er indarbejdet i dette endelige høringsvar.</i> • <i>Endvidere er materialet også blevet behandlet på centerråds- og beoerrådsmøder.</i>

Opstilling af fordele og ulemper ved de øvrige opstillede scenarier

Scenarie	Fordele	Ulemper	Prioritering
Scenarie 1: Lindegårdshusene ombygges til 132 pladser og 50 pladser flytter til København	Bostedet fremtidssikres. De 50 boliger, som Lindegårdshusene reduceres med, rummer det naturlige flow(20 beboere årligt) og beboere, der ønsker at flytte til København.	Beboerne taler meget om deres hjem under ombygningen og er bange for, hvad der skal ske med dem, mens det står på. Arbejdsgruppen foreslår, at beboerne bliver informeret i god tid, så de ved, hvad de skal forholde sig til. Yderligere udtrykker beboerne ønske om at få en pris på huslejen.	1.prio
Scenarie 2: Nyetablering af Lindegårdshusene i boenheder af 25-50 boliger pr. sted i eller udenfor København.	En mindre gruppe på Lindegårdshusene ønsker at flytte til København, hvilket er et godt individuelt tilbud.	Alt for mange beboere skal flytte mod deres vilje og flytte fra et velkendt miljø, hvilket vil påvirke beboernes velvære og forværre deres sindstilstand.	2.prio
Scenarie 3: En kombination af boenheder i/ udenfor Kbh.	En mindre gruppe på Lindegårdshusene ønsker at flytte til København, hvilket er et godt individuelt tilbud.	Alt for mange beboere skal flytte mod deres vilje og flytte fra et velkendt miljø, hvilket vil påvirke beboernes velvære og forværre deres sindstilstand.	3.prio

Konkrete indretninger

Boligstørrelse	Hvad er fordele og ulemper ved 1 eller 2-værelsesboliger Vil I prioritere 1 eller 2-værelsesboliger? Det er, på baggrund af resultatet fra husmøderne, arbejdsgruppens vurdering at ca. halvdelen ønsker større boliger, mens den resterende halvdel ikke ønsker at bo større. Alle beboere ønsker dog eget bad og toilet, samt tekøkken med køleskab. Arbejdsgruppen anbefaler dog, at der i boligen skal være mulighed for opdeling til 2 rum, da det for nogle beboere kan det være angstprovokerende at bo for stort. Således er bostedet også fleksibelt og kan i stor udstrækning efterkomme den enkelte beboers behov.
Botilbudsstørrelse	Er botilbudsstørrelsen vigtig? Hvis ja, hvilken botilbudsstørrelse vil I vurdere er den rigtig indenfor antallet 20-135 Lindegårdshusene er et stort bosted med 182 beboere. Beboerne oplever dog ikke 182 beboere som mange mennesker, da beboerne som oftest er knyttet til de enkelte huse og nærmiljøet. I scenarie 1 er udgangspunktet, at der vil være 50 boliger mindre end, der er i dag. Der er enighed om, at 132 pladser er et passende antal beboere og at antallet af boliger i det enkelte hus er passende. Arbejdsgruppen er skeptisk overfor reduktionen af fællesrum og gang, da man er bekymret for, at fællesaktiviteter og socialt samvær går tabt.
Placering af botilbud i København	Hvad er fordele og ulemper? Hvad vil prioriteres ifht. de to bydelstyper – tæt på Københavns forstæder eller tæt på centrum? Fordelen ved scenarie 1 er, at de 50 boliger, som Lindegårdshusene reduceres med, rummer det naturlige flow(20 beboere årligt) og de beboere, der ønsker at flytte til København..

	<p>For de fleste andre beboere på Lindegårdshusene er København et fravalg. Hvis bostedet placeres i København vil alt for mange beboere skulle flytte mod deres vilje. De udtrykker bekymring for ensomhed og tilbagefald til misbrug og dårlige vaner.</p>
<p>Placering af botilbud udenfor København</p>	<p>Hvad er fordele og ulemper? Hvad vil prioriteres ifht. de to typer af placeringer? Lindegårdshusene ligger godt placeret midt imellem land og by, i rolige omgivelser. Hvis beboerne skal flytte, er en beliggenhed i lignende omgivelser at foretrække, hvor placeringen kan tilbyde både rolige, naturrige omgivelser samt nærhed til byens faciliteter. Hvis bostedet flyttes til ny placering vil alt for mange beboere skulle flytte mod deres vilje fra et velkendt miljø, hvilket vil påvirke deres trivsel og der er risiko for, at deres sindstilstand forværres. Så arbejdsgruppen vil argumentere mod dette.</p>
<p>Fællesareal og aktivitetslokaler</p>	<p>Hvilke typer af aktiviteter ønsker I i tilknytning til botilbuddet? Arbejdsgruppen vurderer, at erhvervsafdelingen er vigtig at bevare, da der allerede foregår en del beskæftigelsesaktiviteter, og flere beskæftigelsesprojekter kan påregnes både internt og eksternt, når/hvis forholdene er til det. Erhvervsafdelingen beskæftiger mange beboere, det giver mening for dem at gå på arbejde. Scenarierne lægger op til, at fællesrum reduceres og arbejdsgruppen foreslår, at cafeen bevares, da man vurderer, at cafeen er et vigtigt tilbud for beboerne på Lindegårdshusene. Cafeen er et godt mødested og her er et godt grundlag for fællesskab og socialt samvær med andre beboere. Yderligere bruger de fleste beboere hyppigt kiosken og arbejdsgruppen foreslår, at kiosken bevares, muligvis i forbindelse med cafeen. Hvor meget kan beboerne selv bruge aktiviteter, hvis de lå tæt ved f.eks. et fitnesscenter, et bibliotek, eller et samværs- og aktivitetstilbud? Arbejdsgruppen vurderer, at beboerne ikke i samme omfang vil benytte sig af aktiviteter, hvis det ligger udenfor bostedets rammer. Dog er der i dag aktiviteter ud af huset, som nogle beboere benytter sig af, men mange udtrykker ubehag, ved at skulle alt for langt væk fra bostedets trygge rammer.</p>
<p>Kost</p>	<p>Hvordan skal måltiderne foregå? Der er følgende muligheder, som kan kombineres:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Et produktionskøkken tilbereder maden, som så indtages i mindre beboergrupper eller i egen lejlighed - Borgeren laver selv mad i eget køkken - Madlevering ude fra <p>Scenarie 1 lægger op til, at beboerne kan få et tekøkken, hvilket giver beboerne valgfrihed. Dette forslag rummer visse fordele, men arbejdsgruppen vurderer, at et produktionskøkken er nødvendigt for beboerne på Lindegården, så man sikrer, at beboerne tilbydes den rette kost. Yderligere udtrykker mange beboere glæde ved at mødes med andre over maden. Måltiderne er en samlende faktor for fællesskabet, og samtidig er nogle beboere beskæftiget i produktions-køkkenet.</p>
<p>Udeareal</p>	<p>Hvad er ønsker til udeareal? Lindegårdshusene ligger i dejlige omgivelser med masse af udearealer og plads til aktiviteter. Beboerne ønsker udearealerne bevaret til aktiviteter og hygge i haven. Yderligere vil arbejdsgruppen bemærke, at der også her ligger beskæftigelses-muligheder for beboerne.</p>

Boligplanen

Lindegårdshusenes prioritering af opstillede scenarier:

1. Ombygning af Lindegårdshusene.
(132 boliger, 50 boliger flyttes til København)
2. Nyetablering af Lindegårdshusene i eller udenfor København.
(25-50 boliger pr. bosted)
3. Nyetablering af Lindegårdshusene i og udenfor København.
(25-50 boliger pr. bosted)

Arbejdsgruppen

Arbejdsgruppen har taget stilling til:

1. 1 eller 2-værelses boliger (40-50 m²)
2. Bostedets størrelse
3. Bostedets placering (hvis vi skal flytte)
4. Fællesareal & aktivitetsrum ved min. 50 boliger

Arbejdsgruppen har desuden diskuteret:

1. Boligstørrelsen i forhold til fællesskabet.
2. Fællesskabet på Lindegården.
3. Bostedets størrelse ift. aktiviteter og nære fællesarealer.
4. Fordele og ulemper ved beliggenheden.
5. Boligplanens forløb og proces ved modernisering.

Arbejdsgruppens diskussionspunkter.

1 Boligstørrelse

- Nogle er interesserede i større bolig, andre er ikke.
- Nogle beboere er interesserede i egen indgang, andre er ikke.
- Nogle beboere ønsker tekøkken, andre gør ikke.
- Beboerne ønsker eget bad/toilet.
- ensomhed og angst i store boliger.
- muligheden for at efterkomme den enkelte beboers behov og ønsker for bolig.

KONKLUSION:

- Beboeren skal selv kunne vælge boligstørrelse.
- Eget bad/toilet
- Bostedet skal have variation i boligstørrelsen.
- Fleksibilitet i egen bolig (eks. mobile vægge/1 eller 2 rum)

2 Fællesskabet

- Hvis de nære fællesarealer fjernes, er beboerne bange for at blive ensomme og isolere sig.
- Fællesarealerne har stor betydning for det sociale samvær.
- Bekymring for at fællesaktiviteter og socialt samvær går tabt, når man reducerer fællesarealer.

KONKLUSION:

- Fællesskab er vigtig for miljøterapien.
- Beboerne udvikler sig i trygge miljøer.
- Tilgængelighed til fællesskabet er vigtig, så man ikke isolerer sig i boligen.

3 Bosted placering

- Mange beboere har fravalgt storbyen, som for dem er en del af problemet.
- beliggenheden i rolige omgivelser har stor betydning for beboernes psykiske trivsel og udviklingsmuligheder.
- Smuk beliggenhed på grænsen mellem land og by.
- Størstedelen af Lindegårdshusene beboere ønsker at blive boende.
- Nogle få beboere ønsker at flytte til København.

KONKLUSION:

- Mange beboere har behov for mere rolige omgivelser.
- Beboerne skal have mulighed for selv at vælge, hvor de vil bo.
- Mange beboere har bevidst fravalgt storbyen for at lægge afstand til det tidligere miljø.
- Lignende beliggenheden med samme udenørs arealer kan ikke findes i København.

4 Bosted størrelse

- Bostedets størrelse = bostedets aktivitets tilbud.
- Aktivitetstilbud = fællesskab
- Fællesskab = velvære og tryghed
- Aktivitetstilbud = beskæftigelse.
- Beskæftigelse = velvære og indhold i dagligdagen.
- der er gode jobmuligheder i produktionskøkkenet.

KONKLUSION:

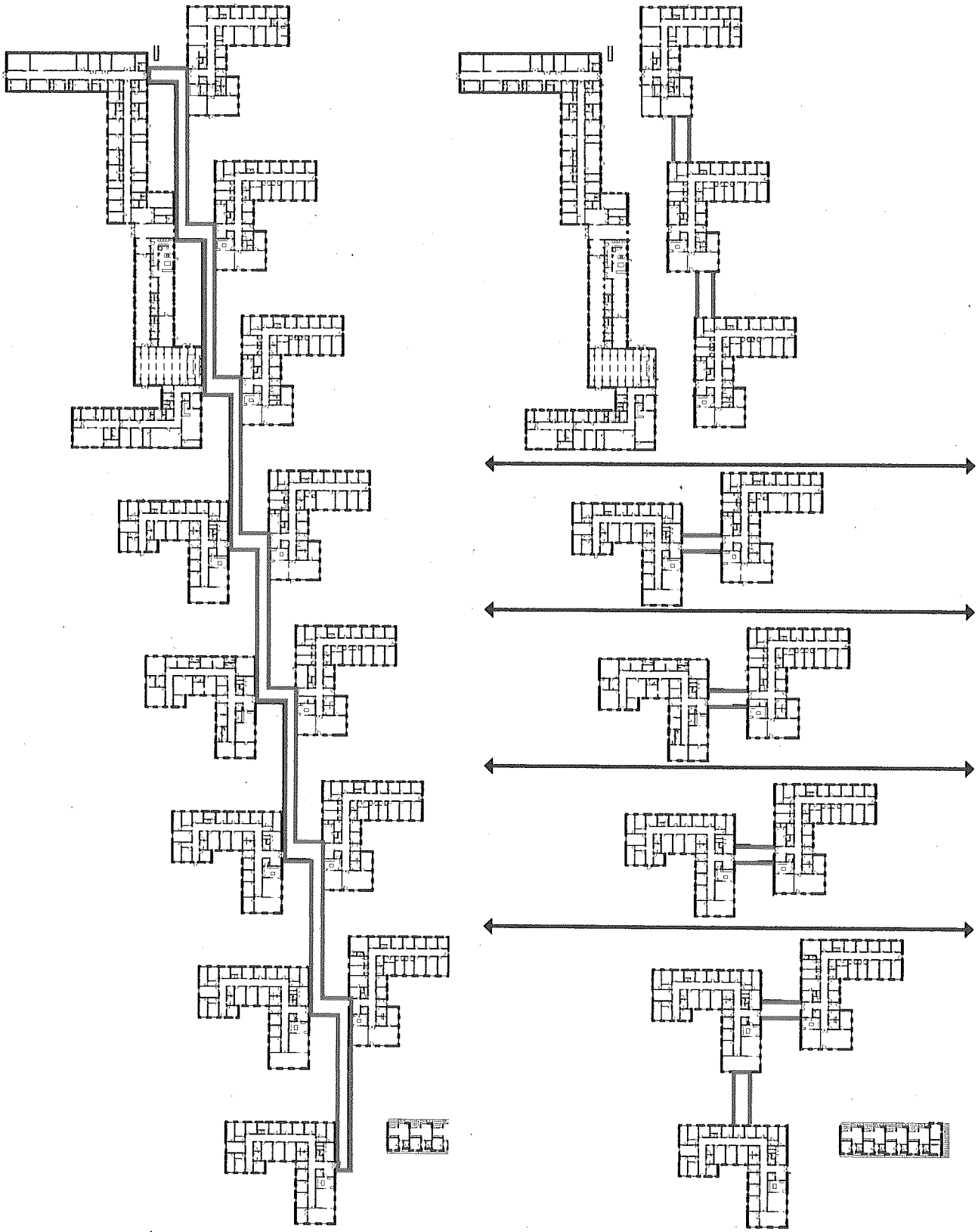
- Fællesaktiviteter må ikke går tabt.
- Erhvervsafdelingen giver beboerne mulighed for at gå på arbejde. De udtrykker glæde for at gå på arbejde.
- Aktiviteter = fællesskab
- Et produktionskøkken sikre sund kost.
- Fællesspisning er en vigtig fællesaktivitet for beboerne.

5 Proces

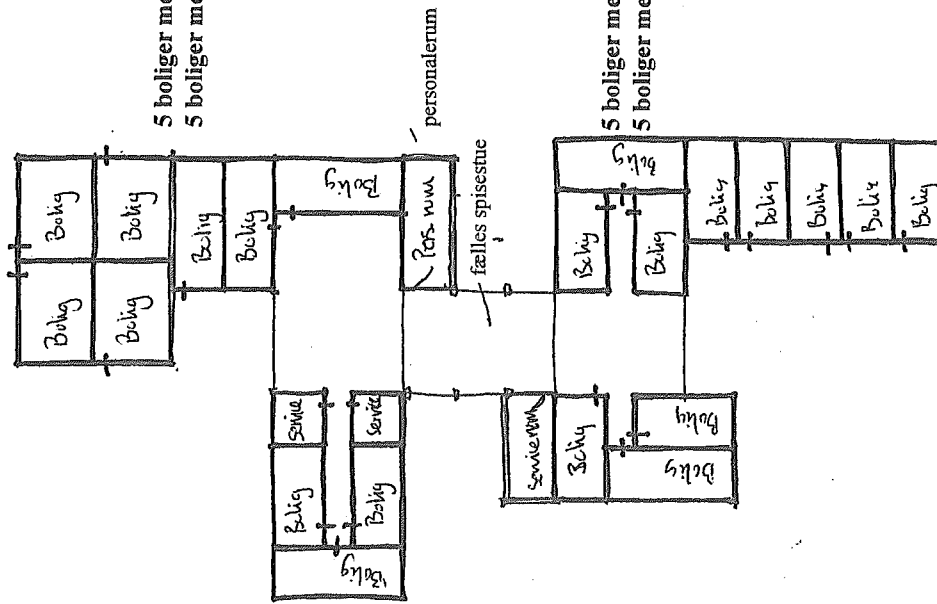
- Bekymring om at flytte herfra.
- Hvordan håndteres en evt. flytteproces?
- Beboerne er bekymrede for risikoen for en tvangsflytning.

KONKLUSION:

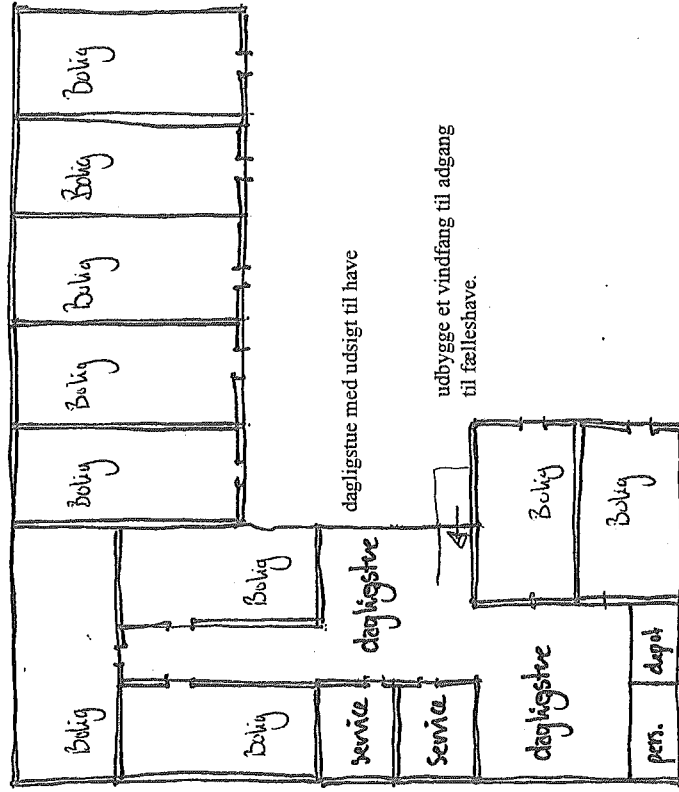
- Man stopper tilflytningen i en periode, så man kan tage hensyn til de fast boende.
- Rullende byggeproces med byggeri i etaper, så man undgår erstatningsboliger.
- Løbende evaluering, så byggeriet gennemføres med størst mulig hensyn til beboerne.



Arbejdsgruppen har talt om to løsninger til gangen som forbinder de enkelte huse.



5 boliger med egen indgang
 5 boliger med indgang fra fællesgang



5 boliger med egen indgang
 5 boliger med indgang fra fællesgang

Opsamling

- Konklusion:**
- 1 - 2 værelses boliger på 40 - 50 m² (gerne med mobile vægge).
 - Variation i boligstørrelsen.
 - Eget bad.
 - Egen indgang ved halvdelen af boligerne i boenheden.
 - Indgang fra fællesgang ved halvdelen af boligerne i boenheden.
 - Nære fællesrum (dagligstue) samles i boenhederne.
 - Fælles spisesstue samt personalerum placeres i området mellem husene.
 - Forbindelsesgangen mellem husene nedlægges i forslaget, men det er vigtigt at have let tilgængelighed til de andre huse og aktiviteter (fx ved flisebelægning og overdækning)

Lindegårdshusene d. 7. marts 2014

Hørings svar på Boligplanen Beboerrådet på Lindegårdshusene

ud fra to ekstraordinære Beboerrådsmøder, d. 10. januar og d. 7. februar 2014

Boligplanen lægger op til to forslag: ombygning af Lindegårdshusene eller nyetablering af botilbud i eller udenfor København. Det er beboerrådet opfattelse, at Lindegårdshusene ligger rigtig godt hvor det ligger, et roligt kvarter, kort til natur og attraktivt bymiljø og transportmuligheder til hele Danmark.

Udgangspunktet i boligplanen er, at der vil være 50 boliger mindre, end der er i dag, altså 10 boliger per hus i alt ca. 128 boliger. Vi er enige om, at det er et passende antal boliger. Vi oplever dog ikke, at 182 beboere, som bor på Lindegårdshusene i dag, er mange mennesker, fordi vi bor i forskellige huse.

En visualisering af Lindegårdshusene med egen indgang er præsenteret for Beboerrådet.

Ombygningen betyder i oplægget, at man får egen indgang, at forbindelsesgang nedlægges, at boligerne bliver udvidet til 1 eller 2 rums boliger med eget bad/toilet og tekøkken og nogle fællesrum bevares.

Beboerrådet mener, at fællesarealer har afgørende betydning for vores mulighed for socialt samvær. Det kan være vanskeligt for os at opsøge andre og risikoen for at isolere sig er stor. Når der ikke er nem adgang til fællesskab, kan det være ekstra vanskeligt for nye beboere at skabe relationer til naboerne. Ikke alle beboere er lige gode til social kontakt og det kan derfor betyde, at nogle beboere isolerer sig i sin bolig og har svært ved at tage initiativ til at deltage i sociale aktiviteter.

I dag bevæger vi os på tværs af gangen og benytter fællesrummene, når vi ønsker det. Vi er desuden bekymrede for dårligt gående og kørestolebrugeres muligheder for at komme ud.

Vi ser meget positivt på mulighederne ved at have egen indgang med en lille forhavn.

Når beboere får egen lejlighed og den direkte adgang til alarmkald i fællesarealer fjernes, er der et stort behov for nem adgang til et alarmkald i boligen, så vi føler os trygge i forhold til at kunne tilkalde hjælp hurtigt.

Konklusion:

Vi ønsker både boliger med egen indgang og nogle boliger, som har adgang direkte til fællesarealer. Hermed tages hensyn til individuelle behov og undgår, at vigtige sociale aktiviteter går tabt.

Vi er meget bekymrede for, om vi kan risikere at skulle flytte mod vores vilje, når antallet af boliger reduceres. Vi håber derfor på, at moderniseringen foregår løbende og reduktionen af boliger svarer til naturlig afgang i antallet af beboere.

Det er vigtigt, at Erhvervsafdelingen bliver bevaret. Den har stor betydning for de beboere, der kommer der dagligt. Vi ønsker at pointere, at Erhvervsafdelingen beskæftiger mange og det giver mening for rigtig mange beboere på Lindegårdshusene at gå på arbejde.

Cafeen er et godt mødested. Her er der et godt grundlag for fællesskab og socialt samvær med andre beboere på tværs af Lindegårdshusene.

Vi ønsker ligeledes mulighederne for at dyrke motion på Lindegårdshusene bevaret.

Boligplanen om antallet af boliger i det enkelte hus er passende, men vi er skeptiske overfor reduktionen af fællesrum, da vi er bekymrede for, at fællesaktiviteter og socialt samvær går tabt.

Yderligere er Beboerrådet bekymret for en reduktion i personalet, når antallet af beboere falder. Vi mener, at personalet vil komme "på overarbejde", når eksisterende forhold med fællesgange og let adgang til boligerne fjernes. Det kræver stor indsats fra personalet at motivere beboerne til at deltage i sociale aktiviteter udenfor boligen.

Halvdelen af repræsentanterne ønsker en etværelses bolig og den anden halvdel ønsker en toværelses. Vi vurderer på baggrund af husmøderne, at det samme resultat er gældende for beboerne ude i husene.

Vi er glade for at bo på Lindegårdshusene, det er centralt med gode busforbindelser til byen, både til Roskilde og København. Samtidigt er der gode muligheder for aktiviteter både internt og ud af huset.

Der er en repræsentant ud af Beboerrådet, der måske kan tænke sig at flytte til et andet sted – på sigt.

Konklusion:

Lindegårdshusene ligger godt placeret i naturrige omgivelser tæt på by, transportmuligheder og aktiviteter. Vi bor i rolige omgivelser på Lindegårdshusene. Mange beboere er bange for at blive ensomme eller falde tilbage i dårlige vaner, hvis de kommer tilbage til København.

Vi har brug for, at der kommer svar på, hvad der skal ske i forhold til Boligplanen og hvornår det sker. På baggrund af udleveret materiale fra Socialforvaltningen, Københavns Kommune forventer Beboerrådet, at der kommer en afklaring sidst i efteråret 2014.

Beboerrådet på Lindegårdshusene

Mogens Børding

Mogens Børding

Robert John Christiansen

Robert John Christiansen

Michael Kjærbye

Michael Kjærbye

Gitte Hansen

Gitte Hansen

Thomas Hansen

Helle Charlotte Andersen

Helle Charlotte Andersen

Niels Erik Thyø

Niels Erik Thyø

Dorothea Roulund

Dorothea Roulund

Tommy Christensen

Tommy Christensen

Centerrådet Center Lindegårdens Høringssvar til Boligplanen

Nedenstående punkter er fra centerrådets diskussion om boligplanen på centerrådsmøde, Stubberupgård d. 18. marts 2014:

Centerrådet opfatter beslutningen om at nedsætte arbejdsgrupper som en mulighed for at give beboere og pårørende indflydelse, helt i tråd med Recovery principperne om indflydelse på eget liv. Nedsættelse af arbejdsgrupper, til drøftelse af fremtidige boliger og disses beliggenhed, oplever vi som en anerkendelse af, at beboere har en egen selvstændig mening om hvor de ønsker at bo og hvordan de ønsker at bo.

Arbejdsgrupperes forslag, også ved første udsendelse af boligplanen, har efter centerrådets opfattelse kvalificeret planerne for reovering og flytning.

Variation i boligstørrelsen

Socialforvaltningen har pålagt arbejdsgrupperne at forholde sig til boligstørrelser på 40-50 m². Dette krav har arbejdsgrupperne, beboerrådene og centerrådet forholdt sig til.

Vi vurderer, at en variation i boligstørrelsen er vigtig for at skabe høj trivsel for den enkelte beboer. Nogle beboere kan have vanskeligheder med at overskue store boliger af forskellige årsager, fx angstproblematikker. En variation i boligstørrelserne vil give mulighed for at tage hensyn til den enkelte beboers behov. Desuden foreslår vi, at der arbejdes med en fleksibilitet i den enkelte bolig, fx. mobile vægge.

Stavnsbinding til kommunen

Arbejdsgrupperne har drøftet, om bostederne skal ligge inden- eller udenfor kommunen. Såfremt der udelukkende etableres bosteder indenfor kommunegrænsen, stavnsbindes beboerne til kommunen.

Vi mener, at en tvungen flytning af beboerne er en etisk udfordring at begrunde overfor beboere og pårørende. Vi mener, alle borgere i dette land bør have indflydelse på, hvor de ønsker at bo. De fleste beboere har fravalgt storbyen. De har truffet et bevidst valg om at lægge afstand til det tidligere miljø, som kan indeholde mange fristelser eller dårlige relationer. Hvis alle bosteder flyttes til København, tvinges beboerne til at flytte med risiko for tilbagefald.

Erfaringer fra institutioner i naturskønne omgivelser

I fortsættelse af de sidste godt hundrede års idealer om institutioner i naturskønne omgivelser, vil vi bemærke, at det, indenfor psykiatrien, er kendt, at nogle borgere med psykiatriske udfordringer, profiterer af fredelige omgivelser med færre sanseindtryk og andre stimuleres af at bo i bymæssig sammenhæng. Beboerne på centerets 3 bosteder: Holme, Lindegårdshusene og Stubberupgård har netop valgt at flytte væk fra byen til mere rolige omgivelser.

Vi vurderer, at beliggenheden har stor betydning for psykisk trivsel og udviklingsmuligheder. Bosteder udenfor byen bør bevares som et godt supplement til bostederne i København. De 3 bosteder ligger på historiske grunde, som i dag vil være meget svære at anskaffe indenfor de aktuelle kommunale budgetter. Vi bemærker, at det er vigtigt at bevare en bred vifte af tilbud, netop for at give beboerne valgfrihed i forhold til, hvilket liv de ønsker at leve, hvilket er værdifuldt for det enkelte menneske.

Fællesskabet er en del af miljøterapien

Boligplanens krav om egen indgang og større bolig gør, at fællesarealerne reduceres. I forlængelse af arbejdsgruppernes diskussioner konkluderer vi, at fællesskabet er af stor betydning for beboernes trivsel og udvikling. Nem adgang til fællesskab betyder, at risikoen for, at beboerne isolerer sig og føler sig ensomme, mindskes. Fællesskabet på bostederne er tolerant og trygt, hvilket gør, at beboerne opsøger fællesskabet, uanset hvordan den enkelte har det.

Mange beboere bruger nærmiljøet og fællesrummene til social kontakt, samtidig bruges fællesskabet som en del af miljøterapien.

Aktiviteter


Bostedets størrelse og beliggenhed har stor betydning for mængden af aktiviteter, der tilbydes beboeren. Vi ønsker, at Center Lindegården kan bibeholde en bred vifte af aktivitetstilbud. Vi bemærker samtidig, at bostederne bruger de grønne arealer til udendørs aktiviteter.

Jobs:

Der er forskellige jobmuligheder internt på de 3 bosteder og samtidig er der eksterne jobmuligheder i lokalområdet. Vi vil derfor anbefale, at jobmulighederne fastholdes på bostederne, da mange beboere giver udtryk for glæde ved at gå på arbejde samtidig med, at jobbet skaber grundlag for træning til et "rigtigt" job.

Ombygning:

Vi anbefaler, at man i en periode stopper tilflytningen af beboere til bostederne og deler byggeriet op i etaper. På denne måde kan byggeriet gennemføres med størst muligt hensyn til beboerne, færrest mulige flytninger og samtidig undgår man at etablere erstatningsboliger.



Olaf Christensen
Centerrådsformand
Center Lindegården



Afrapportering fra arbejdsgrupper ifbm. høring om modernisering af Center Lindegårdens botilbud

Botilbud	Stubberupgård
Arbejdsgruppens anbefaling	<p>Beskriv hvilket scenarie arbejdsgruppen anbefaler at Socialudvalget følger.</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Arbejdsgruppen anbefaler at Socialudvalget følger scenarie 2, hvor Stubberupgård ombygges til min.30 boliger på 40-50m2. I forlængelse af scenarie 2 har arbejdsgruppen tilladt sig at udarbejde et mere detaljeret forslag, hvor bostedets størrelse forbliver på nuværende 40-42 beboere med boliger, der lever op til de nye krav om 40-50m2 med eget bad og egen indgang.</i> <p>Beskriv hvilke fordele scenariet har, som gør at arbejdsgruppen anbefaler netop dette scenarie.</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Det er veldokumenteret, at rigtigt mange psykisk syge borgere glæder sig over at være visiteret til København Kommunes nyrenoverede bosteder.</i>• <i>Men for andre, herunder Stubberupgård's beboere er København en del af problemet, og de udtrykker at den landlige fred og den daglig færdsel i den omgivende natur har en positiv indvirkning på deres sindstilstand.</i>• <i>Arbejdsgruppen anbefaler derfor, at Københavns Kommune bevarer Stubberupgård som et godt alternativ til de mere bynære bosteder i København.</i>• <i>Socialforvaltningen har sat en ramme på 40-50m2 boliger. Arbejdsgruppen tilstræber en boligstørrelse på 40m2, hvor fællesrum og aktivitetsrum oprettholdes idet fællesskab er en del af miljøterapien.</i>• <i>I fortsættelse af de sidste godt hundrede års ideale betragtninger om sunde institutioner i naturskønne omgivelser, lever Stubberupgård klart op til disse kvaliteter. Stubberupgård nyder lokal respekt og beboerne er stolte over at bo på Stubberupgård.</i> <p>Beskriv hvilke ulemper scenariet har.</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Afstanden til byen er selve sagen for Stubberupgård's tidligere storbyborgere, der har en fortid præget af angst eller misbrug. For øvrigt er landlige omgivelser heller ikke uden tilbud, ligesom der findes forskellige tilbud i Stubberupgård's omgivende byer (Viby, Borup oa), hvor andre mennesker bor i ramme alvor.</i>• <i>Vi møder ofte den holdning at det kan være mærkværdig at bo på landet, men virkeligheden viser noget andet. Der er lang venteliste og 42 af 43 beboere oplyses at have Stubberupgård som absolut foretrukket bosted, selv under de nuværende forhold med mindre værelser. Beboerne har selv valgt Stubberupgård!</i> <p>Beskriv om arbejdsgruppen vurderer, om de fordele scenariet har, også er gældende for et eller flere af de andre scenarier.</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Det helt afgørende er at opretholde bostedet i eksisterende omgivelser, hvor man kan gå sine daglige ture i vederkvægende natur og fjernt fra byens uro og fristelser. Arbejdsgruppe finder det afgørende at der findes et bosted med omgivelser som de findes på Stubberupgård.</i>

Arbejdsgruppens prioritering af opstillede scenarier	Opstilling af scenarier i prioriteret rækkefølge. <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Scenarie 2: Ombygning af Stubberupgård til min. 30 boliger (eller 40-43 boliger jvf. vedlagte forslag, og inkl. ombygning af den eksisterende lade)</i> 2. <i>Scenarie 1: Stubberupgård bevares med nuværende indretning, men bygninger genoprettes. Løsningen skønnes at være på 'lånt tid' eftersom næste generation næppe vil acceptere værelser ned til 12 m2 med fælles toilet og bad.</i> 3. <i>Scenarie 3: Stubberupgård flyttes til andet bosted udenfor Købehavn Arbejdsgruppen kan ikke udpege noget alternativ til Stubberupgård's beliggenhed og særlige karakter.</i> 4. <i>Scenarie 4: Stubberupgård flyttes til nyt tilbud i København. Dog er København er ikke løsningen for Stubberupgård's beboere.</i>
Arbejdsgruppens evt. forslag til andre scenarier	Beskriv om arbejdsgruppen har drøftet andre scenarier for modernisering. <ul style="list-style-type: none"> • <i>Arbejdsgruppen har skitseret et alternativ til KANT-arkitekternes forslag (se bilag)</i> • <i>Arbejdsgruppens forslag lever op til kravene om boliger på 40-50 m2 med eget bad/toilet ved at inddrage decentrale fællesarealer og samle disse i hovedbygningen.</i> • <i>Forslaget lægger op til variation i boligstørrelsen, så bostedet har mulighed for at efterkomme den enkelte beboeres behov for boligstørrelse</i> • <i>Forslaget lægger op til fleksibilitet i boligen med mobile vægge (grundet beboeres diagnose kan det for nogen være angstprovokerende at bo for stort eller med to rum)</i> • <i>Forslaget tager laden i brug til flere boliger med en blanding af boliger og aktivitetsrum i underetagen og en helt ny tagetage til boliger</i> • <i>Arbejdsgruppen skønner at ladens karakteristiske stenvægge er vigtige for herregårdsudtrykket. I forslaget bevarer man derfor stenvæggene med indvendig skalmuring/isolering samt en bærende tagkonstruktion som tager hensyn til de smukke stenvægge.</i> • <i>Hestestalden bevares. Her er der mange gode aktiviteter og fortsat et godt grundlag for fællesskab og aktivering.</i> • <i>Forslaget kan handicapsikres med elevatorer i hovedbygningen og evt. flere andre bygninger.</i>
Hvem har været med i arbejdsgruppen?	List deltager, herunder om der er tale om beboer eller pårørende <ul style="list-style-type: none"> • <i>Leif Petersen - pårørende</i> • <i>Jørgen Jørgensen - pårørende</i> • <i>Jytte Pedersen – pårørende</i> • <i>Lars Birch Dueholm – pårørende</i> • <i>Olaf Christensen - beboer</i> • <i>Søren Dueholm - beboer</i> • <i>Kirsten Nielsen-Skensved – beboer</i> • <i>Brian Jeppesen - beboer</i> • <i>Søs Susanne Sabransky, bostedsleder</i> • <i>Christina Børsting Rasmussen – tovholder</i> •
Inddragelse	Har arbejdsgruppen inddraget andre beboere og pårørende – og i så fald hvordan. <ul style="list-style-type: none"> • <i>Arbejdsgruppen har som afslutning på sit arbejde fremlagt resultatet for beboerforsamlingen og personalet. Fremlægget er efterfølgende behandlet på hus-, beboerråds-, lokalråds- og personale-møder.</i>

Opstilling af fordele og ulemper ved de øvrige opstillede scenarier

Scenarie	Fordele	Ulemper	Prioritering
Arbejdsgruppen har valgt Scenarie 2 som 1 prioritet: Stubberupgård ombygges til min. 30 boliger (eller 40-43 boliger jvf. vedlagte forslag)	Et bosted udenfor København. Et godt alternativ til bosteder i København. Natur og landligt miljø. Relation til naboer og de nærliggende byer. Bostedet kan opgraderes med opretholdelse af nuværende antal boliger (43) ved inddragelse af laden & ombygning af eksisterende forhold. (se vedlagte forslag).	Fjernt fra københavnske faciliteter, hvilket på den anden side er det, det drejer sig om. København er for mange en del af problemet. Uro under ombygning, hvilket på den anden side kan håndteres ved at opdele byggeprocessen i etaper og forventning om bedre forhold.	1.prio
Scenarie 1: Nuværende 43 pladser bevares, men bygninger genoprettes	Beliggenheden og Stubberupgård's særlige karakterer er indtil nu vægtet højere end komfort, men diskussionen har flyttet fokus til Scenarie 2. Diskussionen har skabt forståelse for at fremtiden kræver større boliger med eget bad.	At man ikke fremtidssikrer bostedet.	2.prio
Scenarie 3: Stubberupgård flyttes til nyt tilbud udenfor Kbh	Beliggenhed udenfor København er af betydning for borgere for hvem København er en del af problemet.	Svært at forestille sig noget alternativ til Stubberupgård's beliggenhed og særpræg.	3.prio
Scenarie 4: Stubberupgård flyttes til nyt tilbud i København	Et godt individuelt tilbud til dem, som fra tid til anden genfinder mod og styrke til at genoptage livet i byen.	Uheldig som generel løsning, og et brud med de sidste godt hundrede års ideale betragtninger om sunde institutioner i natur-skønne omgivelser.	4.prio

Konkrete indretninger

Boligstørrelse	<p>Hvad er fordele og ulemper ved 1 eller 2-værelsesboliger</p> <p>Vil I prioritere 1 eller 2-værelsesboliger?</p> <p>Efter diskussionen ønsker beboerne generelt større boliger (40 m² med eget bad & tekøkken) og gerne i ét rum med mulighed for opdeling til 2 rum, da det for nogle beboere kan være angstprovokerende at have en bolig med to rum.</p>
Botilbudsstørrelse	<p>Er botilbudsstørrelsen vigtig? - Hvis ja, hvilken botilbudsstørrelse vil I vurdere er den rigtig indenfor antallet 20-135</p> <p>Stubberupgård's 43 beboere kender alle hinanden, selv om man bor i 3 forskellige bygninger. Antallet har stor betydning for det sociale samvær og for fælles aktiviteter. Fællesskabet skaber tryghed og lægger op til sociale aktiviteter, som også er terapi.</p> <p>Når beliggenheden tages i betragtning skønnes størrelsen desuden at kunne begrunde eget produktionskøkken. Fælleskøkkenet har desuden betydning for fællesskabet og praktisk aktivitet på bostedet.</p>

<p>Placering af botilbud i København</p>	<p>Hvad er fordele og ulemper? Hvad vil prioriteres ifht. de to bydelstyper – tæt på Københavns forstæder eller tæt på centrum? <i>Som flere gange nævnt er det for nogle beboere dybt problematisk at skulle bo i København. For den enkelte kan dette ændre sig, men samlet set kan bosteder udenfor København næppe undværes, da København er en del af problemet.</i></p>
<p>Placering af botilbud udenfor København</p>	<p>Hvad er fordele og ulemper? Hvad vil prioriteres ifht. de to typer af placeringer? <i>På Stubberupgård findes beboere, som kun kender bylivet som angstfyldt eller/og fuldt af fristelser, og rigtig mange oplever en oplomstring og udvikling i de landlige omgivelser. Om den enkeltes bolig skal ligge i byen eller på landet er et individuelt og terapeutisk anliggende, men bostedet udenfor byen bør bevares som et godt alternativ til bostederne i København.</i></p>
<p>Fællesareal og aktivitetslokaler</p>	<p>Hvilke typer af aktiviteter ønsker I, i tilknytning til botilbuddet? Hvor meget kan beboerne selv bruge aktiviteter, hvis de lå tæt ved f.eks. et fitnesscenter, et bibliotek, eller et samværs- og aktivitetstilbud? <i>Der bor også mennesker i og omkring Borup, og der findes foreninger og aktiviteter som beboerne flittigt benytter sig af i dag. For beboerne er det at bo på landet ikke lig med at samværs- og aktivitetstilbud går tabt. Der foregår en del beskæftigelsesaktiviteter på Stubberupgård, og flere beskæftigelsesprojekter kan påregnes både internt og eksternt, når/hvis forholdene er til det. I et beboerorganiseret valgmøde forud for sidste kommunevalg deltog på Stubberupgård 6 politikere og foreningerne 'Sind' og 'Bedre Psykiatri'. Mødet havde 25 deltagere, hvoriblandt der var et par naboer til bostedet.</i></p>
<p>Kost</p>	<p>Hvordan skal måltiderne foregå? Der er følgende muligheder, som kan kombineres:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Et produktionskøkken tilbereder maden, som så indtages i mindre beboergrupper eller i egen lejlighed - Borgeren laver selv mad i eget køkken - Madlevering ude fra <p><i>Måltiderne er en samlende faktor for fællesskabet på Stubberupgård, og i produktionskøkkenet er flere af beboerne beskæftiget. Arbejdsgruppen ser ingen grund til ændring heraf.</i></p>
<p>Udeareal</p>	<p>Hvad er ønsker til udeareal? <i>Stubberupgård er privilegeret ved dejlige udearealer. Arbejdsgruppen foreslå at man indarbejder terrasser/ små haver/ svalegange til boenhederne til at fremme udendørs mødesteder og aktiviteter. Udeopholdspladser og afskærmninger udføres ad hoc og til dels som beboerarbejde.</i></p>

Arbejdsgruppens diskussionspunkter.

1 Boligstørrelse

- "Man kan være meget alene i en stor bolig"
beboer citat
- Bor man på bostedet eller bor man i sin lejlighed?
- Nogle er interesserede i større bolig, andre er ikke
- Der er positiv stemning for eget bad/toilet.

KONKLUSION:

- Større bolig.
- Egen indgang / eget bad.
- Variation i bolig størrelsen.
- Mobile vægge / 1 eller 2 rum

2 Fællesskabet

- Hvis de nære fællesarealer fjernes, er beboerne bange for at blive ensomme og isolere sig.
- Det er mere neutralt at gå i en fælles dagligstue end at inviterer nogen hjem.
- Hvor store skal boligerne være, for at fremtidskræ. og samtidig tage højde for fællesskabet.

KONKLUSION:

- Fællesskab er vigtig for miljø-terapien
- Fællesrum samles.
- Bolig kan inddrages til fællesrum.

3 Bosted placering

- Tilvalg: 42 ud af 43 vælger at komme på Stubberupgård, fordi det er anderledes end andre botilbud.
- Herlighedsværdi i herregården og omgivelserne. Herregården er værd at kæmpe for!
- Tilvalg: roen, naturen og alt andet end byen.
- Fravalg: København kan være en del af problemet (nogle frygter at de falder tilbage i dårlige vaner, hvis de kommer til byen)
- Beskæftigelsesprojekt internt eksternt. Der er ikke færre muligheder på Stubberupgård.

KONKLUSION:

- Stubberupgård som alternativ til bosteder i København.

4 Bosted størrelse

- Laden tages i brug til boliger.
- Vigtigt at bostedet bevarer beboerantal, så fællesaktiviteterne ikke går tabt.
- spisning er en vigtig fællesaktivitet for beboerne.
- vigtigt at produktionskøkkenet bevares (43 beboere?)
- mad helt ude i skoven? (hvordan leveres maden, hvis ikke der er køkken)

KONKLUSION:

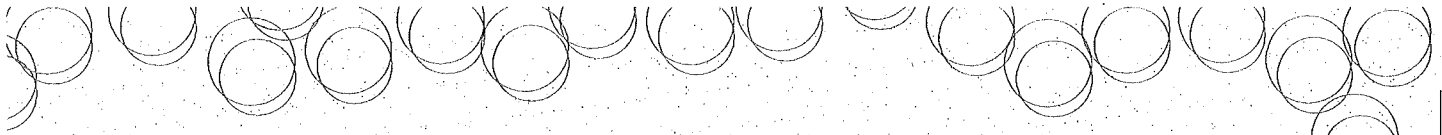
- 43 beboere er passende.
- Alle kender alle.

5 Proces

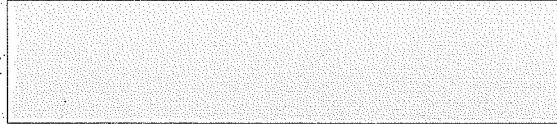
- Bekymring om at flytte herfra.
- Hvordan håndteres en evt. flytteproces?

KONKLUSION:

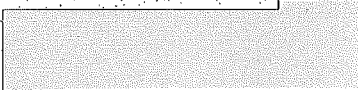
- Rullende byggeproces.
- Evaluering hus for hus.



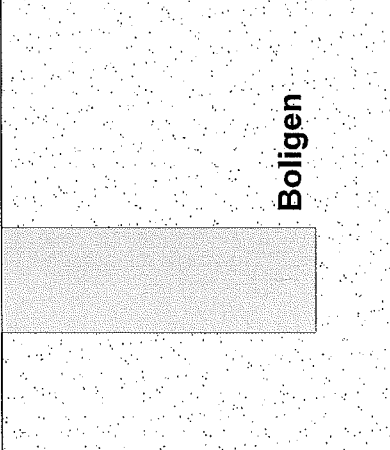
Laden



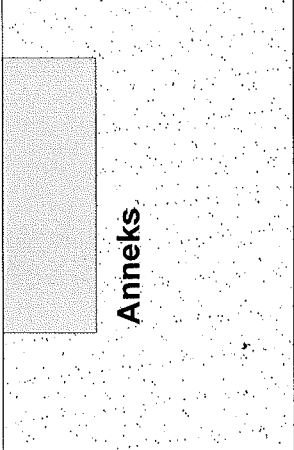
Hestestald



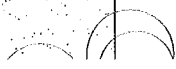
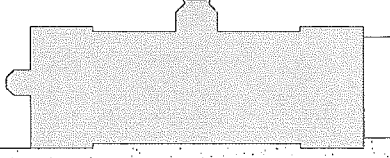
Boligen

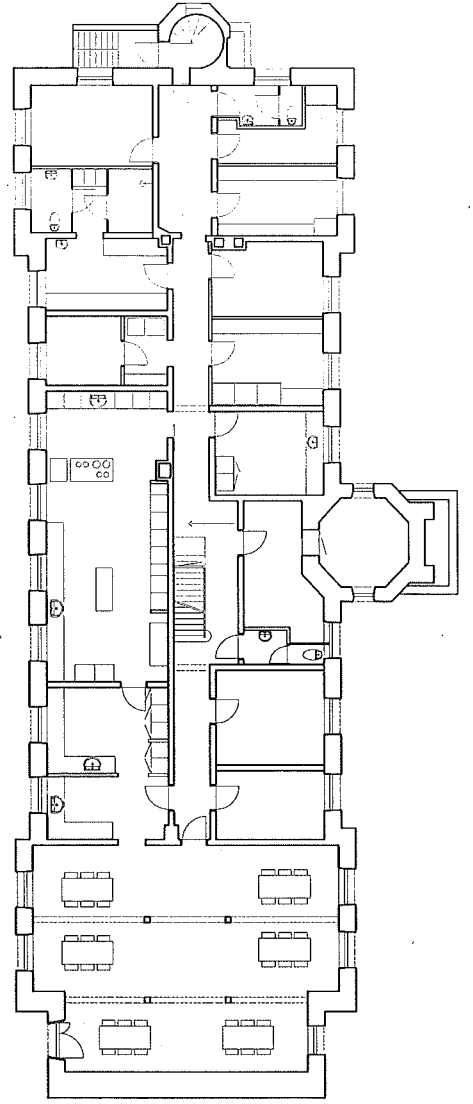
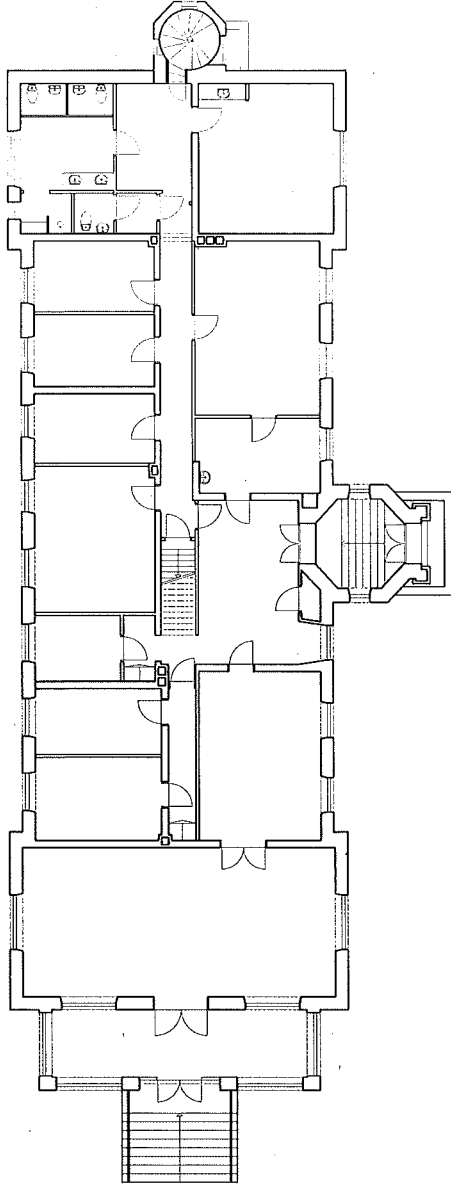
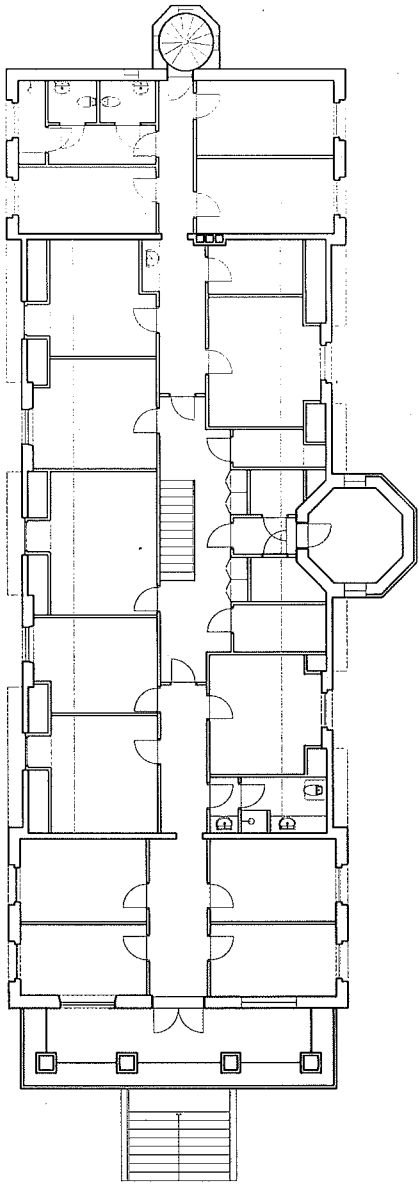


Anneks



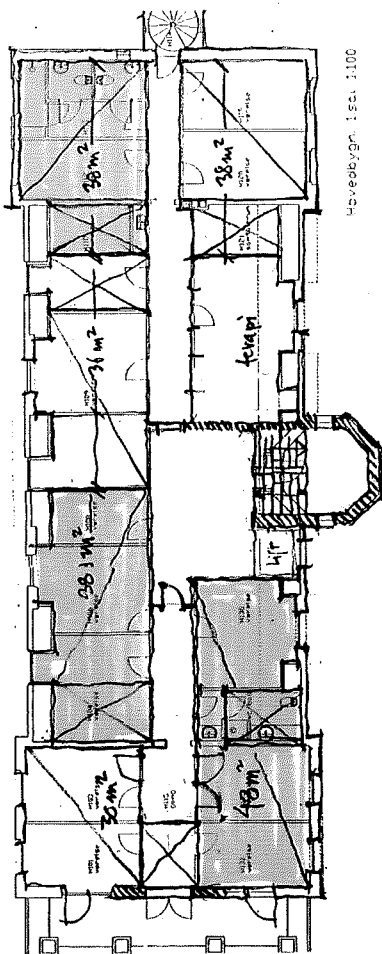
Hovedbygning



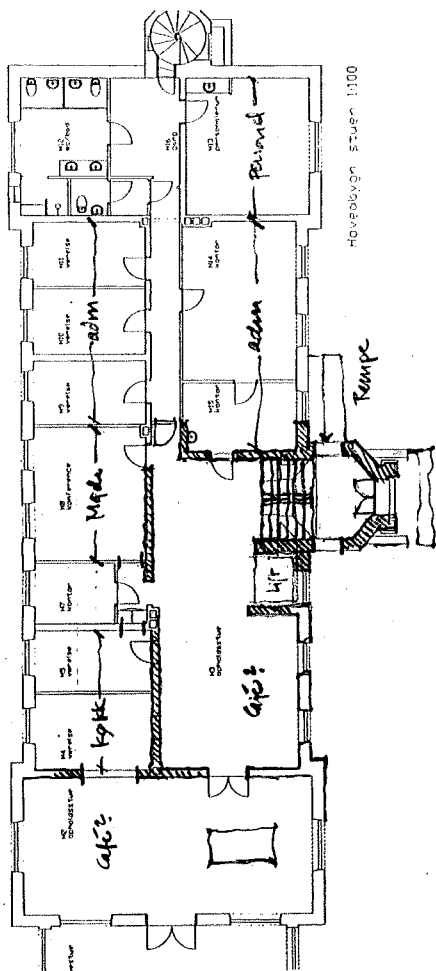


Hovedbygning - nu

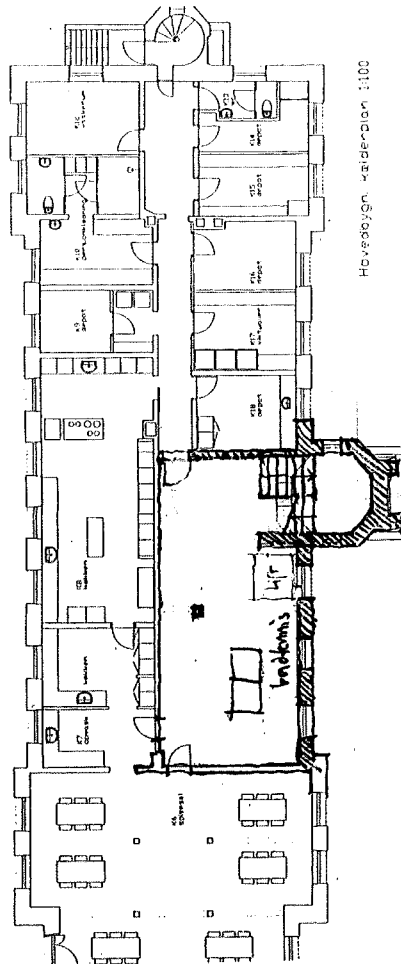
1 sal 6 boliger



Hovedbyggn. 1.sal. 1:100



Hovedbyggn. stuen 1:100



Hovedbyggn. kælderen 1:100

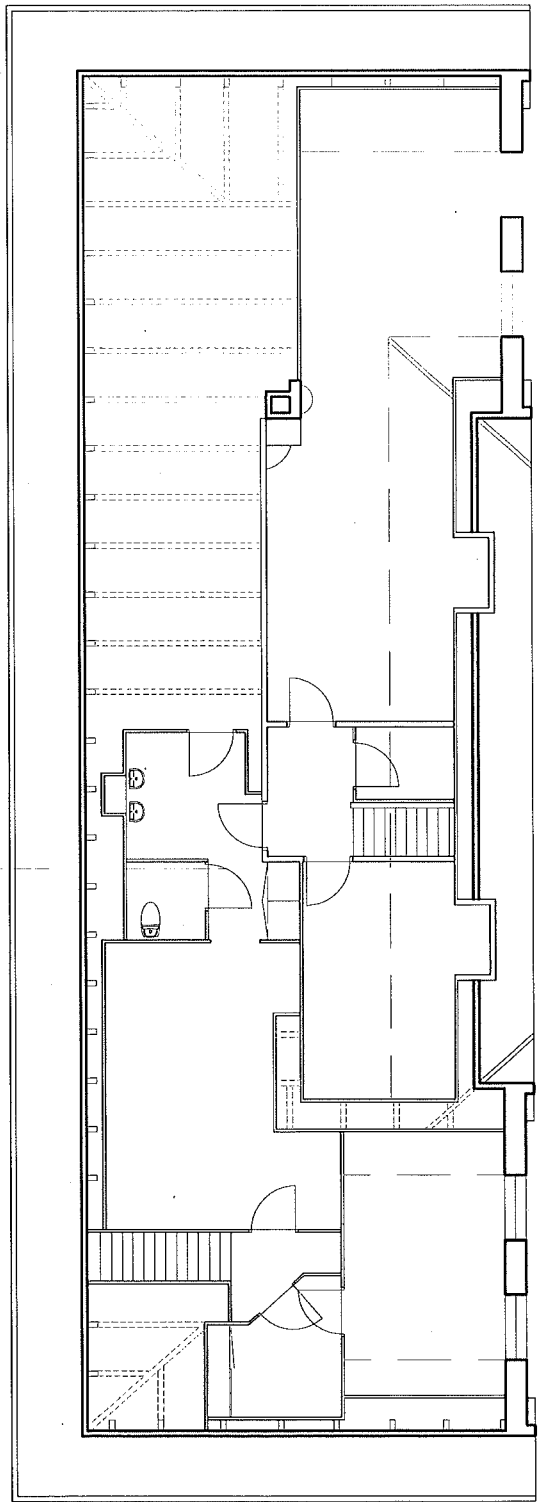
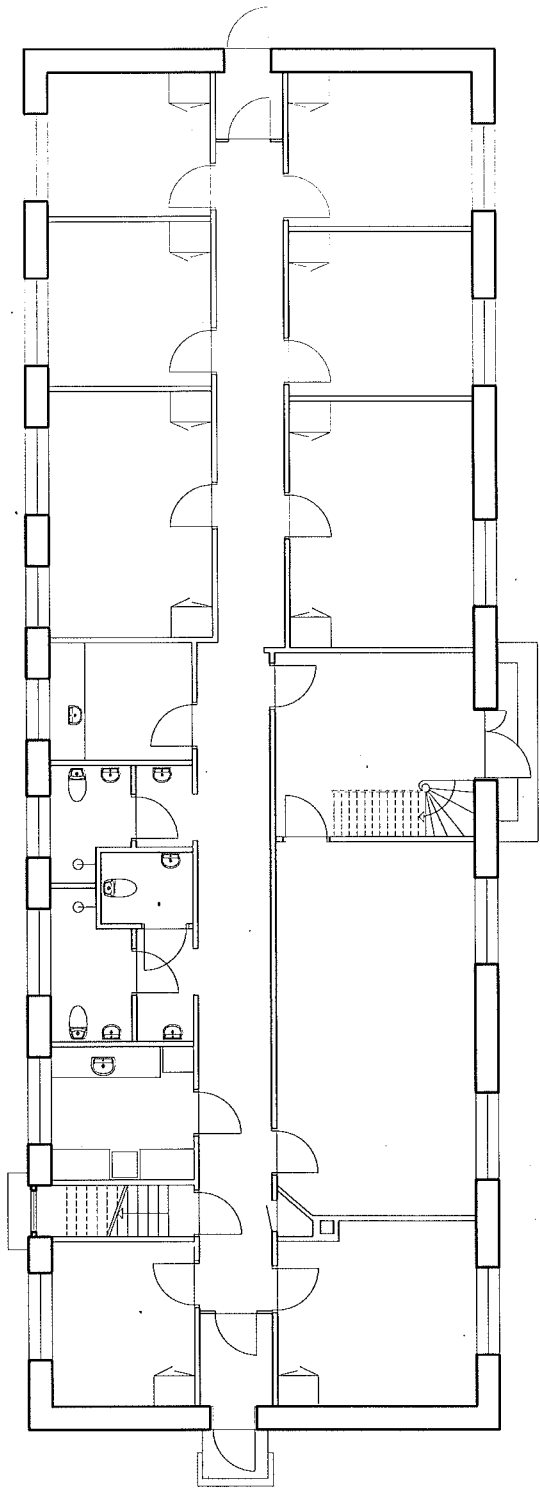
Hovedbygning - efter

6 boliger på 30-50m²

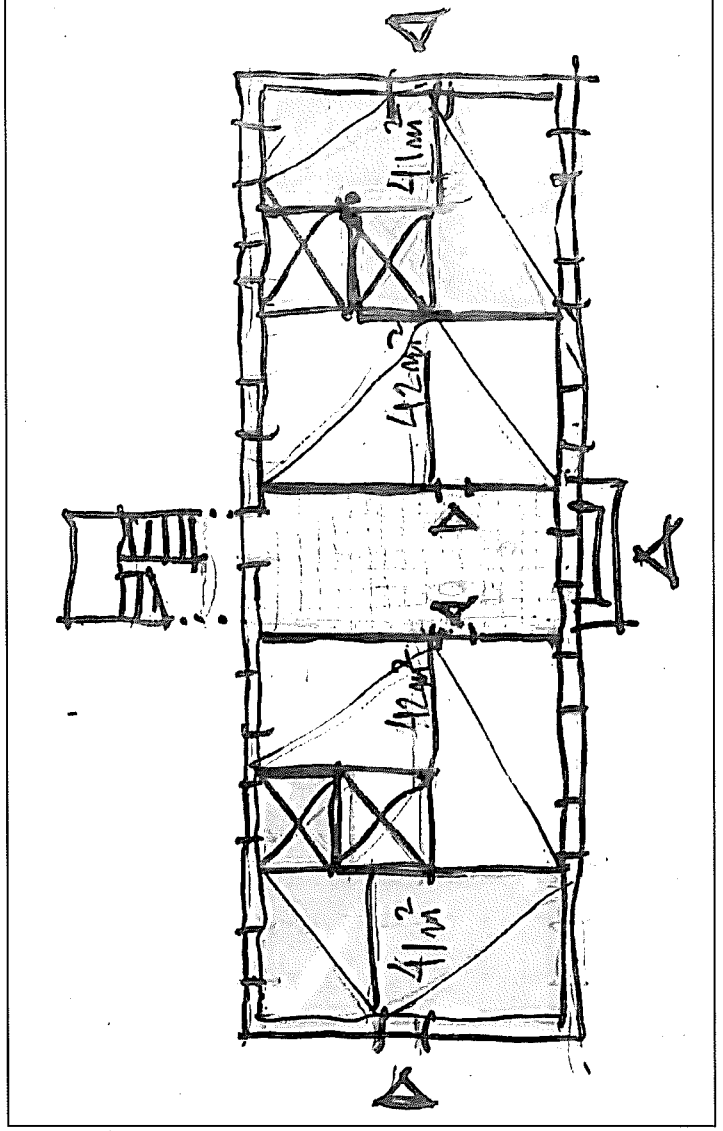
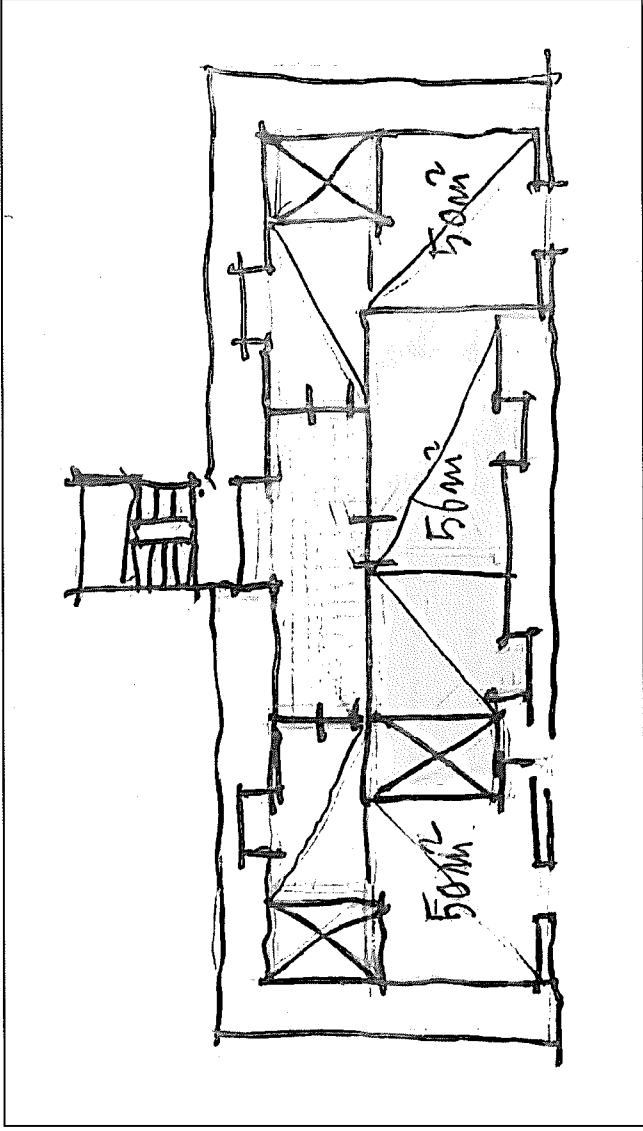
Personalerum i stueplan

Fællesrum fordelt i hele bygningen

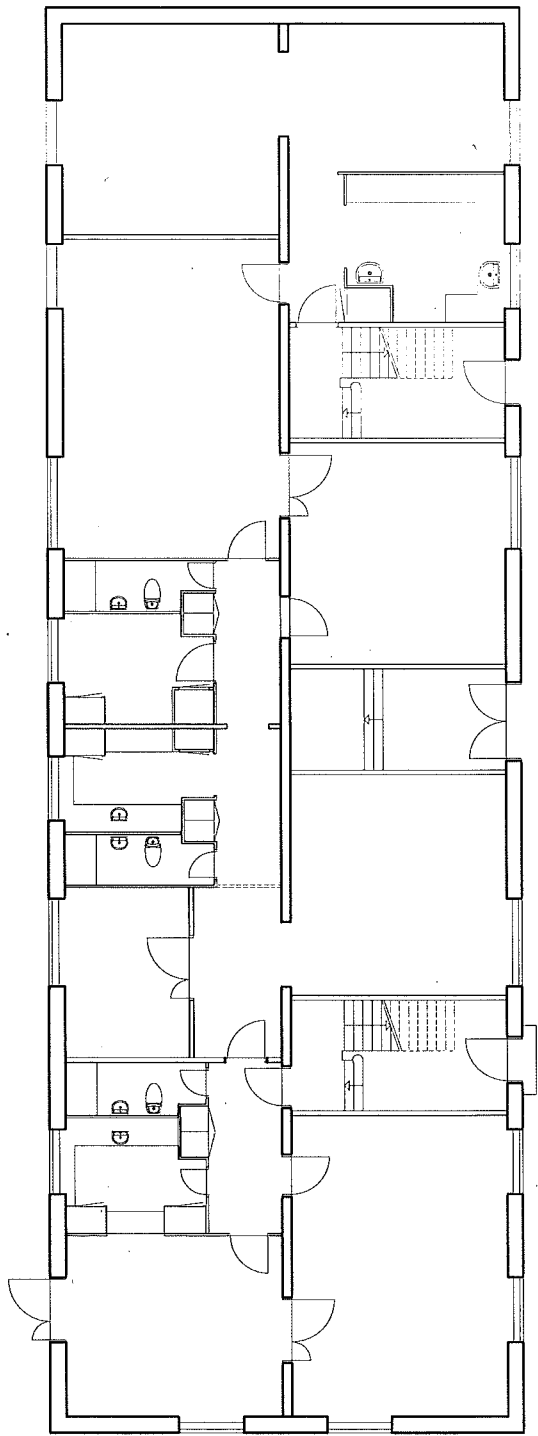
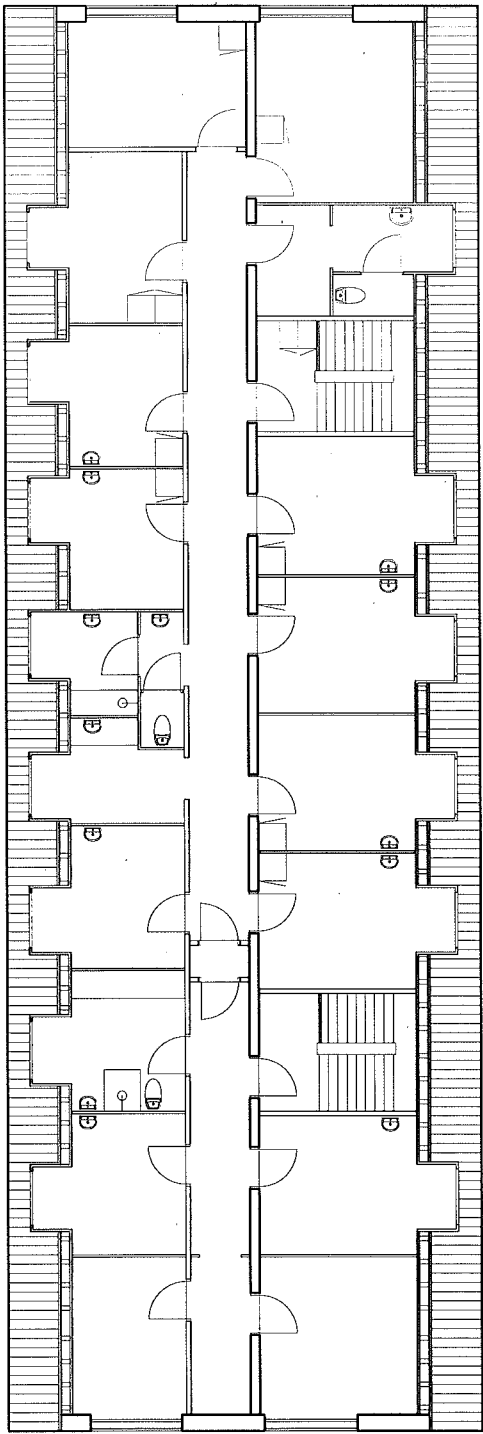
Fordelingen af adgangsforhold med ny trappe og elevator i konsekvens af fællesrum og indretning for handicap.



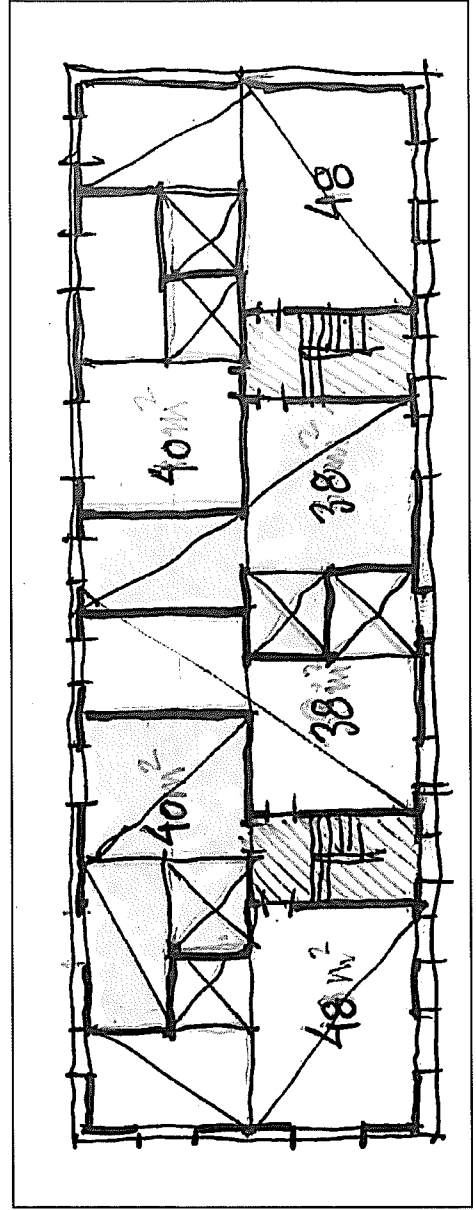
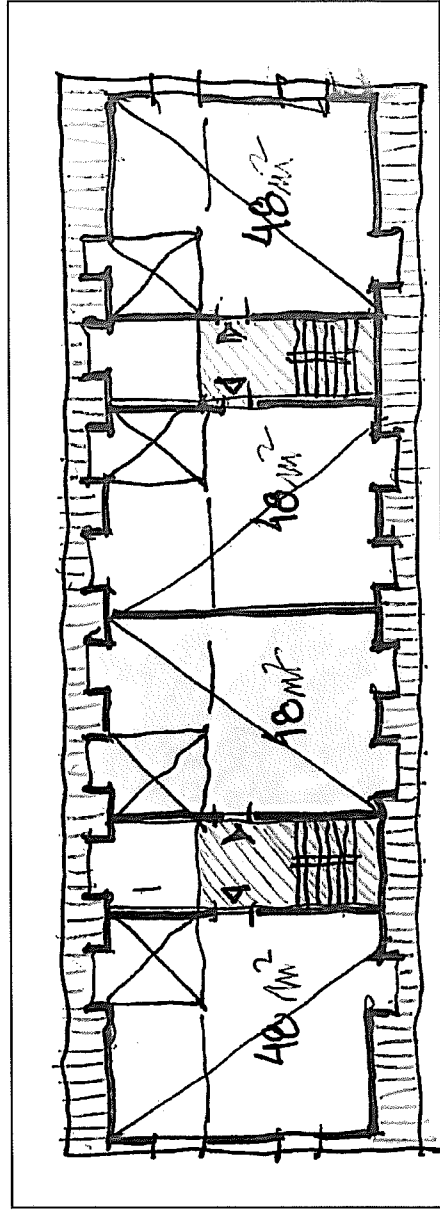
Anneks - nu



**Anneks - efter
7 boliger på 40-50m²**



Boligen - nu

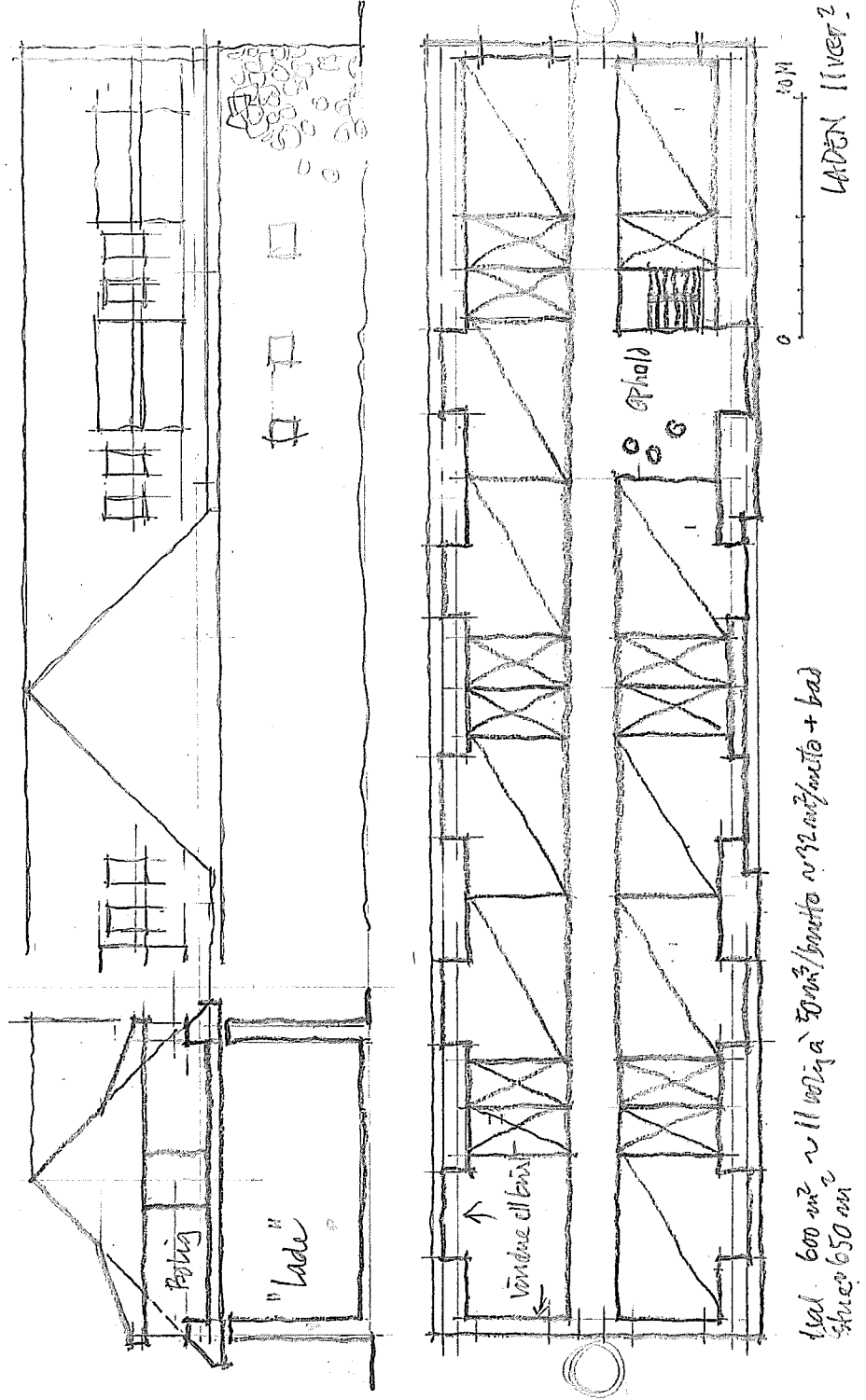


**Boligen - efter
10 boliger på 40-50m²**

Laden - efter

12 boliger på 50m² på 1.sal
6 boliger i stue-etage (evt 2 boliger mere alt afhængig af
friarealet). Friareal bevares til aktiviteter.

Man bevarer stenmuren som ydre beklædning og lader ny
konstruktion bærer øvrig etage.



Opsamling

Bolig antal	
Hovedbygning:	5 boliger
Boligen:	10 boliger
Anneks:	7 boliger
Laden:	12 +6 boliger (evt 2 mere)
I alt	40 boliger (evt. 42)

- Konklusion:**
- 1 - 2 værelses boliger på 40 - 50 m2 (gerne med mobile vægge).
 - Stubberupgård lægger op til variation i boligstørrelsen.
 - Eget bad og egen indgang.
 - Fællesrum (cafe, spisesal og dagligstue) samles i Hovedbygningen.
 - Personalerum samles i Hovedbygningen.
 - Elevator i Hovedbygningen + evt. andre bygninger.
 - Laden tages i brug til flere boliger.
 - En del af laden bevares til aktiviteter.
 - Herregården er kendt og respekteret på egnen, og bb er stolte af bostedet.
 - Stenmuren bevares gerne.
 - Hestestalden bevares. Her er der mange gode aktiviteter.