

**Københavns Kommune
Socialforvaltningen**

**Direktionsnotat af 20. maj 2014
Revision for 2013
Områder omfattet af statsrefusion**

Indholdsfortegnelse

	<u>Side</u>
1. Indledning	1
2. Observationer fra 2013	2
2.1 Handleplan	2
2.2 Rigsrevisionens gennemgang af Københavns Kommunes Socialforvaltnings administration af ordninger med statsrefusion for 2012	3
2.3 Konklusioner på revisionen for 2013	4
2.4 Revisionsbemærkninger for 2013	4
2.5 Analyser m.m.	5
2.6 Refusionsopgørelsen	5
2.7 Kommentarer til revisionen af sagsbehandlingen i øvrigt	6
3. Opfølgning på observationer fra tidligere år	6
4. Afslutning	7
5. Observationer og anbefalinger fra 2013	8
5.1 Ledelsestilsyn og interne kontroller - Revisionsbemærkning nr. 1	8
5.2 Løbende drift og sagsbehandling – Revisionsbemærkning nr. 2	11
5.3 Årsrevision – Revisionsbemærkning nr. 3	12
6. Opfølgning på observationer og anbefalinger fra 2012	14
6.1 Ledelsestilsyn og interne kontroller – Revisionsbemærkning nr. 5	14
6.2 Generelle bemærkninger – Revisionsbemærkning nr. 6, 7 og 8	15
6.3 Refusionsopgørelse for 2012 – Revisionsbemærkning nr. 9	16
6.4 Kommentarer til sagsbehandlingen	16
7. Opfølgning på observationer og anbefalinger fra 2011	17
8. Opfølgning på observationer fra 2010	18
8.1 Opfølgning på Social- og Integrationsministeriets decisionsskrivelse fra 2010	18

1. Indledning

Vi er ved at afslutte revisionen af årsregnskabet for Københavns Kommune for 2013 og har gennemgået regnskabet for Socialforvaltningen. Som led i revisionen rapporteres hermed vores kommentarer til udvalgets regnskab. Vi forventer ikke at afgive yderligere kommentarer til udvalgets regnskab for 2013. Vores kommentarer vil indgå i den samlede beretning om revisionen af kommunens regnskab, som fremsendes senest juni 2014.

Som led i vores revision for 2013 har vi for udvalgte revisionsområder foretaget en gennemgang af forvaltningens kontrolsystemer og forretningsgange, der er relevante for udarbejdelse og aflæggelse af årsregnskabet.

Det påhviler ledelsen at tilrettelægge kontrolsystemer og forretningsgange, der er betryggende efter forvaltningens forhold, og det påhviler revisor at gennemgå disse forretningsgange og interne kontroller som et led i revisionen af årsregnskabet.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at revisionen først kan anses for afsluttet, når vi har underskrevet erklæringen på årsregnskabet.

På grund af Københavns Kommunes størrelse og antallet af transaktioner i økonomisystemet er det vores vurdering, at det er mest effektivt at udføre revisionen af Københavns Kommune for 2013 med udgangspunkt i en kontrolbaseret revisionsstrategi. Det betyder, at vores revision har været rettet mod Socialforvaltningens implementerede manuelle og automatiske kontroller – primært ledelsestilsynet, som vi vurderer som en af forvaltningens væsentligste kontroller til sikring af, at forvaltningen administrerer området i overensstemmelse med gældende regler.






Formålet med dette direktionsnotat er at opsummere de forhold, som er konstateret i forbindelse med vores revision indtil nu, og som, vi mener, bør komme til ledelsens kendskab. De opsummerede forhold er drøftet med de personer, som har ansvaret for de pågældende forhold.

Direktionsnotatet indeholder endvidere opfølgning på ledelsens igangsatte initiativer på vores observationer beskrevet i direktionsnotat af 26. februar 2014.

Vores vurdering af ledelsens opfølgning på de igangsatte initiativer bygger tillige på opfølgning på "Handleplan om øget kvalitet i sagsbehandlingen". Handleplanen er behandlet i Socialudvalget den 4. december 2013 og i Økonomiudvalget den 10. december 2013.

Hver anbefaling er markeret med et af nedenstående symboler, som vi har anvendt for at tydeliggøre vurderingen af vores specifikke observation/anbefaling

Det skal oplyses, at nærværende notat alene indeholder vores observationer på områder, der er omfattet af statsrefusion.

Symbol	Betydning
	Der er tale om graverende forhold, for eksempel i form af en sandsynlig lovovertrædelse eller en væsentlig tabsrisiko.
	Revisionsområdet vurderes som ikke betryggende, og der er behov for skærpet fokus fra ledelsen, da der er behov for væsentlige forbedringer. Afgørende/betydelige forhold hvor vi anbefaler hurtig handling.
	Revisionsområdet vurderes som mindre betryggende, og der er behov for opmærksomhed fra ledelsen, da der er usikkerhed eller behov/mulighed for forbedringer.
	Revisionsområdet vurderes som relativt betryggende, og der er alene behov for forbedringer af mindre væsentlig karakter. Øvrige anbefalinger, herunder forhold der påvirker dagligdags aktiviteter.
	Revisionsområdet har ikke givet anledning til bemærkninger.

2. Observationer fra 2013

2.1 Handleplan

Opfølgningen på udeståender i handleplanen er overgået til vores løbende revision, hvor vi har foretaget opfølgning på de sidste 2 uafsluttede punkter, som indgik i revisionens opfølgning.

Genopretning af ældre afgørelser (§§41-42)

Genopretningen har omfattet 2.691 sager (hvoraf 738 er lukkede uden sagsbehandling). Ved afslutningen af vores revision manglende Socialforvaltningen at afslutte sagsbehandlingen i en enkelt sag på grund af helt særlige forhold i den konkrete sag, samt foretage genopretning af en enkelt sag (som var kategoriseret som værende ”passiv”, men hvor der efterfølgende var foretaget udbetaling). Uanset, at forvaltningen mangler at genoprette 2 sager, er det vores opfattelse, at vi kan afslutte opfølgningen på forholdet, da forvaltningen har foretaget kontrol af, at alle sager er omfattet af genopretningen.

Vi har i forbindelse med vores revision gennemgået sagsbehandlingen i 9 sager og kontrolleret, at forvaltningen har sikret sig, at der ikke har været udbetalinger i sager som forvaltningen har henlagt som ”passive”.

Gennemgangen har givet anledning til en enkelt bemærkning, som vedrører beregning af tabt arbejdsfortjeneste. Bemærkningen påvirker ikke vores vurdering af selve genopretningen, da fejlen og dens omfang ikke er væsentligt i forhold til genopretningens generelle formål. Herudover har forvaltningen oplyst, at fejlene vil blive korrigeret løbende i sagerne, og de for meget udbetalte beløb vil blive afholdt uden for refusionsordningen. Forholdet er beskrevet og følges op i forbindelse med den løbende revision, jf. afsnit 5.2.1.

Det er vores opfattelse, at den foretagne genopretning har medført, at de skøn, som afgørelser i de enkelte sager beror på, fremstår veldokumenterede af de enkelte sager, og at beregninger af sandsynliggjorte udgifter fremgår klart af sagens oplysninger. Det er på baggrund heraf vores opfattelse, at genopretningen er afsluttet.

Kontrol af medicinafregning

Der udestod ved gennemgangen af handleplan to delpunkter:

- 1) Afklaring af kontrolansvaret og
- 2) Stikprøve vedrørende sektoransvar.

1) Afklaring af kontrolansvaret

Forvaltningen havde oplyst, at der i løbet af 2013 ville blive udarbejdet en intern kontrol på området til afdækning af fejludbetalinger vedr. medicin. Det er efterfølgende oplyst, at kontrollen først vil blive indarbejdet i forbindelse med overgang til nyt økonomisystem, hvorfor forholdet videreføres indtil kontrollen er implementeret. Vi anbefaler, at forvaltningen indarbejder kontrollen, jf. 2), som en permanent kontrol, idet denne kontrol sikrer, at væsentlige fejl opdages indtil kommunen overgår til nyt økonomisystem. Anbefalingen fremgår også af afsnit 8.1.1.

- 2) Stikprøve vedrørende sektoransvar (ansvars og betalingsfordeling mellem kommune og region), Forvaltningen har udført ledelsestilsyn for 2013. Det er på baggrund heraf vores opfattelse, at forretningsgangen for tilsynet følges. Forvaltningen har oplyst, at kontrollen vil blive videreført i 2014 for sager, som ikke er afsluttet i 2013. Vi anbefaler, at kontrollen videreføres i 2014 som en analyse med stikprøver, hvor alle sager på området indgår, da kontrollen efter vores opfattelse afdækker en væsentlig risiko. Anbefalingen fremgår også af afsnit 6.1.2. og 8.1.1.

2.2 Rigsrevisionens gennemgang af Københavns Kommunes Socialforvaltnings administration af ordninger med statsrefusion for 2012

Rigsrevisionen har i august 2013 udgivet en rapport på baggrund af ovenstående gennemgang. Af rapporten fremgår det, at det er Rigsrevisionens vurdering, at *"det er usikkert om Københavns Kommune på alle områder hjemtager korrekt refusion"*. Det fremgår af vurderingen, at der er taget udgangspunkt i revisionsberetningen for 2011.

Det er vores opfattelse, at der er sket væsentlige forbedringer i kommunens administration af områder med statsrefusion i årene 2011, 2012 og 2013. Det er endvidere vores opfattelse, at kommunen i dag har udviklet et effektivt ledelsestilsyn på sagsbehandlingen, hvor det er sandsynligt, at væsentlige fejl opdages og korrigeres, jf. afsnit 5.1.3. Vi henviser dog til bemærkninger vedrørende specifikke forhold vedrørende ledelsestilsynet i afsnit 5.1.1 og kvalitetssikring af refusionsopgørelsen i 5.3.3, som følges op i forbindelse med revisionen.

Det er herudover vores opfattelse, at kommunen på områder, hvor vi har konstateret væsentlige fejl, har foretaget berigtigelser, og at omfanget heraf efterfølgende er godkendt af ministeriet.

Det fremgår endvidere, at Rigsrevisionen finder det uheldigt, at forvaltningen har anvendt tilbud, som ikke var godkendte i Tilbudsportalen, og samtidigt har hjemtaget statsrefusion for ordningerne, da refusionen kan være uberettiget hjemtaget. Rigsrevisionen finder dog, at forvaltningens løsningsforslag til fremadrettede forbedringer er hensigtsmæssige.

Der er også på dette område taget udgangspunkt i en historisk problemstilling, som fremgår af vores rapportering for tidligere år. Forvaltningen har været opmærksom herpå inden Rigsrevisionens besøg, og som det fremgår af afsnit 6.2.1, 6.3.4 og 7.1.2 anses forholdet for værende afklaret.

Det er på baggrund heraf vores opfattelse, at rapportens konklusioner er i overensstemmelse med vores rapportering fra 2011, som var kendte for kommunen på tidspunktet for udgivelsen, og at forvaltningen har taget hånd herom.

Vi har således ikke fundet det nødvendigt at foretage ekstra handlinger i forbindelse hermed.

2.3 Konklusioner på revisionen for 2013

Vi har foretaget en vurdering af ledelsestilsynet på områder med statsrefusion, der administreres af Socialforvaltningen. Det er vores opfattelse, at det er sandsynligt, at forvaltningen opdager de problemstillinger og retter de fejl, som opstår i den løbende drift.




2.4 Revisionsbemærkninger for 2013

Revisionen har givet anledning til 3 revisionsbemærkninger. 1 bemærkning vedrørende internt kontrolsystem, 1 vedrørende løbende drift og sagsbehandling og 1 vedrørende årsrevision.

1. Internt Kontrolsystem – Revisionsbemærkning nr. 1

Revisionen har givet anledning til 1 revisionsbemærkning vedrørende forvaltningens interne kontrolsystem.

Der er imidlertid tale om afgrænsede problemstillinger inden for de enkelte tilsyn, der betyder, at tilsynet ikke fejler generelt men blot, at det er nødvendigt at ændre på kontrollen, så de konkrete forhold korrigeres.

Internt kontrolsystem	Konklusion	Afsnit
Ledelsestilsyn - Særlig dyre enkeltstager		5.1.1
Ledelsestilsyn – Design af kontrollen vedrørende ”Alternativ modtager”		5.1.2
Ledelsestilsyn – Øvrige sagsområder		5.1.3

2. Løbende drift og sagsbehandling – Revisionsbemærkning nr. 2

I forbindelse med vores revision af Socialforvaltningen har vi gennemgået enkeltsager på det refusionsbelagte område. Det er vores opfattelse, at der generelt administreres i overensstemmelse med reglerne på området, og at det udførte ledelsestilsyn er effektivt og hensigtsmæssigt. I et tilfælde har vores revision givet anledning til bemærkninger, som vurderes generelle og derfor vil give anledning til en revisionsbemærkning i beretningen for 2013.

Udgiftsområde	Konklusion	Afsnit
Generelle bemærkninger – Tabt arbejdsfortjeneste efter SEL § 42		5.2.1

3. Årsrevision – Revisionsbemærkning nr. 3

Endelig har vores årsrevision givet anledning til, at vi vil give en revisionsbemærkning for manglende kvalitetssikring i forbindelse med udarbejdelse af forvaltningens endelig restopgørelse for 2013.

Revisionsbemærkningen er uddybet neden for i afsnit 2.6 om ”Refusionsopgørelsen”.




2.5 Analyser m.m.

I forbindelse med vores revision har vi udført en række analyser med henblik på at styrke vores revisionsoverbevisning på området. Resultatet heraf, samt forvaltningens undersøgelser af tendenser m.m. fremgår af nedenstående afsnit.

Analyser	Konklusion	Afsnit
Analyse af udgifter vedrørende §§ 109 og 110		5.2.2

2.6 Refusionsopgørelsen

Vores revision af Socialforvaltningens refusionsopgørelse for 2013 har givet anledning til følgende bemærkninger:

Udgiftsområde	Konklusion	Afsnit
Manglende kvalitetssikring af grundlaget for skønsmæssig berigtigelse vedrørende §§ 41 og 42		5.3.1
Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelsen vedrørende de sociale områder inden aflevering til revision		5.3.2
Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelsen vedrørende Særligt dyre enkeltsager		5.3.3

2.7 Kommentarer til revisionen af sagsbehandlingen i øvrigt

Vi har på baggrund af den udførte revision foretaget en vurdering af de enkelte områder, der administreres af Socialforvaltningen. Vores revision har ikke udover ovenstående bemærkninger givet anledning til øvrige kommentarer.

Udgiftsområde	Konklusion	Afsnit
Særlig dyre enkelsager SEL § 176	✓	5.1.3
Merudgiftsydelse SEL § 41	✓	5.1.3
Tabt arbejdsfortjeneste SEL § 42	✓	5.1.3
Hjælp til flygtninge SEL § 52	Fravalg	
Advokatbistand, aktindsigt mv.	✓	5.1.3
Dækning af nødvendige merudgifter SEL § 100	✓	5.1.3
Botilbud krisecenter SEL § 109	✓	5.1.3
Botilbud SEL § 110	✓	5.1.3
Hjælp i særlige tilfælde AKL §§ 81 og 85	✓	5.1.3
Hjælp i særlige tilfælde AKL § 82	✓	5.1.3
Hjælp i særlige tilfælde AKL § 83	✓	5.1.3
Forsørgelsesudgifter i henhold til AKL § 84	Fravalg	
Efterlevelseshjælp AKL kap 10a	Fravalg	
Førtidspension	✓	5.1.3

3. Opfølgning på observationer fra tidligere år

Opfølgning på observationer 2012	Oprindelig konklusion	Aktuel konklusion	Tidsfrist	Afsnit
Internt kontrolsystem (Revisionsbemærkning nr. 5) (Afsnit 6.1.1 og 6.1.2)	✗	Afventer decisions-skrivelse		6.1
Generelle bemærkninger - Særligt dyre enkelsager (Revisionsbemærkning nr. 6)	✗	✓		6.2.1
Generelle bemærkninger – Merudgifter efter servicelovens § 41 (Revisionsbemærkning nr. 7)	!	✓		6.2.2
Generelle bemærkninger – Genopretning af merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste efter servicelovens §§ 41 og 42 (Revisionsbemærkning nr. 8)	!	Afventer decisions-skrivelse		6.2.3
Refusionsopgørelsen for 2012 (Revisionsbemærkning nr. 9) (Afsnit 6.3.1–6.3.4)	!	✓		6.3

Opfølgning på observationer 2011	Oprindelig konklusion	Aktuel konklusion	Tidsfrist	Afsnit
Udbetaling af ydelser til en specifik familie (Revisionsbemærkning nr. 10)	Uafklaret	✓		7.1.1
Særlig dyre enkeltsager SEL § 176 (Revisionsbemærkning nr. 11)	Uafklaret	Afventer decisionsk rivelse		7.1.2

Opfølgning på observationer 2010	Oprindelig konklusion	Aktuel konklusion	Tidsfrist	Afsnit
Interne kontroller – betaling af regninger (medicinudgifter) – (Revisionsbemærkning nr. 16)	X	✓		8.1.1.
§ 41 – Afgrænsning af udgifter mellem §§ 41 og 44	X	✓		8.1.2.

4. Afslutning

Vi anmoder om, at vores observationer og anbefalinger gennemgås af forvaltningen, og at ledelsen anfører deres kommentarer til vores observationer og anbefalinger. Herefter færdiggør vi direktionsnotatet med forvaltningens kommentarer, herunder eventuelle besluttede tiltag og aftalte deadlines.

I henhold til proceduren for revisionsrapportering, som er besluttet af Borgerrepræsentationen 11. februar 2010, skal det endelige notat fremsendes til fagudvalget med direktionens kommentarer inden for 3 uger. Notatet fremsendes endvidere til Økonomiforvaltningen.

København, den 20. maj 2014


Deloitte


Statsautoriseret Revisionspartnerselskab


Lyng Skovgaard
statsautoriseret revisor

5. Observationer og anbefalinger fra 2013

5.1 Ledelsestilsyn og interne kontroller - Revisionsbemærkning nr. 1

5.1.1 Ledelsestilsyn - Særlig dyre enkeltsager	
Observation	Prioritet 
<p>Det er konstateret, at forvaltningen først foretager afstemning af det grundlag, der anmeldes til refusion, efter at regnskabet er lukket, hvilket betyder, at korrektioner, som kontrollen giver anledning til, ikke bogføres i korrekt regnskabsår. Vi anbefaler derfor, at forvaltningen ændrer forretningsgangen, således at afstemningen af refusionsgrundlaget sker inden regnskabet lukkes.</p>	
Ledelsens kommentarer	
<p>Forvaltningen udfører fremover ledelsestilsyn to gange årligt, jf. ny forretningsgang på området. Det første ledelsestilsyn er gennemført på baggrund af regnskab 2013, men resultaterne heraf vil først have virkning på opgørelsen for 2014.</p>	
Ansvarlig	Status
Kontoret for Regnskab	Ultimo 2014

5.1.2 Ledelsestilsyn – Design af kontrol af ”Alternativ modtager”	
Observation	Prioritet 
<p>Kontrollen vedrører udbetaling af ydelser, som vedrører én borger, men udbetales til anden modtager. Kontrollen bør omfatte en kontrol af, om der foreligger en bevilling i sagen, og om den udbetalte ydelse reelt vedrører borgeren. I Socialforvaltningen er kontrol af ”Alternativ modtager” designet således, at kontrollen alene tager udgangspunkt i, om sagen er oprettet i kommunens kreditormodul.</p> <p>Det er vores opfattelse, at den udførte kontrol ikke i tilstrækkelig grad afdækker risikoen på området.</p> <p>Hvis betalingsmodtager er oprettet i kreditorregistret, kommer udbetalingen ud på kontrollisten med et ”Ja”. Alle sager med et ”Ja” kontrolleres ikke yderligere. Hvis sagen ikke er oprettet i kreditormodulet, kommer udbetalingen ud med et ”Nej” på kontrollisten. Alle sager med et ”Nej” udtages til kontrol. Kontrollen består af en sammenholdelse mellem bevilling, udbetaling og betalingsmodtager.</p> <p><i>Sager der fremgår med et ”Ja” på kontrollisten</i></p> <p>Det er konstateret, at der ikke foretages kontrol af udbetalinger, der fremgår på listen med et ”Ja”. Det er på baggrund heraf vores opfattelse, at der er risiko for udbetaling af ydelser til en alternativ modtager, som er oprettet i kreditormodulet, uden at udbetalingen vedrører en konkret borger.</p>	

5.1.2 Ledelsestilsyn – Design af kontrol af ”Alternativ modtager”

Forvaltningen har efterfølgende oplyst, at der vil blive udtaget 10 sager pr. center i forvaltningen for 2013 med henblik på at afdække risikoen bagudrettet. Herudover er det oplyst, at forretningsgang for sagsbehandling vil blive tilrettet. Det er endvidere oplyst, at såfremt kontrollen giver anledning til opdagelse af væsentlige fejl, vil der blive taget stilling til, om det er nødvendigt at udvide kontrollen fremover.

Vi følger op på, at der er udført kontrol af ”Ja-sager” i forbindelse med vores revision af 2014.

Sager der fremgår med et ”Nej” på kontrollisten

Det er konstateret, at kontrollen udføres i overensstemmelse med reglerne på området. Vores gennemgang har vist, at forvaltningen har mange ”Nej”-udbetalinger på kontrollisterne. Vi anbefaler derfor, at der tages initiativ til, at antallet af sager nedbringes, og at der sker oplæring af de medarbejdere, som udbetaler til en borger, som ikke er oprettet i kreditorregisteret. Alt andet lige burde antallet af sager være 0.

Ledelsens kommentarer

Forvaltningen vil, jf. oven for, udtage 40 sager (10 pr. myndighedscenter) til kontrol af, at udbetaling vedrører den konkrete borger, og at der foreligger en valid bevilling i sagen. Herefter kan risiko og omfang vurderes og om de to eksisterende kontroller skal tilrettes (det generelle ledelsestilsyn og kontrollen med at alternativ modtager er oprettet i kreditormodulet). Forvaltningen vil kun oprette nye ledelsestilsyn, som kun er rettet mod enkelte problemstillinger i sagsbehandlingen, hvis risikoen omfang vurderes som omfattende.

Forvaltningen vil sikre, at den alternative modtager oprettes i kreditormodulet i sagsbehandlingsprocessen ved at tilrette forretningsgangen, og fejllisten dermed kan reduceres til et minimum af sager.

Ansvarlig

HCK, SCK, RCK, BFCK, REGN.

Status

Ultimo 2014

5.1.3 Ledelsestilsyn - øvrige sagsområder


Observation**Prioritet**

Vi har testet kommunens iværksatte ledelsestilsyn ved at udtage en række sager, som har været igennem kommunens tilsyn. På baggrund heraf er det vores generelle opfattelse, at kommunens ledelsestilsyn forhindrer, opdager og korrigerer fejl i de omfattede sager, ligesom det er vores opfattelse, at forvaltningen handler på de fejl, der opdages, således at der tages skridt til at forhindre, at der opstår lignende fejl.


Det er på baggrund heraf vores opfattelse, at de nævnte områder administreres i overensstemmelse med gældende regler.

5.2 Løbende drift og sagsbehandling – Revisionsbemærkning nr. 2

5.2.1 Generelle bemærkninger – Tabt arbejdsfortjeneste efter SEL § 42


Observation	Prioritet 
<p>I forbindelse med vores sagsrevision har vi i to tilfælde konstateret, at forvaltningen ikke havde foretaget korrekt beregning af pensionen ved udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste. I begge sager har forvaltningen udbetalt for meget pension. Forvaltningen har efterfølgende oplyst, at sagsgangen på området vil blive ændret ved, at der i alle sager vil blive indført en kontrolberegning af den arbejdsgiverudbetalte pension, ligesom forholdet vil blive kontrolleret i ledelsestilsynet for 2014. Det er endvidere oplyst, at forvaltningen på baggrund af de gennemgåede sager i ledelsestilsynet vil tage stilling til, om der skal ske yderligere tiltag på baggrund af omfang og risici.</p> <p>Vi følger op herpå i forbindelse med vores revision af 2014.</p>	
<p>Ledelsens kommentarer</p> <p>Forvaltningen vil følge op på alle tre indsatser, som beskrevet oven for: 1) Beregningsskema som anvendes i sagsbehandlingen vil blive opdateret med tjekpunkt, 2) forholdet er en del af ledelsestilsynet for 2014 og 3) på baggrund af udfaldet af ledelsestilsynet vil forvaltningen tage stilling til om der skal ske yderligere tiltag.</p> <p>Udgifter som ikke er refusionsberettiget i de to udtagne sager, vil blive berigtiget i refusionsopgørelse 2014.</p>	
<p>Ansvarlig</p> <p>HCK og Kontoret for regnskab</p>	<p>Status</p> <p>Ultimo 2014</p>

5.2.2 Analyse af udgifter på SEL §§ 109 og 110


Observation	Prioritet 
<p>I forbindelse med vores løbende revision har vi foretaget en analyse af udgifterne på §§ 109 og 110. Vi har i den forbindelse vurderet sammenhængen i forvaltningens regneark, som regulerer refusionshjemtagelsen. Det er på baggrund heraf vores vurdering, at forvaltningen korrigerer refusionsgrundlaget for ikke-refusionsberettigede udgifter, herunder udgifter for borgere, der ikke tilhører målgruppen, f.eks. borgere der er husvilde og borgere, hvis udgifter samtidig opkræves i andre kommuner.</p> <p>Analysen har ikke givet anledning til bemærkninger eller anbefalinger</p>	

5.3 Årsrevision – Revisionsbemærkning nr. 3

5.3.1 Manglende kvalitetssikring af grundlaget for skonsmæssig berigtigelse vedrørende §§ 41 og 42

Observation	Prioritet 
<p>I forbindelse med vores revision blev det konstateret, at forvaltningen ikke havde foretaget kvalitetssikret af om, der var foretaget udbetalinger i sager, som indgik i berigtigelsen som ”<i>passive sager som er gennemgået og lukket i systemet</i>”. En efterfølgende kontrol heraf viste, at der var foretaget udbetaling i en sag. Forvaltningen har efterfølgende oplyst, at sagen snarest vil blive gennemgået.</p>	
<p>Ledelsens kommentarer</p> <p>Forvaltningen er ved at gennemgå sager. Da alle passive sager allerede er kontrolleret for udbetalinger i genopretningsplanen, foretages der ikke en ny kontrol.</p> <p>I forbindelse med refusionsopgørelse for 2014 foretages kontrollen med, at der ingen udbetalinger sker på passive sager. Forvaltningen vil berigtige eventuelle ikke-refusionsberettigede udgifter i den udtagne sag til refusionsopgørelsen for 2014.</p>	
Ansvarlig	Status
HCK og Kontoret for Regnskab	Januar 2015

5.3.2 Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelsen vedrørende de sociale områder

Observation	Prioritet 
<p>I forbindelse med revisionen konstaterede vi, at forvaltningen havde indberettet en forventet refusionsindtægt med omvendt fortegn. Herudover var udgifter til ophold for uledsagede flygtninge hjemtaget på en forkert gruppering. Forholdet vedrørende forkert fortegn er korrigeret, men beløbet er stadig indberettet på en forkert gruppering. Forholdet har ikke refusionsmæssige konsekvenser.</p> <p>Vi anbefaler, at forvaltningen anvender korrekte grupperinger til indberetning af hensyn til ministeriets mulighed for at føre statistik over kommunernes udgifter.</p> <p>Vi har fravalgt området vedrørende uledsagede flygtninge for 2013, da forvaltningen havde oplyst, at man ikke havde nogen udgifter. I forbindelse med aflevering af refusionsregnskabet har forvaltningen opgjort udgifter svarende til 2,3 mio. kr. til uledsagede flygtningebørn, som er afholdt på en af kommunens institutioner.</p> <p>Kommunen har oplyst, at de omfattede personer ikke har nogen gyldig opholdstilladelse (asylansøgere). Ifølge forvaltningens oplysninger er der tale om mindreårige uledsagede børn, som har modtaget en dom under deres ophold på asylcenter. Opholdene har i gennemsnit varet 36 dage. Vi har anmodet forvaltningen om hjemmel til hjemtagelse af 100 % refusion af denne målgruppe, da der ikke foreligger en gyldig opholdstilladelse. Forvaltningen har oplyst, at de vil kontakte ministeriet</p>	

5.3.2 Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelsen vedrørende de sociale områder

og bede dem om at tage stilling i den konkrete sag.

Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision for 2014.

Forvaltningen har oplyst, at de ikke har udgifter til handicappede flygtninge i de første 3 år efter opholdstilladelsen. .

Ledelsens kommentarer

Socialforvaltningen afventer Socialministeriets vurdering af udgifternes refusionsberettigelse. Socialforvaltningen samarbejder med Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen om fremtidige sager, hvor flygtninge eventuelt vil blive tildelt ydelser med 100 % refusion. Indtil nu har Socialforvaltningens ikke kunne identificere nogen udgifter til flygtninge med 100 % statsrefusion, ud over de konstaterede ophold på Sønderbros sikrede afdeling.

Ansvarlig

Kontoret for Regnskab

Status

Afventer MIN

5.3.3 Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelsen vedrørende særlig dyre enkeltsager

Observation

Prioritet



I forbindelse med vores revision blev det konstateret, at opgørelsen ikke var kvalitetssikret inden aflevering til revision. En sag var fejlagtigt ikke udtaget af opgørelsen, uanset at det fremgik af kommunens oplysninger. Der var anvendt forkerte satser (bundgrænse), og der var ikke foretaget korrekt periodisering.

Forholdene er efterfølgende korrigeret af forvaltningen

Ledelsens kommentarer

Socialforvaltningen gennemfører to ledelsestilsyn inden næste årsopgørelse, som kan afdække svagheder i systemunderstøttelsen og i metoderne for dataindsamling og periodisering. Ledelsestilsynet vil ligeledes afdække, om der er problemer i periodisering og i sagsbehandlingen.

Socialforvaltningen vil ligeledes udarbejde en risikoanalyse af hele opgaven med Særligt dyre enkeltsager. En risikoanalyse kan være med til at afdække, om der er brug for yderligere kontroller, nye procedurer eller bedre systemunderstøttelse.

Ansvarlig

Kontoret for Regnskab

Status

Ultimo 2014


6. Opfølgning på observationer og anbefalinger fra 2012

6.1 Ledelsestilsyn og interne kontroller – Revisionsbemærkning nr. 5

6.1.1 Ledelsestilsyn - Særlig dyre enkeltsager

Observation	Prioritet	Afventer decisionsskrivelse
<p>I forbindelse med revisionen for 2012 konstaterede vi, at forvaltningen ikke havde etableret et ledelsestilsyn på området for særligt dyre enkeltsager. Forvaltningen oplyste efterfølgende, at der ville blive tilrettelagt og implementeret et tilsyn i løbet af efteråret 2013</p>		
<p>Vi har efterfølgende modtaget en forretningsgang for særligt dyre sager, som efter det oplyste forventes implementeret i 2014. Forholdet er overført til 2013, hvor vi har påført området en revisionsbemærkning for manglende udførelse af ledelsestilsyn for 2013.</p>		
<p>Forholdet for 2012 vurderes herefter for afklaret, men afventer ministeriets decisionsskrivelse.</p>		

6.1.2 Ledelsestilsyn – Medicinudgifter efter AKL § 82 (Sektoransvar)

Observation	Prioritet	
<p>I forbindelse med revisionen for 2012 oplyste Socialforvaltningen, at der ville blive udarbejdet en særlig kontrol for at kunne følge kvaliteten af betaling af medicinudgifter. Vi har i forbindelse med vores revision af 2013 løbende modtaget dokumentation for, at kontrollen udføres.</p>		
<p>Det er vores opfattelse, at kontrollen er udført i overensstemmelse med forretningsgangen. Det er oplyst, at der er enkelte sager, som endnu ikke er afklaret på grund af lang sagsbehandlingstid hos lægen, og at disse sager vil blive fulgt inden kontrollen afsluttes.</p>		
<p>Vi anbefaler, at kontrollen indføres som et led i forvaltningens interne kontroller. Det er vores opfattelse, at omfanget af kontrollen vil blive mindre og mindre efterhånden som sagerne behandles korrekt, og herefter fungerer som en effektiv kontrol til at forhindre, at disse fejl opstår.</p>		

6.2 Generelle bemærkninger – Revisionsbemærkning nr. 6, 7 og 8

6.2.1 Generelle bemærkninger – Særligt dyre enkeltsager

Observation

Prioritet



Kommunen oplyste ved revisionen af 2012, at berigtigelse for de tilbud, som er oprettet på Tilbudsportalen i 2013, vil blive berigtiget for 2012 i forbindelse med afgivelse af refusionsregnskabet for 2013.

Vi har efterfølgende modtaget dokumentation herfor og det er vores opfattelse, at forholdet er afklaret.

6.2.2 Generelle bemærkninger – Merudgifter efter SEL § 41

Observation

Prioritet



Forholdet er afklaret, da ministeriet har godkendt genopretningsplanen for 2012.

6.2.3 Generelle bemærkninger – Genopretning af merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste efter SEL §§ 41 og 42

Observation

Prioritet

Afventer decisionskrivelse

Genopretningen er gennemført, og det er vores opfattelse, at berigtigelse for 2013 er afsluttet, såfremt ministeriet godkender, at forvaltningen har anvendt samme model som for 2012.

Ved afslutningen af vores revision manglende Socialforvaltningen at lukke en enkelt sag på grund af personlige forhold i den konkrete sag, samt foretage genopretning i en enkelt sag, som var kategoriseret som værende "passiv", men hvor der efterfølgende var foretaget udbetaling. Uanset, at forvaltningen mangler at genoprette 2 sager, er det vores opfattelse, at vi kan afslutte opfølgningen på forholdet, da forvaltningen har foretaget kontrol af, at alle sager er omfattet af genopretningen.

Vi har i forbindelse med vores revision gennemgået sagsbehandlingen i 9 sager og kontrolleret, at forvaltningen har sikret sig, at der ikke har været udbetalinger i sager som forvaltningen har henlagt som "passive".

Vi har endvidere kontrolleret, at forvaltningens skønsmæssige berigtigelse af udgifterne er foretaget i overensstemmelse med de af ministeriet godkendte forudsætninger for 2012, hvorfor vi tager forbehold for, at ministeriet også godkender modellen for 2013.

Berigtigelse af refusionen for 2014 vil først indgå i refusionsopgørelsen for 2014, hvorfor vores revision afventer modtagelse heraf.

6.3 Refusionsopgørelse for 2012 – Revisionsbemærkning nr. 9

6.3.1 Grundlag for berigtigelse vedrørende §§ 41 og 42

Observation

Prioritet



I forbindelse med årsrevisionen for 2013 er det konstateret, at forvaltningen har berigtiget udgiften for 2012 på baggrund af faktiske udgifter og sager i stedet for budgetterede.

Forholdet vurderes på baggrund heraf for afsluttet.

6.3.2 Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelsen inden aflevering til revisionen

Observation

Prioritet



I forbindelse med årsrevision for 2012 konstaterede vi, at forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad havde fulgt proceduren for kvalitetssikring, herunder afstemning mellem økonomisystemet og registrantbogførte udgifter. I 2013 er det vores opfattelse, at forholdet er væsentligt forbedret. Refusionsopgørelsen var dog behæftet med fejl ved afleveringen, hvilket efterfølgende er blevet korrigeret.

Vi anbefaler, at forvaltningen ajourfører forretningsgangen for kvalitetssikringen med de konstaterede risici i 2013, jf. afsnit 5.3

6.3.3 Udgifter efter serviceloven til uledsagede og handicappede flygtninge

Observation

Prioritet



I forbindelse med årsrevisionen for 2012 konstaterede vi, at forvaltningen ikke havde kvalitetssikret hjemtagelse af udgifter på området for uledsagede og handicappede flygtninge. Vi har videreført bemærkningen for 2013, og henviser til afsnit 5.3.

6.3.4 Enkeltmandstilbud vedrørende 2011 – særlig dyre enkeltsager

Observation

Prioritet



Forvaltningen har foretaget gennemgang af enkeltmandstilbud for perioden 2010-2013 og foretaget berigtigelser for perioden i forbindelse med refusionsopgørelsen for 2013

6.4 Kommentarer til sagsbehandlingen

6.4.1 Forsørgelsesudgifter i henhold til AKL § 84

Observation

Prioritet



Kommentaren vedrørte en forespørgsel til ministeriet omkring dokumentation vedrørende AKL §

6.4.1 Forsørgelsesudgifter i henhold til AKL § 84

84. Forvaltningen har på baggrund af ministeriets svar tilrettet forretningsgangene på området. Forholdet vurderes herefter som værende afklaret.

7. Opfølgning på observationer og anbefalinger fra 2011

7.1.1 Udbetaling af ydelser til en specifik familie (revisionsbemærkning nr. 10)

Observation

Prioritet



Revisionsbemærkningen er udarbejdet på baggrund af særlig analyse, der er udarbejdet af Intern Revision. Det fremgår hverken af rapporten fra Intern Revision, af opfølgingsrevisionen eller af vores bemærkning i beretningen, at der har været grundlag for at sætte spørgsmålstegn ved refusionshjemtagelsen.

Det fremgår derimod, at kritikken i det væsentligste vedrører uhensigtsmæssige forhold omkring økonomirapportering, herunder manglende overblik over de samlede udbetalinger fra Københavns Kommune, som blev afklaret i 2012.

Forholdet vurderes på baggrund heraf som værende afsluttet.

7.1.2 Særlig dyre enkeltsager SEL § 176 (revisionsbemærkning nr. 11)

Observation

Prioritet


Afventer decisionskrivelse

3 sager (7, 8 og 10) vedrørende enkeltmandstilbud fremgik ikke af tilbudsportalen. I forbindelse med vores revision af refusionsopgørelsen for 2013 er det konstateret, at sagerne er afholdt uden for refusionsordningen med Staten. Forholdet vurderes herefter for afsluttet.


8. Opfølgning på observationer fra 2010

8.1 Opfølgning på Social- og Integrationsministeriets decisionsskrivelse fra 2010

8.1.1 Interne kontroller – betaling af regninger (medicinudgifter)

Observation	Prioritet 
<p>Kontrol af medicinafregning</p> <p>Der udestod ved revisionen for 2012 to delpunkter:</p> <p>1) Afklaring af kontrolansvaret og</p> <p>2) Stikprøve vedrørende sektoransvar</p> <p>Ad. 1 Afklaring af kontrolansvaret</p> <p>Forvaltningen havde oplyst, at der i løbet af 2013 ville blive udarbejdet en intern kontrol på området til afdækning af fejludbetalinger vedr. medicin. Det er efterfølgende oplyst, at kontrollen først vil blive indarbejdet i forbindelse med overgang til nyt økonomisystem, hvorfor forholdet videreføres indtil kontrollen er implementeret. Vi anbefaler, at forvaltningen indarbejder kontrollen, jf. 2), som en permanent kontrol, idet denne kontrol sikrer, at væsentlige fejl opdages indtil kommunen overgår til nyt økonomisystem.</p> <p>Ad. 2. Stikprøve om sektoransvar (ansvars og betalingsfordeling mellem kommune og region).</p> <p>Forvaltningen har udført ledelsestilsyn for 2013. Det er på baggrund heraf vores opfattelse, at forretningsgangen for tilsynet følges. Forvaltningen har oplyst, at kontrollen vil blive videreført i 2014 for sager, som ikke er afsluttet i 2013. Vi anbefaler, at kontrollen videreføres i 2014 som en analyse med stikprøver, hvor alle sager på området indgår, da kontrollen efter vores opfattelse afdækker en væsentlig risiko. Se også pkt. 6.1.2 for opfølgning i 2013.</p>	
<p>Ledelsens kommentarer</p>	
<p>Forvaltningen foretager løbende kontrol af begge problemstillinger, indtil et nyt økonomisystem kan understøtte dokumentationskravet.</p>	
<p>Ansvarlig</p> <p>SCK, HCK, RCK, REGN</p>	<p>Status</p> <p>Ultimo 2014</p>

8.1.2 § 41 – Afgrænsning af udgifter mellem §§ 41 og 44

Observation	Prioritet 
<p>Afklaret, jf. ministeriets skrivelse af 21. november 2013 "<i>Vedrørende fortolkningen af servicelovens § 41 og svar på jeres brev af 27. november 2011</i>".</p>	