

Notat

Opkrævning af udgifter, ledsagelse og støtte i ferier mv. til borgere i sociale tilbud mv. i Københavns Kommune

Socialudvalget behandlede på møde den 26. marts konsekvenserne af Kommunernes Landsforening (KL) udmelding af 16. januar 2014 til landets kommuner, hvori det fremgår, at det ikke er tilladt at opkræve betaling hos borgerne for at dække udgifter, der går til at yde hjælp til socialpædagogisk bistand efter servicelovens § 85. Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold har bekræftet KL's udmelding. Det fremgår samtidig, at der ikke er tale om en ny regulering af området, men at præciseringen er fremkommet som led i en værende dialog mellem KL og LEV om problematikken for at identificere løsningsmuligheder inden for de nuværende økonomiske rammer og den aktuelle lovgivning.

I forbindelse med udvalgets behandling af sagen er der fremkommet et ønske om en redegørelse fra Deloitte om, hvorfor vi ikke gennem vores revision har opdaget og rapporteret om de pågældende forhold.

Vi kan oplyse følgende:

Vi har i vores revisionsberetning af 24. februar 2009 optaget en generel beskrivelse af revisionens formål, udførelse og omfang samt ansvarsfordeling mellem ledelse og revisor. Vi har samtidig i vores direktionsnotater anført, at vores revision af Københavns Kommune udføres med udgangspunkt i en kontrolbaseret revisionsstrategi og ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko. Det betyder, at vores revision er rettet mod vurdering af Københavns Kommunes implementerede manuelle og automatiske kontroller på væsentlige regnskabsområder, der imødegår, at utilsigtet eller tilsigtet fejl begås. Ved manuelle kontroller forstår vi for eksempel ledelsens udøvende og overvågende kontrol, budgetkontrol, effektiv person- og funktionsadskillelse samt forvaltningens overholdelse af lovgivning m.v. samt forvaltningsspecifikke ledelsesgodkendte forretningsgange eller forretningsgange udarbejdet i henhold til Kasse- og Regnskabsregulativet.

På områder, hvor vi finder det hensigtsmæssigt, kombineres vores revision af kommunens implementerede kontroller med specifikke substansrevisionshandlinger for at gennemføre revisionen af et givent område. Disse specifikke substansrevisionshandlinger kan eksempelvis være risikorettede eller tema-baserede.

Vi kan om den specifikke forespørgsel, *hvorfor Deloitte ikke gennem vores revision har opdaget og rapporteret om de pågældende forhold* uddybe med følgende:

Spørgsmålet er todelt:

1. Afholdelse af lønudgifter til ledsagere

Københavns Kommunes praksis i disse tilfælde har været, at kommunen har afholdt lønudgifter til ledsagere over de løbende institutionsbudgetter. Disse udgifter er ikke opkrævet hos borgeren.

2. Afholdelse af følgeudgifter til ledsagere

Følgeudgifter (såsom rejse-, opholds- og fortæringsudgifter) er afholdt og opkrævet hos borgeren. Det er de enkelte botilbud, der har forestået opkrævningen, og disse udgifter og indtægter (opkrævninger) har således ikke indgået i de enkelte botilbuds driftsregnskaber, og har dermed ikke indgået i revisionen. I og med, at udgifterne udgør en uvæsentlig del af kommunens udgifter, er sandsynligheden for, at vi i vores stikprøveudvælgelse, jf. ovenfor, ville udtage netop disse personsager forholdsvis lille, da der ikke er tale om et særligt "*risikoområde*". Område er samtidig ikke omfattet af de særlige regler for personsagsgennemgang i forhold til udgifter omfattet af statsrefusion.

Det kan i denne forbindelse tilføjes, at som det også fremgår af sagsfremstillingen for Socialudvalget har der ikke været en ensartet praksis i landets kommuner, og det er derfor på denne baggrund, at problemstillingen er kommet frem i dialogen mellem KL og LEV. Det kan samtidig oplyses, at problematikken ikke er beskrevet nærmere i de udgivne vejledninger, og der har heller ikke været sager, der har været forelagt/afgjort i Ankestyrelsen.

Dette medfører, at såfremt vi havde haft problemstillingen fremme i vores revision, ville vi have rettet henvendelse til forvaltningen i det omfang, vi mente, at der var handlet i strid med gældende regler. Vi ville på baggrund af det foreliggende hjemmelsgrundlag ikke kunne komme til en konklusion om, at forvaltningen havde handlet i strid med gældende regelsæt, da dette først er blevet præciseret ved Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold' s bekræftelse af KL's udmelding.

København, den 12. maj 2014

Deloitte

Statsautoriseret Revisionspartnerselskab



Lyng Skovgaard
statsautoriseret revisor