

Bilag 4 – Henvendelser modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Postby	Henvendelsesdato	Kvittering
1 +17	Ole Rasmussen	Burmeistersgade 4	1429 København K	05.02.2013	Bliv hørt – Id 4386
2	Steffen B. Jensen	Havneholmen 38, 2. tv.	1561 København V	08.02.2013	Bliv hørt – Id 4395
3	Helen Majew	Snorresgade 7	2300 København S	09.02.2013	Bliv hørt – 4398
4	Københavns Stift Att.: Jeanette Bjørnlund Nielsen	Nørregade 11	1165 København K	12.02.2013	19.02.2013
5	Jakob Steen Andersen	Havneholmen 86	1561 København V	11.02.2013	Bliv hørt – 4402
6	Lars Wilsdahl	Weidekampsgade 29	2300 København S	13.02.2013	Bliv hørt – 4410
7	Martin Pilgaard	Ben Websters Vej 14, 3. mf.	2450 København SV	13.02.2013	Bliv hørt – 4411
8 +37	Jacob Sørensen	Birketinget 2E	2300 København S	17.02.2013	Bliv hørt – 4420
9	Robert M Walker	Oehleschlægersgade 71, 2.	1663 København V	17.02.2013	Bliv hørt – 4419
10 (2 ens)	Islands Brygge Lokalråd Att.: Birger Pedersen	Leifsgade 7, st.	2300 København S	21.02.2013	25.02.2013 26.02.2013 (mail)
11 (2 ens)	Friluftsrådet København Att.: Svend-Erik Fangel Pedersen	Scandiagde 13	2450 København SV	01.03.2013	Bliv hørt – 4522 01.03.2013 (mail)
12	Ole Rehfeld	Strandvejen 138 st.tv.	2900 Hellerup	28.02.2013	04.03.2013
13+ 31+36 +75 +106	Jesper Hovby Gotved	Vesterbrogade 93, 4. tv.	1620 København V	03.03.2013	Bliv hørt – 4531
14	Foreningen Hovedstadens Forskønnelse Att.: Johan Hage	Borgergade 111	1300 København K	05.03.2013	Bliv hørt – 4544
15 +48	Steen Birk Nielsen	Halvtolv 23	1436 København K	07.03.2013	Bliv hørt – 4556
16	Søren Holck Jensen	Blågårds Plads 12, 2. tv.	2200 København N	09.03.2013	Bliv hørt – 4573
17 +1	Ole Rasmussen	Burmeistersgade 4	1429 København K	10.03.2013	Bliv hørt - 4575
18 +42	Poul Skovgaard	Havneholmen 42	1561 København V	11.03.2013	Bliv hørt – 4577
19	Morten Stryhn	Kenny Drews Vej 87, 3. tv.	2450 København SV	11.03.2013	Bliv hørt – 4578
20	Thomas Simsby	Slesvigsgade 9	1762 København V	12.03.2013	Bliv hørt - 4580
21	Casper Tingkær	Havneholmen 54, 6.	1561 København V	13.03.2013	Bliv hørt - 4592

Bilag 4 – Henvendelser modtaget i høringsperioden

22	Andreas Kristensen	Højmoesevej 26	2400 København NV	13.03.2013	Bliv hørt – 4593
23	Søren Bødtker	Ben Websters Vej 24	2450 København SV	15.03.2013	Bliv hørt - 4602
24	Frederik Lysgaard Vind	Havneholmen 42, 2. th.	1561 København V	15.03.2013	Bliv hørt – 4603
25	Niels Refsgaard	Fasanvej 3	4243 Bissrup / Rude	16.03.2013	Bliv hørt – 4608
26	Asger Goth	Højtoftevej 42	7700 Thisted	16.03.2013	Bliv hørt - 4609
27	Felicia Fock	Istedgade 88, 4.	1650 København V	18.03.2013	Bliv hørt – 4626
28	Københavns Museum Att: Niels Grumløse	Vesterbrogade 59	1620 København V	18.03.2013	Mail 25.03.2013
29	Trine Mortensen	Havneholmen 36, 1. tv.	1561 København V	18.03.2013	Bliv hørt – 4632
30 +34	Finn Bro-Rasmussen	Sollerød Park 7, 1	2840 Holte	19.03.2013	Bliv hørt - 4634
31+ 13+36 +75+ 106	Jesper Hovby Gotved	Vesterbrogade 93, 4. tv.	1620 København V	19.03.2013	Bliv hørt – 4637
32	Troels Brücker	Oscar Pettifords Vej 13, 2. th.	2450 København SV	20.03.2013	Bliv hørt – 4663
33	Inge Frydensberg	Havneholmen 42, 2. tv.	1561 København V	20.03.2013	Bliv hørt – 4655
34 +30	Finn Bro-Rasmussen	Sollerød Park 7, 1	2840 Holte	20.03.2013	Bliv hørt - 4653
35	Vesterbro Lokaludvalg Att.: Niels Vestergaard	Lyrskovgade 4, 2. sal	1758 København V	21.03.2013	Bliv hørt – 4674
36+ 13+31 +75 +106	Jesper Hovby Gotved	Vesterbrogade 93, 4. tv.	1620 København V	24.03.2013	Bliv hørt - 4706
37 +8	Jakob Sørensen	Birketinget 2	2300 København S	24.03.2013	Bliv hørt – 4707
38	Amager Vest Lokaludvalg Att.: Lars Rimfalk Jensen	Sundholmsvej 8	2300 København S	25.03.2013	Bliv hørt - 4712
39	Peter Mikkelsen	Havneholmen 42, 6. tv	1561 København V	10.03.2013	Bliv hørt – 4576
40 +74+ 108	Lisa Rosenmeier	Havneholmen 54, 3. th.	1561 København V	25.03.2013	Bliv hørt – 4724
41	Foreningen Skibbroen Att.: Formand Anders Clausen	Skibbroen 22	2450 København SV	26.03.2013	Bliv hørt – 4726
42 +18	Poul Skovgaard	Havneholmen 42	1561 København V	26.03.2013	Bliv hørte - 4727

Bilag 4 – Henvendelser modtaget i høringsperioden

43	Foreningen Skibbroen v/Carsten B. Kristensen	Skibbroen 8	2450 København V	25.03.2013	Bliv hørt - 4718
44	Torben Andersen	Axel Heides Gade 12. 1. tv.	2300 København S	26.03.2013	Bliv hørt - 4732
45 +46	Jens Christoffersen	Islands Brygge 34B	2300 København S	29.03.2013	
46 +46	Jens Christoffersen	Islands Brygge 34B	2300 København S	29.03.2013	Bliv hørt - 4769
47	Mikael K. Reding	Havneholmen 54, 1. mf.	1561 København V	30.03.2013	Bliv hørt - 4772
48 +15	Steen Birk	Halvtolv 23	1436 København K	31.03.2013	Bliv hørt - 4779
49	Roklubben SAS v/formand Jan Peter de Baan	Rundholtsvej 95	2300 København S	31.03.2013	Bliv hørt - 4784
50	Louise Bjerregaard	Sønder Boulevard	1720 København V	03.04.2013	Bliv hørt - 4882
51	Line I. Nielsen, Emil M. Christensen, Anne-Mette Stubager, Siri Astrup	Gudenåvej 39B, st.	2720 Vanløse	02.04.2013	Bliv hørt - 4863
52	Karine Sarkissian	1201 W. Mt. Royal Ave. Apt. 305	21217 Baltimore	03.04.2013	Bliv hørt - 4883
53	Danny Diduch	Havneholmen 54, 1. tv.	1561 København V	03.04.2013	Bliv hørt - 4884
54 +73	Jette Sachs	Havneholmen 52	1561 København V	04.04.2013	Bliv hørt - 4885
55	Jens Fink-Jensen	Nissedalen 30	2740 Skovlunde	04.04.2013	Bliv hørt - 4886
56	MAN Diesel & Turbo Att.: Thomas S. Knudsen og Lars Peter Olsen	Teglholmegade 41	2450 København SV	03.04.2013	Mail 04.04.2013
57	HOFOR A/S Att.: Nis Fink	Ørestads Boulevard 35	2300 København S	05.04.2013	Mail 05.04.2013
58	Jakob Nørlev	Islands Brygge 77C	2300 København S	29.03.2013	Mail 05.04.2013
59	Havnelauget Att.: Formand Claus Rasmussen	Artillerivej 98C, 2. th.	2300 København S	05.04.2013	Mail 05.04.2013
60	Kultur- og Fritidsudvalget Att.: Klaus Vollstedt			05.04.2013	Mail 05.04.2013
61	Dong Energy Att.: Kasper Justesen	Nesa Allé 1	2820 Gentofte	04.04.2013	Mail 05.04.2013
62a +62b (ens)	Havnelauget Att.: Susanne Bro	Havneholmen 42, 6. tv.	1561 København V	05.04.2013	Bliv hørt - 4893
62b +62a (ens)	Havnelauget Att.: Susanne Bro og Claus Rasmussen	Havneholmen 42, 6. tv. Og Artillerivej 98C, 2. th.	1561 København V 2300 København S	05.04.2013	

Bilag 4 – Henvendelser modtaget i høringsperioden

63	DONG Energy Thermal Power	Kraftværksvej 53	7000 Fredericia	05.04.2013	Bliv hørt – 4894
64	DONG Energy S&D Att.: Torben Nissen	Teknikerbyen 25	2830 Virum	05.04.2013	Bliv hørt - 4895
65	HR		2300 København S	04.04.2013	Bliv hørt – 4892
66	Anne Moritz	Gunløgsgade 37. 2. tv.	2300 København S	04.04.2013	Bliv hørt – 4891
67	Energinet DK Att.: Niels Chr. Brix	Pederstrupvej 76	2750 Ballerup	04.04.2013	Bliv hørt – 4890
68	Jakob Thyssen Valerius	Havneholmen 52, 4. tv.	1561 København V	04.04.2013	Bliv hørt – 4888
69	Denis Bowers	Skydebanegade 24	1709 København V	04.04.2013	Bliv hørt – 4887
70	Rasmus Christiansen	Valborg Allé 5, 4. th.	2500 Valby	05.04.2013	Bliv hørt – 4896
71	Dorte Dahlin	H.C. Andersens Boulevard 40	1553 København V	06.04.2013	Bliv hørt – 4897
72	Mogens Møller	H.C. Andersens Boulevard 40	1553 København V	06.04.2013	Bliv hørt – 4898
73 +54	Jette Sachs	Havneholmen 52	1561 København V	06.04.2013	Bliv hørt – 4899
74 +40 +108	Lisa Rosenmeier	Havneholmen 54, 3. th.	1561 København V	06.04.2013	Bliv hørt – 4900
75 +13+ 31+36 +106	Jesper Hovby Gotved	Vesterbrogade 93, 4. tv.	1620 København V	06.04.2013	Bliv hørt – 4901
76 +77	Helle Trøst Nielsen	Havneholmen 42, 1. th.	1561 København V	06.04.2013	Bliv hørt – 4902
77 +76	Helle Trøst Nielsen	Havneholmen 42, 1. th.	1561 København V	06.04.2013	Bliv hørt – 4903
78 +79	Foreningen Skibbroen v/næstformand Mogens Steffensen	Skibbroen 44	2450 København SV	07.04.2013	Bliv hørt – 4904
79 +78	Aktiv Havn v/formand Mogens Steffensen	Skibbroen 44	2450 København SV	07.04.2013	Bliv hørt – 4905
80	Klaus Bach Andersen	Teglholt Tværvej 29, 3. tv.	2450 København SV	07.04.2013	Bliv hørt – 4906
81	Sydhavnsklubberne v/Mark Carstensen	Sejklubvej 10	2450 København SV	07.04.2013	Bliv hørt – 4907
82	Arkitekt m.a.a. og billedkunstner Erica Heyckendorff og Heine Skjerning	Bragensgade 26B, 3.	2200 København N	07.04.2013	Bliv hørt – 4908
83	Torben E. Lund	Damsbovænge 13	2500 Valby	07.04.2013	Bliv hørt – 4909

Bilag 4 – Henvendelser modtaget i høringsperioden

84	Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur v/Erica Heyckendorff	Borgergade 111	1300 København K	07.04.2013	Bliv hørt – 4910
85 +109	Københavns Roklub v/Niels Holmquist	Tømmergravsgade 13	2450 København SV	07.04.2013	Bliv hørt - 4911
86	Dansk Forening for Rosport v/Henning Bay	Skovalleen 38A	2880 Bagsværd	07.04.2013	Bliv hørt – 4912
87	Kresten Mandøe	Havneholmen 54	1561 København V	07.04.2013	Bliv hørt – 4914
88	Anders Hastrup	Matthæusgade 46B, lejl. 153	1666 København V	07.04.2013	Bliv hørt – 4913
89	Fisketorvets Motorbåds Klub v/Morten Jensen	Svanemosegårdsvej 7, 1.	1967 Frederiksberg C	07.04.2013	Bliv hørt – 4915
90 +99	Bo Schriver	Islands Brygge 34C	2300 København S	07.04.2013	Bliv hørt – 4916
91 +96 (ens)	Danmrks Naturfredningsforening København v/Rune Kjærgaard Lange	Granatvej 1	2770 Kastrup	07.04.2013	Bliv hørt – 4917
92	Claus Sørensen	Havneholmen 52, 1. tv.	1561 København V	08.04.2013	Bliv hørt – 4918
93	Hans Bräuner-Osborne	Islands Brygge 24B, 1. th.	2300 København S	08.04.2013	Bliv hørt – 4919
94	Nordicom og Grøning Arkitekter Att.: Martin A. Dahlerup	Gothersgade 11	1123 København K	08.04.2013	Mail 08.04.2013 Mail 25.04.2013
95	Bådelaug Havnestad v/John Poulsen	Islands Brygge 75A, 1.	2300 København S	05.04.2013	Brev 16.04.2013
96 +91 (ens)	Danmrks Naturfredningsforening København v/Rune Kjærgaard Lange	Granatvej 1	2770 Kastrup	07.04.2013	
97 +100 (ens)	Dansk Kano & Kajak forbund Idrættens Hus Att.: Dorthe Hansen	Brøndby Stadion 20	2605 Brøndby	07.04.2013	
98	Jørgen Lauesen og Lis Lillethorup			07.08.2013	Mail 17.04.2013
99 +90	Bo Schriver	Islands Brygge 34C	2300 København S	08.04.2013	Bliv hørt – 4923
100 +97 (ens)	Dansk Kano & Kajak forbund Idrætsforum København Att.: Dorthe Hansen	Brøndby Stadion 20	2605 Brøndby	08.04.2013	Bliv hørt - 4920
101	Kgs. Enghave Lokaludvalg Att.: Joan Røge	Multicenter Mozarts 3	2450 København SV	08.04.2013	Bliv hørt – 4921

Bilag 4 – Henvendelser modtaget i høringsperioden

102	Anders Thormann	Islands Brygge 32F	2300 København S	08.04.2013	Bliv hørt – 4926
103	Birgitte Lind Petersen	Islands Brygge 32F	2300 København S	08.04.2013	Bliv hørt – 4927
104	Vesterbro Trafik- og Byrumsgruppe Att.: Bruno Schwede	Sønder Boulevard 70	1720 København V	08.04.2013	Bliv hørt – 4924
105	Landskabsarkitekt Ellen Oll	Hovedgade 9	3220 Tisvildeleje	08.04.2013	Bliv hørt – 4925
106 +13 +31+ 36+ 75	Jesper Hovby Gotved	Vesterbrogade 93, 4. tv.	1620 København V	08.04.2013	Bliv hørt – 4928
107	Martin Randrup	Havneholmen 38, 4. tv.	1561 København V	08.04.2013	Bliv hørt – 4929
108 abcd +40 +74	Havnelauget Att.: Lisa Rosenmeier	Havneholmen 54, 3. th.	1561 København V	07.04.2013 08.04.2013	
109 +85	Københavns Roklub & Københavns Kreds under Forening for Rosport Att.: Niels Holmquist og Mette Bacher	Skovbrynet 39	2880 Bagsværd	07.04.2013	Brev 17.04.2013

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 5. februar 2013 21:33
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: ole rasmussen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen på hjemmesiden](#). Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4386
Navn: ole rasmussen
Postnr/by: 1429 København K
Organisation:
Adresse: Burmeistersgade 4
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

På dette tidlige stadie vil jeg kun fremhæve, at det i dag fritliggende H.C. Ørstedsværk er en historisk arkitektur, og på sin vis er en smukkere arkitektur en Operaen. Bygningen skal ifølge lokalplanforslaget tildækkes af højhuse og ligegyldige boliger som er uden samspil med Havnens aktiviteter i øvrigt.

Det er lykkedes for A.P. Møller, med kommunens hjælp, at skærme Operaen ved at flytte rundt på broer og tunneler, så Holmen fortsat sikkert vil være en isoleret sag. Det vil jeg vende tilbage til. Lad mig blot referere Christianshavnet.net.dk i denne passage .

Byplanlæggerne skal passe på, at København ikke ender som kedelig mainstream.

»En by er kun interessant, hvis den både har det mainstream - og samtidig de billige arealer og lokaler, hvor alt det alternative kan ske«, Jens Kvorning, professor på Kunstakademiets Arkitektskole og leder af Center for Byplanlægning, i Politiken.

Mainstream kan betyde avantgarde konverteret til nutidens livsstil, men ingen ved om den også er fremtidens, og det er i sig selv et problem, at den samlede Havnefront udtrykker en bestemt tidsbølge. Det spørgsmål Christianshavnet.net stiller sig er imidlertid, om den planlagte fornyelse, en fornyelse som alene kommer til udtryk i arkitekturen, ikke i indretningen af lokalmiljøerne, er udtryk for et sygdomstegn eller et sundhedstegn, og om en lokal forvaltning magter at planlægge på en storbys vegne?

Byen København er kommunen København med 557.000 indbyggere, men den er også Dragør, Glostrup og Gentofte. Byens udvikling kan derfor anskues på flere måder. I de sidste 20 - 30 år har i sær de frilagte godsarealer langs Havnefronten og Ørestad tiltrukket investeringer. Der bygges stort set kun domiciler og eksklusive boliger, som tiltrækker ny borgere, og det er godt nyt for kommunekassen, men måske denne koncentration er skidt nyt for samfundet, da den i ubemærkethed suger kraften ud af udviklingen andre steder.

Samtidig er der ikke en naturlig forbindelse mellem domicilerne, de eksklusive boliger og borgernes adgang til vandet, som derfor primært øger pendlingen og trængselsproblemerne i dagligdagen. Det er ikke nogen let opgave at løse den mangeårige nedsmeltning af den københavnske infrastruktur, selv om Cityringen er godt nyt for den indre by, men man skal huske på, at København er stadig en by med omkring 300.000 boliger, som primært er 1 og 2 værelses lejligheder, og som mangler boliger til en husleje folk kan betale. Kun 30% af boligmassen er på 3 værelser, og kun lidt over 20% har 4 værelser eller derover.

Boligerne på Havnefronten er meget dyre boliger, flere har givet købt for dyrt, og for at kunne sælge er mange af de ny boliger derfor uden bopælspligt, og det komplicerer de ny bydeles identitet og lokalmiljøets udvikling, og den snart sagnomspunde mangfoldighed. Mainstream koster kassen, og fænomenet med tomme boliger uden bopælspligt, kan man tage ved lære af andre steder.

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 8. februar 2013 11:39
Til: TMF-Bydesign
Emne: Hørings svar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Steffen B. Jensen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4395
Navn: Steffen B. Jensen
Postnr/by: 1561 København V
Organisation:
Adresse: Havneholmen 38, 2. Tv
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger: Tlf. +45 31 12 30 33

Høringssvar:

Som bidrag til de samlede høringssvar vil jeg blot påpege, at romiljøet ved Københavns Roklub og generelt i Københavns havn vil blive forringet mærkbart ved at inddæmme en del af det i forvejen begrænsede havneareal. En inddæmning vil således påvirke vandsporten og vandaktiviteten negativt i Københavns havn, fordi det bliver mere trængt at dyrke roning, kajakroning og sejlads i havnen. Stævner såsom Copenhagen Harbour Race vil også få sværere ved at bestå ved at indskrænke vandarealet. Hvis der etableres lodrette kanter, vil bølgerne slå frem og tilbage og umuliggøre roaktiviteter især i outriggere. Derudover vil en så omfattende opfyldning, som der er lagt op til jf. Tegning nr. 2 - Opfyldninger og kanaler på s. 54 i forslag til lokalplan for Enghave Brygge ødelægge den æstetiske harmoni i havnen, fordi opfyldningen vil få bygningerne til at rage langt ud, hvilket vil afskærme det generelle udsyn til havnen for den enkelte borgér.

Jeg ser derfor med et meget negativt syn på en så omfattende opfyldning af et havneområde, der i forvejen er knapt. Et forslag om at halvere opfyldningen således, at harmonien imellem de øvrige kanter, som omkranser Enghave Brygge bibeholdes, ønskes derfor imødekømt.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4395>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 9. februar 2013 20:13
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Helen Majew

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4398
Navn: Helen Majew
Postnr/by: 2300 S København
Organisation:
Adresse: Snorresgade 7
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Som beboer i den gamle del af Islands Brygge er jeg sammen med andre så heldig at bo tæt ved både havn og Fælled. Byens vise fædre og mødre er lige så stille ved at smadre vores havn ved at lave en kæmpeopfyldning, der vil ødelægge udfoldelsesmuligheder for søsportsejlers og den æstetiske nydelse af havnen og det smukke H.C. Ørsteds Værk.

Byg gerne nyt- byg boliger, der er til at betale for ganske almindelige mennesker i stedet for at forgrime vores havneområder i Nord og Syd med grimme, dyre boliger uden bopælspligt.

Byg boliger andre steder i København til huslejer, der er til at betale for almindelige mennesker og fri os for en kæmpe opfyldt ø i havneløbet. Venlig hilsen fra Helen Majew

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4398>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: Københavns Stift [KMKBH@KM.DK]
Sendt: 12. februar 2013 12:11
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar vedr. forslag til kommuneplantillæg Enghave Brygge - PlanID: 2117445

Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bydesign

I anledning af fremlagte forslag til udvikling af Enghave Brygge, ønsker Københavns Stiftsøvrighed hermed at henlede opmærksomheden på, at der for nuværende foreligge planer til opførelse af en ny kirke på Teglholmen. Den nye kirke forventes placeret ved Teglholskanalen ved Vestre Teglgade og indpasset i en ny karré-bebyggelse, der er en ud af fire karréer adskilt af nye kanaler.

Kirken forventes yderligere placeret i det sydvestlige hjørne af karréen med adgang fra Vestre Teglgade. Kirkens endelige udformning er endnu ikke fastlagt.

Stiftsøvrigheden henstiller til, at forvaltningen inddrager disse forventninger og kirkebyggeriets videre udvikling, i sine lokalplaner for området.

Med venlig hilsen

Jeanette Bjørnlund Nielsen
Stiftsfuldmægtig
ieb@km.dk

Københavns Stift



Norregade 11 1165 København K 33 47 65 00

Hvis du ikke er rette modtager af denne e-mail: Da denne e-mail kan indeholde fortrolige oplysninger, beder Københavns Stift venligst om at den slettes, og at Stiftet underrettes om fejlen.

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 11. februar 2013 20:14
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Jakob Steen Andersen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4402
Navn: Jakob Steen Andersen
Postnr/by: 1561 København
Organisation:
Adresse: Havneholmen 86
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Lokalplan Enghave Brygge har særligt fokus på "at bo ved vandet" og "at skabe attraktive byrum" ved vandet.

I relation til hele debatten og arbejdet for København som en foregangsby for en varieret, spændende og grøn storby - vil det være en oplagt ide for Københavns Kommune at inddrage den nordligste af de planlagte 8 nye "øer", bevare de ældre bygninger der står på stedet og udvikle området til et rekreativt "opholds- og strandområde" i lighed med det virkelig succesfulde og i sommerperioderne fuldt besatte Island Brygge omkring havnebadet og kulturhuset.

På den måde kunne der i lighed med Islands Brygge siden komme variation i havneløbet med "Kalvebod bølge", projektet på Enghave Brygge og øvrige planlagte projekter på turen langs kajen til Sluseholmen. København vil på den måde styrke sin position som en storby der udvikles med ønsket om mangfoldighed, trivsel og en social bæredygtigt grøn udvikling.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4402>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 13. februar 2013 10:36
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Lars Wilsdahl

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4410
Navn: Lars Wilsdahl
Postnr/by: 2300 København S
Organisation:
Adresse: Weidekampsgade 29
Email: l.wilsdahl@tmfbydesign.com
Øvrige kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Udbygning af København i området omkring Københavns Havn er rigtig fin og meget velkommen. Der i mod er bl.a. opfyldt ud i Københavns Havn ikke en plan der ses er i overensstemmelse med Københavns historie, bevaring af selve havnens sjæl i bredde og drøjde, tab af historien, den store bredde der understøtter et indtryk af havn ændres ved denne lokalplan til en kanalby. Udover dette er der naturbeskyttelses hensyn der bør genovervejes. Her henvises til Danmarks Naturfredningsforening. Planlægning af høje bygninger i området strider mod resten af havnens øvrige skyline. At denne plan er nødvendig for København er svær at få øje på. I nærområdet hvor der nærværende lokalplan er der i forvejen rigtig megen ubebyggede arealer der kan rumme disse m2 hvorfor det ses uforståeligt at foretage dette opfyld af havnen, i baglandet så at sige, ligger der flere områder der er klar til fortætning af København - og klar til at opfylde Københavns behov for boliger mv. uden at drive vold på Københavns Havn. Her tænkes bl.a. Ørestaden, Havnestaden, Sydhavnen/Teglholmen, Baneområder Kalvebod Brygge, Carlsberg Byen, Nordhavnen.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4410>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 13. februar 2013 16:12
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Martin pilgaard

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4411
Navn: Martin pilgaard
Postnr/by: 2450 Kbh sv
Organisation:
Adresse: Ben websters vej 14 3 mf
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Der er ikke så meget at sige i denne sag! I ødelægger langsomt havnen og derfor skal der ikke fyldes op! Og der skal ikke bygge kæmpe klodsser op som skygger for vandet og alle dem der elsker at bruge havnen!

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4411>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 17. februar 2013 16:41
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Jacob

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen, kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
 Svar id: 4420
 Navn: Jacob
 Postnr/by: 2300 København S
 Organisation:
 Adresse: Birketinget 2E
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

En af de største udfordringer for beboerne på havneholmen ved det nye lokalplanforslag er, at det foreslås, at byggerettighederne på de nordligste øer udvides med ca. 25% i forhold til tidligere planer og at højden i den nordlige del øges fra ca. 4 etager til 7-8 etager. Problemet består i, at et så højt byggeri tæt på Havneholmen vil eliminere en stor del af udsigten fra Havneholmen og fjerne lyset fra genspejling af sollys i havet. Særligt den nordøstligste bygning er et problem for beboerne på Havneholmen, da længden og højden af denne bygning er afgørende for, hvor meget af udsigten fra Havneholmen, der forsvinder. En mulig løsning, der vil tilgodese flest mulige borgere i København, vil være, at der i stedet for den nordøstligste bygning etableres et grønt byrum, hvor flere beboere vil kunne mødes og nyde udsigten og dybden i havneløbet mod nord. Dette vil eventuelt kunne kombineres med et cafe miljø eller en restaurant for at øge liv i området. Alternativt vil generne for beboerne på Havneholmen kunne reduceres ved at reducere længden og højden af den nordøstligste bygning til fx hal v længde og 3-4 etager som oprindeligt planlagt. Begge de to foreslåede løsninger i dette svar har en begrænset indvirkning på byggeriet, da de alene vedrører en enkelt bygning, hvorimod løsningerne vil kunne reducere generne for et stort antal beboere/naboer på Havneholmen.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4420>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 17. februar 2013 15:30
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Robert M Walker

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4419
Navn: Robert M Walker
Postnr/by: 1663 Kbh V
Organisation:
Adresse: Oehleschlægersgade 71,2
Email: '
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Elsker at køre på cykel fra Vesterbro , over Cykelbroen , ud forbi Nokken og Sønderbro.
Stoppe på Slusen og inhalere stemningen og øjestrækket.

Gider ikke at lyde bagstræberisk, fremskridt er godt, og jeg græd heller ikke da kastanjen på Enghave plads blev fældet.

Det er dog bare så dårlig en ide at plastre mere af den sparsomme havnefront til , og smadre de lommer af miljø, der er der nu. Specielt når der er masser af tomme lejligheder i de nye havnekarterer Tegtholmen og Sluseholmen.

Kommunen har før taget dårlige beslutninger med havnen som umælede offer, tænk bare på Kalvebod brygge, der ligner en indfaldsvej til Glostrup og har ligeså meget atmosfære som en brugt pizzabakke.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4419>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bydesign
Postboks 447
1505 København V

Center for Bydesign
Emne nr.:
Sags nr.:

bydesign@tmf.kk.dk

Høringssvar om Enghave Brygge. Lokalplanforslag med kommuneplantillæg

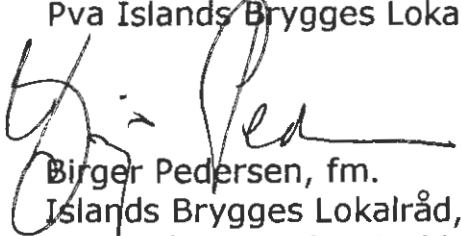
Islands Brygges Lokalråd ønsker at gøre indsigelse mod lokalplanforslaget. Af samme grund som lokalrådets protest mod Bølgen foran Kalvebod Brygge.

Lokalrådet mener principielt, at når man har en havn, skal den ikke fyldes op. Vandspejlet er meget attraktivt og bør derfor bevares i så høj grad som muligt.

I fremtiden skal de fredelige roere og små både i Sydhavnen formentlig konkurrere om vandet med store fashionable motorbåde i den lille kanal, som havnen reduceres til på dette sted.

Vær opmærksom på, at når tingene er gjort, kan de ikke ændres. Man kan komme til at fortryde for tid og evighed. Se bare på byggeriet på Kalvebod Brygge, som daværende overborgmester Jens Kramer Mikkelsen til et offentligt møde har udtalt sin fortrydelse over.

Med venlig hilsen
Pva Islands Brygges Lokalråd



Birger Pedersen, fm.
Islands Brygges Lokalråd,
Leifsgade 7, st, 2300 Kbh. S

2/2 2013

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 1. marts 2013 13:34
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Svend-Erik Fangel Pedersen
Vedhæftede filer: FRIL Kbh Høringssvar Enghave Brygge marts 2013.pdf

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4522
Navn: Svend-Erik Fangel Pedersen
Postnr/by: 2450 København SV
Organisation: Friluftsrådet København
Adresse: Scandiagade 13, 2450 København SV
Email: koebenhavn@friluftsraadet.dk
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Hermed fremsendes Friluftsrådet Københavns høringssvar til lokalplanforslag En ghave Brygge, se venligst vedhæftede fil.

Vedhæftede filer:

FRIL Kbh Høringssvar Enghave Brygge marts 2013.pdf

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4522>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

**Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bydesign
Postboks 447
DK – 1505 København V**

Fremsendt pr. e-mail til bydesign@tmf.kk.dk / www.blivhoert.kk.dk

København, den 1. marts 2013

Vedr.: Høringssvar fra Friluftsrådet – Enghave Brygge, forslag til lokalplan med tilhørende kommuneplantillæg i offentlig høring 06.02. - 08.04. 2013

Generelle kommentarer

Overordnet set finder Friluftsrådet forslag til lokalplan "Enghave Brygge" imødekomende overfor rekreative muligheder knyttet til arealer, på land som i vand. Dog skal Rådet udtrykke en vis grad af bekymring for en øget vandgennemstrømning i havnebassinet, der kan påvirke sejlads herunder lettere både som robåd, kano og kajak. Dertil kommer en bekymring for oplevelsen af det industrielle kultur- og havnemiljø, der vil forsvinde i takt med udvikling af nye boligområder.

Det rekreative havnemiljø

Det fremgår af lokalplanforslaget, at et af formålene med lokalplanen, netop er at "den rekreative værdi af kajarealerne skal forøges ved anlæg af sammenhængende offentligt tilgængelige promenader, vandtrapper og træbrygger". Dertil finder Friluftsrådet det positivt, at Københavns Roklub forsat bevares. Friluftsrådet ser gode muligheder for spændende oplevelser knyttet til kanalerne, der opstår ved udgravning. Disse kan med tiden udvikle sig til høj rekreativ værdi på samme måde som f.eks. Christianhavns kanaler er det i dag under forudsætning af der etableres en almen tilgængelig offentlighedszone af en vis dybde langs kanaler og havnefront.

Det er Friluftsrådets principielle holdning, at Københavns havn, havneløb, havnefront og kanaler, under et "den blå flade", er en mindst ligeså væsentlig attraktion med stor betydning for befolkningens muligheder for rekreative oplevelser, aktiviteter, fysisk og mental sundhed som byens grønne områder. Friluftsrådet finder, at en reduktion af "den blå flade" gennem opfyldning ud i havneløbet, er en bekymrende udviklingstendens i forhold til de almennyttige, rekreative værdier i "den blå flade".

Friluftsrådet København

Friluftsrådet – Scandiagade 13, 2450 København SV

Tel 3379 0079 – koebenhavn@friluftsraadet.dk – www.friluftsraadet.dk

Friluftsrådet København omfatter Dragør, Frederiksberg, København og Tårnby Kommuner



Kulturstyrelsen har tidligere medvirket til at sikre nogle elementer fra Københavns periode som industriel havneby i inderhavnen ved Opera-øen. Det er Friluftsrådets opfattelse, at projektet i væsentlig grad ændrer en af de sidste muligheder for at opleve byens industrielle, historiske havnemiljø og havnefront i kystnærhedszonen.

Det er Friluftsrådets opfattelse, at projektet er VVM-pligtigt og må vurderes i en VVM-redegørelse for så vidt angår havnerelaterede, industrielle kulturarvshensyn på dette område.

- **Natura-2000 område – Nærhed og indvirkning på fuglelivet i havneløbet.**

Lokalplanområdet er nær beliggende til Natura 2000-området i Kalveboderne, et fuglebeskyttelsesområde. Havneløbet er derfor et naturligt hjemsted og fourageringsområde for mange edderfugle, svaner, ænder o.lign. I havneløbet er der i dag mulighed for at opleve mange og forskelligartede svaner og ænder samt lappe dykkere, fiskehejrer m.fl.

Det er Friluftsrådets opfattelse, at en indsnævring af havneløbet og dermed ændring af gennemstrømningshastigheden i havneløbet i væsentlig grad vil reducere diversiteten, populationen og fourageringsmulighederne.

Et forhold der efter Friluftsrådets opfattelse er VVM-pligtigt og må vurderes i en VVM-redegørelse.

- **Forurening – Analyse, konsekvensvurdering og afværgeforanstaltninger**

”I Københavns havn og i havneløbet er bundsedimentet fyldt med forurening fra den gang havnen var en aktiv erhvervshavn. Store dele af havnen er meget stærkt forurenede med kviksølv og markant forurenede med bly, kobber og cadmium, der er bundet til bundsedimentet. Lav strømhastighed hindrer, at bundsedimentet røres op.”

(Citeret fra Københavns Kommunes havneatlas 2011, Teknik- og Miljøforvaltningen).

Det er en kendt problematik, at jordbunden på de tilstødende, tidligere industriarealer ligeledes er stærkt forurenede.

En VVM-undersøgelse må efter Friluftsrådets opfattelse for så vidt angår forureningsproblematikken, omfatte analyse af de eksisterende forhold samt konsekvensvurdering for byggeriet i anlægsfasen:

Friluftsrådet København

Friluftsrådet – Scandiagade 13, 2450 København SV

Tel 3379 0079 – koebenhavn@friluftsradet.dk – www.friluftsradet.dk

Friluftsrådet København omfatter Dragør, Frederiksberg, København og Tårnby Kommuner



oversvømmelse, forekommer ikke at være taget i betragtning i projektet.

Forhold der efter Friluftsrådets opfattelse er VVM-pligtigt og må vurderes i en VVM-redegørelse.

● **Forureningsproblematik for så vidt angår opfyldning ud i vandarealet.**

En VVM-undersøgelse må efter Friluftsrådets opfattelse for så vidt angår forureningsproblematikken, omfatte analyse af de eksisterende forhold samt konsekvensvurdering herom af Enghave Brygge-projektets opfyldning ud i havneløbet i anlægsfasen:

Kemisk analyse og kortlægning af forekomster af forurening i bundsediment for tungemetaller, Kviksølv Bly (Pb), kobber (Cu), cadmium (Cd), krom (Cr), nikkel (Ni) og jern (Fe),

- PAH'er, total hydrocarbon, totalphenol, cyanid og BTEX'et (aromaterne benzen, toluen, ethylbenzen, xylene),

- chlorerede opløsningsmidler tetraklorethan, triklorethan, tri- og tetraklorethylen, dichlorethylen og vinylchlorid.

Konsekvensvurdering af opfyldning i anlægsfase og brugsfase, omfattende afværgeforanstaltninger samt håndtering af opfyldningsmateriale,

- påvirkning af det allerede kendte, i betydelige omfang stærkt kviksølvholdige bundsediment, konsekvenser og afværgeforanstaltninger i anlægsfasen og ved forøget, fremtidig vandgennemstrømningshastighed.

Forhold der efter Friluftsrådets opfattelse er VVM-pligtigt og må vurderes i en VVM-redegørelse.

Med venlig hilsen
f/ Friluftsrådet København

Flemming Hansen /
Friluftsrådet København
Formand
Tlf. 3312 1041
koebenhavn@friluftsradaet.dk

Svend-Erik Fangel Pedersen
Friluftsrådet København
Næstformand
Tlf. 2172 3349
koebenhavn@friluftsradaet.dk

Veds. Enghave Brygge

At fiske i rørt og urent vand og være troldmandens lærling er den situation
Københavns overborgmester er i.

Der er høring omkring Enghave brygge. Der skal bygges til kanten, men ikke nok med det, der skal bygges ud over kanten. Det betyder, at én af Københavns mest forurenede grunde skal opgraves og fyldes ud i havnen. Den havn, der berømmes for at være badeland skal nu fyldes med jord der er forurenede gennem generationer. Petersen og Albeck har siden sidste århundrede haft ophugning af udtjente skibe som hovederhverv. Ophugningen pågik ude i vandarealet Enghave Brygge. Historisk et meget interessant kapitel, mange kendte skibe endte her, bl.a. det første kongeskib Dannebrog, og store dele af skibe fra rederiet Progress, som vist på billedet.. (bilag 1)

Megen affald sank til bunds. Yderligere er der gennem generationer ophugget maskiner, auto og andet skrot på land arealet. Det land, der nu skal fyldes ud i havnen. (bilag 2)

År tilbage, da havnen blev administreret og også ejet af Havnevæsenet, drøftede man oprensning af dele af havnen. Opgaven blev skrinlagt med begrundelsen, at dette ville skabe yderligere og værre forurening, end hvis man lod bundarealet henligge i fred. Der var også det påtrængende spørgsmål om, hvor skulle opgravningerne sejles hen.

De forstandiges indvendinger bar frugt. Bundarealet blev liggende i ro og vandkvaliteten forbedredes til glæde for miljøet. Badeanstalter blev og bliver etableret – København kunne nu markedsføre sig som byen, hvor man kan bade i havnen. Den blå by.

De tekniske spørgsmål omkring opfyldningen af vandarealet med den opgravede forurenede jord er mange. Der skal indledningsvis slås spunsvæg for at inddæmme området. At slå spuns eller som det også kan udføres, vibrere spuns, vil betyde løsning af dele fra bunddækket i havnen. Hermed løsnes op for tidligere tiders synder.

Vand gennemstrømningen i havnen, der kan reguleres ved den sydlige sluse og stiboder, vil under normale forhold have en bevægelse på 2 knob. Syd for opfyldningen er netop sidste år etableret friluftsbad med såvel sommer- som vinterbadning. Ret nord for opfyldningen ligger 2 friluftsbade, Fisketorvet og Islands Brygge, sidstnævnte også med vinterbadning. Sluttelig arbejdes der aktuelt på etablering af et vandland kaldet Bølgen, der etableres på Kalvebod Brygge.

Der er således i både syd og nord friluftsbade, der vil gennemskyllses af den løsgjorte havnebund indeholdende skadelige rester fra fordums ophugnings aktivitet..

Havnebunden som daværende Havnevæsenet ikke turde oprense.

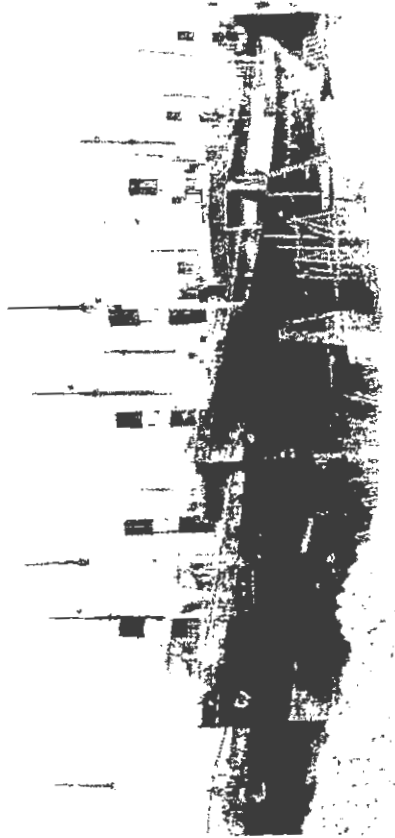
Efter etablering af spunsvægge, skal der inddæmnes et areal sv.t. ca. 5 fodboldbaner, skal der tilføres den jord som gennem hundrede år har båret Petersen og Albecks virksomhed. Den største kendte industriforurening i Københavns Havn – dette ikke rettet kritisk mod firmaets aktivitet. Man vidste og kendte ikke den fremtidige brug af grunden og handlede alene efter datidens normer. I dag slæbes udtjente skibe til strandene i Indien.

Den etablerede spunsinddæmning skal rumme jord med indhold af næsten alle kendte miljøskadelige stoffer. En angivelse af stoffernes sammensætning og mængde ville her kræve en rapport på flere sider og som må forventes fremlagt af kommunen.

Om en spunsvæg kan holde tæt så der ikke pågår udsivning kan alene registreres over år. Et er givet, en spunsvæg består af jern, der ned brydes. Københavns Havn foretager derfor, på allerede eksisterende bolværker sikring ved montering af zinkanoder på jernspunsen under overfladevandet, hvilke i sig selv bekræfter, at der er tale om et materiale, der kan forgå.

Blind ①

Side 1 af 1



<http://www.sydhavnehistorie.dk/filer/mdns-dec20...> 12-02-2013

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 3. marts 2013 19:51
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Jesper Hovby Gotved

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
 Svar id: 4531
 Navn: Jesper Hovby Gotved
 Postnr/by: 1620 København
 Organisation:
 Adresse: Vesterbrogade 93, 4tv
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Til politikere på Københavns Rådhus.

Som bruger af Enghave Brygge med egen jolle nyder jeg nærmest dagligt at være tæt på vandet og havnen. Også mine børn har lært at sætte pris på glæden ved det. Jeg er derfor vred over de planer, Københavns Kommune har for Enghave Brygge. Rummet mod vandet giver lys og luft til glæde for alle. Lad det fortsat være sådan!

Dertil kommer en del problemer med forurening, som kommunen må tage højde for. Hvem skal betale for det? Hvordan sikrer kommunen, at det ikke bliver værre end i dag? Der er tungmetaller i den stærkt forurenede jord, som skal køres væk. For man læsser vel ikke forurenede jord direkte i havnen, når der skal fyldes op?

En af grundene til at slusen i Sydhavnen ikke kan stå permanent åben er jo, at der ved Islands Brygge ligger rigtig meget af tungmetallet kviksølv i bundslammen, som stammer fra Dansk Sojakagefabrik, og det skal ikke hvirvles op af gennemstrømningen af vand, så det spredes yderligere i havnen. Så hjælper det ikke at gøre løbet smallere end i dag, og slet ikke med mere forurenede jord.

Ved Kalvebod brygge brygger Københavns kommune, Bølgen, og her vil man kun banke pæle ned i bunden uden for badesæsonen, pga. forurening i bundslammen. Man kan vel ikke nå at banke spuns ned, grave kanaler, fylde op, uden for en badesæsonen, eller skal det være forbudt at bade havnen i flere sæsoner?

Der var en gang to store smøreløstanker for enden af Landvindingsgade, og når det rigtig regner, så er der stadig den dag i dag en olie film på vandet, så man må formode, at jorden er stærkt forurenede.

Så lad kajen være fri for huse og lav en park som på Islands Brygge, Amaliehavnen og ved Havnegade. Hvis der skal bygges højt, så gør det på grunden ud til Vasbygade, og lad os københavnere bevare adgangen til lys, luft og vand. Jeg bakker derfor også op om Friluftsrådets høringssvar vedrørende Enghave Brygge.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4531>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 5. marts 2013 21:54
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Johan Hage

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4544
Navn: Johan Hage
Postnr/by: 1300 København
Organisation: Foreningen Hovedstadens Forskønnelse
Adresse: Borgergade 111
Email:
Øvrige kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Ligesom de grønne områder i byen er de åbne vandområder, vi har i København et fælles gode som rummer store by mæssige kvaliteter, som man skal beskytte. Alle er i dag lykkelige for at man skrinlagde Søringsprojektet i 1973, som skulle have afgivet 30 meter vand fra samtlige søer fra Fredensbro og til Gammel Kongevej. I den nye plan for Enghave Brygge er man desværre inde på samme fejlspor som i Søringsprojektet, hvor man vil stjæle af det fælles vandspejl.

Hele Sydhavnsområdet omkring H.C. Ørstedsværket er karakteriseret ved den store vandflade, som havnen udgør. Københavns Havn er ikke bare et tomrum, der kan udfyldes med øer og boligkarréer uden konsekvenser for byen som helhed. Det brede havneløb er med til at definere København som en havneby og rummer en storhed og skønhed, som er væsensforskellig fra de små kanalløb, man har fået flere steder i byen, og som man også vil skabe på Enghave Brygge.

Planen vil inddrage 35.000 m2 havneareal til opfyldning og næsten halvere bredden på havneløbet ved Enghave Brygge. Samtidig er der i planen lagt op til at bygninger i op til 9 etagers højde kan opføres helt ud til havneløbet og dermed lukke både for kig til havnen fra sjællandssiden og kig til Vesterbro fra Amagersiden. Disse planer ligner dermed fadæsen ved Kalvebod Brygge, hvor man også har fået lukket helt af til havnen.

Københavns Havn er ikke bare et tomrum, der kan udfyldes med øer og boligkarréer uden konsekvenser for byen som helhed. Det brede havneløb er med til at definere København som en havneby og rummer en storhed og skønhed, som er væsensforskellig fra de små kanalløb, man har fået flere steder i byen, og som man også vil skabe på Enghave Brygge. Havnen er Københavnernes fælles rum og bør ikke blot kunne inddrages til gavn for enkelte ejere med trang til havnekig. Derfor "modsvares" opfyldningen af havneløbet ikke af de 30.000 m2 kanaler og bassiner, der udgraves på området, sådan som det formuleres i lokalplanen. Disse områder er i overvejende grad til glæde for de få beboere og de har derudover slet ikke de samme kvaliteter, som et stort, åbent og tilgængeligt vandspejl. Det forhold at bebyggelserne ligger som øer, adskilt af kanaler, vil samtidig rent praktisk have den betydning, at Københavnerne ikke kan bevæge sig langs havnen på Enghave Brygge.

Hvis man gerne vil have kanaler på området, bør man nøjes med at udgrave dem af de eksisterende kajområder. Det er der plads til. Og hvis man så vil gøre noget rigtigt positivt for byen, kan man lave et åbent område ud mod vandet, som kan blive alle københavneres havnerum, på samme måde som Islands Brygge er det i dag på Amagersiden.

Johan Hage på vegne af Foreningen Hovedstadens Forskønnelse

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

15

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 7. marts 2013 17:22
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: steen birk nielsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262

Svar id: 4556

Navn: steen birk nielsen

Postnr/by: 1436 Kbh. K

Organisation:

Adresse: halvtolv 23

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Hej

Endnu et modigt og visionært udviklingsforslag omhandlende et af byens forladte områder til lands og til vands. Et forslag, som kan forstærke bydelens bymæssige karakter og skaffe de nuværende beboere institutioner, indkøbsmuligheder og kulturliv.

Hilsen

Steen Birk

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4556>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 9. marts 2013 17:42
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Søren Holck Jensen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4573
Navn: Søren Holck Jensen
Postnr/by: 2200 København
Organisation:
Adresse: Blågårds Plads 12, 2. Tv.
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Nu hvor Københavns Havn er blevet ren og brugsvenlig til både sejlads og badeaktiviteter ville det være rart hvis der blev taget hensyn til borgernes mulighed for og interesse i at benytte den. Enghave brygge ligger klods op af Vesterbro og indre by og burde bevares og opgraderes til et perfekt åndehul for byens borgere. Boldbaner, parker, roklubber, sejlkubber, cafeer, væresteder, børnehaver, skoler osv ville være en meningsgivende udnyttelse af området. Boliger kan der naturligvis godt være plads til også, men lad dem nu blive sekundære og placer dem tilbagetrukket fra vandet og med udsigt over de rekreative områder. Lad København (og Kbh's Havn leve og giv københavnere en mulighed for at leve med vandet...

Velvidende at det er hundedyrt, mener jeg dog stadig at banelegemerne burde graves ned og ovenpå placeres boliger, hvilket igen ville binde byen endnu bedre sammen med den havn, mange af os københavnere identificerer os med.

Lad havnen leve og drop de nuværende planer, tak!

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4573>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 10. marts 2013 22:46
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: ole rasmussen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4575
Navn: ole rasmussen
Postnr/by: 1429 København K
Organisation:
Adresse: Bumeistersgade 4
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg har undret mig over det med kanalby! Det er uden mening i Sydhaven.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4575>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 11. marts 2013 15:38
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Poul Skovgaard

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4577
Navn: Poul Skovgaard
Postnr/by: 1561 københavn
Organisation:
Adresse: Havneholmen 42
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger.

Høringssvar:

Det er forhåbentlig sådan, at kommunens beslutningstagere også læser og registrerer den mangfoldighed af forslag og indsigelser, der lagt på face- book.
Hvis kommunen udelukkende tager synskunkter og indsigelser fra kommunens egen side: Bliv Hørt, så vil dette ikke give et retvisende billede af borgernes synspunkter og holdninger.
Iøvrigt savnes udtalelser fra Kultur- og Fritidsudvalget vedr. "Regionalt og internationalt kultur- og idrætssamarbejde" - her tænkes på muligheden for afholdelse af roklubbens internationale stævner, på det meget store og stigende antal kajakroere, der benytter vandarealet.
Ligeledes samme udvalgs område "Idrætsanlæg, kulturhuse og øvrige faciliteter" - her tænkes på arealet ret ud for Uniscrap 's hovedbygning og pladsen omkring, der kunne etableres som park med direkte adgang til havne- og badefaciliteter.
En klar opgave for udvalget, der må have synspunkter som kan have indflydelse på planlægningen - synspunkter til gavn for bydelens beboere.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4577>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Søs Lynard

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 11. marts 2013 17:30
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Morten Stryhn

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringssvar på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
 Svar id: 4578
 Navn: Morten Stryhn
 Postnr/by: 2450 København SV
 Organisation:
 Adresse: Kenny Drews Vej 87, 3 tv
 Email: r
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Først vil jeg gerne rose kommunen for at fortsætte den plan, som startede på Sluseholmen og som videreføres på dele af Tegholmen og nu også Enghave Brygge.

Kanalbyen er en fantastisk opfindelse - både for beboere, gæster og andre besøgende. At bo på en ø frem for at have veje på alle sider af blokken giver en rigtig god stemning - og gør området anderledes end andre bydele (= alsidig og varieret byggestil rundt omkring i byen).

Andre skriver at man skal over mange broer for at komme frem til destinationen, men det er jo netop meningen og det smukke ved at bo på en ø. Og som bonus kommer der kun mennesker, som har et ærinde! Sikkerhedsmæssigt tiltrækker det ikke folk med tendens til tung speederfod.

Når jeg ser på Sluseholmen, kommer der mange besøgende, som ikke har andet ærinde end at nyde vandet og kanalerne, så det med at Vesterbro-borgerne ikke har et sted at tage hen, passer simpelthen ikke. Herudover virker det mærkeligt at de lige pludselig har behov for at tage over jernbanen, som de ikke har haft behov for før ...

Kære kommune. Fortsæt det gode arbejde og få lave en stribe øer forbundet af kanaler, når nu vi har muligheden og grundene til det fra Sluseholmen i syd til Enghave Brygge i nord.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4578>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Søs Lynamd

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 12. marts 2013 00:25
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Thomas Simsbj

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
 Svar id: 4580
 Navn: Thomas Simsbj
 Postnr/by: 1762 København
 Organisation:
 Adresse: Slesvigsgade 9
 Email:
 Øvrige kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Til Københavns Kommune

Indsigelse vedrørende Enghave Brygge.

Kommunen er ved at sælge en grund, som selvfølgelig skaffer penge til kommunekassen, men som desværre bliver en bekostelig affære for alle os, der elsker København.

Jeg er på ingen måde interesseret i at København skal blive et museum og jeg hilser nybyggeri velkomment og er glad for at bo i en by i vækst. Men dette byggeprojekt bør tænkes om. Derfor har jeg følgende spørgsmål til beslutningstagerne:

Hvordan kan ambitionsniveauet være så lavt?

I et land med stolte arkitektur traditioner og i en by med så fantastiske byggerier, hvordan kan I så tillade et byggeprojekt af så ringe æstetisk karakter?

Ville det ikke være naturligt at lave en arkitektkonkurrence, der kunne sikre et samspil mellem den nye arkitektur og de bevaringsværdige bygninger på området? København har de seneste år formået at integrere gamle industrihavne med nyt byggeri på forbilledlig vis. Her tænker jeg især på succesen med Islands Brygge, men også Nordhavnen og Svanemøllehavnen har formået at integrere nyt byggeri, der er i samklang med den gamle havnefront og dermed med byens historie.

Hvorfor bliver der taget så lidt hensyn til dem der bruger havnen?

København har en havn som mange byer misunder os. Alligevel vælger I at fylde den med jord.

Jord der svarer til 5 fodboldbaner på bekostning af liv i havnen.

Konsekvensen får roklubberne, kajakkerne, lystsejlerne og andre der nyder havnen at føle, for der bliver trængt i den kanal, I er ved at omdanne havnen til. Det bliver vanskeligt at udøve ro-konkurrencer og anden vandsport, fx får Københavns Roklub svært ved at afholde Copenhagen Harbour Race. Og os med mindre både skal kæmpe endnu mere med høje bølger og tættere bådtrafik.

Hvorfor viser I så ringe miljøhensyn?

Enghave Brygge er en giftgrund. Hvordan kan det være der ikke er iværksat en vvm undersøgelse? Udgravningen af de påtænkte kanaler og arbejdet med støbningen af fundamenter til højhuse kan føre til, at tungmetaller siver ud i den havn vi dag er så glade for at kunne bade i. Det ville være en katastrofe.

Grib nu muligheden for at skabe en langsigtet visionær plan der lægger vægt på det rekreative og integrerer den sidste rest Industrihavn i en ny menneskevenlig bydel for alle københavnere. Byg ikke kun dyre boliger til de få. Vi har en enestående mulighed for at skabe en Enghave Brygge der er lige så attraktiv som Islands Brygge, der også vil være til stor glæde og gavn for beboerne på Vesterbro og den nye og gamle Sydhavn. Det er vigtigt, at der skabes grønne områder og parker mellem byens nye kvarterer.

Undgå at gentage katastrofen Kaivebod Brygge, hvor en stor del af det indre København mistede adgang til lys og vand.

Venlig Hilsen,
Thomas Simsby

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4580>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 13. marts 2013 16:59
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Casper Tingkær

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høeringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4592
Navn: Casper Tingkær
Postnr/by: 1561 Kbh. V
Organisation:
Adresse: Havneholmen 54.6
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Som politiker må al den virak og debat der har været omkring lokalplanen for Enghave Brygge vække bekymring. - Der er generelt så stor en utilfredshed med at indrage havnen og bygge i højden at man som politiker ikke kan sidde dette overhørigt.

Det er jeres ansvar at I varetager de bekrymninger fra borgere der er imod at indrage vores havn og bygge i højden og i vores demokratiske samfund overvejer andre løsninger.

Det er tydeligt der naturligvis er et økonomisk aspekt i det her for kommunen og bygherrerne men der må da være løsninger hvor man ikke fylder havnen op og bygger op til 9 etager som kan tilfredstille kommunen, bygherren og ikke mindst borgene i København.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4592>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 13. marts 2013 17:24
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Andreas Kristensen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen, kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4593
Navn: Andreas Kristensen
Postnr/by: 2400 København NV
Organisation:
Adresse: Høimosevej 26
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg vil gerne udtrykke min støtte til den fremlagte lokalplan for Enghave Brygge. Først og fremmest er det positivt at en af de mest nedslidte dele af havnen får et tiltrængt ansigts-løft. Desuden tror jeg udentvivl, at den lokalplan der bliver lagt op til kan være med til at skabe liv i en del af havnen, som på nuværende tidspunkt ligger dødt hen. Derudover vil jeg minde Københavns Kommune om, at de menesker der udtrykker sig negativt i forhold til lokalplan forslaget, ikke taler på alle københavneres vegne, selv om disse personer ofte gerne vil fremstille det sådan.

Mvh
Andreas Kristensen

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4593>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 15. marts 2013 08:58
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringsvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Søren Bødtker

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4602
Navn: Søren Bødtker
Postnr/by: 2450 København SV
Organisation:
Adresse: Ben Websters Vej 24
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Opfyldning af området omkring Kongens Enghave vil betyde at havneområdet gøres mindre. Havnen ved miste en del af sit originale udtryk. Det er vigtigt at bevare vidden i havnen, med de muligheder det vil give for vandsport og lign. Der er store ubebyggede områder i havnen, og slet ikke brug for at "gnave" sig ind på selve havneområdet.

Der er en risiko for at havnen får mere udtryk af en kanal.

Der er allerede bygget meget tæt i flere områder i havnen. For at bevare åbenheden i området er det vigtigt ikke at fylde alt op med huse - Husene ligger mi flere hundrede år og man kan ikke umiddelbart fortryde når først havneområdet er fyldt op.

Jeg vil samtidig høre hvem der har den juridiske ret til vandet - og hvem der har modtaget betalingen for området?.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4602>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 15. marts 2013 13:04
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Frederik Lysgaard Vind

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4603
Navn: Frederik Lysgaard Vind
Postnr/by: 1561 København V
Organisation:
Adresse: Havneholmen 42 2. th.
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Ja tak til fornyelse, nej tak tak til opfyldning af havnen og høje byggerier som tager lyset.

Havnen er fantastisk, og det er fantastisk med alle de mange fornyelsesprojekter omkring den, men lad os respektere vandet og lyset.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4603>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 16. marts 2013 10:16
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Niels Refsgaard

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4608
Navn: Niels Refsgaard
Postnr/by: 4243 Bisserup / Rude
Organisation: NR-DESIGN
Adresse: Fasanvej 3
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

København

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgen de adresse:

noreply@blivhoert.kk.dk/nade/4608

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk.

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 16. marts 2013 10:42
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Asger Goth

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringssvar på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262

Svar id: 4609

Navn: Asger Goth

Postnr/by: 7700 Thisted

Organisation:

Adresse: Højtoftevej 42

Email:

Øvrige kontaktoplysninger: Født på Nørrebro. Arbejder ofte i København. Datter bor i København.

Høringssvar:

Pas på med byggeri langs havnefronten. Skal det være så lad det være lavt og ♦ ♦ bent med god offentlig adgang til vandet. Gerne blandet anvendelse som f.eks. bolig, kontor, håndværk og småindustri. Lad evt. noget af det gamle stå og lad nogle områder ligge hen.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

noreply@blivhoert.kk.dk?mod=4609

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 18. marts 2013 10:31
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Felicia Fcok

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4626
Navn: Felicia Fcok
Postnr/by: 1650 København V
Organisation:
Adresse: Istedgade 88 4
Email: :
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg har en kommentar til at man fylder en stor del af havnen op med boliger: Havnen med masser af lys, luft og vand er en af Københavns dejlige oa ser. Hvis næsten halvdelen af havneløbet fyldes op med boliger, så vil det "stjæle" en stor del af den herlighedsværdi fra alle andre, der benytter havnen, herunder roerne fra Københavns Roklub, kajakroerne fra Bryggens Kajak klub, SAS og ARK samt alle de andre, der går og cykler langs havnen. Der er mangel på haller og andre steder for sportslig aktivitet. Lad havnen være et dejligt område for sportslig og rekreativ udfoldelse. Det er der brug for i København. Lad være med at bygge ud i vandet -Brug de eksisterende arealer og lad vandet være i fred!

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4626>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bydesign
Postboks 447
1505 København V

København d. 18.03.2013

Vedr. lokalplanforslag for "Enghave Brygge"

Københavns Museum har modtaget lokalplanforslag "Enghave Brygge" i høring og har foretaget en vurdering af hvordan eksisterende kulturværdier i området berøres af - og kan bidrage til - den videre udvikling af denne del af byen.

Med lokalplanforslaget er der lagt op til et markant skift i udnyttelsen af Enghave Brygge. Hvor området tidligere har været helt domineret af industri- og forsyningsvirksomhed, vil beboelsesbyggeri og rekreative områder i langt højere grad komme til at præge denne del af Sydhavnen. Lokalplanforslaget indskriver sig dermed i en mere generel udvikling, hvor Københavns havneområder skifter karakter fra industrihavn til beboelseskvarterer eller som ramme om helt andre typer erhverv.

Københavns Museum ser det som værdifuldt at fastholde miljøer, elementer eller spor fra byområdets tidligere udformning og anvendelse i den fremtidige byudvikling. Beboere og andre brugere af området får derved mulighed for at møde og reflektere over den historiske udvikling, området har gennemløbet. Kulturmiljøer og bygninger med særlig kulturhistorisk betydning kan på den måde fungere som en ressource i arbejdet med at gøre et byområde til et attraktivt sted at bo og arbejde. Som angivet i lokalplanforslaget rummer Enghave Brygge en række sådanne kulturmiljøer og bygninger, og Københavns Museum finder det meget positivt at flere af disse foreslås bevaret og indarbejdet i det kommende byrum. Museet vil dog gerne knytte en række yderligere kommentarer til dette.

Det mest markante historiske træk ved Enghave Brygge er den enorme opfyldning, der er hele grundlaget for, at denne del af byen eksisterer. Den oprindelige kystlinje gik nogenlunde der, hvor Søndre Boulevard er i dag. I perioden ca. 1840 til 1900 opfyldtes området ud til omtrent der, hvor Otto Busses Vej er i dag. Området mellem Otto Busses Vej og den nuværende havnekant på Enghave Brygge er opfyldt i perioden ca. 1900 – 1975. Da området blev opfyldt skete det med henblik på etablering af større industrielle virksomheder, som havde brug for transport ad vandvejen. Desuden blev Fiskerihavnen etableret mellem Skibbroen og Fiskerihavnsgade.

Den i lokalplanforslaget påtænkte yderligere opfyldning af havneløbet samt anlægelse af kanaler, kan derfor siges at fortsætte den omformning af grænsen mellem by og vand, der er et gennemgående træk ved udviklingen i området. Samtidig er det også klart, at den planlagte opfyldning vil gøre det vanskeligere at aflæse områdets tidligere udformning som industrihavn og vandområdets funktion som transportrute for større skibe.



I forslaget beskrives H.C. Ørstedværket som et pejlemærke i området og der henvises til, at værket er udpeget som nationalt industriminde af Kulturstyrelsen og også som kulturmiljø i Københavns Kommuneplan. Blandt de bærende bevaringsværdier, i begrundelsen for både Kulturstyrelsens og Københavns Kommunes udpegningen nævnes værkets sammenhæng med "dets infrastruktur i form af kaj-anlæg, jernbane- og kranspor samt kulplads, der fortæller noget om værkets produktionsflow." I nærværende forslag tænkes størstedelen af disse elementer fjernet. Da nævnte elementer netop understreger pointen med H.C. Ørstedsværkets placering ved havnen, vil museet gerne opfordre til, at der ses på muligheden af at bevare dele af disse i en sammenhæng, der gør det muligt at fortælle denne historie.

Museet ser det som meget positivt, at lokalplanforslaget lægger op til bevaring af Københavns Roklub-bygningen, den hvide pumpestation på Fiskerihavnsgade 14 og ikke mindst Uniscrap-bygningen. København Roklub har eksisteret siden 1866 – siden 1880 med navnet København Roklub. I 1902 blev det første bådehus ved Tømmergraven bygget. Det nuværende bådehus er fra 1941. Skrotfirmaet Uniscrap var placeret på Enghave Brygge netop for at kunne anvende havnen som transportvej. Indtil for et par år siden kunne man se store dynger af skrot og kraner, der læssede og lossede skrot, og med den karakteristiske hovedbygning fra 1920 i baggrunden. Uniscrap-bygningen ser ifølge lokalplanen ud til at miste den direkte kontakt til havnen, som ellers var en af forudsætningerne for virksomheden, og det bliver derfor vanskeligere at aflæse den oprindelige logik i placeringen. Imidlertid ser Københavns Museum det stadig som af stor værdi at denne bygning bevares som et udgangspunkt for fortællingen om områdets udvikling og tidligere funktion.

Københavns Museum synes desuden, at det er meget positivt, at lokalplanforslaget indeholder en bibeholdelse af eksisterende vejnavne. Vejnavne som Fiskerihavnsgade, Tømmergravsgade, Tjæregade og ikke mindst Landvindingsgade fortæller historier om tidligere tiders brug af området.

Endelig ser Københavns Museum også en markant udvikling i det forhold, at lokalplanforslaget vil skabe fri adgang for byens borgere til denne del af Københavns havn. I den periode, hvor området har været domineret af industri, har der kun været offentlig adgang til vandet ganske få steder ved Enghave Brygge, fx ved Københavns Roklub.

Endvidere har København Museum følgende bemærkninger vedrørende arkæologien i området:

Som en del af baggrunden for det arkæologiske svar til lokalplanforslaget "Enghave Brygge" er der blevet foretaget en arkivalisk kontrol af Fund og Fortidsminder, Kulturstyrelsens database over arkæologiske fund i Danmark¹, samt Københavns Museums Topografiske Arkiv.

Overordnet viser den arkivaliske kontrol bosættelser fra stenalderen på begge sider af havneløbet – både i Kongens Enghave og på Amager Fælled. Fundene dækker

¹ www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder



blandt andet en overpløjet gravhøj og flere løsfundne stengenstande. På Frederiksholm er der desuden fundet en ring fra bronzealderen såvel som rester af ildsteder fra oldtiden.² Der er således dokumenteret sporadiske spor efter det liv, der har udspillet sig igennem årtusinder langs det farvand, der i dag er Københavns havn. Levnene er generelt repræsentative for de almene, dagligdags aktiviteter, dog vidner bronzeringen om rigdom i området og om kontakter til det store udland.

Da arealet er beliggende i Københavns havn, hvor der har været en livlig skibstrafik, kan det heller ikke afvises, at der under den moderne opfyld kan påtræffes fx skibsvrag, såfremt der graves tilstrækkeligt dybt ved kommende anlægsarbejder på lokaliteten. Der haves fra Københavns havn flere beretninger om fund af skibsvrag og dele heraf, jf. for eksempel en sunken kanonbåd i Gasværkshavnen (se note 3, sb.nr.020306-145).

Hvis der påtræffes arkæologiske levn under anlægsarbejder, der forudsætter udgravning i grunden, kan dette resultere i påbud om midlertidig standsning af arbejdet i henhold til lov om museer mv. §26 (beskyttelse af jordfaste fortidsminder). Københavns Museum står, som Kulturstyrelsens repræsentant, til rådighed for en vurdering af kommende anlægsarbejder med henblik på at afklare behovet for en arkæologisk forundersøgelse forud for anlægsarbejdets begyndelse. Derved imødegås eventuelt påbud om midlertidig standsning af arbejdet.

Med venlig hilsen

Inger Wiene
Museumsinspektør
Københavns Museum

Niels Grumløse
Museumsinspektør
Københavns Museum

² **Sb.nr.: 020306-11**, Frederiksholms Teglværk. Her blev der i 1899, fra en affaldsdyngede fra stenalderen (12.500 – 1.700 f.Kr.), opsamlet en mængde oldsager af flint. Disse oldsager blev i 1967 erhvervet af Nationalmuseet.

Sb.nr.: 020306-121, Frederiksholm. I 1994 blev der under en arkæologisk forundersøgelse registreret en række kogestengruber fra oldtiden (12.500 f.Kr. – 1050 e.Kr.).

Sb.nr.: 020306-51, Frederiksholms Kirke. I 1952 blev der her fundet en ring fra yngre bronzealder (1000 – 500 f.Kr.). Ringen blev overdraget til Nationalmuseet.

Sb.nr.: 020306-33, P.Knudsgade Skole. I 1947 blev der på skolens grund gjort fund af en skafthulsøkse fra yngre stenalder (2.350 – 1700 f.Kr.).

Sb.nr.: 020306-259, H.V.Rolstedvej 27. I 2003 blev der under en museal besigtigelse i privat have gjort fund af et styk flække fra stenalderen (12.500 – 1.700 f.Kr.).

Sb.nr.: 020306-486, Amager Fælled, Eksercerpladsen. Ved besigtigelse af Kulturarvsstyrelsen blev der konstateret resterne af en overpløjet stendysse fra yngre stenalder (3.800 – 1.700 f.Kr.). Desuden blev en sekundær begravelse fra jernalderen (500 f.Kr. – 750 e.Kr.) i form af spredte keramikskår og brændte ben konstateret.

Sb.nr.: 020306-145, Gasværksvej. Ca. 1900 sank en ældre kanonbåd fra moderne tid i den gamle Gasværkshavn, nu opfyldt område. Vraget er aldrig blevet nøjagtigt stedfæstet.

Topografisk Arkiv: Der haves ingen efterretninger om arkæologiske fund, der supplerer ovenstående oplysninger. Der haves i Topografisk Arkiv kun sparsomme oplysninger fra Sydhavns-området.



KØBENHAVNS
MUSEUM
MUSEUM OF
COPENHAGEN

iwiene@kff.kk.dk
3328 4205

nielsg@kff.kk.dk
2688 0773

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 18. marts 2013 22:42
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Trine Mortensen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4632
Navn: Trine Mortensen
Postnr/by: 1561 København V
Organisation:
Adresse: Havneholmen 36, 1. tv
Email: ·
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Hvorfor ikke stille større krav til dem, som ønsker at bygge boliger på Enghave Brygge? Alt for mange steder i byen bruges penge på at skabe miljø, grønne områder og ændre tidligere tiders fejl. Flere grønne arealer, parkeringsmuligheder samt lækkert design, vil være til alles byens borgeres glæde, nu og mange år frem. Hvorfor skal der pludselig bygges mange flere boliger end tidligere planlagt?? Hvem gavner det?

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4632>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 19. marts 2013 10:22
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Finn Bro-Rasmussen
Vedhæftede filer: Bade eller bygge i Kbhs Havn - indlæg.docx

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
 Svar id: 4634
 Navn: Finn Bro-Rasmussen
 Postnr/by: 2840 Holte
 Organisation: prof. emeritus, DTU
 Adresse: Søllerød Park 7/6
 Email: f
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Bade eller bygge i Kbhs Havn? – Bo og blive belastet på Enghave Brygge?

Jeg er tidligere bosiddende i København, og – i denne forbindelse ikke mindre vigtigt – repræsenterede jeg i 1977 for Statens Levnedsmiddelinstitut de statslige myndigheder i den konkrete påvisning og beskrivelse af Soyakagefabrikkens mangeårige og ufattelige udledning af kviksølv til Københavns Sydhavn.

Med den baggrund og gennem min senere aktive deltagelse i vurdering af mange industri-, gasværks- og kraftværksgrunde må jeg i dag finde det både ejendommeligt og uforståeligt, at man fra Københavns kommune og for havneområdet ejerlaug forestiller sig, at man kan bringe bebyggelser som det planlagte Enghave Brygge til forsvarlig udførelse uden at have gennemført tidssvarende og fuldgældige VVM-vurderinger og VVM-sikrede planlægninger.

Det er kendt,

- at 8-15 tons kviksølv er jævnt fordelt og løst bundet til havneslam i 50 cm dybde,
- at der fra H.C.Ørstedsværkets næsten 100-årige virksomhed er efterladt u-beskrivne mængder af organiske og uorganiske forureningskemikalier fordelt i u-undersøgte dybder,
- og at de forestående byggeri- og havneopfyldningsplaner indebærer udsigt til omflytning og opmudring, inkl. slutdisponering af 60-65-000 tons forurenede jord.

Det er på den baggrund uforståeligt, hvorledes borgmestere (forhenværende som nuværende), politikere og embedsmænd på Københavns Rådhus kan forestille sig, at de "skrivebords-VVM-screeninger", der er udført i de sidste 10 år, kan udgøre tilstrækkeligt grundlag for et projekt, som det nu planlagte.

- Og som "Een gang københavner - altid Københavner" kan det i øvrigt fylde mig med undren, at man i Københavns kommune – såvel højt som lavt – ikke har større veneration overfor det imponante vartegn, som H.C.Ørstedsværket jo er. Man synes ubekymret af al belastende viden fortsat at ville kvæle værkets omgivelser i en hollandsk-planlagt pastiche af ucharmerende 'kanal- & boligbyggeri'. Den slags problemer løste man bedre ved Østre Gasværk, hvor man beskyttede gasværksbygningen, men lod arealerne fremstå som åbne frirum / fritidsarealer.

Vedhæftede filer:

Bade eller bygge i Kbhs Havn - indlæg.docx

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://bilivm.cru.kk.dk/6069/4634>

Har du spørgsmål til høringssvaret - ell er tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Bade eller bygge i Kbhs Havn? – Bo og blive belastet på Enghave Brygge?

Af Finn Bro-Rasmussen, prof. emer., Holte.

Jeg er tidligere bosiddende i København, og – i denne forbindelse ikke mindre vigtigt – repræsenterede jeg i 1977 for Statens Levnedsmiddelinstitut de statslige myndigheder i den konkrete påvisning og beskrivelse af Soyakagefabrikkens mangeårige og ufattelige udledning af kviksølv til Københavns Sydhavn.

Med den baggrund og gennem min senere aktive deltagelse i vurdering af mange industri-, gasværks- og kraftværksgrunde må jeg i dag finde det både ejendommeligt og uforståeligt, at man fra Københavns kommune og for havneområdets ejerlaug forestiller sig, at man kan bringe bebyggelser som det planlagte Enghave Brygge til forsvarlig udførelse uden at have gennemført tidssvarende og fuldgældige VVM-vurderinger og VVM-sikrede planlægninger.

Det er kendt,

- at 8-15 tons kviksølv er jævnt fordelt og løst bundet til havneslam i 50 cm dybde,
- at der fra H.C.Ørstedsværkets næsten 100-årige virksomhed er efterladt u-beskrevne mængder af organiske og uorganiske forureningskemikalier fordelt i u-undersøgte dybder,
- og at de forestående byggeri- og havneopfyldningsplaner indebærer udsigt til omflytning og opmudring, inkl. slutdisponering af 60-65-000 tons forurenede jord.

Det er på den baggrund uforståeligt, hvorledes borgmestere (forhenværende som nuværende), politikere og embedsmænd på Københavns Rådhus kan forestille sig, at de "skrivebords-VVM-screeninger", der er udført i de sidste 10 år, kan udgøre tilstrækkeligt grundlag for et projekt, som det nu planlagte.

- Og som "én gang Københavner – altid københavner" kan det i øvrigt fylde mig med undren, at man i Københavns kommune – såvel højt som lavt – ikke har større veneration overfor det imponante vartegn, som H.C.Ørstedværket jo er. Man synes ubekymret af al belastende viden fortsat at ville kvæle værkets omgivelser i en hollandsk-planlagt pastiche af ucharmerende 'kanal- & boligbyggeri'. Den slags problemer løste man bedre ved Østre Gasværk, hvor man beskyttede gasværksbygningen, men lod arealerne fremstå som åbne frirum, eller direkte fritidsarealer.

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 19. marts 2013 14:31
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Jesper Hovby Gotved

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4637
Navn: Jesper Hovby Gotved
Postnr/by: 1620 KøbenhAVN V
Organisation:
Adresse: Vesterbrogade 93, 4 tv
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

"Derudover vil jeg minde Københavns Kommune om, at de mennesker der udtrykker sig negativt i forhold til lokalplan forslaget, ikke taler på alle københavnernes vegne, selv om disse personer ofte gerne vil fremstille det sådan"

Okay.

Der er måske ikke i alle københavnernes interesse at der ikke bliver fortaget en VVM-redegørelse for Enghave brygge, man vil gemme HC Øresteds værket og Uniscrap-bygningen væk, Banke spuns ned i stærkt forurenede kviksvoldholdige bund, som så vil forøge vandgennemstrømningshastighed i havnen.

Hvorfor ikke forsat udbygge Sluseholmen som kanal by, med en station på lufthavnsbanen.

På Lemvig-Müller grunden, Tegholmen kan der stadig bygges flere boliger, også i højden, der er jo også Otto Bussesvej, Baneområde og Carlsberg.

Ørestaden har metro, Nordhavnen får metro, heller ikke her er der udbygget endnu, hvad med B&W/ Refshaleøen, der kan man bygge ud i havne, uden at det bliver til en kanal og hvem vil ikke gerne have udsigt til den lille havfrue.

Så vent med at bygge på Enghave brygge til HC Ørsteds værket er lukket helt ned, og sikkerhedszonen er væk, så kan man få en arkitektkonkurrence, så de bevaringsværdige bygninger og den nye arkitektur på området kommer i samspil, og det kan man ikke lige sige det gør i den lokalplan der er lagt frem nu.

Så behøver man nemlig heller ikke at banke spuns ned i det stærkt forurenede kviksvoldholdige havne bund, og inddrage vandet, så man kommer langt nok væk fra H.C. Ørsteds værket sikkerhedszone,

Der skal jo være boliger til alle de nye københavnere som kommer til vores alle København, der er jeg helt med på, men hvorfor i havnen.

Og nu hvor der kommer flere københavnere, er det så en god ide at fylde mere i den allerede rimelig trafikeret sommerhavn.. Spørg bare?

Jeg kan også se på Tegningerne i lokalplanen at der er sejlbåde, er det ikke forbudt at sejle for sejl i havnen, og hvem gider sejle i gennem 4 broer, før man er i Øresund.

Jeg tror man på Rådhuset er bange for en VVM-redegørelse, fordi den vil nok ende med at der ikke er særligt smart at rode i havnebunde, for der er jo ikke gram MEN tons kviksvold, der ligger i bund slamet.

Håber i kommer på bedre tanker om vores københAVN...

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4637>

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 20. marts 2013 17:05
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Troels Brücker
Vedhæftede filer: 27915426-3576f956fbe2051c53a4a3ab8212cc51.jpeg

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
 Svar id: 4663
 Navn: Troels Brücker
 Postnr/by: 2450 København SV
 Organisation:
 Adresse: Oscar Pettifords Vej 13 2 th
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger: .

Høringssvar:

Kommentar til planforslaget om Enghave Brygge

Som beboer på Sluseholmen med direkte udsigt over bådklub, sluse og havneløb og som storforbruger af havneløbet, tillader jeg mig at fremsende kommentarer om tre forhold jeg IKKE fik fyldestgørende svar på til borgermødet i går d. 19. marts 2012. Forhold som trafikintensitet, strømforhold og oversvømmelsesrisiko.

Jeg har boet på Sluseholmen fra start i 2006, er medlem af Bådklubben Valby og har en lille motorbåd og er formand for kajakklubben i BKV. Sejler og ror temmelig ofte forbi og langs Enghave Brygge og har dermed havneløbets puls inde under huden i syv år.

For alle der færdes i og omkring havnen er en indskrænkning af havneløbet ved Enghave Brygge med 40 % et kæmpe problem. Uagtet at byggeriet sikkert bliver flot. Som Sluseholmer med kajak og motorbåd er jeg i hvert fald betænkelig. Trafiktæthed, strømforhold og vandgennemstrømning KAN blive forværret i en grad, som påvirker både miljø og sejlads i både negativ og katastrofal grad. Selvom planerne for Enghave Brygge har været en del af Soeters masterplan for Sydhavnen er planen vel ikke gudgiven og undtaget folkelig demokratisk kritik. Det er svært at se anden forklaring, end at politikere er medlem af bestyrelsen for By & Havn og at byplanen tilgodeser bygherrerne på bekostning af borgerne.

Erfaringer og ny viden om havnens funktion er kommet til siden år 2000. Og sætter spørgsmålstegn ved boligudbygningen. Masser af københavnere og mange fagfolk er således med mange forskellige begrundelser nervøse for indsnævringen af havneløbet, som muliggør 9-etagers luksusboliger midt ude i havneløbet. Da Sluseholmen blev skabt var nettoresultatet, ved opfyldning til Egholm, men med nye kanaler, neutralt i forhold til bevarelse af vandspejlet. Sådan er det ikke med Enghave Brygge. Her inddrager kommune og bygherrer så store dele af havneløbet og indsnævrer vandspejlet så meget, at de ansvarlige bør anerkende risikoen for:

1. alt for stor trafik af speedbåde, vandscootere, mindre motorbåde, kajaker og robåde, hvor de svage trafikanter bliver sorteper, dvs. især kajaker, robåde og små motorbåde. Ro- og kajakklubber i området må stoppe for konkurrencer.
2. værre strømforhold end før, idet havneløbet alt andet lige indsnævres og dermed skærper risikoen for mere strøm, der sammen med mere intens trafik og sejlads vil øge problemerne for mindre fartøjer, især for kajaker og robåde.
3. større oversvømmelsesfare, når havnens vandvolumen ved storm og usædvanlige vind- og strømforhold formodentlig bliver mindre, når der bygges så kraftigt ud i havneløbet.

Jeg skulle være et skarn, hvis jeg ikke undte flere at bo ligeså godt som jeg selv ved Sluseholmen. Enghave Brygge projektet er da også et rigtig spændende kanalbyggeri, desværre med byggeribulimi på bekostning af havnens allerstørste aktiv: Vandspejlet. Hverken stadsarkitekt eller embedsmænd fra Teknik- og Miljøforvaltningen kunne eller ville besvare mine spørgsmål omkring ovenstående risici. Bl.a. fordi trafik, strøm og oversvømmelsesfare ikke er eksakt videnskab, men snarere en trossag og baseret på erfaring og fornemmelser. Fint nok. Blot de ansvarlige kan garantere, at det ikke går galt. Men det kan man af gode grunde ikke! Bortset fra, at alle vist erkender, at en indsnævring af havneløbet akkumulerer mere intensiv trafik og at der ikke er nogen realistisk plan for hvordan trafikken og især vanvidssejlads kan håndteres.

Langt de fleste nye beboere ved havnen er jo lokket til af herlighedsværdien ved at bo ved og bruge vandet. Når I nu vil hugge noget af vandet til mere beboelse, er det bristede forudsætninger for mange af os, der allerede bor her. Og samtidig en forringelse af vores nærmiljø udelukkende til glæde for luksusboliger i vandkanten for de få.

Ad pkt. 1: Konsekvensen for trafikken vil sandsynligvis blive mere stress og flere ulykker. Her kunne eksperterne ikke berolige os.

Ad pkt. 2: Mit argument om værre strømforhold, som et yderligere problem for mindre fartøjer, bunder bl.a. i det faktum, at stigbordene ved Slusen i sommeren 2012 i tre uger blev blændet af for at mindske strømmen af hensyn til brobyggeriet helt nede ved Skuespilhuset broen over inderhavnen). Så følsomt og påvirkeligt er havneløbet. Selv i en (sommer)periode med magsvejr.

Ad pkt. 3: Oversvømmelsesfaren er endnu en udforsket og uforudsigelig størrelse, som jeg begrundet i januar oversvømmelserne i 2007, hvor vandstanden var 1.43 m over normal vandstand. Dengang var broer og bådhus ved Bådklubben Valby oversvømmet og bådene blev kastet op på broerne. Men dengang var kanalerne ikke udgravet, så Sluseholmsbyggeriet var som sådan ikke synderligt berørt. Men det var lige ved at gå helt galt igen i november 2011. Da fremkaldte tilsvarende vind- og strømforhold fra nord en vandstand på 1.5 m over det normale. Vandet stod faretruende højt i kanalerne på Sluseholmen (se artikel og foto fra TV2 Vejret her: <http://vejret.tv2.dk/artikel/id-46111354:us%C3%A6dvanligt-h%C3%B8jvande-...>). Faktisk kun 20 cm fra folks stu er! Næste gang kan blive katastrofal, når noget af havneløbet er gravet ud til boliger. I embedsmændenes svar på borgermødet blev der udelukkende snakket om regnvejrs afværgeforanstaltninger og luftige planer a la Themsen – engang!

Ingen ansvarlige på borgermødet kommenterede eller forholdt sig til ekstraordinære strømforhold og katastrofale vandophobninger. Kun med vidtløftige og udokumenterede påstande om, at "det skal slusen nok klare". Jeg tror ikke embedsmænd og politikere aner hvad sluse og stigborde regulerer i dag endside kender til de omtalte episoder.

Hvor er beregninger, undersøgelser, prognoser for disse problemområder?
Tør politikere og embedsmænd i Københavns kommune tage ansvaret for disse risici, som kan blive en direkte følge af Enghave Brygge boligøerne?

Vedhæftede filer:

27915426-3576f956fbc2051c53a4a3ab82a2cc51.jpeg

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4663>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk



Sluseholmen november 2011

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 20. marts 2013 13:14
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Inge Frydensberg

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen, kan du læse mere på [Om høringsprocessen på hjemmesiden](#). Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
 Svar id: 4655
 Navn: Inge Frydensberg
 Postnr/by: 1561 København
 Organisation:
 Adresse: Havneholmen 42, 2tv
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Informationsmøde.

Ved præsentationen af projekt Enghave Brygge fremkom mange spørgsmål, der enten stod ubesvarede eller mangelfuldt besvaret.

Stadsarkitekten blev stillet spørgsmål om industrimindet H.C.Ørstedsværket. Store dele af værket vil blive skjult fra vandsiden og besvarelsen var: Man vil stadig kunne se skorstenene.! Dette giver mindelser om tilsvarende fejl og manglende respekt, som ses ved placeringen af den smukke, gamle Frihavnsstation, der nu henligger skjult og indeklemt af nye bolig/kontorblokke. Det kan ikke være rigtigt, at kommunen og hermed politikerne kan acceptere sådanne løsninger udført af alt for loyale medarbejdere.

Spørgsmål til panelet om, hvor borgere fra Vesterbro skulle komme i kontakt med havnemiljøet, blev besvaret med den frie adgang til promenaderne. Erfaringerne fra Havneholmen er imidlertid, at det ikke er andre end beboerne fra bebyggelsen, der benytter promenaden til længere ophold. Udefra kommende føler sig på fremmed/privat grund. I øvrigt findes ingen fælles faciliteter som toiletter og ferskvandshaner. Tilsvarende vil de fremtidige promenader reelt være forbeholdt boligblokkenes ejere. Vesterbroborgerne vil være henvist til den planlagte industripark, væk fra havnen, men mod værket.

Etableringen af kanaler blev af panelet fremhævet som attraktive, med henvisning til erfaringerne fra Sluseholmen. Der er ikke sagligt belæg for, at beboerne der, finder de etablerede kanaler anvendelige. Lysindfaldet er meget begrænset - solen går sin gang - og den meget korte periode, solens stråler finder vej til de smalle kanaler, tælles i minutter.! Hollandske kanaler var og er transportveje og ikke pseudo kulisser.

VVM screening er foretaget, men ikke i det omfang, at det sikrer miljøet. Først når lokalplanen er vedtaget og bygherre sætter spade i den forurenede grund, foretages den reelle screening, og her vil man så få indblik i de miljømæssige problemer. Vil byggeriet så stoppe, eller vil der blive givet de fornødne dispensationer -- et spørgsmål rettet til de ansvarlige? Dette ansvar er tungt at bære, og kan nogen det! Kan man retsforfølge de ansvarlige, eller bliver det igen skatteborgerne, der skal betale ?

Alt i alt efterlod mødet det indtryk, at embedsmændenes holdning var mere sælgende end oplysende. Der tiltrænges en mere åben debat. Brugere af havnen omfattende roere, badende og sejlene vil forhåbentlig fremkomme med deres synspunkter. Dette er hermed en opfordring.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 20. marts 2013 12:03
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Finn Bro-Rasmussen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4653
Navn: Finn Bro-Rasmussen
Postnr/by: 2840 Holte
Organisation:
Adresse: Søllerød Park 7/6
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Borgermøde om Enghave Brygge d. 19.marts 2013

Borgermøde havde kommunen lovet at holde.
Det blev til enetaler, mens stemninger blev kolde.
Embedsmænd og arkitekter fyldte første række.
De prøvede interesse for byggeri at vække.

Men spørge skulle man ikke.
De skulle jo bare sælge kommunale drikke.
Deres byggeplaner skal man endelig hylde.
For havnen vil de med huse fylde,

Høje huse, åbne børnegårde vil de bygge.
Med gift og kviksølv kan beboere sig hygge.
Forureningen på Bryggen kendes ikke
Den lader man bare i jord and vandet ligge.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4653>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over rettlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 21. marts 2013 12:33
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Vesterbro Lokaludvalg
Vedhæftede filer: Dok.nr 2013-44765 - Høringssvar vedr. Lokalplanforslag for Enghave Brygge.DOCX

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4674
Navn: Vesterbro Lokaludvalg
Postnr/by: 1758 København V
Organisation:
Adresse: Ivrkovgade 4, 2. sal
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:**Vedhæftede filer:**

Dok.nr 2013-44765 - Høringssvar vedr. Lokalplanforslag for Enghave Brygge.DOCX

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4674>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk



Vesterbro Lokaludvalg

Lyrskovgade 4, 2 sal
1758 København VE-mail
nbm@okf.kk.dk
EAN nummer
5798009800077Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bydesign
Postboks 447
1505 København V

Høringssvar vedr. Lokalplanforslag for Enghave Brygge

Lokalplanen følger intentionerne fra Kommuneplan 2001 om at ændre arealanvendelsen for havneområdet og tidligere industrigrunde til bolig og erhverv, som er ført videre i Kommuneplan 2011. Den nuværende lokalplan omfatter også opfyldning af en væsentlig del af havneløbet og omdannelse til byzone.

Selv om København er i vækst og har brug for boligareal, anser vi placeringen og højden af byggeriet for en væsentlig indskrænkning af offentlighedens frie adgang til vandet, som planloven påbyder. Samtidig er der en del herligheds- og rekreative muligheder der bliver indskrænket for Vesterbro-boerne og andre i almindelighed.

Omdannelsen af en stor del af søterritoriet til byzone anser vi også for ret uhensigtsmæssig for en fremtidig større efterspørgsel og udnyttelse af vandareal til søsport og andre rekreative formål. Her henviser vi også til holdninger i Friluftsrådets, og Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar, som vi deler.

De høje udviklingsomkostninger for planerne vil derudover medføre boligpriser, der overstiger almindelige indkomster og betalingsevne således at bydelen vil skævvride den befolkningsmæssige sammensætning i bydelen, hvad der kan medføre uønskede sociale konsekvenser.

Enghave Brygge er den sidste ubebyggede del af havnefronten på Vesterbro. Arkitektonisk og byplanmæssigt ville et brud med bebyggelsen i form af et grønt åndehul gavne såvel beboerne som byens attraktivitet og vil kunne fremme kommuneplanens målsætning om både et godt hverdagsliv og København som metropol for grøn vækst, bedre end den foreliggende plan. Erfaringerne fra de kendte mindre vellykkede bebyggelser på Kalvebod burde være anvendt, i stedet for at fortsætte et koncept, der ikke vil gavne branding af København, som visionær og fremtidsorienteret.

16-01-2013

Sagsnr.
2013-8583Dokumentnr.
2013-44765

Et lokaludvalg i

KØBENHAVNS KOMMUNE

Vesterbro Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnernes i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

miljølovgivning samt internationale aftaler.

Vi gør opmærksom på, at denne redegørelse efter lovgivningen skal foreligge inden projektet kan iværksættes.

HC Ørstedsværket.

Efter den foreliggende risiko-vurdering om sikkerhed i forbindelse med HC Ørstedsværket vil vi henvise til, at lokalplanen først kan gennemføres efter ændringen i HC Ørstedsværkets driftsstatus, da sikkerhedsafstanden ellers ikke er overholdt.

Afslutningsvis undrer det os, at der er indgået en byudviklingsaftale inden lokalplanen blev sendt i høring, idet vi anser det for en underkendelse af det lokale demokrati

Med venlig hilsen

Niels Vestergaard

(36) +
31 x 1?

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 24. marts 2013 19:55
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Jesper Hovby Gotved

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4706
Navn: Jesper Hovby Gotved
Postnr/by: 1620 KøbenHAVN V
Organisation:
Adresse: Vesterbrogade 93, 4 tv
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Og i øvrigt vil jeg minde de folkevalgte på rådhuset om at der allerede er ET sted i Sydhavnen som hedder Enghave kanal (Lorterend en), det er den kanal som adskiller haveforeningen musikbyen og Sydhavnstippen, en gamle kloakkanal fra før Kongens Enghave kom på rensningsanlæg, så det navn er taget.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4706>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 24. marts 2013 20:58
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Jacob

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4707
Navn: Jacob
Postnr/by: 2300 København S
Organisation:
Adresse: Birketinget 2
Email: jacob@tmf-bydesign.dk
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Der har med lokalplanen været bestræbelser på at åbne bebyggelsen mod vandet. Dette er lykkedes mod øst. Imidlertid er der ikke taget højde for, at der er et tilsvarende behov for at åbne bebyggelsen mod vandet mod nord, som forstærkes af den korte afstand til Havneholmen. Naboerne på havneholmen samt brugerne af bryggebroen og tømmergraven i nord bliver budt velkommen med en 30m høj og 150m lang mur, hvoraf ca. 50m bygges ud i vandet. Lokalplanen bør være mere ambitiøs med hensyn til at sikre, at byggeriet åbnes mod vandet i nord og kommer til at skygge mindre for lys til Havneholmen og brugerne af tømmergraven. Dette kan fx ske ved, at den 150m lange mur brydes ned i mindre og lavere enheder, således at bebyggelsen åbner sig med gårde ud mod promenade mod nord. En sådan ændring vil kunne medføre, at planens fokus på "at bo ved vandet" kan ske med fornødent hensyn til omgivelserne.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4707>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse. Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 25. marts 2013 13:14
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Lars Rimfalk Jensen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringssvar på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4712
Navn: Lars Rimfalk Jensen
Postnr/by: 2300 København S
Organisation: Amager Vest Lokaludvalg
Adresse: Sundholmsvej 8
Email:
Øvrige kontaktoplysninger: lars@avlu.dk

Høringssvar:**HØRINGSSVAR FRA AMAGER VEST LOKALUDVALG VEDRØRENDE LOKAL-PANFORSLAG FOR ENGHAVE BRYGGE**

Amager Vest Lokaludvalg har besluttet at afgive svar til lokalplanforslaget til Enghave Brygge, da vi finder det relevant som nærmeste nabo bydel, på den anden side af havnen. Vi har valgt hovedsagligt at fokusere og kommentere på områderne ud til vandet. Lokalplanforslaget har været behandlet i lokaludvalget og i lokaludvalgets arbejdsgruppe for fysisk planlægning.

Byudvikling ved havnen

Gode forbindelser mellem bydelene er vigtige. Derfor glæder det Lokaludvalget, at Københavns Kommune planlægger at etablere yderligere en bro mellem den sydlige del af København og Amager. Broen fra Enghave Brygge til Islands Brygge vil sikre de nye beboere i Enghave Bryggen forbindelser til store grønne og blå rekreative arealer i Fælleden og Amager Strandpark via grønne cykelstier. Dog er det vigtigt, at der arealreserveres på begge sider af broens landings sted, allerede nu. Så der gøres plads til at broen kan lande og der kan etableres gode forbindelser videre efter broen. Forhåbentlig kan det på sigt hindre ad hoc løsninger som det er set ved Bryggebroens forbindelse til Vesterbro ved Fisketorvet.

Havneløbet mindskes med op til 75 meter ved opfyldningen til udviklingsarealet Enghave Brygge. Det mener Amager Vest Lokaludvalg er for stort et indgreb i vandet. En af de ting der gør København unik som storby er nærheden til vandet og de grønne arealer. Derfor opfordrer vi til, at kommunen tager vare på netop disse vigtige elementer. Det indebærer efter vores mening at man blandt andet bevarer de lange kig, som man forbinder med en havn. Lokaludvalget finder det meget ærgerligt, hvis man mister udsynet fra blandt andet Sjællandsbroen og ned gennem havnen. Havnen vil blive opfattet som en flod og ikke en havn, som man forbinder med vider og langstrakte kig.

Eftersom havnen i dag bruges til badning, er det for lokaludvalget betydeligt, at vandkvaliteten ikke forringes, hvis man påbegynder opfyldning og udgravning i udviklingsområdet.

Lokaludvalget bifalder kommunen for at der i planen er lagt op til, at de eksisterende erhvervsvirksomheder kan blive i området, såfremt de ikke forurener. Vi finder området her og naboområdet Teglholmen som en oplagt fast placering for de håndværksvirksomheder, der typisk må flytte ud i takt med udviklingen af byen. Vi opfordrer til, at kommunen arbejder for at udarbejde en strategi for at bevare håndværkerhvervet og kunsthåndværkerhvervet i bydelene.

Med venlig hilsen
Formand for Amager Vest Lokaludvalg
Lars Rimfalk Jensen

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4712>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk



AMAGER VEST
LOKALUDVALG

Center for Bydesign
Att. Lars Korn
Teknik- og Miljøforvaltningen
Københavns Kommune

AMAGER VEST LOKALUDVALG
Sundholmsvej 8,
2300 København S

www.avlu.dk

HØRINGSSVAR FRA AMAGER VEST LOKALUDVALG VEDRØRENDE LOKALPLANFORSLAG FOR ENGHAVE BRYGGE

Amager Vest Lokaludvalg har besluttet at afgive svar til lokalplanforslaget til Enghave Brygge, da vi finder det relevant som nærmeste nabo bydel, på den anden side af havnen. Vi har valgt hovedsagligt at fokusere og kommenterer på områderne ud til vandet.

25-03-2013

Lokalplanforslaget har været behandlet i lokaludvalget og i lokaludvalgets arbejdsgruppe for fysisk planlægning.

Byudvikling ved havnen

Gode forbindelser mellem bydelene er vigtige. Derfor glæder det Lokaludvalget, at Københavns Kommune planlægger at etablere yderligere en bro mellem den sydlige del af København og Amager. Broen fra Enghave Brygge til Islands Brygge vil sikre de nye beboere i Enghave Bryggen forbindelser til store grønne og blå rekreative arealer i Fælled og Amager Strandpark via grønne cykelstier. Dog er det vigtigt, at der arealreserveres på begge sider af broens landings sted, allerede nu. Så der gøres plads til at broen kan lande og der kan etableres gode forbindelser videre efter broen. Forhåbentlig kan det på sigt hindre ad hoc løsninger som det er set ved Bryggebroens forbindelse til Vesterbro ved Fisketorvet.

Havneløbet mindskes med op til 75 meter ved opfyldningen til udviklingsarealet Enghave Brygge. Det mener Amager Vest Lokaludvalg er for stort et indgreb i vandet. En af de ting der gør København unik som storby er nærheden til vandet og de grønne arealer. Derfor opfordrer vi til, at kommunen tager vare på netop disse vigtige elementer. Det indebærer efter vores mening at man blandt andet bevarer de lange kig, som man forbinder med en havn. Lokaludvalget finder det meget ærgerligt, hvis man mister udsynet fra blandt andet Sjællandsbroen og ned gennem havnen. Havnen vil blive opfattet som en flod og ikke en havn, som man forbinder med vider og langstrakte kig.

Eftersom havnen i dag bruges til badning, er det for lokaludvalget betydeligt, at vandkvaliteten ikke forringes, hvis man påbegynder opfyldning og udgravning i udviklingsområdet.



Et lokaludvalg i

KØBENHAVNS KOMMUNE

Amager Vest Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnernes bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

Lokaludvalget bifalder kommunen for at der i planen er lagt op til, at de eksisterende erhvervsvirksomheder kan blive i området, såfremt de ikke forurener. Vi finder området her og naboområdet Teglholmen som en oplagt fast placering for de håndværksvirksomheder, der typisk må flytte ud i takt med udviklingen af byen. Vi opfordrer til, at kommunen arbejder for at udarbejde en strategi for at bevare håndværkerhvervet og kunsthåndværkerhvervet i bydelene.

Med venlig hilsen
Formand for Amager Vest Lokaludvalg
Lars Rimfalk Jensen

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://www.blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > ["Enghave Brygge" med kommuneplantillæg](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Peter Mikkelsen > Høringssvar: Peter Mikkelsen

Navn:

Peter Mikkelsen

Postnr:

1561

By:

København V

Adresse:

Havneholmen 42, 6. tv

Email:**Øvrige kontakt- oplysninger:****Indsigelse**

Enghave Brygge med H. C. Ørstedsværket er med sin placering ved havnen særdeles velbeliggende. Ved en fornuftig byudvikling, er der netop nu en enestående mulighed for at skabe byliv og løfte herlighedsværdien for hele Sydhavnen, og dermed gøre København til en endnu mere spændende by, end den allerede er i forvejen. En sådan byudvikling vil kun være særdeles velkommen!

Forslag til lokalplan Enghave Brygge, som er vedtaget af Borgerrepræsentationen, indfrier imidlertid langt fra forventningerne!

D. 31. januar 2013 var der i DR2-debatten en inspirerende diskussion med professor Jens Kvorning, Kunstakademiets Arkitektskole, og Jens Kramer Mikkelsen, tidligere overborgmester, nu administrerende direktør for By & Havn.

Her sagde Jens Kramer Mikkelsen bl.a., at vi bygger for at det skal holde i 100, 150 eller 200 år. Endvidere at det kan være nyttigt med pauser ind i mellem, stoppe op for at tænke, og at man skal lytte til borgerne. Det synes jeg er meget sympatisk, og jeg er taknemmelig for at leve i et demokrati, hvor det er muligt at give sin mening til kende.

En forhistorie

Planerne for hele havnen blev antageligt udtænkt for ca. 10-15 år siden. Der skal penge til metrobyggeri, skolerenovering, ældrepleje osv. Man ønsker at fremme væksten. Byfornyelse skal virke attraktivt på potentielle tilflyttere for dermed så hurtigt som muligt at skaffe flere gode skatteborgere. Problemet med Enghave Brygge er imidlertid selve H. C. Ørstedsværket, idet der i lovgivningen er en anbefalet sikkerhedsafstand på 500 m til et sådant kraftværk. Nu har man vurderet, at sikkerhedsafstanden gerne må være kortere, men der skal stadig være en vis sikkerhedsafstand til bebyggelse, så længe H. C. Ørstedsværket ikke har ændret driftstatus. Ved at fylde havneløbet op med jord og byggematerialer kan byggeriet placeres ude på denne havneopfyldning, for således at overholde en nødvendig sikkerhedsafstand. Dette er antageligt den egentlige grund til at havneløbet skal fyldes op, for ellers kan man simpelthen ikke få tilladelse til at bygge tilstrækkeligt med boliger med nuværende driftstatus for H. C. Ørstedsværket. For at kompensere for forsnævringen af havneløbet har man til gengæld valgt at opgrave området til kanaler.

Samtidigt opnår man, at hele prospektet umiddelbart ser indbydende ud og således kan virke som et trækplaster.

Selve H. C. Ørstedsværkets afgørende rolle for hele byggeprojektet er kun spredt og upræcist omtalt i Kommunens forslag til lokalplan:

S. 11: "...vil der på sigt kunne byudvikles, såfremt værket ændrer status..."; s. 29: "... og på baggrund af virksomhedens risikorapport er nu foretaget en konkret vurdering, der lægger en konkret afgrænset risikozone omkring H.C. Ørstedsværket. I forbindelse med den fremtidige planlægning af perspektivområdet nord-vest for Vasbygade skal ligeledes tages hensyn til værkets miljøforhold. S. 30: "... påvist, at der for det aktuelle planområde ikke er behov for en sikkerhedszone på 500 m." S. 36: "Større anlæg i området mod H. C. Ørstedsværket kræver udarbejdelse af supplerende lokalplan." S. 37: "...omlægning af de tekniske anlæg som forudsætning for gennemførelse af planerne."

Kritik

Aktuelle lokalplan, som er til høring, er bekymrende af flere årsager, især når det tages i betragtning, at bebyggelsen gerne skulle holde i mange år fremover, måske 200 år:

1. Den er ikke sikkert fremtidssikret mod klimaændringer, og det kan på sigt komme til at koste københavnerne meget dyrt. Vandstandsstigning, højere gennemsnitstemperatur og dermed hyppigere forekomst af ekstremt vejrlig i fremtiden vil kunne give en øget risiko for oversvømmelser i hele området og også kunne resultere i en forringet vandkvalitet i de udgravede kanaler. Havneløbets forsnævring er ikke kompenseret ved Enghave kanalen, hvilket fremgår af prospekttegningerne. Der vil i det afsmalnede havneløb kunne forekomme et ringere volumenflow (kubikmeter/sekund) og et større lineært flow (meter/sekund). I kanalerne vil der kunne optræde recirkulation og dårlig vandudskiftning resulterende i lugt- og sundhedsgener.
2. Hele området er stærkt forurenet, og hvis forureningen ikke kan indkapsles, er der en ganske alvorlig sundhedsfare. Ifølge embedsmænd i kommunen og udtalelse fra nogle eksperter, er der ikke grund til bekymring, fordi der er en sikker teknologisk løsning herpå: spunsning inden havneopfyldning, spunsning af kanaler og cementering af kanalbunde. Imidlertid er dette nok lettere sagt end gjort. I havnen ligger der anslået ca. 8 - 10 tons kviksølv fra Sojakagefabrikken. Landområdet er forurenet med mange sundhedsskadelige stoffer, tungmetaller, tjære- og oliestoffer, hvoraf nogle af sidstnævnte er så flygtige, at de kan trænge op gennem beton. I havnen ligger der adskilligt metalskrot, som skal trækkes fri af bunden inden spunsning. Spunsning af de kunstige kanaler skal gøres tæt. Hvor tykt cementmørtellag skal der fyldes i disse opgravninger på 30.000 kvadratmeter? Kan man over en lang årrække undgå revner som følge af frostsprængning samt undgå utætheder i spunsningen? Hvis kanalbunde skal dækkes med ½ meter tykt lag af cementmørtel, betyder det, at 15.000 kubikmeter mørtel skal fyldes i kanalerne. Hvis man omvendt ikke indkapsler forureningen risikerer man øget forekomst af: Spontane aborter, dødfødsler, børn med genetiske defekter, skader på nyre og nervesystem, leukæmi og lungekræft mm. Hvilke stoffer det handler om fremgår af miljørapporter fra kommunen, og deres potentielle skadelige effekt kan man bl.a. læse om i UpToDate. I denne sammenhæng er der ganske vist formentligt ikke den store risiko for det enkelte individ, men samlet set må man tage i betragtning, at vi befinder os i en millionby, og at byens befolkning vil være eksponeret i mange år fremover. Alt andet lige, er det indlysende, at risikoen for sygdom og dødsfald statistisk set vil være betydeligt mindre, hvis man undlader at grave disse i øvrigt helt unødvendige kunstige kanaler.
3. Borgerne på Vesterbro får ikke tilgodeset deres behov for friareal til alskens aktiviteter. At kunne sætte sig på en bænk langs en kanal og spise sin medbragte

frokostpakke, at afholde loppemarked samt at kunne promenerer på stiarealer rundt om boligblokke er ikke nok. Hidtil har vi fx haft fornøjelsen at kunne få besøg af omvandrende cirkus på Cirkusgrunden, men den bliver nu også byggemodnet, og hvor er der så her på Vesterbro plads til et omrejsende cirkus? Vesterbroborgere er et meget broget folkefærd med mange unge mennesker. Der er brug for arealer med mulighed for udfoldelse af fysisk aktivitet – boldbaner, skateboardbaner, anden sportslig aktivitet, udendørsteater, rytmisk musik mm., og der må også meget gerne være plads til alternative kulturer som fx "Flydende By". Vi er ikke som borgerne på Østerbro, Frederiksstaden eller Sluseholmen. Hvorfor skal hele havnefronten fra Langebro til Slusen være så konform?

4. Mange af de kulturhistoriske bevaringsværdige minder bliver ødelagt. Selve H. C. Ørstedsværket bliver delvist kapslet inde, og vil ikke længere kunne nydes i sin imponerende helhed fra Havnen eller Amager. Uniscrapbygningen og det lille hvide Pumpehus bliver ligeledes indkapslet. Den gamle kuloplagringsplads med murværk skal jævnes. Netop på denne mur er der en ganske imponerende graffitikunst - en af de flotteste i Europa. Kajplads til skibe med brændstof til H. C. Ørstedsværket skal fjernes, ligeledes skinner til kraner og vogne – et minde om tidligere industri. Kunne man ikke bevare bare en del af graffitimuren ligesom man har bevaret et lille stykke af Berlinmuren? Husbådemiljøet bør også prioriteres.

5. Københavns Roklub og andre ro- og kajakklubber bliver generet. Ved sejllads i det afsmalnede havneløb, skal roerne dele havnebredden med havnebus, andre robåde, motorbåde og vandscootere i begge retninger. Den højere lineære strømningshastighed er også til gene.

6. Grundet kanaludgravningen er tilkørselsvejene til boligøerne minimalistiske. Fx skal man til boligø B passere mindst 3 broer, og til selve øen er der kun 1 bro. Et mundtligt forslag om i det mindste at lave dobbeltbroer, 2 + 2 spor, blev kategorisk afvist ved et møde med embedsmænd, som henviste til, at der også kun er 1 bro til Krøyers plads. Jeg synes, nogle af boligøerne som angivet i Lokalplansforslaget nærmest ligner brandfælder.

7. Ifølge Københavns Kommune er der ingen fredede dyrearter at tage hensyn til. Imidlertid lever der på området en flagermuseart, "HCØ flagermuseen" vil jeg kalde den. Og den er fredet! Af vore i alt 13 registrerede flagermusarter, er nogle sårbare og andre direkte truede. Derfor bør det undersøges, hvordan "HCØ flagermuseen" vil reagere på byggeprojektet. Vil de potentielt giftige kanaler kunne true artens overlevelse?

Et forslag

H. C. Ørstedsværket, som blev opført i 1916-20, og senere moderniseret i flere omgange, har en begrænset kapacitet og er ikke så moderne som fx Asnæsværket og Avedøreværket, jf. Dongs hjemmeside. Det antydes i aktuelle lokalplanforslag, at værket på et tidspunkt vil ændre driftstatus.

Når dette sker, vil det åbne op for helt nye spændende muligheder for bebyggelse, fordi man ikke længere er begrænset af nuværende krav om sikkerhedsafstand. Der vil så være mulighed for en helstøbt plan for området, inkl. selve H. C. Ørstedsværket og inkl. området på den anden side af Vasbygade overfor værket.

Området vil så kunne byggemodnes på helt andre vilkår, hvor det vil være muligt at placere bygninger mere fremtidssikret og i en bedre harmoni med helheden.

Det vil i så fald ikke være nødvendigt at skubbe bebyggelsen ud i havnen og grave kompensatoriske kanaler.

Ved at bygge i højden kan man på selve arealet opnå det ønskede etageareal og evt. mere, hvis det ønskes, og samtidigt tilgodese Vesterbroborgernes behov for et større grønt friareal.

39

Det vil være muligt arkitektonisk at bebygge Enghave Brygge med sit eget særpræg som kontrast til Teglholmen og Havneholmen, som er de nærmeste bebyggelser. For at fremtidssikre området og samtidigt minimere risikoen fra forureningen vil det være logisk at løfte grunden med 1 meter ren tilført jord. EPA (United States Environmental Protection Agency) forudser i år 2050 en øget vandstand i verdenshavene på ca. 40 cm og i år 2100 en øget vandstand på 120 cm, men selvfølgelig mere usikkert jo længere, vi kommer frem i tiden.

Jeg håber, at denne indsigelse vil give anledning til eftertanke, og at politikere og embedsmænd vil følge Jens Kramer Mikkelsens råd om at stoppe op for at tænke, så der kan blive truffet den helt rigtige beslutning.

Peter Mikkelsen
1561 København V

Materiale:

[13107 Indsigelse.docx](#) [2]

Høring:

["Enghave Brygge" med kommuneplan tillæg](#) [3]

Destinations URL: <http://www.blivhoert.kk.dk/svar/4576>

L
[
[
[

:x

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 25. marts 2013 23:48
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: lisa Rosenmeier
Vedhæftede filer: Til bliv hørt3.docx; kanal med promenade bag Fisketorvet.jpg; eks. pa° skyggediagram for vinterhava°ret kl 12.jpg

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262

Svar id: 4724

Navn: lisa Rosenmeier

Postnr/by: 1561 V København

Organisation: beboer på Havneholmen

Adresse: Havneholmen 54 3th

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Til bliv hørt. Dk

Kære Politikere og borgere

Processerne omkring byggeriet.

Jeg tror I er blevet forført. Jeg tror ikke I har fået det rigtige grundlag at vurdere Enghave Brygge Lokalplan på...

Jeg forstår godt at man gerne vil give mange mennesker adgang til at bo ved vandet,

og det lyder da også skønt med kanalby med inspirerne billeder af Christianshavn,

Amsterdam, og Venedig og skønt ser det ud på det skønmaleri af en

lokalplansfremstilling med medfølgende lovprisende ord, som man har sendt ud til

borgerne i i høringsperioden. Grønt og luftig, taget i fiskeøjeperspektiv med flere sole

der stråler og lyser arkitekturen op. Og en havn så bred at man ikke kan se at man

faktisk har fyldt havnen op med 1/3 del af den størrelse den har nu.

Dong bygningen ligner et lyst og let renæssance slot, med grønne omgivelser og ikke

den markante og tunge industrimastodont den er. Måske er det slet ikke København

denne billedløgn er placeret i ? For hvor findes de grønne ubebyggede område og

parkerne? Ja, de eksisterer ikke i virkeligheden! Disse har den funktion for byggerier

skal se lavere og luftige ud, end de massive betonbygninger i virkeligheden vil

fremtræde. De ikke har intet med Christianshavn, eller Venedig gøre proportions

mæssigt, men er i sandhed mere sammenlignelige med den analogt proportionerede

og samme retning vente og mørke forblæste "kanal med promenade" mellem

Fisketorvet og Havneholmens proportioner.

denne "kanal med promenade" er en skandale i sig selv, for den rummer et meget smuk vue mod nord gennem

havneløbet, som fuldstændig forglemmes i jagten på høje byggekvote.

I det udsendte materiale er de nye påtænke bebyggelser vist lavere end Havneholms byggerier, som ellers ligger

længere væk, selvom de i virkeligheden er højere og at der

formentlig også, som der bygges på resten af Havneholmen lige nu, gives dispensation til både at bygge i højde

og bredde - så meget at man endog går hel ud til fortorvet og helt til kant til "kanalen med promenade" bag

Fisketorvet.

Og der nævnes ikke et ord om at man vil fylde havnespejlet op med 1/3 del og bygge højt ude i vandet eller

bygge ud i Tømmergraven, så Tømmergraven mørklægges i vinterhalvåret.

En ting er det udsendte høringsmateriale, men at finde rundt i kommunens materiale og instanser, for at finde

frem til hvordan ser det egentligt ud? "Hvem har

nøglen til boldskabet"? Hvem er den eller de egentlige ansvarlige? , er yderst

vanskeligt, og vi er blevet kastet rundt mellem instanser og forlydender som viser sig ikke at være rigtige. Snart

er det for tidligt at kommentere og snart er det for sent.

Bare det at "man" ikke finder det nødvendig at lave en model i 3 d som sammenfatter

alle de eksisterende, de ny igangsatte og igangsættende områder, gør at det kan være

svært at gennemskue hvad der egentlig er gang i både for planlæggere og borgere. Hvilket professionelt arkitektfirma bygger ikke en model, hvis man vil lave kvalitets arkitektur, og her mener man altså, at man kan lave en hel bydel uden en fysisk sammenfattende model?

Nu er den manglende demokratiske proces for os borgere i denne her sag, et helt emne for sig selv, som bør gennemgås. Faktisk burde høringen burde gå om, for den foregår på falsk grundlag: man har sendt en "billedløg" ud som intet har med de faktiske forhold at gøre. Og fx nævner man slet ikke at man fylder havnen op med 1/3 del, eller at man bygger ud i Tømmergraven foran de eksisterende bygninger.

Og dykker man ned i oplægget til lokalplanen, så fortætter skønmalerierne... Christianshavn og Amsterdam-proportioner har intet med disse proportioner at gøre. Disse bygninger er højere mere lukkede, kanalerne smallere og dermed mørke og kolde. Der er ingen husbåde, eller bådliiv inde i kanalerne, og alt andet en måske en kajak vil have problemer med at sejle derinde, hvis ikke man laver en ensretning af kanalen. Så en kajak kan sejle af gangen.... Den bredeste "kanal med promenade" har samme proportioner som den bag Fisketorvet. Ja, den hvor man igen forpassede changen for at lave noget særligt fra et sted med en fantastisk beliggenhed.

Og i planen har man "glemt" at spørge alle os som bor herude eller som bruger vandet og ved hvad der er det særegne og kvalitetene ved dette område. Og langt de fleste med lokalkendskab har skrevet under på protesten under www.havnelauget.dk eller likes og været aktiv på www.facebook/ladKøbenhavnsHavnLeve. I skrivende stund 888 personer). Jeg ved ikke hvor det sker men noget går galt mellem borgerne, forvaltningen og de ansvarlige stillingstagere...

På procesplanet må det være en omhøring, og en høring på et sagligt og ansvarligt perspektiveret grundlag, fx en model i 3 d med de omgivende lokalområder inddraget. at politikere såvel som borgere kan tage stilling.

Intentionen om at lave mange komme til at får adgang til vandet og eller bo ved havnen er fin, og man kan bygge langs de eksisterende kajer og man kan lave kanaler (Hvis giftgrunds undersøgelserne tillader opgravninger) inde på land, og der ER ikke udviklede områder omkring Dong værket, og tillige kunne man tænke i, at lave tunnel i stedet for 6 spor på Kalvebod Boulevard og Vadsbygade, men ideen om af fylde havnen op og tage af vandspejlet. Er en rigtig dårlig ide.

1. Havnen som KøbenhAVNS identitet og profil.

For det første er København en HAVN og dette er det sidste stykke havn som er tilbage i Københavns Havn. Både pumpehuset, Uniscrap og Dong bygningen fortjener at blive i deres kontekst, og at man bygger i forhold til disse bygninger frem for "plasteret" dem inde.

Havnen er Københavns åndedræt, det er her man kan se himmelen og lyset, ja hvordan vejret virkeligt er, det er her man mærke vinden og se langt mod syd eller langt mod nord. Havnen og vandet er en ressource vi bør værne om den og værne om det rene vand, værne om lyset og de hurtigt forandrende lysskift man kan se herude. Det er her man må ud og trække vejret, når storbyens tæthed bliver for meget.

Vandspejlet kaster en masse lys op over byen. Og det lange smuk kig nede og op og ned gennem havneløbet med alle de forunderlige og pludselige vejrskift, bør bevares og tværtimod fremhæves på anden kunstnerisk æstetisk vis og være tilgængeligt for alle.

Ikke bare vil byggeriet fylde det vil også kaste skygger over både vand og meget af det eksisterende byggeri. Havnen bør ikke tilplastres med mere højt betonbyggeri og den bør ikke mørkelægges yderligere end det allerede planlagte og vedtagede byggeri rundt omkring allerede og ellers gør.

Man kan bygge til inde på kaj og ikke ude i vandet. Hvad enten det gælder havnespejlet, søerne, HC Ørsteds Parken, eller Gentofte Sø for den sags skyld, vandet er vores Københavnernes. Så det bør man ikke bare lige inddrage og sælge til udenlandske investorer.... Vandet bør fredes. Kan det virkelig være rigtigt at man bare kan lave et så stort indgreb uden at det er i strid med lovgivningen?

København er en havn og ikke en kanalby. Ja man kan lave en kanalby og det er man velkommen til, men ikke ude i havneløbet.

København HAVN er en del af Københavns identitet. Den skal man værne om, kan ikke lige erstattes, med en "mørkelagt kanal med promenade" ala den bag Fisketorvet.

Vi hører igen igen, at investor fik lov til at bygge i forbindelse med Sydhavnsplanen i 2002, da der blevet lavet en helheds plan, men hør lige følgende referat fra den gang:

Vandarealerne er stedets største attraktion og dermed den herlighedsværdi, som den fortsatte byudvikling skal baseres på. Idéoplægget til den forestående bybygning i fokusområdet prioritere boligbyggeri langs med eksisterende kajstrækninger og langs med nye kanaler. Der skabes en "vandlabyrinth", som opdeler området i en

række karreer med en mangfoldighed af boligtyper. Den karakter givende "Boulevard" giver med sin træbeplantning kvarteret et stort grønt træk som pendant til den livlige havnepromenade ud imod havneløbet. En omhyggelig proportionering og farvesætning bidrager til oplevelsen af et nyt Christianshavn. Og senere Langs med havneløbet kan der opføres boliger, placeres husbåde og anlægges lystbådehavn.
Citater fra Økonomiudvalgets møde 08.10.2002:
Der står langs med ikke ude i det!

2. Planen i en større sammenhæng.

Ses Enghave brygge planen i en større sammenhæng, kan det undre at man overvejer overhovedet bygger ud i vandet. Der er flere endnu ikke bebyggede områder bag, og man kunne med fordel inddrage disse en en helhedtænkning fremfor at bygge så massivt og ude i vandet!

Dong værket, Uniscarp bygningen og det Lille fine druknekapel fortjener en bedre løsning. Det er historiske huse, og da Vesterbro samtidig er i underskud med grønne områder og disse huse ligger på det sidste stykke havn på Kalvebod Brygge siden, kunne man passende arbejde med et grønt område især på Nordstykket måske med glaspavilloner til livá la Torvehallerne, så stedet også kan bruges om vinteren. Hvis man ikke afsætter dette område til offentlig indbydende adgang, i et eller grønt udsultet Vesterbro, er der intet grønt på denne side fra Langelinie og helt til efter Sjællandsbroen. Ja, man kan gå over på fælleden via en kommende gang bro, men hvorfor skal Kalvebod Brygge siden, som egentlig er solsiden og vandet som skal bære alle de store bygnings volumener, mens man bygger luftigere på Islands Brygge som også har fælleden?

Amager fælled er et fantastisk område at have så nær Københavns Centrum, men havnespejlet og vandet er mindst lige så vigtigt, hvis ikke vigtigere. For vandet afgiver så meget lys til byen, er rent og bruges til alt muligt sejlsort, kajakroning , roningning brætsejls, svømmere , badende og folk som bare har brug for en stille stund for dem selv på bolværket...

Man har bygget Sluseholmen og de andre områder dernede, og man bygger massivt på Artillerivej syd nu, man har presset Havneholmen helt op i bebyggelsesgrad på så det ligner en fortsættelse af Kalvebod Brygge vi nok kan enes om ikke er hverken hensigtsmæssigt, eller arkitektonisk skønt, og man tilbygger tillige Cirkuspladsen. Man tilbygger Plaza Pladsen pladsen bag Fisketorvet, og ja der gives dispensationer til at gå i højden og bredden , så det eneste åndehul der er udsynet på vandsiden og ja der vil man så også bygge foran...

Og alle os som bor her omkring på Havneholmen, Skibroen, alle ro klubberne i området, andre husbåde, forskellige bådklubber, nye tilflyttere i Havneviggen, beboere i fra Nokken og alle de andre nye som gamle fra Islands Brygge, Sluseholmen og folk fra Vesterbro og Indre By som kommer her ud bruger vandet. Så vandet bruges.

Mange lejligheder og rækkehuse her ude er blevet solgt som med havnen og vandet som attraktion. Mange har kajaker i kældrene etc. Alle vandbrugerne både dem som er her og dem som kommer til, alle skal nu ligge ude i sejlrenden side om side med store både og de hurtigsejlende speedbåde og andet , og i sejlrenden er strøm og vindforhold meget mere voldsomme og anderledes end der hvor man sejler ,og det bliver langt mere risikabelt.

3. Planen mere lokalt.

Salg af boliger med havneudsigt

På Havneholmen , især den række bygninger som vender mod syd og syd øst vil blive slemt berørt af det nye byggeri. Ikke bare tager man lyset og det lange havne view som arkitekterne bla. Lene Tranberg netop har arbejdet med i forhold til at skabe lyse lejligheder som åbner sig mod vandet. Det er et fint arbejde og Kommunen er selv en af de mange prisgiverne af dette byggeri, så derfor desto mere synes det absurd at man lader hånt om det ved at bygge tæt foran mod syd og ud i vandet mod sydøst.

Bygningerne ligger noget tæt, men da de fleste har et lille eller stort kig til den store lysende flade på vandet, kan man leve med at trække gardinerne for, når man vil have fred for naboerne til to sider. Men bygger man som vist på Enghave Brygge tager man lyset værk, og luften ud, er der intet friskt og langt udsyn, men masser af indkig og ja folk på Havneholmen og langs Tømmergraven har vel ikke købt en udsigtelighed for at skulle leve med gardinerne trukket for.....

Man har i en årerække solgt boliger med og lys og havneudsigt og mange har fået at vide at der først ville blive bygget længere nede på Enghave Brygge efter de gamle bevaringsværdige bygninger Uniscrap det gamle Olsenbanden film optagelseshus , hvor pengeskabet står der endnu, og det lille hvide druknehus med en gangtunnel under havnen til Fælleden. Og max 4 6 etager. Man har virkelig skulle grave dybt for at kunne finde noget om og i den gamle lokalplan fra 2002 der fortæller at der skulle være givet ret til at bygge i ude vandet.

Det har ikke været muligt for de fleste at finde noget ved at om planerne på og ud for Enghave Brygge, og det har været helt umuligt at finde ud af at man ville også ville bygge ud i Tømmergraven såvel som Havnen. Og bondefanget føler de fleste sig

også, når det inden for et år eller to efter at have købt en dyr lejlighed på prisniveau fx 55.000 kr pr. M2 med havneudsigt viser, at havneudsigten har man ikke, og væk er også sollyset i vinterhalvåret også, tilgængæld vil din udsigtslejlighed forvandles til et menneskeakvarie for mange udefrakommende betragtere, hvis man da ikke vil leve med gardinerne trukket for hele tiden. Undres gør man - ser at afbildninger af lokalplansgrænser bare kan flyttes. De grænser som før lå langt nærmere på Enghave Brygge, ligger nu lagt tættere på Havneholmen.

Vred bliver man over at være blevet "bondefanget" og værre bliver det, når man kan læse at Nordicom på det seneste har fået "lobbyet" sig til en yderligere forhøjet byggeret lige foran sydsiden af alle de nu privatejede lejligheder, og altså ude i vandet og sådan, at det fine pumpehus nu skal lide den kranke skæbne at blive sat i skruetvinge mellem to store fæstningsværker. Og ja, det er heller ikke for at sætte gang i danske byggeri, det er for at videresælge det til udenlandsk investor. Hvem er den ansvarlige som har ladet sig besnære? Det er et stort tab af vand og fantastiske potentielle muligheder, det er en hån mode brugerne af vandet og området, en personlig krænkelse, et økonomisk tab for de mange som har købt bolig herude, og et meget dårligt og på sigt dyrt image for København, især hvis man ønsker at tiltrække flere skattebidragere.

Hvor går det galt? Er det mæglerne som snyder og som man ikke kan komme efter juridisk? Eller er det lovgivningen? Eller kunne mæglerne vide bedre? Og har de pligt til at oplyse om og når en lokalplan ændres til noget helt andet. Og kan det være rigtigt, at man som køber ikke som med alt muligt andet kan lade handelen gå tilbage? Eller rejse krav. For det er indlysende at mange hustande som berøres på havneholmen, både på den "drøm" der er købt som vidste sig snyd og på et markant økonomisk tab.

Kære Politikere og beslutningstagere kom her ud på Havneholmen og se selv. Her er lagt røde bøjler ud hvor til opfyldningen går, og se for det virker meget voldsommere herude end på jeres fremstillinger.

Endelig er der så hele den anden havnehistorie, den om, at hvor der ligger mange tons kviksølv og Diosin andet forurening på bunden, som måske kan hvirvles op ved strømændringerne, pga af en så massiv opfyldning og det er giftgrund man vil grave kanaler i. Men jeg vil overlade det til eksperterne på dette område at kommentere. Jeg vil holde mig til det æstetisk byplansmæssige. og ja: bør man tænke helt anderledes end i 2002, for er der sket meget med "fremtidens byggeri" i forhold til byplaner og klimaændringer?

Jeg håber I besinder Jer. Erkender denne plan ikke virker. Sæt nogle af landets dygtigste folk på, og samarbejd med brugerne af området, inddrag de tilgrænsende indbyggede fra området og find frem til at andet byggeri, som bliver på land og som har "menneskelige skalaforhold,"og langsigtet fremtidig holdbarhed frem for at sælge ud af det område som netop rummer en masse muligheder for København både nu og i fremtiden.

Kan man bare stjæle Københavns havnespejl og sælge det? Hvad bliver det næste? At man sælger en række huse mere ude i vandet hele vejen langs Islands Brygge siden. Højhuse på Amalienborg slotsplads, to rækker huse og en motorvej på taget hen over søerne...eller en halvtange med alm. højhusbyggeri hele vejen fra Hellerup til Helsingør ude i Øresund? Nej vær om vandet. Det er det sidste havneareal i Køb-en-havn. Det fortjener bedre end Solgt-havn!

PS. Og husk lige grafitti muren, hvem ved hvad den egentlig er værd som kunsthistorisk objekt, det er Europas længste, har været øvested for mange, der er mange fine billeder som afspejler vores tid og tænk måske har "Banksy" selv været forbi...

Lisa Rosenmeier

Beboer på Havneholmen billedkunstner, og ideudvikler, tidligere ekstern lektor på Institut for Visuel Kultur, KUA og underviser på bl.a Zentropa WokrZ samt Designskolerne.

Vedhæftede filer:

Til bliv hørt3.docx

kanal med promenade bag Fisketorvet.jpg

eks. på skyggediagram for vinterhavåret kl 12.jpg

stjæl ikke københavnernes havn med det lange kig og de smukke råvejrskift.jpg

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:< /b>

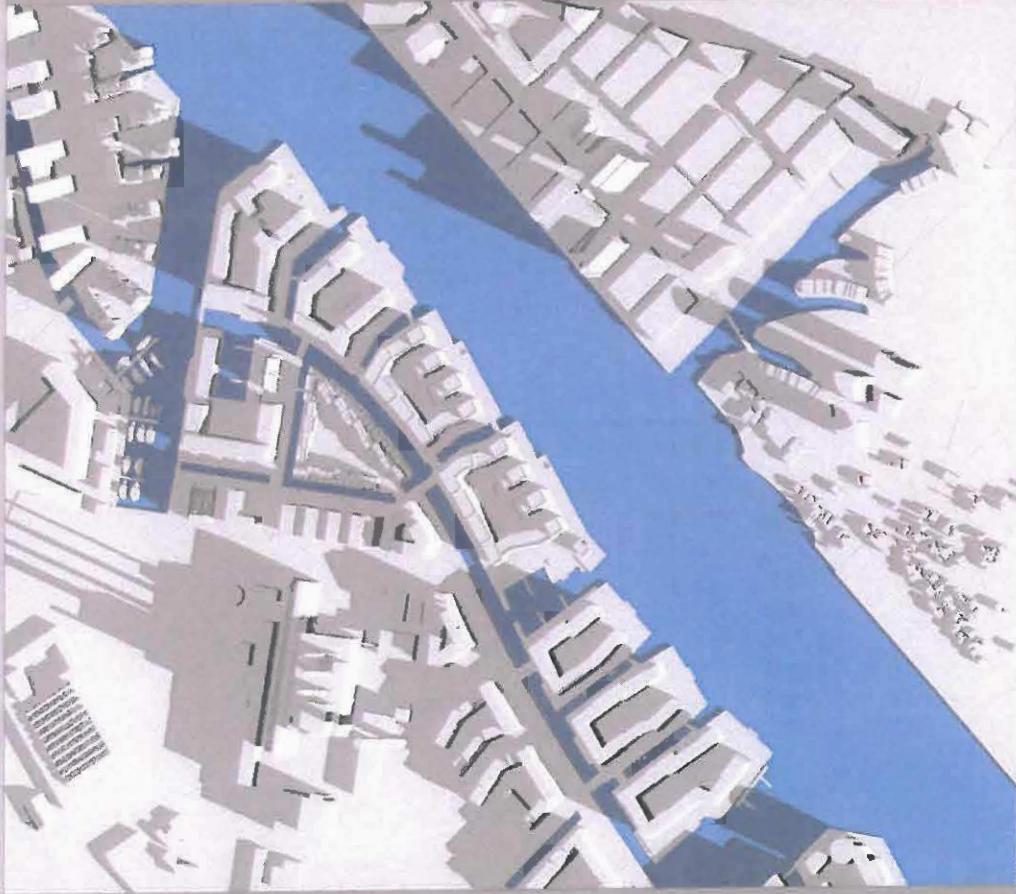
<http://blivhoert.kk.dk/node/4724>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk





21. DECEMBER KL. 12

ENGHAVE BRYGGE

Skriv under her: <mailto:info@hanshanseni.dk>

Om

Billeder

Syns godt om

Noter

Her på udstillingen i

veiledning og vej

visning

af projekterne

er gratis

og åbent for alle

interesseret

i at se

de nye

boliger

og

faciliteter

til

en

ny

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og

grøn

og

aktiv

og

levende

og