



Notat

Bilag 5 - HvidbogHøring - Til TMU

Nærværende Hvidbog er oprindeligt lavet i et regneark for at opnå overblik og sorteringsmuligheder.

Regnearket kan ikke fremsendes som Pdf, da det grundet begrænsninger i cellernes størrelse er nødvendigt at scrolle ned i de enkelte felter for at kunne se hele teksten.

Hele teksten fremgår af dette dokument, men hvis der er behov for overblik og regnearks sorteringsfunktioner ligger filen i journalsystemet under: 2020-0832288-3.

Hvidbog

Indkomne bemærkninger:

BIOFOS har i forbindelse med høringsprocessen den 20. december 2019 fremsendt bemærkninger til Københavns Kommune i form af notatet "Høringsnotat vedr. udledningstilladelser til renseanlæggene RL og RD, 20. december 2019" og "BIOFOS kommentar til udledningstilladelserne, der er i partshøring og modtaget af BIOFOS den 14. november 2019", samt i mail til Københavns Kommune af 3. februar 2020. Supplerende bemærkninger er desuden fremsendt i forbindelse med dialogen mellem BIOFOS og Københavns Kommune.

Som følge af BIOFOS' kommentarer i forbindelse med høringsprocessen, er der foretaget en række justeringer i udledningstilladelsen til Renseanlæg Lynetten.

Kommentarer fra BIOFOS, og de deraf afledte justeringer i tilladelsen, er beskrevet særskilt i en hvidbog. Derudover er der foretaget justeringer i teksten, der ikke har betydning for tilladelsens vilkår eller ændrer væsentligt på de beskrivelser og vurderinger, der indgår i tilladelsen.

De væsentligste ændringer i udledningstilladelsen er:

- Tilladelsen er justeret, så det er tilsynsmyndigheden, Miljøstyrelsen, der fastsætter behovet for indhold i afrapporteringer, drøftelser og oplysninger, der ligger til grund for tilsynets arbejde.
- Som resultat af at tilsynsmyndigheden, Miljøstyrelsen, fastsætter behovet for afrapportering, dialog og oplysninger, tilføjes et vilkår omkring monitoring af miljøskadelige stoffer i bypass, der

10. november 2020

Sagsnummer
2020-0832288

Dokumentnummer
2020-0832288-3

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Vand og VVM
Njalsgade 13
Postboks 380
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

tidligere indgik som en forudsætning for drøftelser imellem BIOFOS og de relevante myndigheder.

- Vilkår omkring risikoplan er ændret, så det udelukkende er tilsynsmyndigheden, Miljøstyrelsen, der godkender planen.
- Vilkår om at bypass altid skal reduceres mest muligt udgår. Det er en del af den overordnede lovgivning, og det overlades til tilsynsmyndigheden, at sikre, at der ikke sker en belastning af vandmiljøet grundet driftsforhold.
- Tidsplan og tidsfrister er justeret, så de er i overensstemmelse med BIOFOS' seneste tidsplan.
- Som det fremgik af høringsmaterialet, skulle stofmængderne i udledningen justeres, hvilket ligeledes er sket.
- CVRnr. er ændret

Refnr1	Fra BIOFOS	Kommentarer til den faglige Høring
--------	------------	------------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: BIOFOS har tidligere i den faglige partshøring (indsendt til Københavns kommune den 30. oktober 2019) givet detailkommentarer til tidligere udkast til udledningstilladelserne og bilag. Disse kommentarer er for nogles vedkommende efterkommet i den version af udledningstilladelserne, der er i partshøring og modtaget af BIOFOS den 14. november 2019. De kommentarer der ikke er efterkommet i de reviderede versioner af den 14. november 2019, står BIOFOS fortsat ved.

Bemærkninger: KK har fremsendt bemærkninger til høringssvaret fra BIOFOS i forbindelse med den faglige høring.

KK kan ikke, på baggrund af kommentaren gengivet i kolonne D, konkludere, om BIOFOS er bevidst om konkrete fejl, misforståelser eller manglende oplysninger, som BIOFOS mener er nødvendige for, at sagen er fuldt oplyst.

Aktion:

Der blev, i forbindelse med KKs mailsvar på partshøringen til BIOFOS (Tilbage melding på partshøring: Udledningstilladelse til Renseanlæg Lynetten og Renseanlæg Damhusåen, d. 22.1.2020), fastlagt en frist på 2 uger til at komme med de input, som BIOFOS vurderede nødvendige for at sagen kunne anses for fuldt oplyst. Bemærkninger er efterfølgende indarbejdet i nærværende hvidbog. Efterfølgende er enkelte supplerende bemærkninger modtaget.

Refnr 2	Fra BIOFOS	Referencer
---------	------------	------------

Spørgsmål/Kommentar: BIOFOS bemærker, at der mangler dokumenter i bilagslisterne under "Notater" side 7: Fx mangler Notat om måleprogram af afløb af den 21. september 2018. BIOFOS bemærker, at alt dokumentation ikke er taget med i udarbejdelsen af udledningstilladelserne, og vil derfor gerne indsende liste med de dokumenter, som BIOFOS mener, der er produceret og relevante i processen/dialogen mellem Københavns Kommune og BIOFOS omkring udledningstilladelserne. BIOFOS mener, at særligt når der er tale om dokumenter, som Københavns Kommune har bedt BIOFOS om, at udarbejde eller besvarelse af spørgsmål fra Københavns Kommune, bør disse også fremgå af listen.

Bemærkninger: I tilladelserne fremgår ansøgningsmateriale og baggrundsmateriale, som der er reffereret til i tilladelserne.

Aktion: BIOFOS fik (jf. Tilbage melding på partshøring: Udledningstilladelse til Renseanlæg Lynetten og Renseanlæg Damhusåen, d. 22.1.2020), fastlagt en frist på 2 uger til at fremsende en liste over materiale, som de ønskede tilføjet i listen over baggrundsmaterialet under overskriften "yderligere baggrundsmateriale der ikke er benyttet i tilladelsen". KK har ikke modtaget ønsker om dette.

Refnr 3	Fra BIOFOS	Opdeling imellem tilladelse og bilag
----------------	-------------------	---------------------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: BIOFOS finder ikke, at vi eller tilsynsmyndigheden kan være tjent med at skulle efterleve og føre tilsyn med bilag som forudsætning for udledningstilladelsen (se tekst på side 6 under overskriften "Forudsætninger der fremtidssikrer udledningstilladelsen").

Bemærkninger: BIOFOS har, i forbindelse med den faglige høring, tilkendegivet et ønske om en kortere og mere overskuelig tilladelse. På den baggrund er afsnit, der er vurderet mindre væsentlige for forståelsen af tilladelsen/tilladelsens vilkår, flyttet i bilag.

Aktion: Ingen

Refnr 4	Fra BIOFOS	Oplandsanalyse
----------------	-------------------	-----------------------

Spørgsmål/Kommentar: BIOFOS mener ikke, at Københavns Kommune kan pålægge BIOFOS opgaver som udarbejdelse af oplandsanalyse m.m., da det påhviler kommunerne i deres spildevandsplanlægning at sikre, at BIOFOS som forsyningsselskab har de rette oplysninger om behov for kapacitet på renseanlæggene. Det er ligeledes kommunernes opgave at begrænse tilførelsen af problematiske stoffer til renseanlæggene ved deres regulering af virksomheder/punktkilder.

Bemærkninger: BIOFOS opland dækker flere ledningsforsyninger og kommuner, hvorfor fælles planlægning er nødvendig. Opgaven bør

gennemføres som en del af kommunernes spildevandsplanlægning i stedet for som en del af arbejdet relateret til udledningstilladelserne.

Som supplement til vurdering af belastningen af renseanlægget vil kommunerne i forbindelse med spildevandsplanlægningen kunne bede BIOFOS om oplysninger om belastningen af renseanlæggene, der kan supplere viden omkring belastning.

Aktion: Krav om opdatering af oplandsanalysen er taget ud af tilladelserne og bør indgå som en del af kommunernes spildevandsplanlægning.

Refnr 5	Fra BIOFOS	Bypass
----------------	-------------------	---------------

Spørgsmål/Kommentar: Det fremgår af udkast til udledningstilladelse at " Det er en forudsætning for udbygningen frem til 2025, at bypass skal reduceres som minimum 80-90% i forhold til referenceperioden 2010-2014, hvilket er i overensstemmelse med Københavns Kommunes spildevandsplan (SP18, KK, juni 2019)." Denne formulering er ikke i overensstemmelse med grundlaget for ansøgning om ny udledningstilladelse og ej heller i overensstemmelse med Københavns Kommunes spildevandsplan (SP18, KK, juni 2019). BIOFOS har oplyst, at der efter gennemført udbygning, forventes, at bypass reduceres 80-90% i forhold til referenceperioden.

Bemærkninger: Reduktion af bypass er drøftet med BIOFOS i forbindelse med udarbejdelse af SP18. Reduktionen i bypass er en væsentlig forudsætning for arbejdet med udledningstilladelserne og vurderingen af vilkår for udledningerne. Det er derfor ikke muligt at ændre forudsætningerne for reduktion af bypass i tilladelserne. I SP18 står på baggrund af udmeldinger fra BIOFOS:

"Mængden og hyppigheden af bypass skal reduceres med 80-90 % i perioden 2019-2025".

BIOFOS er enige i, at de 80-90% skal ses i relation til referenceperioden (2010-2014).

Ordet "minimum" kan udelades i teksten.

Aktion: Ordet "minimum" er udeladt i tilladelserne

Tilladelserne er gennemgået for at sikre at reduktionen i bypass er i overensstemmelse med det BIOFOS har meldt ind til Københavns Kommunes spildevandsplan

Refnr 6	Fra BIOFOS	Årlige Udledte stofmængder
----------------	-------------------	-----------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: Vilkår 6) om årlig maksimal udledning af COD, BI5, P og N. BIOFOS mener, at dette vilkår skal formuleres som et vejledende vilkår, og fx at samlede mængder opgøres og rapporteres i en årsrapport, og såfremt de vejledende værdier overskrides, beskrives årsager m.v. Metode til opgørelse af mængder og afrapportering aftales med tilsynsmyndigheden.

Bemærkninger: Vejledende vilkår er vanskelige at håndhæve og anvendes derfor ikke.

Processen ved en eventuel vilkårsoverskridelse er, at tilsynsmyndigheden, MST vurderer, om/hvilke håndhævelse der skal ske på baggrund af vilkårsoverskridelsen. I det tilfælde hvor overskridelsen er et resultat af uforudsigelige eller ekstreme hændelser, må det forventes, at tilsynsmyndigheden vil vælge at indskærpe vilkåret eller se tiden an frem for at skride til politianmeldelse ved en enkeltstående overskridelse.

De årligt tilladte udledte stofmængder må, som beskrevet i tilladelserne, forventes justeret af tilsynsmyndigheden på baggrund af fastlæggelsen af Kvælstofskravene i VP3.

Aktion: ingen

Refnr 7	Fra BIOFOS	Monitering af miljøskadelige stoffer/ Blandingszoner
----------------	-------------------	-----------------------------------------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: - Vilkår 15) krav om monitering af miljøskadelige stoffer og metaller i udløbet af rensset spildevand. BIOFOS mener ikke, at der kan stilles krav til monitering eller analyser af parametre, der ikke er kravværdier til. I de tilfælde, hvor udledninger ligger over miljøkvalitetskrav som i henhold til bekendtgørelsen nr. 1625 af 19-12-2017 om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, er det oplandskommunerne, der skal sikre reduceret til-ledninger via kommunernes regulering af virksomheder.

...

BIOFOS går gerne i dialog med tilsynsmyndigheden om analyser af miljøskadelige stoffer og metaller som BIOFOS udtager i til- og afløb, og evt. justeringer i dette analyseprogram, men konkrete krav om monitering af miljøskadelige stoffer og metaller i udløbet bør ikke være et vilkår i tilladelserne.

...

Det står på baggrund af Københavns kommunernes udmeldinger uklart, hvem der er myndighed på opblandingszonerne og om og hvordan pågældende kan pålægge BIOFOS, at måle for specifikke stoffer i udledningen (uden at vi er problemejer ifm. selve opblandingszonen). I fald BIOFOS kan pålægges opgaven bør det

fremgå af tilladelsen, at måleprogram m.v. aftales nærmere med tilsynsmyndigheden (MST) og dermed kan det ikke være et vilkår.C9

Bemærkninger: Når der udlægges blandingszoner kan det ske under bestemte forudsætninger. Formuleringen omkring reduktion af blandingszoner i lovgivningen er i bek. om udledning af visse forurenende stoffer...:

" Ved fastsættelse af vilkår, der baseres på udpegning af en blandingszone i medfør af stk.1, skal der indgå foranstaltninger med henblik på at mindske udstrækningen af blandingszoner i fremtiden"

Såfremt der var tale om en produktionsvirksomhed ville det være enkelt at stille vilkår om en trinvis udfasning af stoffer, der bevirker blandingszoner.

Det er mere vanskeligt for et spildevandsrenningsanlæg, hvor reduktion af blandingszoner er et resultat af:

- Reduceret tilledning af miljøskadelige stoffer, ved en indsats i oplandet
- Udvikling af teknologi og af hvad der kan betragtes som BAT inden for rensning
- Ved forbedret fortynding i vandområdet.

i nærværende tilladelse stilles ikke krav til renseanlægget, der kan sikre at blandingszonerne mindskes ud over, hvad der opnås ved udbygningen af renseanlægget. Såfremt monitoringen viser, at der ved en indsats i oplandet ikke sker tilstrækkelig mindskning af blandingszonerne, er det tilsynsmyndigheden, der er ansvarlig håndhævelse.

Tidligere afgørelser om at der ikke skal monitoreres for stoffer der ikke er kravværdier til ligger forud for lovgivning omkring blandingszoner. BPM vurderer, at monitoring er nødvendigt for at følge udviklingen i blandingszoner.

Vilkår om monitoring af miljøskadelige stoffer i det rensede vand fastholdes på den baggrund.

Det er KK der udpeger blandingszoner i forbindelse med udarbejdelsen af udledningstilladelse. Det er MST, der som tilsynsmyndighed skal følge op på udstrækningen af blandingszoner fremadrettet.

(Se ref.re XX Da det overlades til tilsynsmyndigheden at beskrive hvilke oplysninger der er behov for, her under behovet for møder til drøftelser vil monitoring af miljøskadelige stoffer i bypass skulle ske med 5 års mellemrum, uafhængig af hvornår der afholdes møder) Det er beskrevet som en forudsætning for tilladelsen at der forud for myndighedsmøderne hvert 5. år skal gennemføres undersøgelser for miljøfremmede stoffer på et niveau svarende til den af DHI gennemførte undersøgelse. Der i i den undersøgelse sket en udvælgelse af analyseparametre. På tilsvarende måde vil BIOFOS fremadrettet skulle fremlægge et forslag til analyseparametre, som der efter aftales i detaljer med tilsynsmyndigheden.

Aktion: Justeringer af formuleringer omkring reduktion af blandingszoner er foretaget.

Der er tilføjet vilkår om monitorering af miljøskadelige stoffer i bypass hvert 5. år.

Refnr 8	Fra BIOFOS	Monitorering af kviksølv
----------------	-------------------	---------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: I forhold til kviksølv, viser BIOFOS egne frivillige analyser af kviksølv i udløb fra de to anlæg, at koncentrationerne har ligget under detektionsgrænsen (<0,05 µg/l) i de sidste 5 år (ca. 3-4 analyser om året). Dette er ikke tilfældet i de to anlægs indløb, der er derfor behov for at begrænse til-ledningen af kviksølv til anlæggene. At der stilles et konkret krav til fire årlige målinger af kviksølv i udløbet til renseanlægget, virker i den forbindelse ikke proportionalt.

Bemærkninger: Af NOVANA-data fremgår flere overskridelser af miljøkvalitetskravet. Kviksølv er ydermere medvirkende til, at den kemiske tilstand i Øresund ikke er tilfredsstillende. Kravet fastholdes for begge renseanlæg, da de påvirker samme vandområde.

Aktion: Ingen

Refnr 9	Fra BIOFOS	Krav om afrapportering
----------------	-------------------	-------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: - Vilkår 19) krav om årsrapportering. BIOFOS mener, at dette vilkår allerede er dækket af lovgivningen, dvs. at tilsynsmyndigheden kontrollerer overholdelse af vilkår. I tilfælde af at vilkår ikke overholdes, vil tilsynsmyndigheden bede BIOFOS om en redegørelse. Hertil skal BIOFOS ifølge lovgivningen løbende indberette unormale driftsforhold eller forhold, der betyder at vilkår ikke kan overholdes. Dermed bør dette vilkår bør udgå.

...

BIOFOS medgiver, at det giver god mening at indberette opretholdelsen af den hydrauliske kapacitet i den biologiske vandbehandling (Qbio middel) og bypass. Da dette ikke kan indberettes i PULS, bør vilkåret tilføjes at "format og omfang af årsrapportering aftales med tilsynsmyndigheden".

Bemærkninger: KK har i den version af tilladelserne, der er sendt i partshøring anført rammerne for, hvad der skal afrapporteres i årsrapporteringen.

Der kan skulle afrapporteres forhold ud over vilkårsoverholdelsen på samme måde, som tilsynsmyndigheden kan bede om andre oplysninger til brug for tilsynsmyndigheden.

Efter ønske fra BIOFOS overlades det til tilsynsmyndigheden, MST, at sætte rammerne for, hvilke afrapportering der ønskes.

Aktion: Rammerne omkring hvilke oplysninger der skal afrapporteres er taget ud af tilladelserne.

Refnr 10	Fra BIOFOS	Kommentar til dokument fremsendt sammen med høringen sagsnr:2017-0015307-9 om gyldigheden af notater fra BIOFOS
---------------------	-------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: I Sagsnr. 2017-0015307, Dokument nr. 9, Under afsnittet Ansøgningsmateriale "Notater" og "Diverse" oplyser kommunen, at alt materiale fra BIOFOS opfattes som "grundlag for ansøgningen" BIOFOS erklære sig uenig heri, processen har kørt siden 2016, hvorfor der er en del materiale, der er forældet eller som ikke er relevant for de udbyggede anlæg, men materialer af betydning for den tidligere og nuværende drift af de eksisterende anlæg.

Der forekommer ligeledes en del materiale, udarbejdet som fælles midlertidige arbejds papirer, hvorfor der kan forekomme antagelser, der efterfølgende har vist sig at være fejlbehæftede. Det er derfor misvisende, at betragte som grundlag for ansøgningen. Da Københavns kommune samtidigt har valgt, at sammenskrive beskrivelsen af det eksisterende anlæg og beskrivelsen af det planlagte anlæg, er det ikke muligt for BIOFOS, at stå inde for denne af kommunen udarbejdede beskrivelse.

I Sagsnr. 2017-0015307, Dokument nr. 9, Jf. side 28. kap 4.4 og 4.4.1 kommentar fra Camilla Rach. KK. 8.11 19 "Beskrivelsen af det eksisterende renseanlæg og udbygningen af anlægget er sammensat i dette afsnit" Dette tolker BIOFOS således, at kommunen ikke med sikkerhed tager udgangspunkt i ansøgte; den af BIOFOS udarbejdede Miljø teknisk beskrivelse af 30.7.19, derfor kan BIOFOS ikke tages ansvar for Københavns kommunens beskrivelse. Da denne kan være udarbejdet på et forældet og dermed fejlagtigt grundlag, desuden indgår kommunens egne tolkninger og beregninger. Dermed kan BIOFOS ikke med sikkerhed stå inden for store dele af kap 5.

Bemærkninger: Da processen omkring nærværende arbejde er forløbet over en længere periode, og der i den forbindelse kan være sket justeringer eller ændringer undervejs i processen, er det af stor betydning, at BIOFOS bidrager til at sikre at sagen er fuldt oplyst.

Hvis BIOFOS vurderer, at der er oplysninger, som ligger til grund for vilkår, eller som har betydning for den tekniske beskrivelse af renseanlæggene eller driften af renseanlæggene, som er behæftet med fejl eller misforståelser, eller hvor der mangler oplysninger, opfordres BIOFOS til konkret i tilladelsen at kommentere disse forhold.

KK har ikke mulighed for på baggrund af overordnede kommentarer og forbehold at gennemføre tilpasninger.

Det fremgår desuden af det sidste afsnit i notatet fra BIOFOS' juridiske rådgivere (Se Ref.nr.14 i nærværende tabel), at KK ikke må lægge oplysninger, som BIOFOS har dokumenteret ikke er retvisende, til grund for tilladelserne.

Aktion: Se Ref. nr. 1

Refnr 11	BIOFOS/Energi & Miljø	Kommentarer til den faglige høring
-------------	--------------------------	------------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: 1 Udledningstilladelserne har tidligere været i teknisk høring. I den forbindelse er en del af BIOFOS' bemærkninger fra 30. oktober 2019 taget til efterretning af Københavns Kommune ved de fornyede udkast til udledningstilladelser, der blev sendt i høring, den 14. november 2019. BIOFOS fastholder dog stadig den resterende del af selskabets bemærkninger fra den tekniske høring, der ikke har givet anledning til ændring af de seneste udkast til udledningstilladelserne.

Bemærkninger: BIOFOS refererer til bemærkninger i den faglige høring, se Ref.nr. 1

Aktion: Se Ref.nr. 1

Refnr 12	BIOFOS/Energi & Miljø	Ansøgningsmaterialet
-------------	--------------------------	----------------------

Spørgsmål/Kommentar: 2.1 Kravet om udledningstilladelse følger af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1, hvoraf det fremgår, at kommunalbestyrelsen – i det konkrete tilfælde Københavns Kommune – giver tilladelse til, at spildevand tilføres vandløb, søer eller havet. De nærmere regler om ansøgning og meddelelse af udledningstilladelsen er fastsat i spildevandsbekendtgørelsen.

Ansøgning om tilladelse til udledning af spildevand skal efter bekendtgørelsens § 17, stk. 1, indsendes til kommunen.

Da der er tale om en ansøgningsproces, er det som udgangspunkt BIOFOS selv, der beslutter hvilke udledninger, der søges tilladelse til.

Københavns Kommune kan efter bekendtgørelsens § 17, stk. 7, ganske vist afgøre, hvilke oplysninger der skal foreligge i forbindelse med ansøgningen.

De oplysninger, som kan afkræves med hjemmel i denne bestemmelse, skal imidlertid have forbindelse til den ansøgning, der rent faktisk foreligger. Kommunen kan med hjemmel i bestemmelsen således ikke pålægge BIOFOS at ændre ansøgningen som sådan.

Bemærkninger: BIOFOS har d. 6. juni 2016 ansøgt om en vilkårsændring. KK har, som tilladelsesmyndighed, vurderet, at der i den forbindelse skal ske andre justeringer af tilladelsen. Der er derfor i fælles forståelse imellem BIOFOS og KK udarbejdet reviderede tilladelser, der

dækker de eksisterende anlæg, udbygningsperioden og de fremtidige anlæg.

Specifikt i forhold til den godkendte kapacitet, som på teoretisk plan angiver stofbelastningen i Personækvivalenter/ størrelsen af oplandet, vurderes målet, efter udbygningen er gennemført, for at være den væsentlige størrelse. KK vurderer ikke, det vil have praktisk betydning at beskrive en nuværende godkendt kapacitet, da det i praksis ikke vil ændre belastningen af renselanlæggene eller kapaciteten på renselanlæggene.

Aktion: Ingen

Refnr 13	BIOFOS/Energi & Miljø	Forudsætninger for tilladelsen
-------------	--------------------------	--------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: 2.2 Efter det oplyste har BIOFOS konkret ansøgt om udledningstilladelser til brug efter udbygningen af selskabets to renselanlæg. Det er således en grundlæggende forudsætning for det ansøgte, at der ønskes tilladelse til udledningerne fra renselanlæggene efter kapacitetsudvidelsen. Efter vores opfattelse er det ikke (udelukkende) den forudsætning, der ligger til grund for de to nuværende udkast til tilladelserne, jf. også punkt 3.1 nedenfor.

...

2.3 Hvis Københavns Kommune anser forudsætningerne for urealistiske eller for ikke at være tilstrækkeligt oplyst, vil kommunen kunne indgå i dialog med ansøgningen med henblik på at få ansøgningen tilpasset de faktiske forhold. Kommunen vil også kunne anmode ansøgeren om at indsende supplerende oplysninger efter bekendtgørelsens § 17, stk. 4.

Udover at beskrive forudsætningerne for ansøgningen i selve tilladelsen, vil kommunen som bilag hertil også kunne medtage de dokumenter, hvor de enkelte forudsætninger fremgår. Det forudsætter dog naturligvis, at de konkrete dokumenter udgør et relevant og opdateret dokumentationsgrundlag for de forudsætninger, som BIOFOS selv har lagt til grund for ansøgningen.

Hvis Københavns Kommune som begrundelse for et skærpet vilkår fx vil henvise til nogle forudsætninger vedrørende de faktiske forhold, som fremgår af den oprindelige dokumentation i sagen, men som BIOFOS senere har dokumenteret, ikke var retvisende, må kommunen således undersøge de faktiske forhold nærmere.

Bemærkninger: Se Ref.nr. 1 og Ref.nr. 12

Aktion: Se Ref.nr. 1 og Ref.nr. 12

Refnr 14	BIOFOS/Energi & Miljø	Oplandsanalyse
---------------------	--------------------------------------	-----------------------

Spørgsmål/Kommentar: 2.4. BIOFOS skal i ansøgningen selv beskrive den udledning, der søges tilladelse til, og de forudsætninger hvorunder anlægget fx vil blive dimensioneret af hensyn til BAT. Københavns Kommune vil således ikke i strid med BIOFOS' intentioner kunne lægge andre forudsætninger for selve ansøgningen til grund, end det der rent faktisk er ansøgt om.

Kommunen skal efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1, derimod træffe afgørelse, om hvorvidt det ansøgte skal imødekommes og i givet fald på hvilke vilkår.

Det fremgår således af spildevandsbekendtgørelsens § 66, stk. 1, at der kan fastsættes vilkår i forbindelse med meddelelse af tilladelse, herunder om egenkontrol.

Spildevandsbekendtgørelsen indeholder ikke nærmere krav til vilkårsfastsættelsen. Dog følger det af bekendtgørelsens § 20, at kommunalbestyrelsen i tilladelsen skal fastsætte spildevandsanlæggets kapacitet.

Desuden fremgår det af spildevandsvejledningen, at kommunalbestyrelsen i udledningstilladelsen bør fastsætte vilkår om afløbskontrol, herunder egenkontrol, og/eller funktionskrav/kontrolkrav for separate udledninger af tag- og overfladevand. Krav om anvendelse af BAT skal dog ikke fastsættes som krav om anvendelse af en nærmere bestemt teknik, men som krav svarende til det forureningsniveau, som det har vist sig muligt at opnå ved hjælp af den bedste tilgængelige teknik. I princippet er det virksomhedens valg, hvordan den vil opfylde kravet. Et vigtigt princip for vilkårsfastsættelse i en udledningstilladelse er, at det skal være muligt at kontrollere efter en velanskrevet metode. Vilkår, der ikke er kontrollerbare eller dårligt definerede, er i praksis umulige at håndhæve.

For så vidt angår vilkår om overvågning mv., forudsættes det udtrykkeligt i bekendtgørelsens § 66, stk. 1, at der skal være tale om "egenkontrol".

Modsætningsvis vil Københavns Kommune med hjemmel i bekendtgørelsens § 66, stk. 1, således ikke kunne pålægge BIOFOS at føre kontrol med tredjemands udledninger eller tredjemands overholdelse af vilkårene for eventuelle tilslutningstilladelser til BIOFOS' anlæg. Vilkår om egenkontrol skal således afgrænses over for den tilsynspligt med tredjemands udledninger mv., som de relevante myndigheder i øvrigt har i medfør af miljøbeskyttelsesloven. Det gældes således også i relation til en eventuel oplandsanalyse, jf. afsnit 5.2 nedenfor.

...

5.2. BIOFOS ejer alene renseanlæggene og ikke spildevandsnettet. Det er endvidere heller ikke BIOFOS, der planlægger for kloakolandene, der leder spildevand til de to renseanlæg.

Set i dette lys forekommer det ikke proportionalt at kræve, at BIOFOS foretager en oplandsanalyse.

I medfør af vilkår nr. 1 er der fastsat en kapacitet for hver af de to renseanlæg, hvorefter det vurderes at være op til spildevandsplanmyndighederne i fællesskab at koordinere overholdelsen heraf dels i spildevandsplanlægningen og dels i den konkrete regulering (tilslutningstilladelser). Dette synes endvidere at være bedst i overensstemmelse med spildevandsbekendtgørelsens § 5, stk. 4 og miljøbeskyttelseslovens § 32, jf. lovbemærkningerne til lov nr. 132 af 16. februar 2016 (ændring til miljøbeskyttelsesloven):

”Det kan være hensigtsmæssigt, at spildevandsplanen er udarbejdet i samarbejde mellem flere kommuner, fx i tilfælde af fusioner af spildevandsforsyningsselskaber på tværs af kommunegrænser.”

Et krav om gennemførelse af løbende oplandsanalyser er således næppe proportionalt. Kravet ses endvidere ikke at kunne begrundes i, at der ledes spildevand fra flere kommuner til de to renseanlæg, da dette kan og bør koordineres i forbindelse med spildevandsplanlægningen.

Det skal i øvrigt bemærkes, at hvis ejerkommunerne i BIOFOS ønsker en løbende koordineret oplandsanalyse, har ejerkommunerne mulighed for at indgå aftale med BIOFOS om, at BIOFOS laver en sådan analyse til kommunerne efter bekendtgørelse om tilknyttet aktivitet og mod betaling, jf. bekendtgørelse nr. 1227, 2016. Alternativt kan ejerkommunerne for BIOFOS koordineret i spildevandsplanerne sætte krav om oplandsanalyse, således at BIOFOS eventuelt kan søge om tillæg til de økonomiske ramme efter § 11 i ØR-bekendtgørelsen, bekendtgørelse 1340, 2017.

Bemærkninger: Der er ikke fra KKs side fastsat krav om, at der benyttes bestemte teknologier. Der er udelukkende foretaget vurderinger i forhold til, om udbygningen kunne vurderes at være i overensstemmelse med BAT.

Se Ref.nr. 4

Aktion: Se Ref.nr.4

Refnr 15	BIOFOS/Energi & Miljø	Fra BIOFOS	Myndighedsmøder/ BAT
-------------	--------------------------	---------------	----------------------

Spørgsmål/Kommentar: 3.2 Miljøbeskyttelsesloven indeholder i lovens §§ 3 – 6 en række principper eller retningslinjer for myndighedernes administration af loven. Heriblandt gælder der et forureningsbegrænsningsprincip ifølge lovens § 3:

Ved lovens administration skal der lægges vægt på, hvad der er opnåeligt ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik, herunder mindre forurenende råvarer, processer og anlæg og de bedst muligt forureningsbekæmpende foranstaltninger. Ved denne vurdering skal der lægges særlig vægt på en forebyggende indsats gennem anvendelse af renere teknologi [...]

Det er således fastsat, at der ved lovens administration skal lægges vægt på, hvad der er opnåeligt ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik – også kendt som BAT-princippet.

Myndighedskompetencen i forhold til spildevandsudledningen er efter miljøbeskyttelseslovens § 66, stk. 4, delt imellem Københavns Kommune i sin egenskab af tilladelsesmyndighed og Miljøstyrelsen som tilsynsmyndighed.

Dette betyder efter vores vurdering, at det er Københavns Kommune, der i forbindelse med meddelelsen af udledningstilladelserne skal vurdere, om renseanlæggenes indretning og drift er i overensstemmelse med BAT-princippet. Derimod er det Miljøstyrelsen, der skal vurdere den fremadrettede overholdelse af BAT-princippet – herunder meddele påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30, hvis der skal ske en skærpelse af vilkår i udledningstilladelsen af hensyn til udviklingen af BAT.

BAT-princippet kan således ikke efter vores vurdering anvendes til at skabe en tilladelsespraksis, hvor tilladelsesmyndigheden tilegner sig en større myndighedskompetence i perioden efter meddelelsen af en udledningstilladelse.

Som vi forstår punkt 1.4 og bilag 2 i udkastene til udledningstilladelserne vil Københavns Kommune hvert 5. år. indkalde BIOFOS og Miljøstyrelsen til et fælles møde. Det er angivet, at det

...er en forudsætning for, at drøftelser kan ske, at BIOFOS forud for mødet har gennemført en række undersøgelser, herunder gennemført en oplandsanalyse, foretaget en vurdering af BAT mv. Disse forudsætninger for at tilladelsen fortsat er gældende, og at der bliver foretaget nødvendige justeringer, er beskrevet i bilag 2 og er således nødvendige for at sikre, at tilladelserne til stadighed er tidssvarende og i overensstemmelse med lovgivningen.

Det fremgår endvidere af bilag 2, at de 5-årige møder:

...skal ske for at sikre, at renseanlæg, udledningstilladelse og opland fremadrettet tilpasses på en måde, så anlæg, tilladelse og opland passer sammen og, at tilladelsen er tidssvarende samt, at renseanlægget lever op til lovgivningen på området.

På myndighedsmøderne sker således en løbende vurdering af mulige justeringer og tilpasninger af:

- Oplandet
- Renseanlægget
- Tilladelsens vilkår

- Spildevandsplanen, hvor de økonomiske rammer fastsættes

Myndighedsmøderne hvert 5. år er således et meget væsentligt virkemiddel i forhold til, at renseanlægget skal være designet, drevet og vedligeholdt i overensstemmelse med BAT.

Det angives i bilag 2, at det på baggrund af møderne skal vurderes, om ændrede forudsætninger skal give anledning til ændringer på renseanlæggene eller en revision af udledningstilladelsens vilkår.

Efter vores bedømmelse er det alene Miljøstyrelsen, der som tilsynsmyndighed har kompetencen til at foretage en vurdering af, om de eksisterende vilkår i udledningstilladelsen skal skærpes - fx som følge af en udvikling i BAT.

Eventuelle myndighedsmøder imellem BIOFOS, Københavns Kommune og Miljøstyrelsen kan derfor alene have vejledende karakter - fx til erfaringsudveksling mv.

Det er heller ikke muligt for hverken Københavns Kommune eller Miljøstyrelsen at anvende de 5-årige myndighedsmøder til at kræve ændringer af renseanlæggene med henvisning til BAT-princippet. Dette er fastslået i Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 4. juni 2012 (optrykt i MAD 2012.1694). Her fandt nævnet, at miljøbeskyttelsesloven ikke indeholder hjemmel til at stille krav om, at en virksomhed løbende skal optimere driften og foretage procesmæssige ændringer med henblik på at leve op til BAT-princippet.

Samlet set er der således ikke hjemmel til bindende at "fremtidssikre" udledningstilladelserne for de to renseanlæg i den udstrækning, som udkastene til tilladelserne angiver i punkt 1.4 og bilag 2. Ændringer af udledningstilladelserne i skærpende retning - fx af hensyn til BAT - må ske ved påbud efter lovens § 30 meddelt af Miljøstyrelsen som tilsynsmyndighed. Københavns Kommune har ikke kompetence til at foretage indgreb i tilladelserne, efter de er meddelt.

...

5.1. Det fremgår af Københavns Kommunes juridiske baggrundsnotat, at tilladelsesmyndigheden skønner, at det er nødvendigt, at der holdes myndighedsmøder hvert 5. år - og at dette vil medvirke til at sikre, at udledningerne fra renseanlæggene også fremadrettet overholder BAT-princippet.

Navnlig henset til den delte myndighedskompetence, er det vores vurdering, at det er tilsynsmyndigheden (Miljøstyrelsen), der skal påse overholdelsen af BAT, efter udledningstilladelsen er meddelt. Hvis tilsynsmyndigheden fremadrettet finder, at BAT-princippet ikke er overholdt, vil tilladelsesmyndigheden (Københavns Kommune) kunne inddrages med henblik på en retlig lovliggørelse - det vil sige meddelelse af en revideret tilladelse.

Det kan være hensigtsmæssigt at afholde myndighedsmøder parterne imellem – idet disse dog hverken bør udgøre vilkår eller forudsætninger for udledningstilladelsen.

Bemærkninger: KK er enige i betragtningen om, at tilladelsesmyndigheden vurderer, om renselanlæggene lever op til BAT, og at det efterfølgende vil være tilsynsmyndigheden, MST, der sikrer, at anlægget fortsat lever op til BAT-princippet.

Tilladelsesmyndigheden har i den version af tilladelserne, der har været i partshøring vurderet, hvordan tilsynsmyndigheden kan vælge at udfylde tilsynsrollen her under, hvordan der følges op på udvikling i teknologi, der eksempelvis kunne reducere blandingszoner. Det kunne gøres ved, at der gennemføres tilbagevendende drøftelser imellem BIOFOS og de relevante myndigheder. Tilsynsmyndigheden kan på denne baggrund vurdere, om der skal ske ændringer på renselanlæggene igennem påbud.

På baggrund af BIOFOS' svar i partshøringen, udgår beskrivelsen af den løbende opfølgning på tilladelserne og det overgår til tilsynsmyndigheden at definere, hvilke afrapporteringer og drøftelser, der skal ske.

Aktion: Det overlades til tilsynsmyndigheden at definere, hvordan der følges op på tilladelserne, her under teknologiudviklingen.

Refnr 16	BIOFOS/Energi & Miljø	Fra BIOFOS	Risikostyringsplan
-------------	--------------------------	---------------	--------------------

Spørgsmål/Kommentar: 4.1. Der stilles i vilkår nr. 3 krav om, at BIOFOS udarbejder et udkast til en risikostyringsplan, "hvor det med fokus på belastning af miljøet, er vurderet om det med de allerede eksisterende driftsinstruktioner, vedligeholdelsesplaner og beredskabs- og risikostyringsplaner er sikret, at risikoen for påvirkning af miljøet bedst muligt forebygges og om nødvendigt afhjælpes".

Vi forstår umiddelbart risikostyringsplanen som et redskab, der fremadrettet skal medvirke til at begrænse risikoen for belastning af recipienten.

Uanset at det fremgår af udkastet til udledningstilladelsernes punkt 5.1, at risikostyringsplanen udgør en forudsætning for kommunens meddelelse af udledningstilladelsen, er det efter vores opfattelse tilsynsmyndigheden (Miljøstyrelsen), der skal godkende BIOFOS' udkast til en risikostyringsplan – herunder ikke i fællesskab med Københavns Kommune.

Efter det oplyste er der tale om et usædvanligt vilkår i renselanlægs udledningstilladelser, og der findes ikke i øvrigt standarder mv. for sådanne risikostyringsplaner, der kan tages udgangspunkt i for renselanlæggene Lynetten og Damhusåen. Dette taler i særligt grad for

at inddrage tilsynsmyndigheden i forhold til udarbejdelsen af en risikostyringsplan,

Det bemærkes samtidig, at hvis Københavns Kommune alene er indstillet på at meddele de endelige udledningstilladelser, hvis kommunen også godkender BIOFOS' udkast til risikostyringsplaner, er der ikke tale om en forudsætning, men et egentligt vilkår for tilladelsen.

Bemærkninger: En risikostyringsplan skal sikre, at risiko er acceptabel og håndteres på tilfredsstillende vis. En sådan burde således være tilstede inden udledningstilladelsen blev udarbejdet, da det kan ses som en nødvendighed for at tilladelsen kan accepteres. KK har vurderet, at det ville skabe større belastning af miljøet og problemer iforhold til at leve op til miljømålene for Øresund, hvis tilladelserne afventer risikostyringsplaner.

KK er indstillet på at lade godkendelsen af risikostyringsplanen overgå til tilsynsmyndigheden ud fra et argument om, at når tilladelsen er meddelt er det tilsynsmyndigheden, der skal sikre, at udledningen fortsat kan lade sig gøre uden, at vandområdet tager skade.

Aktion: Risikostyringsplanen godkendes af tilsynsmyndigheden, MST.

Refnr 17	BIOFOS/Energi & Miljø	Fra BIOFOS	Årlige udledte stofmængder
-------------	--------------------------	---------------	----------------------------

Spørgsmål/Kommentar: 4.2. Vilkår nr. 6 om maksimalt udledte stofmængder er fastsat ud fra anlæggenes nuværende drift. Vi forstår det således, at det er Københavns Kommunes opfattelse, at hvad anlæggene lever op til i dag udgør BAT.

Hertil bemærkes det for det første, at begge renseanlæg fortrinsvis modtager spildevand fra fælleskloakerede oplande. De årlige nedbørsmængder vil derfor have afgørende betydning for spildevandsmængderne, der ledes til renseanlæggene - og dermed også i væsentlig grad på stofmængderne, der i den sidste ende udledes til Øresund. Et forhold, som BIOFOS ikke selv er herre over, men som principielt gøres strafbart for BIOFOS, hvis der fremadrettet sker overskridelse af vilkårene i vilkår nr. 6.

Allerede af denne årsag anbefales det, at kravene angives som vejledende, og at BIOFOS i årsrapporten angiver årsag mv. til eventuelle overskridelser af de vejledende krav.

Hertil kommer, at størrelsen af de historiske udledninger ikke kan have sammenhæng med størrelsen af de fremtidige udledninger efter udbygningen af de to renseanlæg. Størrelsen af udledning har sammenhæng med, hvad der ledes til anlæggene, herunder både stof og vandmængde m.v. Krav om maksimalt udledte stofmængder skal således under alle omstændigheder fastsættes under forudsætning af, at der ikke sker ændringer i tilledninger.

I Københavns Kommunes juridiske baggrundsnotat er angivet, at "renseanlæggene har vist, at deres udledninger kan overholde det angivne niveau", hvorfor det betragtes som BAT. Udledningens størrelse har ikke noget med BAT at gøre. Ifølge Miljøstyrelsen udgør BAT for renseanlæg mekanisk, kemisk og biologisk rensning.

Da kravene i vilkår nr. 6 netop ikke er relative, vil ændringer af de nuværende forudsætninger kunne få betydning for overholdelsen af kravene. Selv i tilfælde af en forbedring i rensningen af spildevandet, vil overholdelsen af kravene kunne vanskeliggøres, hvis udledningen generelt øges på grund af de planlagte kapacitetsudvidelser af renseanlæggene.

Bemærkninger: KK vil præcisere, at en større belastning fra de nuværende renseanlæg, end der er sket hidtil, ikke vil være i overensstemmelse med BAT for de samme renseanlæg. Vilkåret om udledte stofmængder vil blive justeret efter fastlæggelsen af kvælstofskravet i VP3, hvorfor dette vilkår reelt kun gælder indtil tilsynsmyndigheden på baggrund af VP3 har justeret vilkåret gennem en vilkårsændring.

Se Ref.nr.6

Aktion: I vilkår 6 er tilføjet hjælpeteksten: "Tidsbegrænset vilkår, som forventes at blive revideret på baggrund af VP3" for at bidrage til forståelsen.

Se Ref.nr.6

Refnr	BIOFOS/Energi & Miljø	Fra BIOFOS	Bypass
18			

Spørgsmål/Kommentar: 4.3. Det er i Københavns Kommunes juridiske baggrundsnotat beskrevet, at vilkår 8 skal forstås således, at bypass skal begrænses mest muligt, hvilket ifølge Københavns Kommune er en tydeliggørelse af, at anlæggene skal drives efter BAT-princippet.

BAT-princippet er lovfæstet i miljøbeskyttelseslovens § 3, hvorfor der ikke ses at være et behov for at fastsætte vilkår, der skal tydeliggøre dette. Et vilkår om at "begrænse bypass mest muligt" er da også så vagt, at det umiddelbart både er vanskeligt at efterkomme i praksis for BIOFOS og håndhæve for tilsynsmyndigheden. Med henvisning til afgørelsen fra Natur- og Miljøklagenævnet af 4. juni 2012 (beskrevet ovenfor) er der desuden ikke hjemmel til at kræve en løbende optimering af hensyn til BAT.

Det er på den baggrund vores opfattelse, at vilkår nr. 8 bør udelades.

Der er efter vores vurdering ikke hjemmel til at bruge vilkåret retrospektivt som anført i Københavns Kommunes juridiske baggrundsnotat, hvor det foreslås, at tilsynsmyndigheden efter årets udløb vurderer, hvorvidt vilkåret blev overholdt. Hvis

tilsynsmyndigheden vurderer, at renseanlæggene ikke lever op til BAT-princippet, må der meddeles et påbud efter lovens § 30, hvori der henvises til § 3 – og ikke til vilkåret i udledningstilladelsen.

...

4.4. I vilkår nr. 9 henvises der til tilladelsesens afsnit 4.4 og 5.3.3 for så vidt angår de forventede driftsresultater for bypass. I de udkast til tilladelserne, der var i teknisk høring, var disse driftsresultater tilføjet med parentes direkte i vilkåret.

I afsnit 4.4 fremgår det eksempelvis: "Det er en forudsætning for udbygningen frem til 2025, at bypass skal reduceres som minimum med 80-90 % i forhold til referenceperioden 2010-2014"

Tilsvarende fremgår det i afsnit 5.3.3: "Hvis den forventede bypassmængde over en årrække vedvarende eller hyppigt overskrides, vil det være et brud med forudsætningerne for tilladelsen". Dette fremgår ligeledes af afsnit 4.4. i det juridiske baggrundsnotat.

Det fremgår ikke, hvorfra Københavns Kommunes forudsætning vedrørende bypassmængder stammer, men det er efter det oplyste ikke fra ansøgeren. Ansøgeren har alene forholdt sig til bypassmængderne i et notat overfor selskabets egen bestyrelse, hvoraf det fremgik, at overholdelsen af forventede fremtidige krav til kvælstof forventedes at kræve en reduktion i bypass på op til 80-90%.

Det er vores vurdering, at det angivne om driftsresultatet for bypass – navnlig i afsnit 5.3.3 – reelt har karakter af et vilkår for kommunens tilladelse og ikke en forudsætning.

Hvis overholdelsen af de angivne mængder skal anses for en betingelse for kommunens tilladelse, skal dette angives eksplicit – og ikke blot ved den nuværende henvisning til punkt 4.4. og 5.3.3 i vilkår nr. 9. Et sådant vilkår vil dog hverken have klar hjemmel eller være proportionalt på det foreliggende grundlag. Endvidere vil vilkåret skulle begrundes – og det skal herunder angives, hvorfra angivelsen af mængderne stammer.

Bemærkninger: Se Ref.nr.5

Vilkår 8 udgår. Det overlades til tilsynsmyndigheden at vurdere hvis der er for stor belastning af vandmiljøet fra bypass.

Aktion: Vilkår 8 udgår.

Refnr 19	BIOFOS/Energi & Miljø	Fra BIOFOS	Monitering af kviksølv
-------------	--------------------------	---------------	------------------------

Spørgsmål/Kommentar: 4.5.1 Københavns Kommunes (og Miljøstyrelsen) bør generel fokusere på opsporing og håndtering af miljøskadelige stoffer og metaller ved kilden – herunder ved reguleringen af virksomhederne (spildevandsproducenterne). BIOFOS foretager alene rensning af spildevandet, der ledes til anlægget og har ikke mulighed for at påvirke forureningsgraden af vandet i indløbet.

Regulering af spildevandsproducenterne vil således også medvirke til opfyldelsen af § 8, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017, hvorefter der ved fastsættelse af vilkår skal indgå foranstaltninger til at mindske udstrækningen af en blandingszone i fremtiden.

...

4.5.2 De foreliggende udkast til udledningstilladelser forstås således, at Københavns Kommune stiller vilkår om monitorering af samtlige stoffer optaget på bilag 2 til bekendtgørelse nr. 1625 af 19. december 2017, for hvilke der tidligere er konstateret overskridelser af de maksimale miljøkvalitetskriterier, eller hvor overskridelser af de generelle miljøkvalitetskrav har givet anledning til oprettelse af en blandingszone. Dette, uanset om der gælder specifikke udlederkrav for disse stoffer. Det fremgår ikke tydeligt af tilladelserne, hvordan og hvor ofte der skal foretages prøver af det biologisk rensede vand i forhold til bypassvandet.

Af hensyn til den fremadrettede overholdelse af miljøkvalitetskravene anbefales det, at der alene i udledningstilladelsen stilles vilkår om, at BIOFOS udarbejder et forslag til et måleprogram, som godkendes af tilsynsmyndigheden (Miljøstyrelsen). Dette vurderes at være bedst i overensstemmelse med bestemmelserne i Bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017, hvorefter myndigheden alene er angivet som "miljømyndigheden".

Henset til den delte myndighedskompetence i miljøbeskyttelseslovens § 66, stk. 4, anbefales det derfor i forhold til den fremadrettede håndtering, at den nødvendige prøvetagning fastlægges nærmere med tilsynsmyndigheden. Det er således ikke korrekt, når det af side 7 i Københavns Kommunes juridiske baggrundsnotat fremgår, at Københavns Kommune er tilsynsmyndighed

...

4.5.3 I punkt 5.6.1 i udkastene til udledningstilladelser beskrives det med henvisning til bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017, at der kan etableres en blandingszone i tilfælde, hvis udledningen ikke overholder miljøkvalitetskravene efter, at vandet er blevet rensat ved brug af BAT. Indenfor blandingszonen må miljøkvalitetskravene overskrides, men ved zonen ophør, skal de være overholdt.

Ud fra det oplyste i punkt 5.6.1 har Miljøstyrelsen oplyst, at det er tilladelsesmyndigheden, der vurderer blandingszonernes udstrækning.

Blandingszonerne, der som udlægges i udkastene til udledningstilladelser, bør dog efter vores vurdering fastsættes ud fra forudsætningerne i det ansøgte - det vil sige ud fra udledningen efter renselanlæggenes ombygning. Dette ses ikke umiddelbart at være tilfældet, da de - som vi forstår det - udlægges på baggrund af historiske data.

Efter fastlæggelsen af blandingszonerne i udledningstilladelserne, herunder tilladelsens bilag 9, er det vores vurdering, at det rettelig er tilsynsmyndigheden (Miljøstyrelsen), der er rette myndighed i relation

til det fremadrettede forløb, da der er tale om spildevandsudledning, jf. miljøbeskyttelseslovens § 66, stk. 4.

Det er derfor ikke muligt – som angivet i bilag 2 til udkastene til udledningstilladelser – at anvende de 5-årige myndighedsmøder til løbende analysering og vurdering af blandingszonerne. Her er Københavns Kommune ikke rette myndighed – og der er desuden ikke hjemmel i miljøbeskyttelsesloven til at betinge en udledningstilladelse af løbende optimering af drift og anlæg, jf. det ovenfor beskrevne i afsnit 3. Bestemmelsen i § 8, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017 må forstås i overensstemmelse hermed, således at foranstaltninger med henblik på at mindste udstrækningen af blandingszoner skal fremgå udtrykkeligt af vilkåret – og ikke forstås som et krav om løbende optimering.

Af hensyn til det videre forløb anbefales det, at det anføres i udledningstilladelserne, at blandingszonernes fremadrettede håndtering sker efter aftale mellem BIOFOS og Miljøstyrelsen. Dette gælder også i forhold til ombygningen af renseanlæggene.

Bemærkninger: Se Ref.nr.7 om monitorering af miljøskadelige stoffer og Blandingszoner

Se Ref 16 om Myndighedsmøder/BAT

Monitorering af miljøskadelige stoffer i bypass (spildevand der ikke er rensset biologisk) skal ske hvert 5. år.

Tilladelsesmyndigheden vurderer, om udstrækningen af blandingszoner er miljømæssig forsvarlig ud fra oplysninger fra ansøger om udledningen og om fortyndingsforhold. Modelleringen af blandingszoner er baseret på de nuværende forhold inden udbygningen. Blandingszoner repræsenterer således blandingszonerne, når tilladelserne træder i kraft. Når udbygningen er gennemført vil blandingszonerne ændres.

I udkastet til tilladelserne, der har været i partshøring er det beskrevet som en forudsætning for "fremtidssikringen" af tilladelserne at BIOFOS gennemfører fornyede fortyndingsberegninger forud for det førstkommande myndighedsmøde. Det overlades imidlertid - på baggrund af ønske fra BIOFOS - til tilsynsmyndigheden at definere, hvilke oplysninger, afrapportering og drøftelser, der er nødvendige for tilsynsmyndigheden. Det er af tilladelsesmyndigheden, KK, ikke vurderet proportionelt, at der gennemføres nye fortyndingsberegninger forud for at udbygningen ligger helt fast.

Aktion: Tilladelserne er justeret, så det fremgår som et vilkår, at bypass skal analyseres minimum hvert 5. år.

Hvis det fremgår af notatet, at KK er tilsynsmyndighed, er dette en fejl.

Det overlades til Tilsynsmyndigheden, MST, hvordan de ønsker at følge op på blandingszoner

Refnr 20	BIOFOS/Energi & Miljø	Fra BIOFOS	Monitering af kviksølv
---------------------	--------------------------------------	-----------------------	-------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: 4.5.4 I forhold til vilkår nr. 15 ses det ikke at være konkrete holdepunkter for et krav om prøvetagning for kviksølv 4 gange årligt.

Der er således ikke noget generelt miljøkrav i bilag 2 til bekendtgørelse nr. 1625 af 19. december 2017 for kviksølv – og BIOFOS' udledning af kviksølv ifølge selskabet egen prøvetagning har ikke været i nærheden af maksimalgrænseværdien i bilaget.

BIOFOS' udledning af kviksølv ifølge disse prøver fra de to renseanlæg har vist, at koncentrationerne i vandet i udløbet har ligget under detektionsgrænsen for kviksølv.

Det forekommer derfor helt uproportionalt at stille krav om prøvetagning for kviksølv 4 gange årligt på det foreliggende oplysningsgrundlag, herunder også henset til, at der alene stilles krav om prøvetagning 2 gange årligt for øvrige stoffer på bilag 2 til bekendtgørelse nr. 1625 af 19. december 2017

Bemærkninger: Se Ref.nr.8

Aktion: Se Ref.nr.8

Refnr 21	BIOFOS/Energi & Miljø	Krav om afrapportering
---------------------	--------------------------------------	-------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: 4.6 Det er vores vurdering, at det følger af lovgivningen, herunder spildevandsbekendtgørelsens § 24, at tilsynsmyndigheden (Miljøstyrelsen) foretager kontrol af, om vilkårene er overholdt.

Henset til den delte myndighedskompetence i miljøbeskyttelseslovens § 66, stk. 4, anbefales det at lade Miljøstyrelsen fastlægge det nærmere oplysningsgrundlag for denne kontrol. Vilkåret bør derfor tilrettes således, at det fremgår, at formatet og omfanget af årsafrapporteringen aftales nærmere med Miljøstyrelsen.

Bemærkninger: Se Ref.nr.9

Aktion: Se Ref.nr.9

Refnr 22	Andre bem. fra BIOFOS	Godkendt kapacitet
---------------------	----------------------------------	---------------------------

Spørgsmål/Kommentar: Konkret kommentarer i teksten fra BIOFOS til udkast til tilladelse til Renseanlæg Lynetten i forbindelse med møde imellem BIOFOS og Københavns Kommune. Kommentarer fra BIOFOS er besvaret af KK (Partshøringsudkast med bemærkninger fra KK til BIOFOS kommentarer journal nr. 2019-0307805-59).

Det er ikke alle kommentarer i teksten, der er vurderet at være af betydning for tilladelsens vilkår, beskrivelser og vurderinger. En del kommentarer er supplerende drøftet på møde imellem BIOFOS og Københavns Kommune d. 2/2-2020

Der er derfor kommentarer fra BIOFOS, der udelukkende fremgår af referencen.

De kommentarer Vurderer Københavns Kommune falder i følgende Kategorier:

- Kommentarer som KK har taget stilling til i forbindelse de notater BIOFOS har fremsendt som en del af partshøringsprocessen som efterfølgende er indarbejdet i tilladelserne.
- Kommentarer til tastefejl og rettelser til årstal som følge af BIOFOS' opdaterede tidsplan (Efterfølgende modtaget og tilføjet som en del af ansøgningsmaterialet)
- Kommentarer som KK noterer sig

Bemærkninger: Der er på mødet enighed om, at den godkendte kapacitet baseres på den forventede udvikling af belastningen frem til 2045. Hvis etape-opdelingen af kapacitetsforøgelsen af renseanlæggene gør ændringer ud over udbygningsplanens indhold nødvendige, er det BIOFOS' ansvar, at projektere og gennemføre ændringerne rettidigt.

Aktion: Kapaciteten er fastholdt, baseret på udviklingen frem til 2045

Refnr 23	Andre bem. fra BIOFOS	Certificerede prøveudtagere
---------------------	----------------------------------	------------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: Se under Ref 22

Bemærkninger: Kapaciteten er fastholdt, baseret på udviklingen frem til 2045

Aktion: Er specificeret i teksten.

Refnr 24	Andre bem. fra BIOFOS	Belastning, kapacitet og udledte stofmængder.
---------------------	----------------------------------	------------------------------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: Se under Ref 22

Bemærkninger: Belastningen af renselanlæggene fordelt på oplandskommuner er ifølge BIOFOS baseret på vandforbruget. Ifølge BIOFOS er det ud fra en vurdering af, at der er sammenhænge imellem den hydrauliske og den stofmæssige belastning af renselanlæggene.

Der er fejl/ unøjagtigheder i nogle af tallene i miljøberetningerne mht. stofmængder. BIOFOS vurderer, at de seneste oplyste tal er de mest korrekte. BIOFOS har fremsendt justerede tal

Aktion: Figurer der viser stofbelastningen er opdateret.

BIOFOS' oplysninger om miljøberetningerne er noteret og teksten i tilladelsen gennemgået.

Stofmængder i tilladelsens vilkår er opdateret,

Refnr 25	Andre bem. fra BIOFOS	Prøveantal
---------------------	----------------------------------	-------------------

Spørgsmål/Kommentar: Se under Ref 22

Bemærkninger: Prøveantal er i overensstemmelse med anbefalingerne i det baggrundsnotat som BIOFOS har fået udarbejdet.

Aktion: Der refereres til baggrundsnotatet i tilladelserne

Refnr 26	Andre bem. fra BIOFOS	Afrapportering af Qbio
---------------------	----------------------------------	-------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: Se under Ref 22

Bemærkninger: Qbio beskrives i tilladelsen, da det er en ny måde at regulere bypass. KK kontrollerer, om det fremgår tydeligt, at justeringer i forhold til, hvad der er beskrevet omkring afrapportering

Aktion: Qbio afrapportering er bibeholdt i tilladelsen

Refnr 27	Andre bem. fra BIOFOS	Monitering af kviksølv
---------------------	----------------------------------	-------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: Se under Ref 22

Bemærkninger: KK vurderer, at det er væsentligt, at BIOFOS har fokus på kviksølv

i udledningen, her under løbende monitorer for kviksølv.

Aktion: Se Ref.nr.8

Refnr 28	Andre bem. fra BIOFOS	Bypass
---------------------------	----------------------------------------	---------------

Spørgsmål/Kommentar: Se under Ref 22

Bemærkninger: Reduktionen i bypass beskrives forsat som en forudsætning for udledningstilladelsen og er i overensstemmelse med, hvad der er beskrevet i KK's Spildevandsplan.

Aktion: Se Ref. 5

Refnr 29	Dokument der indgår i ansøgningsmaterielet til tilladelsen	Justering af tidsplan
---------------------------	-------------------------------------------------------------------	------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: BIOFOS' tidsplan er justeret

Bemærkninger: Tidsplan og tidsfrister i tilladelsen justeres i overensstemmelse med BIOFOS' seneste tidsplan. Det er en forudsætning for tilladelsen at arbejdet gennemføres hurtigst muligt.

Aktion: Tidsplan og tidsfrister er justeret

Refnr 30	Andre bem. fra BIOFOS	Risikostyringsplan
---------------------------	----------------------------------------	---------------------------

Spørgsmål/Kommentar: Vilkår 3 – udsættelse af tidsfrist for risikostyringsplaner. a. Vi foreslår, at I forlænger tidsfristen til ½ år efter ikrafttrædelse af udledningstilladelsen, som oprindeligt foreslået. Det vil tage ½ år at udarbejde og få risikostyringsplanerne godkendt af MST, under forudsætning af at MST kan fremkomme med krav til sådanne planer. b. *[Begrundelse. Vi mener, at tidsfristen for fremsendelse af udkast til risikostyringsplan og godkendelse af denne skal falde efter udledningstilladelsen ikrafttrædelsesdato og dermed danner hjemmelgrundlag for udarbejdelse af en risikostyringsplan for begge renseanlæg. Vi har afventet jeres politiske behandling den 30/11-2020 ift. risikovurdering og evt. vilkårsændringer.]*

Bemærkninger: KK tager til efterretning, at BIOFOS skal have tid til at udarbejde risikostyringsplanen, vilkåret rettes til.

Aktion: Tidsplanen for risikostyringsplanen er justeret

Refnr 31	Andre bem. fra BIOFOS	Belastning, kapacitet og udledte stofmængder.
---------------------------	----------------------------------------	------------------------------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: Vilkår 6 – vedr. manglende krav til BOD (stofmængder). a. BOD mængde kravet er forsvundet i processen. Er det ikke en fejl?

Bemærkninger: BIOFOS har tidligere ytret ønske om, at BOD tages ud, da COD ansås for beskrivende for mængden af organisk stof. BOD indføres igen.

Aktion: Tabeller vedr. totalmængder af udledt stof er justeret

Refnr 32	Andre bem. fra BIOFOS	Belastning, kapacitet og udledte stofmængder.
-------------	--------------------------	--------------------------------------------------

Spørgsmål/Kommentar: Prognose for afkobling i 2045. I nuværende udkast til tilladelser fremgår det, at jeres prognose for 2045 (worst case scenariet) er ændret fra 25 % afkobling til ingen afkobling. Det er vist ikke dækket ind af gældende spildevandsplan. Vi har opereret med 0 % afkoblinger i 2025 og 25% afkoblinger i 2045, som tidligere meddelt.

Bemærkninger: Det er kontrolleret i SP18, at der er en målsætning om 25 % afkobling i 2045, hvorfor BIOFOS ønske kan efterkommes.

Aktion: Vurderingen af de fremtidige stofmængder er justeret.