



## Til Økonomiudvalget

07-06-2012

### Foranalyse om nyt økonomisystem

I det følgende gives en status på foranalysen vedrørende nyt økonomisystem. Foranalysen er gennemført i foråret 2012 i tæt samarbejde med forvaltningerne. Økonomiforvaltningen vil efter sommeren fremlægge en endelig indstilling til Økonomiudvalget.

Sagsnr.  
2012-73032

Dokumentnr.  
2012-442302

Sagsbehandler  
Terese P. Clemmensen

#### *Baggrund og formål*

I budgetaftalen for 2012 afsatte Borgerrepræsentationen 4,0 mio. kr. til en foranalyse vedr. anskaffelse af et nyt økonomisystem. Baggrunden for analysen er, at det uvildige konsulentfirma Herbert Nathan & c/o i 2011 gennemførte en analyse af økonomisystemerne KØR og Navision med henblik på at vurdere muligheden for kun at have ét økonomisystem i kommunen. Analysens konklusion var, at kommunens primære økonomisystem KØR i sin nuværende opsætning ikke kan håndtere væsentlige styringsniveauer i Teknik og miljøforvaltningen, og at det derfor ikke vil være hensigtsmæssigt at udfase Navision. Formålet med foranalysen er derfor at udarbejde en samlet anbefaling til, hvorvidt Københavns Kommune bør investere i et nyt økonomisystem, der kan håndtere alle kommunens styringsbehov.

#### *Økonomisystemerne håndterer ikke kommunens styringskrav*

Foranalysen har vist, at København ikke blot har 2 økonomisystemer, men i stedet har mere end 40 systemer, der understøtter kommunens økonomiprocesser. For at kompensere for KØR's manglende evne til at understøtte styringsbehovene i de enkelte forvaltninger og på koncernniveau er der i en årrække investeret i en lang række systemer. De mange systemer medfører, at Københavns årlige udgifter til drift og vedligehold af økonomisystemer er ca. 70 mio. kr.

På trods af de mange økonomisystemer og de høje IT-udgifter er Københavns systemunderstøttelse af økonomområdet begrænset og primitiv. De mange økonomisystemer er dårligt integreret, og der anvendes excel til en række forretningskritiske processer, herunder budgetstyring og budgetopfølgning. Konsekvensen er, at der anvendes mange ressourcer på at indtaste de samme data i flere systemer og dermed kontrollere og afstemme data efterfølgende. De manuelle økonomiprocesser medfører, at kommunens økonomiprocesser er ineffektive og langsommelige.

En anden problemstilling er opsætningen af økonomisystemet KØR, der medfører en fastlåst kontoplan. Kontoplanen er grundstrukturen for kommunens økonomiregistreringer og konsekvensen er at de økonomidata der økonomistyres på ikke er konteret ensartet og er ugenomsigtige. Resultatet er, at det er vanskeligt at sikre en ensartet økonomisk rapportering, og svært at redegøre for hvad de økonomiske bevillinger giver af resultat og effekt.

### *Mulige scenarier*

Projektet har analyseret forskellige handlingsscenarier med henblik på at løse problemerne og få håndteret KK's styringsbehov. Et scenarie er at anskaffe et nyt budgetsystem, hvilket vil sikre en digital understøttelse og effektivisering af budgetprocesserne. Det vil dog ikke løse problemet med kontoplanen, og den økonomiske styring vil fortsat ske på et u hensigtsmæssigt datagrundlag. Scenariet medfører, at der skal gennemføres en anlægsinvestering, men det vil ikke være muligt at reducere systemudgifterne væsentligt, da stort set alle eksisterende systemer vil blive fastholdt. En anden mulighed er at udskifte KØR med et nyt regnskabssystem, hvilket vil løse problemet med kontoplanen, men ikke sikre systemunderstøttelse af budgetprocesserne, og dermed muligheden for at sikre hurtigere økonomisk rapportering og mere effektiv økonomistyring.

Foranalysens konklusion er, at anskaffelsen af et budgetsystem eller et nyt regnskabssystem ikke vurderes som reelle scenarier, der imødekommer kommunens problemstillinger og styringsbehov. Scenarierne vurderes i stedet at være dyre og uholdbare lappeløsninger, der ikke fremtidssikrer kommunens økonomistyring.

Vurderingen er derfor, at det bedste scenarie såfremt KK på koncernniveau skal investere i et nyt økonomisystem er en ny integreret økonomisystemløsning, der systemunderstøtter alle processer indenfor budget, regnskab, rapportering / ledelsesinformation, indkøb og selvbetjening. Ved at investere i en ny økonomisystemløsning, der kan sikre en hensigtsmæssig og ensartet kontoplan samt sikre fælles og ensartet digital understøttelse af økonomiprocesserne vil København kunne styrke og effektivisere kommunens økonomistyring.

Scenariet medfører dog også en større anlægsinvestering, og der er derfor udarbejdet en foreløbig business case. Det uvildige konsulentfirma Herbert Nathan & c/o har estimeret anskaffelsesomkostningerne til ca. 260 mio. kr. fordelt over syv år. Investeringen medfører, at en lang række eksisterende systemer kan udfases, og dermed at IT-udgifterne kan reduceres. Endvidere vil systeminvesteringen bidrage til en væsentlig effektivisering af kommunens administrative udgifter på økonomiområdet, og dermed

vil anlægsinvesteringen efter 4 år være finansieret og efter en fuld implementering vil den årlige nettoeffektivisering være 116 mio. kr.

**Tabel 1. Foreløbig business case for anskaffelse af ny integreret økonomisystemløsning**

2012 p/l	År 1	År 2	År 3	År 4	År 5	År 6	År 7	Total
Anskaffelsesudgifter	10	73	61	63	43	5	3	257
Driftsudgiftsstigning	0	7	11	21	25	25	25	114
Systembesparelser	0	0	18	45	75	75	75	287
Effektiviseringer	0	0	4	22	57	69	69	221
Medfinansiering af internt ressourcestræk	5	20	23	22	10	2	0	80
Årlig nettovirkning - driftsudgifter	0	7	-12	-46	-106	-119	-119	-394
Årlig nettovirkning - i alt	6	61	27	-4	-73	-116	-116	-216
Nettovirkning - akkumuleret	6	66	93	88	16	-100	-216	-432

Fordelingen af systembesparelsen og effektiviseringspotentialet på forvaltningerne fremgår af bilag 1.

### *Risikovurdering*

Anskaffelsen af en ny økonomisystemløsning er imidlertid forbundet med en række risici, som skal overvejes grundigt inden KK vælger at investere i en ny økonomisystemløsning. Risiciene handler overordnet set om, hvorvidt KK er organisatorisk moden. Implementeringen af en ny systemløsning forudsætter, at Økonomiforvaltningen i højere grad end i dag har mulighed for centralt at fastlægge krav til forvaltningernes budgetlægning og budgetopfølgning med henblik på at sikre en succesfuld implementering af systemet samt sikre det fulde potentiale af systemløsningen. Endvidere er der en risiko forbundet med, hvorvidt KK har de rigtige IT- og forretningsmæssige kompetencer til at designe og implementere den teknisk og forretningsmæssige bedste løsning. Endelig er spørgsmålet om tiden er den rigtige, og om organisationen kan løfte implementeringen samtidig med en række øvrige større projekter på det administrative område, herunder implementeringen af Administrationsplanen.

Det er derfor projektets vurdering, at såfremt det ikke er muligt at håndtere de ovenfor nævnte risici og fremtidige krav til standardisering og optimering af KK's økonomiprocesser er det bedst ikke at investere i en ny systemløsning, men i stedet at afværge problemer og styringsbehov på anden vis. Spørgsmålet er imidlertid, hvad konsekvensen ved ikke at anskaffe en ny økonomisystemløsning, og dermed ikke få håndteret kommunens styringsbehov, vil være. Projektet arbejder derfor på en analyse af, hvad konsekvenserne ved ikke at investere i en ny systemunderstøttelse vil være.

Økonomiforvaltningen vil derfor efter sommeren vende tilbage med en endelig indstilling til Økonomiudvalget om, hvorvidt København bør anskaffe en ny økonomisystemløsning.

## Bilag 1. Fordelingen af systembesparelsen og effektiviseringspotentialet på forvaltningerne

Tabel 2. Fordeling af systembesparelsen og effektiviseringspotentialet på forvaltningerne (mio.kr.)

	BUF	SUF	SOF	KFF	BIF	TMF	ØKF	Ny regnskabs-enhed	I alt
Systembesparelser - fælleskommunale	3,7	3,4	3,1	2	1,2	1,8	26,4	0	41,6
Systembesparelser – forvaltningsspecifikke	2,6	0,3	7	0,9	0,1	15,2	1,9	0	28,0
Grænsesnit	1,8	1,2	1,0	0,0	0,2	0,2	0,6	0	5
<i>Systembesparelse i alt</i>	8	5	11	3	1	17	29	0	75
Øget anvendelse af indkøbsaftaler og bedre indkøbsaftaler fremadrettet *	5	4	3	0	0	0	2	0	15
Bedre datagrundlag for kontraktstyring og priskontrol på indgåede indkøbsaftaler *	4	2	2	0	0	0	1	0	10
Effektivisering af kreditoradministration	1,1	0,3	2,0	1,5	0,6	0,0	0,1	3,4	8,9
Effektivisering af budgetlægningen	1	1	2	0	1	1	1	0	7
Effektivisering af rapporterings- og styringsopgaver (regnskab)	5	4	6	3	1	3	7	0	28
<i>Effektivisering i alt</i>	16	11	15	5	3	4	11	3	69
<b>Finansieringsbidrag i alt</b>	<b>24</b>	<b>16</b>	<b>26</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>22</b>	<b>40</b>	<b>3</b>	<b>143</b>

\*Effektiviseringen er fordelt efter en budgetfordelingsnøgle og vil blive kvalificeret i den endelige business case.