

Ejerforeningen Strandvejen 59  
v/formand Ingrid Sandahl  
Strandvejen 59  
2100 København Ø

Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Anlæg og Udbud  
Att.: Projektchef Anne Kongsfelt  
Islands Brygge 37, 3  
Postboks 441  
2300 København S

Østerbro, 12. december 2011

Afholdt åstedsforretning den 25. november 2011, kl. 09.15 på adressen Strandvejen 59

Med henvisning til indkaldelsen dateret den 21/10-2011, sag nr. 2011-146031 dokument 2011-754154 poststempelt den 24/10-2011 modtaget den 25. oktober 2011, er der følgende mangler ved indkaldelsen til åstedsforretningen:

1. Der er ingen tilkendegivelse om det er i Borgerrepræsentationen, eller om det er Teknik- og Miljøudvalget, som har vedtaget denne ekspropriation end sige på hvilken dato, dette er vedtaget. Hvilket er en tilsidesættelse af Vejlovens bestemmelse ved indkaldelse til åstedsforretning.
2. Der tilkendegives, citat: "*Ekspropriationen bliver gennemført efter bestemmelserne i Vejloven*". Dette er en så bred formulering for en ekspropriation, at den ikke lever op til Vejlovens krav om indkaldelse til åstedsforretning.
3. De fremsendte og udleverede tegninger st.5230 ekspropriationsplan nr. 12 om placering af jordankre viser at, de modtagne tegninger er ikke i det format, som der er skrevet på tegningen 1:100 – dermed er tegningen ikke målefast. Dermed lever de viste tegninger ikke op til Vejlovens krav.
4. Vedr. de på åstedsforretningen fremsatte tilkendegivelser fra kommunen, var der ikke overensstemmelse med den tekst, som ønskes som en tinglysnings deklARATION, oplyste Københavns Kommune på åstedsforretningen, at det er besluttet i kommunen ikke at give erstatning/kompensation, der er vor opfattelse på det foreliggende udsagn, at en sådan tilkendegivelse fra BR eller TMU ikke foreligger. Hvilket ikke stemmer overens med indkaldelsen til åstedsforretningen.

**Manglende overensstemmelse mellem tekst og mundtlig fremstilling ved  
åstedsforretningen 25. oktober 2011:**

Der var i den mundtlige fremstilling af sagen, som kommunens repræsentant fremførte, ikke overensstemmelse med den fremsendte tekst for den ønskede deklarations tinglysningstekst, det samme var gældende fra landinspektør Hans Faarup (HF) side til den fremsendte tekst som ønskes tinglyst jf.:

Arealfortegnelse nr. 8, 20. oktober 2011, Lb, nr. 4, 9,10 og 11 tilhørende ekspropriationsplan nr. 10-14, side 2 citat:

***Servitut om Jordankre.** Ejendommene pålægges bestemmelser om, at de til enhver tid, værende ejer af de pågældende ejendomme skal acceptere, at der etableres såkaldte jordanker, der skal bruges til fastgørelse af spunsvægge og sekantpæle m.v. i forbindelse med anlæg af tunnel under Strandvejen m.v. Jordankrene etableres under de eksisterende sokkelfundamenter og kældere i varierende dybder.*

Vedlagt forslag til servitut for jordanker, se bilag,

Der blev tilkendegivet fra HF og Morten Kabell medlem af Vejbestyrelsen TMF og BR side:

**At** hvis ejerforeningen ville foretage arbejder under sokkelen, således at jordankrene vil ligge i vejen for det ønskede projekt, ville Københavns Kommune betale for at fjerne de etablerede jordankre.

**At** det var kommunens opfattelse, at der ikke skulle ydes erstatning/kompensation ved boring af jordankre ind under ejendommen, idet ejerforeningen ikke vil lide et tab.

**At** når byggegruben skal lukkes afspændes samtlige jordankre, som er et lovkrav.

Borgerrepræsentationsmedlem, Teknik- og Miljøudvalgsmedlem og Vejbestyrelsesmedlem Morten Kabell (MK) gentog de samme ting som fremført af HF (se overfor).

**På spørgsmål til MK:** Om han havde læst den tekst, som der ønskes tinglyst – svarede MK, at han holdt sig til den tekniske side hvad embedsmændene sagde.

Dermed må der konstateres at MK og HF ikke korrekt har fremstillet den tekst i Arealfortegnelsen nr. 8, side 2, som der ønskes tinglyst som servitut på ejendommen, idet der intet står om:

**At** kommunen dækker evt. udgifter, hvis ejerforeningen ønsker et projekt, hvor de vil lægge i vejen.

**At** jordankrene skal afspændes, når byggegruben lukkes.

På det foreliggende grundlag kan teksten i arealfortegnelsen nr. 8 ikke godkendes, idet den ikke er i overensstemmelse med den fremsendte tekst til åstedsforretningen, de anførte tiltag bør indføres.

**At** der tilkendes gives i teksten til servitut arealfortegnelsen nr. 8 side 2, citat:  
*"til fastgørelse af spunsvægge".*

Der har ikke været materiale over for borgerne eller politikerne i form af tekst eller tegninger som tilkendegivet noget om en spunsvæg ved de i arealfortegnelsen nævnte ejendomme. Det er vedtaget, at der skal laves sekantpæle og ikke spunsvægge ud for ejendommene, som er omfattet af arealfortegnelsen nr. 8, dette blev gentaget på beboermødet den 4. oktober 2011. Derfor er det direkte vildledende i teksten som ønskes tinglyst som servitut og dette bør fjernes.

**At** på spørgsmål fra en ejer: Hvor mange jordanker skal der bores ind under ejendommen?

Svar: At man ikke kender antallet – det var op til entreprenøren at vurdere dette. Et sådant svar virker direkte mærkeligt, idet cheffingeniør Søren Aarslew-Jensen på ejerforeningens ekstraordinære generalforsamling den 16. maj 2011 har fremlagt tegninger af byggegruben samt oplyst, at der skal etableres maksimalt 80 jordanker. Dokumentationen for dette ligger i sagsakterne til generalforsamlingen og var udleveret af Københavns Kommune TMF CAU.

Det er ikke betrykkende at Phil/Zübling ikke pt. ved, hvor mange jordanker som skal holde sekantpælene på plads. Det kan ikke være rigtigt!! der må foreligge ingeniørberegninger som klar tilkendegiver det.

Et sådant svar er ikke betrykkende for ejerforeningen og gør, at der skulle have været langt mere oplyst specifikt herom, således som Vejloven klart tilkendegiver at skal foreligge.

### **Økonomi.**

**At** Københavns Kommune var af den opfattelse, at der ikke skal ydes økonomisk kompensation til ejerforeningen.

En sådan tilkendegivelse i TMU eller BR er ikke vedtaget, da det er politikerne, som tegner kommunen i dette spørgsmål.

## **Støj ved boring af jordanker over mange måneder.**

På ejerforeningens ekstraordinære generalforsamling den 16. maj 2011 blev sagen om jordankre behandlet. Her var cheffingeniør Søren Aarslew-Jensen (SAJ) inviteret til at tale om jordankre-projekt.

SAJ tilkendegav, at støjen fra jordankre ikke ville gå over "Forskrifterne for Byg og Anlægsarbejder i Københavns Kommune", og han tilføjede meget overbevisende, at der heller ikke var søgt om dispensation herfor – disse tilkendegivelser blev stillet som garanti over for generalforsamlingen!

Enten taler SAJ imod bedre vidende, eller også er det en lemfældig omgang med sandheden. Begge dele er ganske utiltalende, idet der var søgt om dispensation en måned før SAJs udtalelser på generalforsamlingen.

Der kan naturlig bevises ved at se på følgende dokumenter:

1. NOTAT (NHV 811-001-0 Støj i anlægsfasen) projekt Nordhavnsvej fra Rambøll af 22. marts 2011 til TMF CAU i alt 17 sider.
2. Brev til Københavns Kommune Center for miljø af 18. april 2011 skrevet af Rambøll på vegne af Københavns Kommune TMF CAU om overskridelse af de i "Forskrift for visse miljøforhold ved bygge- og anlægsarbejder i Københavns Kommune" anførte støjgrænseværdier. Dette i nr. 1 nævnte Notat var vedlagt.
3. Svarbrev til TMF CAU fra Center for Miljø af 2. september 2011 sag nr. 2011-2543 Dokument nr. 2011-620444 overskrift "Dispensation for grænseværdier for støj og Vibrationer". Uddrag citat: "*....., giver vi jer hermed den ønskede dispensation*".

Som det klart fremgår, så var der søgt dispensation før den 16. maj 2011 – dermed er det på generalforsamlingen af SAJ givne tilsagn ikke korrekt.

Hvilke grænseværdier tales der om i "Forskriften" er det 70dB(A) taget som gennemsnit over den arbejdsdag. Andre grænser om natten osv. Der er givet generelt dispensation fra "Forskriften" jf. brev fra Center for Miljø den 2. september 2011, dokument nr. 2011-62044 på basis af NOTAT (NHV 811-001-0 Støj i anlægsfasen) projekt Nordhavnsvej fra Rambøll af 22. marts 2011 til TMF CAU i alt 17 sider. Hvor følgende støjgrænser oplyses:

Ved ejendommen Strandvejen 59, Strandvænget 1 og 3 samt Strandvejen 8 opdeles i følgende Lydeffekt,  $L_{WA}$  i db

Nedbrydning af bortkørsel	112
Ramme arbejde	125
Boring af sekantpæle	113
Jordarbejde	110
Støbearbejde	103
Vejarbejde	119
Belægningsarbejde	110

Fra kontrolmålinger med boring af jordanker ved Nørreport Metro Station var der konstateret 121dB(A) målt som gennemsnit.

Vibrationerne gav revner i lejlighederne m.v. glas m.v. faldt ned fra borde og skabe, malerier m.v. faldt ned fra vægge. Og der var et støv- og støjhelvede for beboere og forretningsdrivende, og der skulle udbedres skader for mange tusindvis af kroner, som kompensation til beboere og erhvervsdrivende, samt genhusning.

At de støjbergningskort som foreligger fra Rambøll notat 22. marts 2011 er støj beregnet 1,5 meter over terræn → 85dB(A) på facaderne Ryvangs Allé, Strandvejen og Strandvænget. Der er ikke medtaget beregninger på 4 og 12 meter over terræn, som vil vise større overskridelser af støjgrænser end de 1,5 m.

Når vi taler om 120dB(A) taler vi om smertegrænser og alt over 85dB(A) er sygdoms-fremkaldende.

Der blev foretaget støjmåling den 1. december 2011, kl. 14.50 i vores lejlighed, som udviste mere end 80dB(A), når der bores sekantpæle. Disse målinger er foretaget med 4 lages glas og på 3. sal/tv.

På det foreliggende grundlag bør der gives en kompensation som svarer til prisen på genhusning for de berørte beboere, idet de vil blive udsat for sundhedsfarlig støj som tilladt af kommunen.

Da jordankerboringerne strækker sig over en længere periode bør kompensationen gives for mindst 5 mdr. á 1.000.- kr. pr. dag for en familie på 2 voksne og mere for en børne-familie.

Eller kommunen skal stille en passende bolig til rådighed for familien i det tidsrum, at der er sygdomsfremkaldende støjgrænseværdier som overskrides jf. EU normer, WHO - forskrifter, Miljøministeriets grænser, samt normer fra Københavns Universitet for Folkesundhed vedr. sygdom og død.

Når disse støjgrænseværdier udløses, som der er søgt dispensation for og givet tilladelse til jf. Miljøkontrollen, taler vi om sygdom og ikke mindst om død – hvis kommunen vil

tilsidesætte de sundhedsmæssige grænseværdier – og dermed må kommunen tillægges den opstående risiko for sygdom og dødsfald, som de naturligvis må være klar over. Det er klart i strid med den danske Miljølovgivning samt Københavns Kommunes kommuneplan 2009 samt Københavns Støjhandlingsplanen 2013. Derfor skal der gives kompensation / eller genhusning.

## KONKLUSION

På de her i sagen fremstillede mangler jf. Vejlovens særlige krav til indkaldelsen af åstedsforretning, har Københavns Kommune ikke overholdt kravene i Vejloven §§ 43, 47, 48 og 49. Dermed må der indkaldes til en ny åstedsforretning.

Desuden ønsker ejerforeningen økonomisk kompensation eller genhusning, da Københavns Kommune TMF CAU har søgt om tilladelse til støjnormer som ligger over smertegrænsen og er sygdomsfremkaldende og vil/kan medføre døds.

Ejerforeningen Strandvejen 59

På bestyrelses vegne  
med venlig hilsen



Ingrid Sandahl  
formand

Bilag: Ændringsforslag til Servitut om jordankre

Ændringsforslag vedr. servitut om jordankre jf. Arealfortegnelsen  
nr. 8, side 2, af 20. oktober 2011.

### **"Servitut om jordankre.**

I forbindelse med gennemførelse af projekt Nordhavnsvej skal der etableres jordankre ind under ejendommen.

For at sikre byggegruben, er der behov for, at forankre byggegruppens vægge, som består af sekantpæle, med en række jordankre, som bores ind i jorden ude fra byggegruben. Ankrene etableres som lineankre; dvs. ankere bestående af et antal tynde stållinjer og med et anker bestående af beton i enden.

Ankrene placeres under ejendommen i et niveau, hvor placeringen ikke påvirker ejendommen eller hindrer udnyttelse af ejendommen. I tilfælde af, ved et godkendt projekt for ejendommen og disse jordankre ligger i vejen, betaler Københavns Kommune for fjernelsen af jordankrene.

Efter Nordhavnsvej er etableret og byggegruben lukkes, frigøres befæstningen af ankrene fra sekantpælene. Ankrene efterlades liggende i jorden under ejendommen, da det ikke er praktisk muligt at fjerne disse.

Arbejdet med boring af jordankre skal udføres i overensstemmelse med samtlige gældende regler og de i denne sammenhæng relevante byggenormer, der i udbudsmaterialet er angivet som krav, der skal overholdes af entreprenøren. Desuden henvises til tegninger i arealfortegnelsen nr. 8 af 20. oktober 2011 Nordhavnsvej."

Ejerforeningen Strandvejen 59

## **E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej**

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Anlæg og Udbud  
Att.: Projektchef Anne Kongsfelt.

Østerbro den 15. december 2011..

Fremsendes via mail: [annekon@tmf.dk](mailto:annekon@tmf.dk) og [ZX76@tmf.kk.dk](mailto:ZX76@tmf.kk.dk)

### **Afholdt åstedsforretning den 25. november 2011 kl. 09:45 på adressen Strandvænget 1. København Ø.**

Med henvisning til indkaldelsen dateret den 21-10-2011, sag nr. 2011-146031 dokument 2011-754386 poststempelt den 24-10-2011 modtaget den 27. oktober 2011 er der følgende mangler jf. Vejloven, der er i et vedhæftet notat redegjort i detaljer omkring åstedsforretningens lovlige afholdelse:

1. Der var ikke indkaldt brugere/ lejere ved indkaldelsen, dvs. at der manglede 39 indkaldelse til åstedsforretningen ud af 83 mulige.
2. Ved indkaldelsen til åstedsforretningen var det ikke tilkendegivet hvilke §§ i Vejloven, som var gældende – da det kun stod jf. Vejloven.
3. Der var uklarhed om formålet med indkaldelsen, antal jordankre, tegninger og termin m.v..
4. Der blev på åstedsforretningen ændret i formuleringerne af den tekst, som fremgik af arealfortegnelsen, som ønskes tinglyst.
5. Der er fremsat erstatningskrav eller genhusning ved sygdomsfremkaldende støjgrænseværdier jf. dispensation til TMF CAU af 2. september 2011 Center for Miljø.
6. Manglende oplysning hvor ekspropriationen er vedtaget samt dato.



## E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

7. Desuden omtales spunsvæg i tekst til deklaration som en mulighed. Alt materiale omkring byggeriet nævner ikke spunsvægge, derfor skal det fjernes fra teksten til deklaration.
8. På det foreliggende grundlag er der så mange mangler, at indkaldelsen til åstedsforretningen ikke kan antages for at være i overensstemmelse med Vejlovens krav, samt med henvisning til betænkningen til Vejloven.

Med venlig hilsen

E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej

Birger Jeppesen også ejer Svanevænget 4 ejerlejlighed nr. 39 Kbh. Ø  
[bije@trafikstyrelsen.dk](mailto:bije@trafikstyrelsen.dk)

Fleming Kjer også ejer Strandvænget 3 ejerlejlighed nr. 16 Kbh. Ø  
[flkjer@oncable.dk](mailto:flkjer@oncable.dk)

Vedhæftet bilag :

Notat af 15. december 2011

Forslag til tekst til tinglysning.

## **E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej**

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

### **NOTAT vedr. Jordankre af 15. december 2011.**

#### **Afholdt åstedsforretning den 25. november 2011 kl. 09:45 på adressen Strandvænget 1. København Ø.**

1. Der er **ingen** tilkendegivelse i indkaldelsen til åstedsforretningen om det er Borgerrepræsentationen eller Teknik- og Miljøudvalget, som har vedtaget denne ekspropriation, end sige på hvilke dato dette er vedtaget. Hvilket er en tilsidesættelse af Vejlovens bestemmelse ved indkaldelse til åstedsforretning.
2. Der tilkendegives, citat: *"Ekspropriationen bliver gennemført efter bestemmelserne i Vejloven"*. Dette er en så bred formulering for en ekspropriation, at den ikke lever op til Vejlovens krav samt betænkningen til loven, om indkaldelse til åstedsforretning.
3. De fremsendte og udleverede tegninger st.5315 ekspropriationsplan nr. 13 og 14 om placering af jordankre, er tegninger ikke i det format som der er skrevet 1:100 – dermed er tegningerne ikke målefaste. Dermed lever de tegninger ikke op til Vejlovens krav.
4. At samtlige brugere ikke var indkaldt til åstedsforretningen i alt 39, det er en tilsidesættelse af Vejlovens krav omkring ekspropriation, for der er tale om væsentligheds kriteriet jf. støj – se afsnittet herom. Desuden er der ved anden ejendom Strandvejen nr. 6 indkaldt brugere. Desuden skal der tages særlige hensyn ved jordankre boring for Danske Banks sikkerhedssystemer, idet der bores under en meter ind under kælderens – de var heller ikke indkaldt. På det foreliggende grundlag jf. Vejlovens §§ 47 og 48 samt med henvisning til betænkningen til lovteksten i disse §§ er åstedsforretningen ikke indvarslet korrekt jf. Vejloven.
5. Vedr. de på åstedsforretningen fremsatte tilkendegivelser fra kommunen var der ikke overensstemmelse med den tekst, som ønskes

## **E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej**

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

til en tinglyst deklaration, desuden oplyser Københavns Kommune på åstedsforretningen, at det er besluttet i kommunen ikke at give erstatning / kompensation; det er ejerforeningens opfattelse på det foreliggende grundlag, at en sådan tilkendegivelse fra BR eller TMU ikke foreligger. Desuden er der ingen tilkendegivelse eller henvisning til dette med indkaldelsen til åstedsforretningen.

### **Manglende overensstemmelse mellem tekst og mundtlig fremstilling ved åstedsforretningen 25. oktober 2011:**

Der var i den mundtlige fremstilling af sagen som kommunens repræsentant, Morten Kabell (MK) Vejbestyrelsen TMU og BR medlem, fremførte ikke overensstemmelse med den fremsendte tekst for den deklaration til tinglyste den tekst, det samme var gældende fra landinspektør Hans Faarup (HF) side til den fremsendte tekst, som ønskes tinglyst jf.:

Arealfortegnelse nr. 8, 20. oktober 2011 Lb, nr. 4, 9, 10 og 11 tilhørende ekspropriationsplan nr. 10-14. side 2 citat:

***Servitut om Jordankre.** Ejendommene pålægges bestemmelser om, at de til enhver tid, værende ejer af de pågældende ejendomme skal acceptere, at der etableres såkaldte jordanker, der skal bruges til fastgørelse af spunsvægge og sekantpæle m.v. i forbindelse med anlæg af tunnel under Strandvejen m.v.*

*Jordankrene etableres under de eksisterende sokkelfundamenter og kældre i varierende dybder.*

Der blev tilkendegivet fra HF og MK side:

**At** hvis ejerforeningen ville foretage arbejder under sokkelen og jordankrene ville ligge i vejen for det ønskede projekt, ville Københavns Kommune betale for fjernelsen af de etablerede jordankre.

## E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

**At** det var kommunens opfattelse, at der ikke skulle ydes erstatning /kompensation ved boring af jordankre ind under ejendommen, idet ejerforeningen ikke ville lide et tab.

**At** når byggegruben skal lukkes afspændes samtlige jordankre, som er et lovkrav.

Borgerrepræsentationsmedlem, Teknik- og Miljøudvalgsmedlem og Vejbestyrelsesmedlem Morten Kabell gentog de samme ting, som fremført af landinspektør Hans Fårup (se ovenfor).

På spørgsmål til MK: Om han havde læst teksten som ønskes tinglyst – svarede MK, at han holdt sig til den tekniske side hvad embedsmændene sagde.

Dermed må det konstateres at MK og HF ikke holder sig til teksten, som er fremsendt med Arealfortegnelsen nr. 8 side 2, som der ønskes tinglyst som servitut på ejendommen, idet der intet står om:

**At** kommunen dækker evt. udgifter hvis ejerforeningen ønsker et projekt hvor de vil ligge i vejen.

**At** jordankrene skal afspændes når byggegruben lukkes.

På det foreliggende grundlag kan teksten i arealfortegnelsen nr. 8 ikke godkendes, idet den ikke er i overensstemmelse med den fremsendte tekst til åstedsforretningen, dog bør de mundtlige tilkendegivelser fremgå af den tekst, som skal tinglyses.

**At** der tilkendegives i teksten til servitut arealfortegnelsen nr. 8 side 2, citat: *"til fastgørelse af spunsvægge"*

Der har ikke i det foreliggende materiale over for borgerne eller politikerne i form af tekst været tilkendegivet noget om spunsvægge ved den i arealfortegnelsen nævnte ejendom. Det er vedtaget at lave sekantpæle og ikke spunsvægge ud for ejendommen, som er omfattet af arealfortegnelsen nr. 8., dette blev oplyst på beboermødet den 6. oktober 2011, at der på

## E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

grund af støj ville kun sekantpæle blive anvendt. Derfor er det en direkte vildledning i teksten, som kommunen ønsker tinglyst som servitut, derfor bør spunsvægge fjernes.

**At** der i bilag nederst i brevet er vedhæftet et forslag til tekst – hvor de mundtlige klare tilkendegivelser er indarbejdet i teksten for: **Servitut om jordankre.**

**At** på spørgsmål fra flere ejere: Hvor mange jordankre skal der bores ind under ejendommen ? Og bliver de fjernet efter byggeriet ? Samt termin for boring og varighed/tidsrum:

Svar: At man kendte ikke antal – det var op til entreprenøren at vurdere dette.

Et sådant svar virker direkte mærkeligt, idet cheffingeniør Søren Aarslew-Jensen (SAJ) på møder med ejerforeningen den 15 og 27. juni 2011 har udleveret tegninger af gruppen med placering af jordankre, hvor det er oplyst, at det er maximalt 150 jordankre, som skal placeres under ejerforeningens matrikel. Desuden oplyste SAJ på en generalforsamling (Fleming Kjer var tilstede) for ejerforeningen Strandvejen 59 også om antal jordankre samt tegninger i dybden af byggegruben.

Det er ikke betrykkende at Phil/Züblin ikke pt. ved hvor mange jordankre, som skal holde sekantpælene på plads. Det kan ikke være rigtigt !!! der må foreligge ingeniørberegninger, som klart tilkendegiver dette.

Et sådant svar er ikke betryggende for ejerforeningen og gør, at der skulle have være langt mere oplyst specifikt herom, således som Vejloven klart tilkendegiver.

### **Økonomi.**

At Københavns Kommune var af den opfattelse, at der ikke ydes økonomisk kompensation til ejerforeningen.

## **E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej**

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

En sådan tilkendegivelse i TMU eller BR er ikke vedtaget, da det er politikerne, som tegner kommunen i dette spørgsmål.

### **Støj ved boring af jordankre over mange måneder.**

På ejerforeningens generalforsamling Strandvejen 59 den 16 maj 2011 blev sagen om jordankre behandlet (Fleming Kjer var tilstede). Her var cheffingeniør SAJ inviteret til at tale om jordankre.

SAJ tilkendegav at støjen fra jordankre ikke ville gå over grænseværdierne i "Forskrifterne for Byg og Anlægsarbejder i Københavns Kommune", og til føjede særdeles overbevisende så ingen kunne være i tvivl, at der heller ikke var søgt om dispensation herfor JA!! der blev udstedt en garanti for, at der ikke vil blive søgt dispensation.

Enten taler SAJ imod bedre vidende, eller også er det lempfældigt omgang med sandheden begge dele er ganske utilstedeligt og er ansvarspådragende.

Ved generalforsamlingen i nr. 59 (16.05.2011) var der ansøgt om dispensation af Rambøll Danmark A/S på vegne af TMF CAU til Miljøkontrollen den 18. april 2011 – det vil sige ca. en måned før at SAJ giver garanti for at der ikke søges dispensation fra "Forskrifterne for byg og anlægsarbejder"

Dette kan naturligvis bevises ved at se på følgende dokumenter modtaget efter aktindsigt:

1. NOTAT ( NHV 811-001-0 Støj i anlægsfasen) projekt Nordhavnsvej fra Rambøll af 22. marts 2011 til TMF CAU i alt 17 sider.
2. Brev til Københavns Kommune Center for miljø af 18-04-2011 skrevet af Rambøll på vegne af Københavns Kommune TMF CAU om overskridelse af de i "Forskrift for visse miljøforhold ved bygge- og anlægsarbejder i Københavns Kommune" anførte støjgrænseværdier. Svar brev til TMF CAU fra Center for Miljø af 02.09.2011 sag nr. 2011-2543 dokument nr. 2011-620444 overskrift "Dispensation for

## E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

grænseværdier for støj og vibrationer". Uddrag citat: "..... , giver vi jer hermed den ønskede dispensation."

Som det klart fremgår, så var der søgt om dispensation før den 16. maj 2011 – dermed er det på generalforsamlingen af SAJ givne tilsagn falsk.

Hvilke grænseværdier tales der om i "Forskriften" er det 70dB(A) taget som gennemsnit over en arbejdsdag. Der er andre grænser om natten og på søn og helligdage osv.

Ved ejendommene Strandvejen 59, Strandvænget 1 og 3 samt Strandvejen nr. 8 opdeles i følgende faser: Lydeffekt,  $L_{WA}$  i db

Nedbrydning og bortkørsel	112
Ramme arbejde	125
Boring af sekantpæle	113
Jordarbejde	110
Støbearbejde	103
Vejarbejde	119
Belægningsarbejde	110

Fra kontrolmålinger med boring af jordankre ved Nørreport Metro Station var der konstateret 121dB(A) målt som gennemsnit.

Vibrationerne i ejendommen Frederiksborggade gav revner i lejlighederne m.v. glas m.v. faldt ned fra borde, malerier faldt ned. Og der var et støv og støj helvede for beboere og forretningsdrivende, og der skulle udbedres skader for mange tusinde vis af kroner samt kompensation til beboere og erhvervsdrivende samt genhusning.

## E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

### ""Uddrag fra ARBEJDSTILSYNET Støj

#### At-vejledning D.6.1

Juli 2007

Erstatter marts 2002 – 2. udgave 2004

<sup>1</sup>Bekendtgørelsen gennemfører Direktiv 2003/10/EF af 6/2 2003 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagerens eksponering for risici på grund af fysiske agenser (støj).

Ingen må udsættes for en støjbelastning på over 85 dB(A) eller spidsværdier af impulser over 137 dB(C).

En støjbelastning på 85 dB(A) svarer til et støjniveau på:

85 dB(A) i 8 timer

88 dB(A) i 4 timer

91 dB(A) i 2 timer

94 dB(A) i 1 time

97 dB(A) i 30 minutter

100dB(A) i 15 minutter

Overskrides støjgrænserne, skal der derfor straks tages initiativ til at bringe støjen under grænseværdierne. Samtidig skal årsagen til overskridelsen påvises, og der skal tages tekniske og organisatoriske forholdsregler mod en gentagelse af overskridelsen.

Reglerne om autoriserede arbejdsmiljørådgivere betyder, at det kan være nødvendigt at bruge en autoriseret rådgiver, når støjbelastningen overstiger 85 dB(A). ""

Som det klart fremgår, af de givne støj dispensationer fra Center for Miljø Københavns Kommune vil støjgrænseværdierne **overstige gældende regler fra Arbejdstilsynet ved ophold i støj !!!!!!!!!!!**



## **E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej**

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

At de støjberegningskort fra Rambøll notat 22.03.2011 er støjen beregnet 1,5 meter over terræn  $\sim > 85\text{dB(A)}$  på facaderne Ryvangs Allé, Strandvejen og Strandvænget. Der er ikke medtaget beregninger på 4 og 12 meter over terræn, som vil vise større støjgrænser end de 1,5 meter.

Når vi taler om  $120\text{dB(A)}$  taler vi om smertegrænsen og alt over  $85\text{dB(A)}$  er sygdomsfremkaldende.

På det foreliggende grundlag bør der gives en kompensation, som svarer til prisen på en genhusning for de berørte beboere, idet de bliver udsat for sundhedsfarlig støj, som kommunen bevist tillader.

Da jordankreboringerne strækker sig over en længere periode bør kompensationen gives for mindst 5 mdr. á 1.000 kr. pr. dag for en familie på to voksne og mere for en børnefamilie, hvor de berørte bor.

Eller kommunen skal stiller passende bolig til rådighed for familien i det tidsrum, at der er sygdomsfremkaldende støjgrænseværdier, som overskrides jf. EU normer, WHO forskrifter, Arbejdstilsynets regler, Miljøministeriets grænseværdier samt normer fra Københavns Universitet for Folkesundhed.

Når disse støjgrænseværdier udløses, som der er søgt dispensation fra og givet tilladelse til jf. Miljøkontrollen, taler vi om sygdom og ikke mindst om dødsfald – hvis kommunen vil tilsidesætte de sundhedsmæssige grænseværdier – og tillægges den opståede risiko for sygdom og dødsfald, som de naturligvis må være klar over.

Det er klart i strid men den danske Miljølovgivning, samt ikke mindst Københavns Kommune Kommuneplan 2009 samt Københavns Støjhandlingsplan 2013.

Derfor skal der gives kompensation / eller genhusning.

## **KONKLUSION**

## E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

**På** de her i sagen fremstillede mangler jf. Vejlovens særlige krav til indkaldelsen af en åstedsforretning, har Københavns Kommune ikke overholdt kravene i Vejloven §§ 43, 47,48 og 49. Dermed må der indkaldes til en ny åstedsforretning.

**At** samtlige brugere ikke var indkaldt skriftligt til ekspropriations forretningen (åstedsforretningen) i alt 39, det er en tilsidesættelse af Vejlovens krav omkring ekspropriation § 47, samt betænkningen til loven.

**At** Københavns Kommune vil tilsidesætte støjgrænseværdierne gennem dispensation, som er givet fra Center for Miljø over for Center for Anlæg og Udbud, herunder at tilsidesætte danske normer og WHO, EU samt Arbejdstilsynets regler om støj. Støjgrænseværdierne er sygdomsfremkaldende.

**Desuden** ønsker ejerforeningen økonomisk compensation eller genhusning, da Københavns Kommune TMF CAU har søgt om tilladelse til groft at fravige støjnormer og grænseværdier, som ligger over smertegrænsen og er sygdomsfremkaldende og vil/kan medføre død.

Spørgsmålet, er BR og TMU orienteret om disse dødsfald og sygdomsfremkaldende støjgrænseværdier ? – Det må der rejses tvivl om.

Dette skal ses ud fra, at Københavns Kommune slår sig op på en grøn kommune, skoven ind i hovedstaden, grønne tage osv., mindre støj se Støjhandlingsplan 2013 side 6 – men det leves der ikke op til i "Skovens dybe stille ro" . Kan det være rigtigt, at politikerne i BR kan føje sundhedsskadelige sygdom og død til beboerne langs den nye Nordhavnsvej i byggefasen?

Spørgsmålet er: Har politikerne i Borgerrepræsentationen indflydelse på "Forskriften ved byg og anlægsarbejder" svaret er JA !! – BR vedtog den nu gældende forskrift 12. oktober 2006 ud fra følgende lovgivning (opdateret version) :

"Bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter

## **E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej**

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

I medfør af § 7, stk. 1, nr. 9, § 16, § 18, § 92 og § 110, stk. 3 og 4 i lov om miljøbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 753 af 25. august 2001, som ændret ved lov nr. 475 af 7. juni 2001, lov nr. 385 af 25. maj 2005, lov nr. 569 af 24. juni 2005 og lov nr. 244 af 27. marts 2006, fastsættes:

Og

### Bekendtgørelse af lov om miljøbeskyttelse

Herved bekendtgøres lov om miljøbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 1757 af 22. december 2006 med de ændringer, der følger af § 1 i lov nr. 172 af 12. marts 2008, § 1 i lov nr. 173 af 12. marts 2008, § 1 i lov nr. 507 af 17. juni 2008, § 10 i lov nr. 508 af 17. juni 2008, § 1 i lov nr. 509 af 17. juni 2008, § 27 i lov nr. 1336 af 19. december 2008, § 2 i lov nr. 97 af 10. februar 2009, lov nr. 251 af 31. marts 2009, § 1 i lov nr. 460 af 12. juni 2009, § 1 i lov nr. 513 af 12. juni 2009, § 1 i lov nr. 1383 af 21. december 2009, § 2 i lov nr. 1519 af 27. december 2009, § 2, nr. 1, 5, 6 og 10, i lov nr. 484 af 11. maj 2010 og nr. 1-11, 15, 16 og 18-22, i lov nr. 653 af 15. juni 2010.

De ændringer der følger af § 2, nr. 3, 4, 7, 8 og 9, i lov nr. 484 af 11. maj 2010 om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Ændringer som følge af lov om Natur- og Miljøklagenævnet m.v.), og som vedrører § 32, stk. 3, alle steder i loven, hvor der står Miljøklagenævnet, § 91, stk. 1 og 2, § 96, stk. 2 og kapitel 12, er ikke indarbejdet i denne lovbekendtgørelse, da ændringerne endnu ikke er trådt i kraft. Tidspunktet for ikrafttrædelse fastsættes af miljøministeren.

De ændringer der følger af § 1, nr. 12-14 og 17, i lov nr. 653 af 15. juni 2010 om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Udvidelse af miljøzoneordningen, krav om miljøzonemærker for udenlandske køretøjer, mulighed for tilbageholdelse af transportmidler m.v.), og som vedrører § 15 b, stk. 1, § 15 b, stk. 2, § 15 b, stk. 6, og § 15 e, er ikke indarbejdet i denne lovbekendtgørelse, da ændringerne endnu ikke er trådt i kraft. Tidspunktet for ikrafttrædelse fastsættes af miljøministeren.

Uddrag fra "Bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter"

### Kapitel 5

#### *Kommunale forskrifter*

**§ 18.** For at forebygge forurening eller uhygiejniske forhold kan kommunalbestyrelsen, eventuelt inden for nærmere angivne geografiske områder i kommunen, vedtage lokale forskrifter om

- 1) indretning og drift af andre virksomheder end listevirksomhed, der ikke er omfattet af andre bestemmelser udstedt med hjemmel i loven, og
- 2) dyrehold som nævnt under § 6, stk. 2, i byzone- og sommerhusområder, herunder forbud mod visse former for dyrehold i bestemte områder.

*Stk. 2.* Forskrifter, der fastsættes af kommunalbestyrelsen efter stk. 1, skal af kommunalbestyrelsen bekendtgøres i de lokale aviser, der har almindelig udbredelse i kommunen, eller i øvrigt på den på stedet almindeligt brugte måde.

*Stk. 3.* Kommunalebestyrelsens vedtagelse af en forskrift kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

*Stk. 4.* En vedtagen forskrift efter stk. 1 er ikke til hinder for, at kommunalbestyrelsen efter lovens § 42, stk. 1 - 4, kan stille krav om yderligere forureningsbegrænsende foranstaltninger end angivet i forskriften.

*Stk. 5.* Kommunalebestyrelsen fremsender vedtagne forskrifter til Miljøstyrelsen til orientering og registrering.

### Kapitel 6

#### *Klage*

**§ 19.** Kommunalebestyrelsens afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

*Stk. 2.* Kommunalebestyrelsens afgørelser efter lokale forskrifter, jf. § 18, kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

**§ 20.** Afgørelser truffet af kommunalebestyrelsen i medfør af lovens § 42 vedrørende forebyggelse og afhjælpning af forurening og støj, samt afgørelser efter lovens § 72 om afgivelse af oplysninger, vedrørende følgende aktiviteter, kan ikke påklages til anden administrativ myndighed:

- 1) Restauranter, diskoteker, grillbarer eller lignende erhvervsmæssigt drevne virksomheder.

## E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

- 2) Supermarkeder, detailhandelsbutikker eller lignende erhvervsmæssigt drevne virksomheder.
- 3) Idrætsanlæg, fritidsklubber eller lignende fritidsaktiviteter.
- 4) Faste, ikke-erhvervsmæssige energianlæg.

**§ 21.** Uanset bestemmelserne i §§ 19 og 20 kan påklages afgørelser vedrørende kommunalt ejede eller kommunalt drevne anlæg, herunder anlæg hvor kommunalbestyrelsen har væsentlig indflydelse på tilrettelæggelsen af driften. ""

Som det klart fremgår, så er det Borgerrepræsentationen som udarbejder "Forskriften ved byg og anlægsarbejder for støj og støvregler" Jf. § 18.

Det skal bemærkes, at Borgerrepræsentationen har besluttet, at borgerne i Københavns Kommune skal TÅLE langt mere støjpåvirkning over tid, for alt støjende bygge og anlægsarbejde.

Andre kommuner er mere miljøvenlige over for deres borgere fx: Frederiksberg Kommune, Rødovre Kommune, Ishøj Kommune og Århus Kommune samt mange andre kommuner i Danmark. De har støjen opdelt i støjende og særligt støjende momenter for arbejde og maskiner fx:

Uddrag fra Frederiksberg Kommune "Forskrift"

### ""Arbejdstider og støjgrænser

§ 3. Følgende tidsrum og støjgrænser gælder generelt for udførelse af støjende bygge- og anlægsarbejder:

Mandag til fredag (hverdage) i tidsrummet kl. 7 - 18: 70 dB(A)

**Særligt støjende bygge- og anlægsarbejde må dog kun udføres i tidsrummet kl. 8 – 16.**

Støjende samt særligt støjende arbejde uden for disse tidsrum må kun foretages undtagelsesvis, og kun efter forudgående dispensation, jf. § 4. Uden for de angivne tidsrum må støjbelastningen ikke overstige 40 dB(A).

## E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

Stk. 2. Grænserne er angivet som det ækvivalente korrigerede (gennemsnitlige) støjniveau, og gælder ved de omliggende boliger og andre støjfølsomme områder. Mellem kl. 22 – 7, alle ugedage, må det maksimale støjniveau endvidere ikke overstige 60 dB(A).

Stk. 3. Følgende aktiviteter betragtes som støjende bygge- og anlægsarbejder og må kun finde sted på hverdage i tidsrummet fra kl. 7 – 18, jf. stk. 1.:

- Anvendelse af elektriske bore- og skæremaskiner eller lignende.
- Anvendelse af tårnkran eller lignende.
- Anvendelse af elektriske lifte eller lignende.
- Anvendelse af trykluftværktøj.
- Opstilling og nedtagning af stillads.
- Af- og pålæsning af byggematerialer og affald.
- Tilsvarende støjende aktiviteter.

Stk.4. **Følgende aktiviteter betragtes som særligt støjende bygge- og anlægsarbejder** og må kun

finde sted på hverdage i tidsrummet fra kl. 8 – 16, jf. stk. 1.:

- Etablering af spunsvægge.
- **Etablering af jordankre.**
- Betonedbrydning og betonskæring.
- **Tilsvarende særligt støjende aktiviteter.**

Stk. 5. Teknisk Direktorat afgør i tvivlstilfælde, hvorvidt en aktivitet er støjende eller særligt støjende. ""

Som det klart fremgår, så er jordankre særlig støjende i andre kommuner og må kun udføres i tidsrummet hverdage mellem kl. 08:00 til 16:00 – i Københavns Kommune er det mellem kl. 07:00 til 18:00 der må bores jordankre – det vil sige at borgeren i Københavns Kommune skal udsættes for særlig højt støj (sundhedsskadeligt) ved jordankre boring på/i 37,5% mere i tid, i forhold til Frederiksberg Kommune. Eller det svarer til ca. 1½ ekstra arbejdsdag pr. uge med sundhedsskadelig støj.

## E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

Desuden har Københavns Miljøkontrol oplyst skriftligt, at der gives dispensation fra "Forskrifterne byg og anlæg" op til 400 gange årligt – dvs. over en dispensation om dagen til fravigelse af støjreglerne, som er givet af Københavns Kommunes Borgerrepræsentation.

Dette hænger ikke sammen med, det som blev sagt på talerstolen af diverse politikere i Borgerrepræsentationen – med særlig henvisning til vedtagelsen af Støjhandlingsplanen 2013.

Når der ses på strammere regler for støj i andre kommuner, og Københavns Kommune rask væk giver dispensationer – må spørgsmålet stilles, hvad er "Forskriften" så værd ?

Svar: Københavns Kommunes "forskrift" er næsten intet værd ! Man gør som man vil!!!

Det skal bemærkes, at jf. miljølovgivningen kan Københavns Kommunen lave strammere regler for støj i deres "Forskrift" – se § 18 stk. 4 – desuden kan der stilles krav om yderlige forureningsbegrænsende foranstaltninger end angivet i forskriften, samt indsnævring, at støj belastningsperioden ved særligt støjende arbejde osv.

Miljø lovreglerne for Københavns Kommune som det udarbejdede "Forskrift" kan ikke påklages til anden myndighed.

Det skal bemærkes om habilitets i kommunen, TMF CAU og TMF CFM har samme adm. direktør og borgmester, hvilket må siges, at være et problem om habilitet. Men loven giver kommunerne denne magt, som var resultatet ved kommune sammenlægningen, hvor klageinstansen blev ophævet.

Derfor må Københavns Kommune være mere støj restriktiv ved byg og anlægsarbejder – som andre kommuner er støjrestriktiv over for deres borgere.

Alt dette skal også ses ud fra, at Københavns Center for Miljø har givet en generel dispensation over for Center for Udbud og Anlæg – for byggeriet

## E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

langs projekt Nordhavnsvej, som rummer følgende dispensation fra støjgrænseværdier:

Ved ejendommene Strandvejen 59, Strandvænget 1 og 3 samt Strandvejen nr. 8 opdeles i følgende faser: Lydeffekt,  $L_{WA}$  i db

Nedbrydning og bortkørsel	112
Ramme arbejde	125
Boring af sekantpæle	113
Jordarbejde	110
Støbearbejde	103
Vejarbejde	119
Belægningsarbejde	110

Fra kontrolmålinger med boring af jordankre ved Nørreport Metro Station var der konstateret 121dB(A) målt som gennemsnit.

En sådan dispensation der gives, er givet indirekte og medvirken fra Borgerrepræsentationens side

- hvilket vil sige, at Borgerrepræsentationen godkender, at borgerne langs Nordhavns byggeriet skal **TÅLE** mere støj en mange andre borgere i Danmark
- desuden er Borgerrepræsentationen medvirkende til at udsætte borgerne for sundhedsskadelig og sygdomsskadelig støj, som i yderste konsekvens kan/vil medføre dødsfald.

Når Københavns Kommune slår på grønne områder, flere træer mindre støj osv. fra politisk side, så gælder det ikke for beboerne langs Nordhavnsvejens byggeri, de må **TÅLE** sundskadeligt støj, det er moralsk forkasteligt.

Derfor må det konstateres, at Københavns Kommune tilsidesætte WHO 's, EU 's regler om støj og sundhed, men ikke mindst tilsidesætter moral begrebet og idégrundlaget i den danske miljølovgivningen for menneskers forhold til støj og de sundhedsskadelige virkninger heraf. Desuden overholder de oplyste støj dispensations tal ikke Arbejdstilsynets regler, som skal overholdes.



## **E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej**

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

Kære Københavns Kommune Borgerrepræsentationen, hvor er støj moralen  
henne, vil I ikke overholde gældende normer og regler ?

## **E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej**

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

Bilag:

FORSLAG til ændring af teksten i:

Servitut om jordankre jf. Arealfortegnelsen nr. 8, side 2, af 20. oktober 2011.

**ÆNDRINGSFORSLAG:**

### **""Servitut om jordankre.**

I forbindelse med gennemførelsen af projekt Nordhavnsvej skal der etableres en byggegrube forud for etableringen af tunnelen. Dermed pålægges ejendommen bestemmelse om, at der etableres jordankre ind under ejendommen.

For at sikre byggegruben, er der behov for, at forankre byggegrubens vægge, som består af sekantpæle, med en række jordankre, som bores ind i jorden ude fra byggegruben, så det ikke berører ejendommen. Ankrene etableres som lineankre; dvs. ankere bestående af et antal tynde stålliner og med et ankere bestående af beton i enden.

Ankrene placeres under ejendommen i et niveau, hvor placeringen ikke påvirker ejendommen eller hindrer udnyttelse af ejendommen. I tilfælde af, ved et godkendt projekt, for ejendommen og disse jordankre ligger i vejen, betaler Københavns Kommune for fjernelsen af jordankrene.

Efter Nordhavnsvej er etableret og byggegruben lukkes, frigøres befæstningen af ankrene fra sekantpælene. Ankrene efterlades liggende i jorden under ejendommen, da det ikke er praktisk muligt at fjerne disse.

Arbejdet med boring af jordankre skal udføres i overensstemmelse med samtlige gældende regler og de i denne sammenhæng relevante byggenormer, der i udbudsmaterialet er angivet som krav, der skal overholdes af entreprenøren.

## **E/F SVANEMØLLEGÅRDEN udvalg Nordhavnsvej**

Strandvænget 1 og 3, Svanevænget 2 og 4, Strandvejen 8 og 10  
2100 København Ø.

Desuden henvises til tegninger i arealfortegnelsen nr. 8 af 20. oktober 2011  
Nordhavnsvej. """"