



## Bilag 1. Beskrivelse af revideret model for ledelsestilsynet i Borgercenter Børn og Unge

På baggrund af Task Forcens anbefaling om at justere ledelsestilsynet foreslås det, at ledelsestilsynet i Borgercenter Børn og Unge fremadrettet gennemføres efter en ny model.

Ud over i højere grad at fokusere på de væsentligste elementer i sagsbehandlingen, som anbefalet af Task Forcen, gør den foreslåede model det ligeledes muligt at fokusere mere på læringsbehov og læringsaktiviteter ift. de elementer, der har særlig betydning for de udsatte børn, unge og deres forældre, samt opfølgning på disse.

Den foreslåede model er udarbejdet med afsæt i et målekoncept inspireret af grundtanken i Ankestyrelsens Børnesagsbarometer samt det måleskema Ankestyrelsen bruger i regi af Task Forcen.

### Den foreslåede model

Nedenfor følger en nærmere præsentation af den foreslåede model.

#### *Justering af spørgsmål (antal og indhold)*

Med henblik på at fokusere ledelsestilsynet og målrette det de væsentligste elementer i sagsbehandlingen foreslås det dels at fokusere på 6 faste temaer og et skiftende tema. Det betyder, at der i tilsynet vil være en række faste spørgsmål, som gennemgås hver gang, suppleret af spørgsmål, der sætter fokus på et særligt tema, der kan variere fra tilsyn til tilsyn. De faste spørgsmål udgøres af centrale forvaltningsretlige spørgsmål vedrørende fx sagsoplysning og vejledningspligten såvel som relevante spørgsmål efter serviceloven vedrørende fx børnefaglig undersøgelse, handleplan mm.

Der lægges med forslaget desuden op til at nedjustere antallet af spørgsmål, der skal besvares til i alt ca. 70 spørgsmål med under- og hovedspørgsmål - alt afhængig af hvilke spørgsmål, der skal være i tilknytning til det valgfrie tema (jf. nedenfor). Antallet af spørgsmål pr. sag vil variere, alt efter hvilken type sag der behandles. Formålet hermed er at frigive ressourcer til den læringsmæssige del af tilsynet og opfølgningen på resultaterne. Spørgsmålene vil være bygget op om hovedspørgsmål med underspørgsmål efter behov.

Til de enkelte hoved- og underspørgsmål vil der blive udarbejdet kriterier, som spørgsmålene skal bedømmes ud fra. Det skal sikre, at bedømmelsen sker ud fra en objektiv målestok, der er baseret på de

2. juli 2020

Sagsnummer  
2020-0100847

Dokumentnummer  
2020-0100847-2

Sagsbehandler  
Katrine Olsgaard Nielsen

Center for Socialpolitik og  
Udvikling  
CSU - Børn og Udvikling  
Bernstorffsgade 17-21  
1577 København V

EAN-nummer  
5798009683366

kriterier, der fremgår af loven og dermed også udgør rammen for det socialfaglige skøn i myndighedssagsbehandlingen. Dette svarer til den retlige prøvelse, som Ankestyrelsen foretager som klageinstans efter retssikkerhedslovens § 69. Dette sikrer også en ensartet forståelse af spørgsmålene på tværs af organisationen og mellem de enkelte niveauer. Herudover vil der fortsat være et bemærkningsfelt til de enkelte hovedspørgsmål, hvor der kan noteres supplerende bemærkninger.

Figuren nedenfor angiver forventede temaer (målepunkter) og forventede hovedspørgsmål i den foreslåede model:

Temaer/målepunkter	Hovedspørgsmål og relevante underspørgsmål, der nuancerer hovedspørgsmålene
<b>Sagsoplysning og faglig udredning (15 spørgsmål)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Serviceovens (SEL) § 50 jf. § 52 jf. offentlighedslovens (OFL) § 10.</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er der udarbejdet en børnefaglig undersøgelse (BFU) (+ 1 underspørgsmål)?</li> <li>• Er der gennemført samtale med barnet som led i undersøgelsen?</li> <li>• Er den BFU afsluttet inden for fristen på 4 måneder (+ 3 underspørgsmål)?</li> <li>• Er der udarbejdet en begrundet stillingtagen til foranstaltningen (+ 1 underspørgsmål)?</li> <li>• Er BFU afsluttet inden foranstaltningen er iværksat (+ 1 underspørgsmål)?</li> <li>• Er der oplysninger i sagen om, hvordan FMI/barnet/den unge stiller sig til foranstaltningen (+ 2 underspørgsmål)?</li> </ul>
<b>Inddragelse (6 spørgsmål)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>SEL § 48 jf. OFL § 10 og forvaltningsloven (FVL) § 19</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er der gennemført børnesamtale i tilknytning til afgørelsen SEL § 48? Vurdering af kvaliteten af børnesamtalen.</li> <li>• Er reglerne i § 48 overholdt (+ 1 underspørgsmål)?</li> <li>• Er der i sagsforløbet frem til afgørelsen sket tilstrækkelig og relevant inddragelse af barnet/den unge og forældremyndighedsindehaveren (+ 2 underspørgsmål)?</li> <li>• Er der i sagsforløbet frem til afgørelsen indhentet relevante oplysning fra (fag)personer med kendskab til barnet/den unge og/eller FMI. (supplerende spørgsmål indsat)</li> <li>• Er sagens parter partshørt over oplysninger, der skal partshøres over?</li> </ul>
<b>Handleplaner (4 spørgsmål)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>SEL § 52 jf. § 140</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er der udarbejdet en handleplan efter § 140 (+ 1 underspørgsmål)</li> <li>• Er handleplanen udarbejdet inden afgørelsen (+ 1 underspørgsmål)?</li> </ul>

<b>Vurdering af den aktuelle indsats på tidspunktet for måleperiodens afslutning, OFL § 10 (1 spørgsmål, hvis en § 52 indsats og 2 spørgsmål hvis § 11, stk. 3 indsats.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er sagen tilstrækkeligt oplyst til, at der efter en konkret vurdering er iværksat relevant og tilstrækkelig støtte (to underspørgsmål afhængig af indsats efter § 52 eller § 11)?</li> </ul>
<b>Hvis der er truffet afgørelse om foranstaltning (FVL §§ 22-24)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opfylder afgørelsen begrundelseskravet?</li> <li>• Er afgørelsen baseret på saglige hensyn?</li> <li>• Er der sat skøn under regel?</li> <li>• Er alle relevante oplysninger inddraget?</li> <li>• Er afgørelsen ledsaget af en klagevejledning?</li> </ul>
<b>Opfølgning</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SEL § 70, stk. 1 og § 70, stk. 2.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er der tale om en opfølgningssag?</li> <li>• Hvornår er afgørelsen effektueret?</li> <li>• Er der inden for de første tre måneder efter iværksættelsen af foranstaltningen foretaget en vurdering af om indsatsen skal ændres, eller om handleplanen skal revurderes (+ 1 underspørgsmål)?</li> <li>• Er der efter den første opfølgning med højst 6 måneders mellemrum foretaget en ny vurdering af, hvorvidt indsatsen skal ændres, eller om handleplanen skal revurderes jf. § 70, stk. 1 (+ 1 underspørgsmål)?</li> <li>• Er der i forbindelse med det personrettede tilsyn talt med barnet mindst to gange årligt på anbringelsesstedet (+ et underspørgsmål)?</li> </ul>
<b>Andre forhold af betydning for sagsbehandlingen</b>	<p>Ikke udtømmende eksempler:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er der reageret rettidigt på underretninger?</li> <li>• Er netværket inddraget?</li> <li>• Er der relevant tilbud om bisidder?</li> </ul>
<b>Særligt tema, der varierer fra tilsyn til tilsyn</b>	<p>Ikke udtømmende eksempler:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Valg/ændring/ophør af indsats</li> <li>• Samværssager</li> <li>• Underretninger</li> <li>• Inddragelse af netværk</li> <li>• Personrettet tilsyn og opfølgninger</li> </ul>

### Antal niveauer

Det anbefales, at de fire niveauer i det eksisterende ledelsesniveau nedjusteres til tre. Dette vil medvirke, at afdelingsledere, de faglige koordinatore og områdejurister fremover vil udgøre niveau 1 (hidtil har niveau 2 været områdechefer og områdejurister). De vil dele målingen mellem sig og give fælles feedback til sagsbehandlerne, hvilket fagligt vil styrke målingen på niveau 1 og give større mulighed for hurtigere at udvikle lokale læringsforløb efter hvert ledelsestilsyn - og dermed styrke kvaliteten i sagsbehandlingen i borgercentret. Derudover vil jurister i Borgercenter Børn og Unge Staben udgøre niveau 2 og jurister i Kontor for Socialpolitik og Udvikling i B17 (SPU) niveau 3.

De særlige tema-sager foreslås kun målt på niveau 2, idet det vurderes at kræve uforholdsmæssig mange ressourcer at skabe fælles forståelse af målepunkterne for kun en enkelt gang. Men temaerne kan bruges til at sætte fokus på særlige problemstillinger og vil pege på, hvilke læringsaktiviteter der er behov for i organisationen inden for det givne emne.

#### *Antal sager/styrket modtagelse undtages fra ledelsestilsynet*

Antallet af sager der udtages til ledelsestilsynet, vil for modellen være ca. 100 sager på niveau 1 mod tidligere ca. 220 sager. Desuden indgår sager fra de Styrkede Modtagelser ikke i ledelsestilsynet, da myndighedsarbejdet her monitoreres ved, at der hver måned bliver trukket ledelsesinformation i forhold til 24 timers screening og tidsfrister for behandling af underretninger. De udvidede muligheder, som implementeringen af DUBU medfører i denne forbindelse, vil styrke ledelsesinformation i forbindelse med sagsbehandlingen i de styrkede modtagelser. Desuden giver modellen mulighed for, at der under det valgfrie tema udvælges underretninger, som tema i et af ledelsestilsynene.

Dette for at sikre ressourcer til den mere kvalitative gennemgang af de udtrukne sager samt til de læringsaktiviteter, der udføres efter hvert tilsyn.

#### *Udvælgelse af sager*

Ved modellen udtrækkes sagerne for en bestemt periode, men denne kan variere fra sagstype til sagstype for at tage højde for forskelle i sagerne. Ved forebyggelsessager forventes der således at blive målt på en kortere periode end ved anbringelsessager, som typisk vil spænde over et længere tidsrum. Formålet er at kunne foretage en tilstrækkelig prøvelse af den sagsbehandling, der ligger forud for afgørelsen.

Det vil indebære, at der for nogle sagers vedkommende vil være mange sagsakter, der vil indgå i målingen. Det gælder særligt for anbringelsessager, hvor der også indgår målepunkter om opfølgning og personrettet tilsyn. I den type af sager kan det være nødvendigt, at tidsrummet strækker sig op til to år. Sager om forebyggelse forventes at strække sig over gennemsnitligt et halvt år fra fx underretning til afgørelse om forebyggende foranstaltning. Sager om opfølgning, hvor afgørelsen er truffet før måleperioden, vil strække sig over en kortere periode (dvs. ½ år) og dermed indeholde færre akter.

Det særlige ved den nye model for ledelsestilsynet kontra den nuværende model er, at måleperioden afspejler borgerens forløb i borgercentret – fra sagen påbegyndes til en afgørelse foreligger. I det nuværende ledelsestilsyn er måleperioderne mere fragmentariske, da disse er bestemt af og afspejler bestemte sagsskridt, som eksempelvis den børnefaglige undersøgelse og handleplan. Denne opbygning imødekommer Task Forcens anbefaling om, at sagerne i ledelsestilsynet i højere grad vurderes ud fra konteksten i de specifikke sager.

#### *Opfølgning på resultaterne*

Det er forvaltningens vurdering, at der med fordel kan arbejdes mere målrettet lokalt i områderne med læring som opfølgning på ledelsestilsynene. Som led heri foreslås det, at der efter hvert ledelsestilsyn udvælges to-tre temaer til en læringsindsats på tværs af byen kombineret med to-tre lokale temaer. Opkvalificeringen af sagsbehandlingen kan ske på en række forskellige måder. Det kan være i form af fx undervisning af enten sagsbehandlere eller koordinatore/afdelingsledere fra chefjurist/områdejurister, e-læring, makkerskaber/-opkvalificering mm.

Baggrunden herfor er at udvikle et mere bæredygtigt koncept for hvordan borgercentret omsætter udfordringer identificeret i ledelsestilsynet til læring i en stor organisation med mange sagsbehandlere og en høj grad af variation i opgaverne.

### **Gennemførelse og afrapportering**

Det foreslås, at ledelsestilsynet gennemføres i sin fulde form én gang årligt, hvor resultaterne efterfølgende afrapporteres til Socialudvalget.

Derudover gennemføres yderligere et ledelsestilsyn en gang årligt. Dette indeholder ikke en gennemgang af de udtrukne sager på niveau 3, og der afrapporteres alene på dette internt i Borgercenter Børn og Unge.

Den første måling udgør den nye baseline. Baseline kan evt. udskiftes med en ny efter to eller tre tilsyn, hvis der viser sig at være behov herfor. Det kan eksempelvis være, at der er behov for at arbejde mere indgående med at sikre en fælles forståelse af spørgsmålene mellem niveauerne i tilsynet og på den baggrund justere baseline, så den er retvisende.

Der udtrækkes til hvert halvårslige ledelsestilsyn et fast antal sager, fordelt som følger:

For det årlige ledelsestilsyn, hvor der afrapporteres til Socialudvalget:

- Niveau 1: Der udtrækkes hvert halvår i alt ca. 100 sager (nuværende ca. 220 sager). Afdelingsledere, faglige koordinatore og områdejurister deler ledelsestilsynet imellem sig.
- Niveau 2: Der udtrækkes 50 sager (nuværende 40 sager) hvert halvår, af de i alt ca. 100 sager fra niveau 1, som jurister i borgercenterstaben måler på - 10 sager fra hver af de fem myndighedsenheder.
- Niveau 3: Ud af de 50 sager udtrækkes der 25 sager (nuværende 20 sager) som jurister i Socialpolitik og Udvikling måler på - fem sager fra hver af de fem myndighedsenheder.

For det halvårslige ledelsestilsyn internt i Borgercenter Børn og Unge:

- Niveau 1: Der udtrækkes hvert halvår i alt ca. 100 sager. Afdelingsledere, faglige koordinatore og områdejurister deler ledelsestilsynet imellem sig.

- Niveau 2: Der udtrækkes 50 sager hvert halvår, af de i alt ca. 100 sager fra niveau 1, som jurister i borgercenterstaben måler på - 10 sager fra hver af de fem myndighedsenheder.

### Den nuværende model for ledelsestilsynet mod den reviderede model

	<b>Nuværende model</b>	<b>Revideret model</b>
Antal niveauer	4	3*
Antal sager (niveau 1)	Ca. 220	Ca. 100
Antal sager (niveau 2)	40**	50
Antal sager (niveau 3*)	20	25
Antal spørgsmål	Ca. 140***	Ca. 70****

Tabellen angiver, med afsæt i udvalgte nedslagspunkter, hvilke ændringer det nye koncept for ledelsestilsynet medfører.

\*Ved det årlige tilsyn, hvor der afrapporteres til Socialudvalget, er der 3 niveauer, mens der ved det halvårige ledelsestilsyn kun er 2 niveauer, jf. afsnittet ovenfor.

\*\* Der ses et spring her, da der er skaleret ned fra 4 niveauer i det nuværende tilsyn til 3 niveauer i den reviderede model. Kun de 3 niveauer fremgår derfor af tabellen.

\*\*\*Tallet angiver spørgsmål i alt. Antal spørgsmål pr. sag varierer alt efter hvilken type sag, der er tale om.

\*\*\*\* Tallet angiver spørgsmål i alt og angives som et estimat, da antallet afhænger af, hvilke spørgsmål der skal være i tilknytning til det valgfrie tema, jf. afsnittet 'Justering af spørgsmål (antal og indhold)'. Antal spørgsmål pr. sag varierer alt efter hvilken type sag, der er tale om.