Ankestyrelsen

Københavns Kommune
Borups Allé 177
2400 København NV

3. maj 2024

J.nr. 24-41436

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Kære Centerchef i Borgercenter handicap

Ankestyrelsen offentliggjorde den 26. april 2024 Handicapsagsbarometret 2023, som er en praksisundersøgelse om ledsagelse efter § 97 i serviceloven. Du kan læse mere om Handicapsagsbarometret sidst i brevet.

I rapporten om Handicapsagsbarometret 2023 har Ankestyrelsen beskrevet resultaterne samlet for alle sager på tværs af landets kommuner.

Ankestyrelsens vurdering af sagerne fra jeres kommune

Ankestyrelsen sendte på offentliggørelsesdagen et orienteringsbrev om Handicapsagsbarometret til alle kommuner, hvoraf det bl.a. fremgik, at Ankestyrelsen vil sende vurderingerne i de enkelte sager til kommunerne.

Vi sender derfor en oversigt over Ankestyrelsens vurdering af de sager om ledsagelse, som vi har gennemgået fra jeres kommune.

Læsevejledning til oversigten

I oversigten kan I finde følgende oplysninger for hver målte sag. Sagerne er angivet med et sagsnummer.

1) Datoen for den kommunale afgørelse om ledsagelse.
2) Ankestyrelsens vurdering af, om afgørelsen lever op til regler og praksis.
3) De retlige mangler, som Ankestyrelsen vurderer, der eventuelt gør sig gældende for afgørelsen. Herunder om manglerne har væsentlig betydning for Ankestyrelsens vurdering af, om afgørelsen lever op til regler og praksis.

4) Ankestyrelsens vurdering af, om kommunernes sagsbehandling i sagen overholder sagsbehandlingsregler som klagevejledning, sagsbehandlingstid, helhedsvurdering og tilbud om en handleplan.

Det bemærkes, som det også fremgik af orienteringsbrevet, at resultaterne fra barometret er generaliserbare på tværs af landets kommuner, men ikke på kommuneniveau. Det er derfor ikke muligt alene ud fra de sager, som jeres kommune har indsendt, at udtale sig *generelt* om kvaliteten af jeres sagsbehandling på området.

Ankestyrelsen indbyder alle kommuner til et online dialogmøde om resultaterne fra Handicapsagsbarometret den 22. maj kl. 14-15, hvor der vil være mulighed for at stille uddybende spørgsmål. Man kan tilmelde sig til dialogmødet her.

Om Handicapsagsbarometret
I forbindelse med aftalen om udmøntning af reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet 2022-2025 blev det besluttet, at Ankestyrelsen løbende skal undersøge kommunernes sagsbehandling inden for udvalgte bestemmelser på handicapområdet. Det sker i form af en årlig undersøgelse af alle landets kommuner, som kaldes Handicapsagsbarometret. Læs mere om Handicapsagsbarometret her: Handicapsagsbarometer — Ankestyrelsen (ast.dk)

Ud over Handicapsagsbarometeret blev der afsat midler til en række andre initiativer, der skal styrke retssikkerheden og kvaliteten i sagsbehandlingen samt tilliden mellem borger og myndighed på handicapområdet. I kan læse mere om Ankestyrelsens retssikkerhedsinitiativer her: https://ast.dk/til-myndigheder/retssikkerhedsinitiativer-pa-handicapomradet

Hvis I har spørgsmål, er I velkomne til at kontakte undertegnede på 61897168.

Med venlig hilsen
Jesper Hagen
Ankechef

Navn: Km opdelt handicapbarometer 2023

Sagsnummer	Tidspunkt for afgørelsen
1,00	2022-12-19 00:00:00
2,00	2022-12-08 00:00:00
3,00	2022-12-05 00:00:00
4,00	2022-12-02 00:00:00
5,00	2022-11-29 00:00:00
6,00	2022-10-25 00:00:00
7,00	2022-10-19 00:00:00
8,00	2022-11-11 00:00:00
9,00	2022-11-01 00:00:00
10,00	2022-11-15 00:00:00
11,00	2022-11-01 00:00:00
12,00	2022-12-01 00:00:00
13,00	2022-10-11 00:00:00

Er kommunens afgørelse samlet set i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Ja, afgørelsen ville blive stadfæstet, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	6
Nej, afgørelsen ville blive ændret, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nej, afgørelsen ville blive hjemvist, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	7
Nej, afgørelsen ville blive ophævet, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13

Hvad er resultatet af kommunens afgørelse?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Bevilling	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
Delvist afslag	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Afslag	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
I alt	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13

Er kommunens afgørelse:

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
1. En førstegangs-bevilling/ny bevilling/ny ansøgning	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13
2. En opfølgningsafgørelse/ genbehandlingsafgørelse/ genoptagelsesafgørelse	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13

Er der en eller flere retlige mangler i afgørelsen?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Ja	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	7
Nej	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	6
I alt	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13

Hvilken retlig mangel er der i afgørelsen?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Officialprincippet	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	7
Begrundelsesmangel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Partshøringsmangel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Skøn under regel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Forkert vurdering	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	5
Hjemmelsmangel	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
I alt	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	7

Hvilke oplysninger mangler der?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Oplysninger om borgers evne til at varetage egne interesser (principmeddelelse 60-17)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Oplysninger om borger behov for støtte under ledsagelse til selvvalgte aktiviteter (snitflade til § 85)	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	7
Oplysninger om arten af aktiviteter, borger ønsker ledsagelse til	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1

Oplysning om, hvorvidt borger er vejledt om processuel skadevirkning ved manglende medvirken til oplysning af sagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Oplysninger om ledsagerens tilknytning til borger	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Oplysninger om hjælp efter andre regler (fx borgerstyret personlig assistance eller integreret ledsagelse i et botilbud(dobbeltkompensation))	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Andet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	7

Hvad består begrundelsesmanglen i?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad begrundet, hvorfor afgørelsen har fået et bestemt indhold	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad begrundet, hvorfor den tidligere bevilgede hjælp nedsættes eller bortfalder (det skærpede begrundelseskrav)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kommunens afgørelse indeholder ikke en henvisning til de retsregler, der er truffet afgørelser efter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad angivet de hovedhensyn, der har været bestemmende for kommunens skønsudøvelse	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad beskrevet de faktiske forhold, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Andet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Hvilke oplysninger mangler der at blive foretaget partshøring over?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt

Oplysninger fra institution/skole/fritidsordning	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Oplysninger fra læge/sygehus/psykolog mv.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Oplysninger fra leverandøren af hjælp	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Andet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Hvad består skøn under regel i?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Kommunen træffer afgørelse om afslag på hjælp/nedsættelse af hjælp med henvisning til kommunens kvalitetsstandarder/serviceniveau uden at foretage en konkret og individuel vurdering af støttebehovet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kommunen træffer afgørelse om afslag på hjælp med henvisning til, at borger ikke er i målgruppen, da borger har en bestemt diagnose	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Andet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Hvad består hjemmelsmanglen i?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Kommunen har behandlet ansøgningen om hjælp efter den forkerte bestemmelse	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Kommunen henviser til en principmeddelelse, der ikke finder anvendelse på det pågældende lovområde	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kommunen har fortolket reglen forkert	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Kommunens skøn bygger på usaglige hensyn	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kommunen er ikke handlekommune	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Andet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

I alt	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1

Har manglende oplysninger haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Ja	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	7
Nej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	7

Er det begrundelsesmanglen, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Er det partshøring, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Er det skøn under regel, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Er det den forkerte vurdering, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Ja	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	5
Nej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	5

Er det hjemmelsmanglen, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Nej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1

Er der givet klagevejledning?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Ja, og det er et krav	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Nej, men det er et krav	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, men det er ikke et krav	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
Nej, og det er ikke et krav	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13

Opfylder afgørelsens klagevejledning forvaltningslovens § 25 i de afgørelser, hvor der er givet klagevejledning?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Ja	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	6
Nej	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	7
I alt	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13

Er sagen behandlet inden for kommunens offentliggjorte sagsbehandlingsfrist?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Ja	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	8
Nej, den er ikke behandlet inden for fristen, og der er ikke oplysninger om en ny frist	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	4
Nej, men kommunen har oplyst en ny frist til borger	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Ved ikke (kender ikke fristen eller tidspunkt for ansøgning/afgørelse)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ikke relevant (fx opfølgningssag)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13

Har kommunen tilbudt en handleplan?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Nej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9
Ikke relevant	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10

Er der foretaget en helhedsvurdering?

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Ja	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	5
Nej	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	5
Ved ikke (det fremgår ikke klart af sagen)	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	3
I alt	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13

Indeholder sagen oplysninger om, at borger kan have brug for støtte efter andre regler i den sociale lovgivning, som kommunen ikke har forholdt sig til? Dette i de sager, hvor der ikke er foretaget en helhedsvurdering.

Krydset med: Sagsnummer

	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	I alt
Ja, støtte efter reglerne om personlig pleje, praktisk hjælp og madservice	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Ja, støtte efter reglerne om socialpædagogisk støtte	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	5
Ja, støtte efter reglerne om afløsning og aflastning	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om genoptræning og vedligholdelsestræning	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om selvpeget hjælp/kontant tilskud/BPA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om nødvendige merudgifter, SEL § 100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om misbrugsbehandling	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om behandling	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om beskyttet beskæftigelse	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Ja, støtte efter reglerne om aktivitets- og samværstilbud	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om midlertidigt eller længerevarende botilbud	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om hjælpemidler og forbrugsgoder	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om boligindretning	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om beskæftigelsesindsatsloven	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne i aktivloven	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, andet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I alt	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	5