Bilag 3

Handicapbarometret 23 - syv sager fra voksenområdet

Ankestyrelsens gennemgang af de 13 sager, som primært er bevillingssager, fra Københavns Kommune, viser at i syv af sagerne ville afgørelserne, blive hjemvist til fornyet behandling i kommunen, hvis de var blevet påklaget til Ankestyrelsen.

Nedenfor beskrives for hver af de syv sager, på hvilket grundlag Ankestyrelsen har vurderet, at sagerne ville have ført til en hjemvisning, hvis borgeren havde klaget over afgørelsen. Som det fremgår, ses en generel udfordring i sagsbehandlingen vedr. ledsagelse efter § 97 til sager, hvor der er snitflade til § 85 om bostøtte i serviceloven.

	Ankestyrelsens vurdering
1	Ankestyrelsen har vurderet, at bevillingen indeholder mangler, der ville have ført til en hjemvisning af sagen. Manglen går på manglende sagsoplysninger i form af o*plysninger om borgers behov for støtte under ledsagelse til selvvalgte aktiviteter (snitflade til § 85)*. Forvaltningen skulle i den konkrete sag på baggrund af en helhedsvurdering have overvejet, om borgeren kunne have behov for mere, fx socialpædagogisk støtte under ledsagelse (§ 85), og derefter truffet afgørelsen.
2	Ankestyrelsen har vurderet, at bevillingen indeholder mangler, der ville have ført til en hjemvisning af sagen. Manglen går på manglende sagsoplysninger i form af o*plysninger om borgers behov for støtte under ledsagelse til selvvalgte aktiviteter (snitflade til § 85)*. Forvaltningen skulle i den konkrete sag på baggrund af en helhedsvurdering have overvejet, om borgeren kunne have behov for mere, fx socialpædagogisk støtte under ledsagelse (§ 85), og derefter truffet afgørelsen.
3	Ankestyrelsen har vurderet, at bevillingen indeholder mangler, der ville have ført til en hjemvisning af sagen. Manglen går på manglende sagsoplysninger i form af o*plysninger om borgers behov for støtte under ledsagelse til selvvalgte aktiviteter (snitflade til § 85)* samt forkert vurdering. Forvaltningen skulle i den konkrete sag på baggrund af en helhedsvurdering have overvejet, om borgeren kunne have behov for mere, fx socialpædagogisk støtte under ledsagelse (§ 85), og derudover finder Ankestyrelsen, at forvaltningen har fortolket § 97 forkert.
4	Ankestyrelsen har vurderet, at bevillingen indeholder mangler, der ville have ført til en hjemvisning af sagen. Manglen går på manglende sagsoplysninger i form af o*plysninger om borgers behov for støtte under ledsagelse til selvvalgte aktiviteter (snitflade til § 85)* samt forkert vurdering. Forvaltningen skulle i den konkrete sag på baggrund af en helhedsvurdering have overvejet, om borgeren kunne have behov for mere, fx socialpædagogisk støtte under ledsagelse (§ 85), og derudover finder Ankestyrelsen, at forvaltningen skulle have indhentet oplysninger om arten af aktiviteter, borgeren ønskede ledsagelse til.
5	Ankestyrelsen har vurderet, at bevillingen indeholder mangler, der ville have ført til en hjemvisning af sagen. Manglen går på manglende sagsoplysninger i

	form af o*plysninger om borgers behov for støtte under ledsagelse til selvvalgte aktiviteter (snitflade til § 85)* samt forkert vurdering. Forvaltningen skulle i den konkrete sag på baggrund af en helhedsvurdering have overvejet, om borgeren kunne have behov for mere, fx socialpædagogisk støtte under ledsagelse (§ 85), og derudover finder Ankestyrelsen, at forvaltningens afgørelse hviler på et forkert grundlag, og skulle have været vurderet efter reglerne om personlig pleje og praktisk hjælp.
6	Ankestyrelsen har vurderet, at bevillingen indeholder mangler, der ville have ført til en hjemvisning af sagen. Manglen går på manglende sagsoplysninger i form af o*plysninger om borgers behov for støtte under ledsagelse til selvvalgte aktiviteter (snitflade til § 85)* samt forkert vurdering. Forvaltningen skulle i den konkrete sag på baggrund af en helhedsvurdering have overvejet, om borgeren kunne have behov for mere, fx socialpædagogisk støtte under ledsagelse (§ 85). Derudover finder Ankestyrelsen, at forvaltningens afgørelse ikke er i overensstemmelse med gældende regler og praksis.
7	Borger er død i mellemtiden og bevillingen derfor er stoppet. Ankestyrelsen har vurderet, at bevillingen indeholder mangler, der ville have ført til en hjemvisning af sagen. Manglen går på manglende sagsoplysninger i form af o*plysninger om borgers behov for støtte under ledsagelse til selvvalgte aktiviteter (snitflade til § 85) og oplysninger om arten af aktiviteter, borger ønsker ledsagelse til*. Forvaltningen skulle i den konkrete sag på baggrund af en helhedsvurdering have overvejet, om borgeren kunne have behov for mere, fx socialpædagogisk støtte under ledsagelse (§ 85), indhentet oplysninger om, hvad borgeren ønskede ledsagelse til.