



Til Økonomiudvalget

31. marts 2014

Udvidet notat om rydningspligten på kommunens grund Lundtoftegade 87, 2200 Nørrebro.

Konklusion

Efter en nærmere gennemgang af sagens foreliggende akter med henblik på afklaring af spørgsmål om inhabilitet og forældelse i forlængelse af Økonomiudvalgets beslutning om ikke at behandle sagen om anlægsbevilling til nedrivning af barakbygningen på grunden Lundtoftegade 87 må følgende lægges til grund,

at DUI - Leg og Virke indtil udgangen af marts 2001 var lejer af kommunens grund Lundtoftegade 87 med forpligtelse til ved lejemålets ophør at aflevere grunden i ryddeliggjort stand,

at Socialdemokratiets 12. kreds ved lejemålets ophør i marts 2001 efter DUI's oplysning i sagen ejede barakbygningen,

at det i en aftale af 30. november 2001 mellem Socialdemokratiets 12. kreds og kommunens Kvarterløft Nørrebro om overdragelse af barakbygningen til Kvarterløft er forudsat, at Kvarterløft overtager areallejemålet med KEjd samt den tilknyttede rydningsforpligtelse,

at KEjd i brev af 24. januar 2002 til kommunens advokat har oplyst, at KEjd har indgået en lejekontrakt om grunden med Kvarterløft Nørrebro, og at DUI kan frigøres for sine forpligtelser i henhold til lejekontrakten,

at Københavns Kommune ved advokat Bjarne Becher Jensens brev af 28. januar 2002 til DUI's advokat Jørgen Jacobsen i sin helhed har frigjort DUI for forpligtelserne i lejekontrakten om grunden, herunder rydningsforpligtelsen,

at der i sagen foreligger flere forskellige udkast til lejekontrakter udarbejdet af KEjd mellem forskellige parter som udlejer og lejer af grunden og bygningen, men der foreligger ikke en underskrevet lejekontrakt eller anden dokumentation for, at Socialdemokratiets 12. kreds har indgået kontrakt med KEjd om leje af grunden med en nedrivningsforpligtelse,

at KEjd i et internt notat af 28. juli 2010 har forudsat, at bygningerne på ejendommen er erhvervet af kommunen,

at Socialdemokratiets 12. kreds ikke på noget tidspunkt har betalt grundleje til KEjd,

Chefjurist

Rådhuset
1599 København V

Telefon
33 66 33 66

Telefax
33 66 70 10

Direkte telefon
33 66 22 87

E-mail
vi@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800220

www.kk.dk

at Kvarterløft og Lokaludvalget i forbindelse med deres brug af bygningen frem til april 2013 har betalt grundleje til KEjd, men ikke bygningsleje til hverken KEjd eller Socialdemokratiets 12. kreds.

På den baggrund må det – uanset den modsatte konklusion i advokat Michael Holstings mail af 3. april 2012 til KEjd om rydningsforpligtelsen - samlet set lægges til grund, at Københavns Kommune ikke på det foreliggende grundlag vil kunne gøre en nedrivningsforpligtelse gældende overfor Socialdemokraterne i København.

Det må derfor videre lægges til grund, at der ikke foreligger en risiko for, at Københavns Kommune ved at beslutte at afholde udgifterne til nedrivningen af barakbygningen vil begunstige Socialdemokraterne i København, og der vil derfor heller ikke være grundlag for, at medlemmer af den socialdemokratiske gruppe i BR vil være inhabile ved sagens behandling.

Resumé

Sagen drejer sig om afholdelse af udgifter til nedrivning af en barakbygning på Københavns Kommunes grund Lundtoftegade 87 med henblik på salg af grunden. Rydning af grunden vil efter det oplyste i sagen bidrage positivt til grundens økonomiske værdi.

Barakbygningen er oprindeligt ejet af DUI - Leg og Virke (DUI) og Socialdemokratiets 12. kreds (Socialdemokraterne i København). Førstnævnte havde frem til udgangen af marts 2001 en lejekontrakt om grunden med Københavns Kommune, Kultur – og Fritidsforvaltningen, Ejendomsadministrationen (KEjd). I lejekontrakten med KEjd var indeholdt en forpligtelse for lejereren til at aflevere grunden i ryddeliggjort stand ved lejermålets ophør. Efter DUI's opsigelse af lejekontrakten i 2001 blev der indgået aftale mellem Socialdemokraterne i København og Kvarterløft Nørrebro Park (Kvarterløft) om overdragelse af barakbygningen med tilhørende forpligtelser for en foreløbig periode frem til 2007 med mulighed for forlængelse. Kvarterløft indgik efter det oplyste en lejekontrakt om grunden med KEjd. KEjd frafaldt som følge heraf kravet om nedrivning af bygningen. Senere har AKBs områdesekretariat brugt bygningen og senest har Sekretariatet for Lokaludvalget Nørrebro (Lokaludvalget) brugt bygningen fra 2009 og frem til april 2013. Både Kvarterløft og Lokaludvalget har efter det oplyste betalt grundleje til KEjd. Der er ikke betalt leje for bygningen hverken til KEjd eller til Socialdemokraterne i København. Socialdemokraterne i København har ikke på noget tidspunkt betalt leje for grunden til KEjd.

I et notat af 28. juli 2010 om besvarelse af diverse spørgsmål fra Nørrebro Lokaludvalg har KEjd om indgåelse af lejekontrakt om ejen-

dommen oplyst, at bygningerne på ejendommen er erhvervet af kommunen. Det er anført: "Der er således tale om udlejning af en ren kommunal ejendom til en kommunal institution."

Efter Lokaludvalgets fraflytning af barakbygningen har KEjd i en korrespondance i efteråret 2012 overfor Socialdemokraterne i København fremsat krav om rydning af grunden. Socialdemokraterne i København har afvist kravet under henvisning til, at de ikke længere er ejer af bygningen, som KK efter deres opfattelse de facto har overtaget rådigheden over. KEjd har fastholdt kravet med henvisning til, at en ejer af en bygning på lejet grund efter almindeligt gældende regler har forpligtelse til efter endt brug at aflevere det lejede i ryddeliggjort stand.

Spørgsmålet er herefter om KK, uanset denne uenighed, kan afholde udgifterne til nedrivningen af barakbygningen, og om medlemmer af den socialdemokratiske gruppe i BR er inhabile ved behandlingen af en indstilling fra forvaltningen om afholdelse af nedrivningsudgifterne.

Afklaring heraf har medført en nærmere gennemgang af sagens akter og en nærmere vurdering af grundlaget for den i indstillingen oplyste uenighed mellem KK og Socialdemokraterne i København om, hvem der har pligten til at rydde grunden.

Såfremt det måtte antages, at Socialdemokraterne i København har rydningspligten, men at det samtidig – som lagt til grund i Økonomiforvaltningens indstilling - må antages, at Socialdemokraterne i København omvendt har et tilgodehavende mod KK, svarende til udgifterne til nedrivningen, vil sagen *ikke* indeholde en begunstigelse af Socialdemokraterne i København. Dette vil medføre, at medlemmer af den socialdemokratiske gruppe i BR *ikke* vil være inhabile. I den forbindelse bemærkes, at såfremt Socialdemokraterne i København i en given retssag måtte få medhold i en påstand om, at de først i forbindelse den pågældende retssag måtte anses for at være blevet bekendt med at have en fordring på lokaleleje, vil forældelse i så fald alene indtræde for den del af fordringen, som ligger mere end 10 år før dette tidspunkt, og fordringens størrelse vil samlet udgøre ca. 230.000 kr., ekskl. evt. renter, svarende til nedrivningsudgifterne.

Såfremt det måtte antages, at Socialdemokraterne i København har rydningspligten, og at Socialdemokraterne i København har et tilgodehavende mod KK, men at det imidlertid er uafklaret, om dette tilgodehavende svarer til udgifterne til nedrivningen, herunder om KK vil kunne dokumentere, at Socialdemokraterne i København har været vidende om, at de var ejere af bygningen, og at deres modregningskrav på bygningsleje derfor i givet fald ville være delvist forældet, vil KK skulle tage stilling til, om det uanset denne uklarhed efter en samlet

vurdering af sagen vil være økonomisk mest forsvarligt for KK, herunder under hensyn til kommunens udgifter i givet fald til advokat og procesrisikoen, ikke at forfølge kravet om rydningsforpligtelsen. Ved denne vurdering må det antages, at medlemmer af den socialdemokratiske gruppe i BR vil have en sådan særlig interesse, at de vil være inhabile ved sagens behandling.

Da KK på baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, jf. nedenfor, må antages ikke at kunne dokumentere og dermed ikke at kunne løfte en bevisbyrde for en nedrivningsforpligtelse for Socialdemokraterne i København, vil sagen *ikke* indeholde en risiko for begunstiggelse af Socialdemokraterne i København. Medlemmer af den socialdemokratiske gruppe i BR vil derfor *ikke* være inhabile ved behandling af en indstilling om kommunens afholdelse af nedrivningsudgifterne.

Økonomiudvalget besluttede i sit møde den 18. marts 2014 ikke at behandle Økonomiforvaltningens indstilling om anlægsbevilling til nedrivning af barak på Lundtoftegade 87, uden nærmere afklaring af inhabilitetsspørgsmålet.

Tidligere vurdering af rydningsforpligtelsen

Advokat Michael Holsting, Advokatfirmaet Lett, har tidligere i vedlagte mail af 3. april 2012 til Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen, Københavns Ejendomme, besvaret et spørgsmål herfra om, hvem der har rydningspligten. Konklusionen i mailen fra Michael Holsting er, "at KEjd kan rette sit krav mod Soc.dem, der efter [hans] opfattelse har rydningspligten. Se dog nedenfor vedrørende intern fordeling i kommunen af rydningsforpligtelsen".

Konklusionen i mailen fra Michael Holsting har været lagt til grund af KEjd og Økonomiforvaltningen i forhandlingerne med Socialdemokratiet i København om rydningsforpligtelsen efter Lokaludvalgets fraflytning af bygningen.

Advokat Michael Holsting har i sin vurdering bl.a. lagt til grund, at en lejekontrakt mellem Ejendomsadministrationen og Kvarterløft Nørrebro Park ikke er blevet en realitet, og at pligten til at rydde grunden ikke er overgået til Kvarterløft med Københavns Kommunes - Ejendomsadministrationens – accept. Denne antagelse kan efter en nærmere gennemgang af sagens akter, jf. nedenfor, ikke fastholdes.

Advokat Michael Holsting har videre i sin vurdering bl.a. lagt til grund, at der ikke er indgået leje fra Kvarterløft til Københavns Kommune, Ejendomsadministrationen. Denne antagelse kan ikke fastholdes, idet både Kvarterløft Nørrebro Park og Lokaludvalget efter det oplyste i indstillingen har betalt grundleje til KEjd.

I mailen gør Michael Holsting opmærksom på, at vurderingen i sagen er vanskeliggjort af, at der ikke i hele perioden er identitet mellem den, der ejer bygningen, og den der har areallejekontrakten med kommunen. Han anfører endvidere, at det forhold, at Københavns Kommune har forholdt sig passiv i forhold til Socialdemokraternes definitive fraflytning af bygningen uden at gøre krav på at få grunden ryddet, eventuelt vil kunne begrunde, at Københavns Kommune har overtaget forpligtelsen til selv at rydde grunden.

Kort om sagens faktiske omstændigheder på baggrund af en nærmere gennemgang af sagens akter

Redegørelsen i det følgende er baseret på en gennemgang af akterne i Økonomiforvaltningens sag og kopi af akter modtaget fra KEjd .

I december 1985 blev der indgået en lejekontrakt mellem Københavns Kommune, Direktoratet for Stadens faste Ejendomme som udlejer og DUI – Leg og Virke som lejer af grunden Lundtoftegade 87. Grunden blev udlejet til opstilling af en barak til et ungdomshjem samt en bygning til varmecentral. Ifølge lejekontrakten er fremleje – helt eller delvist – af grunden eller udleje af de på grunden værende bygninger ikke tilladt uden direktoratets samtykke for hvert enkelt tilfælde. Endvidere fremgår det, at grunden ved lejemålets ophør skal afleveres i ryddeliggjort stand.

Der er ikke tinglyst særskilt adkomst til bygningen på grunden, og det fremgår ikke af tingbogen i øvrigt, at der er opført en bygning på grunden. Københavns Kommune har siden 1933 haft tinglyst adkomst til grunden.

Af korrespondance i sagen fremgår det, at Kultur- og Fritidsforvaltningen, Ejendomsadministrationen, den 4. juli 2001 anmodede Socialdemokratiet 12'kreds om at fraflytte lokalerne på grunden, fordi DUI - Leg og Virke ikke længere lejede grunden. Denne anmodning blev senere fulgt op af en fogedsag. Advokat Bjarne Becher Jensen, Lindh, Stabel og Horten, indgav således på Kultur- og Fritidsforvaltningens vegne den 10. september 2001 en fogedrekvisition til Københavns Byrets Fogedafdeling med anmodning om bistand i forbindelse med udsættelse af DUI Leg og Virke og Socialdemokratisk Forenings 12' kreds af ejendommen Lundtoftegade 87 og indsættelse af Københavns Kommune i rådigheden over ejendommen.

I fogedrekvisitionen er bl.a. oplyst flg.:

I løbet af 2000 var der drøftelser mellem lejer og udlejer om lejemålet med henblik på eventuel overdragelse af lejemålet fra DUI til DSU.

Herefter opsagde DUI lejemålet til fraflytning med udgangen af marts måned 2001. Der blev i tiden frem til 31. marts 2001 ført drøftelser mellem Københavns Kommune og Socialdemokratisk Forenings 12' kreds om en videreførelse af lejemålet, men disse drøftelser endte uden resultat. Ved skrivelse af 31. marts 2001 konstaterede DUI herefter, at ejendommen var fraflyttet, men at andre brugere anvendte de på arealet opførte bygninger. Ved skrivelse af 14. juni 2001 fastholdt Københavns Kommune, at arealet skulle afleveres ryddet for bygninger i overensstemmelse med kontraktens bestemmelser herom. DUI henviste i skrivelse af 26. juni 2001 kommunen til at tage kontakt til Socialdemokratisk Forenings 12' kreds, der ifølge det oplyste skulle eje den på arealet opførte bygning. Efter resultatløse drøftelser mellem Socialdemokratisk Forenings 12' kreds og Københavns Kommune blev førstnævnte ved skrivelsen af 4. juli 2001, jf. ovenfor, opfordret til omgående at fraflytte lokaliteterne.

Fogedsagen blev behandlet i Københavns Byrets Fogedafdeling den 24. oktober 2001. Både DUI – Leg og Virke og Socialdemokratiets 12. kreds var indkaldt og deltog under sagens behandling. DUI- Leg og Virke tog bekræftende til genmæle overfor kommunens påstand om, at kommunen indsættes i besiddelsen af grunden. Fogedretten tilkendegav over for formanden for Socialdemokratisk Forenings 12' Kreds, Kim Christensen, at foreningen herefter måtte forlade det lejede. DUI og Kim Christensen anmodede om en frist på en måned med henblik på afklaring af, hvordan det praktisk kunne lade sig gøre at få nedrevet / fjernet bebyggelsen. Københavns Kommune meddelte DUI – Leg og Virke, at grunden skulle være ryddeliggjort i overensstemmelse med lejekontrakten inden 1 måned fra fogedsagens behandling. Kommunen forbeholdt sig i modsat fald at kræve dækning for rydningsomkostningerne hos DUI – Leg og Virke. Fogedretten erklærede lejeren (DUI) for udsat og udlejereren (KK) indsat i det lejede.

Af sagens akter fremgår det, at der umiddelbart før fogedsagens behandling blev afholdt et møde mellem Kvarterløft Ydre Nørrebro, Økonomiforvaltningens 8. kontor, Økonomiforvaltningens 9. kontor og Kultur- og Fritidsforvaltningen, Ejendomsadministrationen om Lundtoftegade 87. På mødet oplyste Kvarterløft Ydre Nørrebro, at de evt. var interesserede i at leje arealet af Kultur- og Fritidsforvaltningen og, at Socialdemokratisk Forenings 12' Kreds enten ville give dem bygningen på grunden eller overlade dem bygningen mod et mindre beløb. Ejendomsadministrationen oplyste, at de kunne leje arealet mod en årlig leje på 96.000 kr. og med ryddeligørelsesforpligtelse. Samme besked var givet til Socialdemokratiets 12. Kreds. Kvarterløft Ydre Nørrebro meddelte, at de snarest ville afklare, om de kunne betale den årlige leje på 96.000 kr. samt påtage sig ryddeligørelsesforpligtelsen. Ejendomsadministrationen meddelte på mødet, at fogedretssa-

gen ikke ville blive trukket tilbage, men at der indtil videre afventes en hurtig tilbagemelding fra Kvarterløft Ydre Nørrebro samt 8. kontor.

Advokat Jørgen Jacobsen, der repræsenterede DUI og Socialdemokraterne i sagen, oplyste i brev af 26. november 2001 til kommunens advokat Bjarne Becher Jensen, at Kim Christensen, Socialdemokratiets 12. kreds havde oplyst ham om, at der var seriøse og realistiske forhandlinger i gang med Kvarterløft Ydre Nørrebro, som også havde drøftet sagen direkte med Københavns Kommune. Jørgen Jacobsen anmodede i brevet Bjarne Becher Jensen om oplysning om, hvad han var orienteret om i den forbindelse, herunder om hans klient kunne forvente at blive frigjort for rydningsforpligtelsen, såfremt løsningen konkret udmøntede sig i indgåelse af en ny lejekontrakt af grunden på de tidligere vilkår.

Bjarne Becher Jensen besvarede henvendelsen fra Jørgen Jacobsen i brev af 27. november 2001 og oplyste, at Københavns Kommune havde orienteret ham om de pågående forhandlinger med Kvarterløftsprojektet, samt at han i den anledning var blevet anmodet om at sætte effektueringen af fogedretskendelsen i bero indtil videre.

Med brev af 3. december 2001 fremsendte advokat Jørgen Jacobsen kopi af en aftale af 30. november 2001 mellem Socialdemokratiets 12. kreds og Kvarterløft Nørrebro Park om barakken, Lundtoftegade 87, til advokat Bjarne Becher Jensen. I brevet anmodede Jørgen Jacobsen om oplysning om, hvorvidt hans klient (DUI) kunne forvente at blive frigjort for sine forpligtelser i sin helhed på grundlag af den indgåede aftale.

Af aftalen af 30. november 2001 fremgår flg.:

At Kvarterløft overtager barakken som den står, forefindes og beset pr. 1. december 2001 samt at Kvarterløft overtager samtlige forpligtelser. Aftalen løber indtil 2007 med mulighed for forlængelse.

At Kvarterløft overtager areallejemålet med Københavns Kommune samt den tilknyttede klausul på rydning af grunden ved lejemålets ophør.

At Socialdemokratiets 12. kreds ved Kvarterløftets ophør skal tilbydes areallejemålet med Københavns Kommune med de tilknyttede forpligtelser (rydning af grunden)

At barakken ved Kvarterløftets ophør tilbageføres til Socialdemokratiets 12. kreds, som den står og forefindes. Forhandling herom skal starte mellem Kvarterløft og 12. kreds i januar kvartal 2007.

Bjarne Becher Jensen forespurgte i brev af 5. december 2001 Kultur- og Fritidsforvaltningen, Ejendomsadministrationen, om han kunne meddele advokat Jørgens Jacobsen, at hans klienter var frigjort for samtlige forpligtelser efter lejemålet. Ejendomsadministrationen svarede i brev af 7. december 2001 Bjarne Becher Jensen, at lejekontrakten mellem Kvarterløft Nørrebro Park Kvarter som lejer og Ejendomsadministrationen som udlejer endnu ikke var faldet endeligt på plads, da spørgsmålet om eventuel forlejeret til Socialdemokratiets 12. kreds endnu udestod.

I et brev af 7. januar 2002 til advokat Bjarne Becher Jensen oplyste DUI's formand, at han af Socialdemokratiets 12. kreds formand havde fået oplyst, at kommunen havde indgået et nyt lejemål med Kvarterløft Nørrebro, og at den nye lejer var i gang med at sætte bygningen i stand. DUI's formand oplyser, at han samme dag har været på ejendommen, og at der er både snedker og tømrer samt blikkenslager i gang med at sætte bygningen i stand.

I brev af 24. januar 2002 til advokat Bjarne Becher Jensen meddelte Grethe Skov, Ejendomsadministrationen, at Ejendomsadministrationen nu havde indgået en lejekontrakt med Kvarterløft Nørrebro Park Kvarter pr. 1. januar 2002. Videre at Ejendomsadministrationen hermed kunne meddele, at DUI – Leg og Virke kunne frigøres for sine forpligtelser og den tidligere anlagte fogedretssag hermed kunne ophæves.

Dette meddelte advokat Bjarne Becher Jensen advokat Jørgen Jacobsen i brev af 28. januar 2002, idet han på kommunens vegne meddelte, at DUI – Leg og Virke hermed var frigjort i sin helhed fra forpligtelserne i lejekontrakten.

Efter det oplyste, har det desværre ikke været muligt at fremskaffe en kopi af den indgåede lejekontrakt mellem Ejendomsadministrationen og Kvarterløft Nørrebro Park, som der er henvist til i brevet fra Grethe Skov til Bjarne Becher Jensen.

I et notat af 28. juli 2010 om besvarelse af diverse spørgsmål fra Nørrebro Lokaludvalg har KEjd om indgåelse af lejekontrakt om ejendommen oplyst, at bygningerne på ejendommen er erhvervet af kommunen. ”Der er således tale om udlejning af en ren kommunal ejendom til en kommunal institution.”

I sagen ligger flere forskellige udkast til lejekontrakter udarbejdet af KEjd mellem forskellige parter som udlejer og lejer af grunden og bygningen, men der foreligger ikke en underskrevet lejekontrakt eller anden dokumentation for, at Socialdemokratiets 12. kreds har indgået

kontrakt med KEjd om leje af grunden med en nedrivningsforpligtelse.

Af en korrespondance mellem Socialdemokraterne 5. kreds, Nørrebros advokat Pernille Høxbro og Kultur- og Fritidsforvaltningen, KEjd, i breve af henholdsvis 4. oktober 2012 og 5. november 2012 fremgår det, at der er uenighed om, hvem der ejer bygningen, og om kommunen har frigjort Socialdemokraterne for rydningsforpligtelsen.

I brevet af 5. november 2012 har KEjd gjort gældende, at Socialdemokraterne efter fogedsagen blev stoppet fortsatte brugen af grundarealet og dermed også havde den almindelige forpligtelse til efter endt brug at aflevere grundarealet tilbage i ryddeliggjort stand. Videre at rydningsforpligtelsen kun i lejeperioden blev overført til Kvarterløft, og at Sekretariatet for Nørrebro Lokaludvalg ved deres overtagelse af brugen af bygningen i 2009 ikke fik overført rydningsforpligtelsen.

Pernille Høxbro har i brevet af 4. oktober 2012 gjort gældende, at Københavns Kommune helt tilbage fra udsættelsen i 2001 af DUI Leg og Virke af grunden har udøvet en ejers rettigheder også over barakken. Hun henviser i den forbindelse til, at kommunen fik udsat lejeren af grunden og til Kvarterløfts og Sekretariatet for Nørrebros Lokaludvalgs efterfølgende disponering over bygningen. Københavns Kommune har derfor efter hendes opfattelse de facto overtaget barakken, og at Socialdemokraterne, 5. kreds, Nørrebro, ikke længere hverken er ejer eller lejer af barakken, og derfor ej heller har nogen forpligtelser for bygningen.

Der foreligger som nævnt ovenfor ikke oplysninger om, at KEjd på noget tidspunkt skulle have indgået en lejekontrakt med Socialdemokratiets 12. kreds, ligesom sidstnævnte heller ikke efter det oplyste på noget tidspunkt har betalt grundleje til KEjd.

Inhabilitet

Reglerne om inhabilitet omhandler den situation, hvor et medlem af Borgerrepræsentationen og / eller et udvalgsmedlem har en sådan *interesse i eller tilknytning til* en konkret sag, at vedkommende ikke bør beskæftige sig med denne.

Vurderingen af inhabilitet er en *retlig* vurdering, som skal foretages på baggrund af sagens oplysninger.

Spørgsmålet om inhabilitet skal baseres på en *generel vurdering* af risikoen for, at uvedkommende hensyn kan få indflydelse på en sags afgørelse.

En beslutning om at anse et medlem af Borgerrepræsentationen og / eller et udvalgsmedlem for inhabil indebærer derfor ikke en tilkendegivelse af, at det pågældende medlem *konkret* må antages at lægge vægt på usaglige hensyn, men en vurdering af risikoen for, *at det kan ske*, er til stede.

Spørgsmålet om, hvorvidt medlemmerne af den socialdemokratiske gruppe er inhabile i forhold til behandling af sagen i Økonomiudvalget skal vurderes i henhold til forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5, som lyder således:

”Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil, hvis der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed”.

Som nævnt ovenfor må det på baggrund af den nærmere gennemgang af de foreliggende oplysninger i sagen lægges til grund, at der ikke foreligger en risiko for, at Københavns Kommune ved at beslutte at afholde udgifterne til nedrivningen af barakbygningen vil begunstige Socialdemokraterne i København, og der vil derfor heller ikke være grundlag for, at medlemmer af den socialdemokratiske gruppe i BR vil være inhabile ved sagens behandling.