

---

**From:** Jesper Christensen  
**Sent:** 23. maj 2017 22:08  
**To:** Lotte Rørtoft-Madsen  
**Subject:** Fwd: Bekymringskrivelse til Socialudvalget - svar på Borgmesterens skriv af 23. marts  
**Attachments:** Bekymringskrivelse 2 til Københavns Kommune maj 2017 .docx; ATT00001.htm

Med venlig hilsen

Jesper Christensen

Start på videresendt besked:

**Fra:** Steen Wulff <[Steen.wulff@live.com](mailto:Steen.wulff@live.com)>

**Dato:** 21. maj 2017 kl. 14.10.22 CEST

**Til:** Christensen <[jesper\\_christensen@br.kk.dk](mailto:jesper_christensen@br.kk.dk)>, "[Anne Mette Carlsen@br.kk.dk](mailto:Anne_Mette_Carlsen@br.kk.dk)" <[Anne Mette Carlsen@br.kk.dk](mailto:Anne_Mette_Carlsen@br.kk.dk)>, "[Finn Rudaizky@br.kk.dk](mailto:Finn_Rudaizky@br.kk.dk)" <[Finn Rudaizky@br.kk.dk](mailto:Finn_Rudaizky@br.kk.dk)>, "[Henrik Appel Esbensen@br.kk.dk](mailto:Henrik_Appel_Esbensen@br.kk.dk)" <[Henrik Appel Esbensen@br.kk.dk](mailto:Henrik_Appel_Esbensen@br.kk.dk)>, "[Henrik Nord@br.kk.dk](mailto:Henrik_Nord@br.kk.dk)" <[Henrik Nord@br.kk.dk](mailto:Henrik_Nord@br.kk.dk)>, "[John Andersen@br.kk.dk](mailto:John_Andersen@br.kk.dk)" <[John Andersen@br.kk.dk](mailto:John_Andersen@br.kk.dk)>, "[Karina Rohrberg Jessen@br.kk.dk](mailto:Karina_Rohrberg_Jessen@br.kk.dk)" <[Karina Rohrberg Jessen@br.kk.dk](mailto:Karina_Rohrberg_Jessen@br.kk.dk)>, "[Mette Laurberg@br.kk.dk](mailto:Mette_Laurberg@br.kk.dk)" <[Mette Laurberg@br.kk.dk](mailto:Mette_Laurberg@br.kk.dk)>, "[mette-katrine ejby buch@br.kk.dk](mailto:mette-katrine_ejby_buch@br.kk.dk)" <[mette-katrine ejby buch@br.kk.dk](mailto:mette-katrine_ejby_buch@br.kk.dk)>, "[mia nyegaard@br.kk.dk](mailto:mia_nyegaard@br.kk.dk)" <[mia nyegaard@br.kk.dk](mailto:mia_nyegaard@br.kk.dk)>, "[Neil Bloem@br.kk.dk](mailto:Neil_Bloem@br.kk.dk)" <[Neil Bloem@br.kk.dk](mailto:Neil_Bloem@br.kk.dk)>

**Cc:** "[fg4m@sof.kk.dk](mailto:fg4m@sof.kk.dk)" <[fg4m@sof.kk.dk](mailto:fg4m@sof.kk.dk)>, "[ah6y@sof.kk.dk](mailto:ah6y@sof.kk.dk)" <[ah6y@sof.kk.dk](mailto:ah6y@sof.kk.dk)>, "[mikkel.boje@sof.kk.dk](mailto:mikkel.boje@sof.kk.dk)" <[mikkel.boje@sof.kk.dk](mailto:mikkel.boje@sof.kk.dk)>, "[f731@sof.kk.dk](mailto:f731@sof.kk.dk)" <[f731@sof.kk.dk](mailto:f731@sof.kk.dk)>, "[k347@sof.kk.dk](mailto:k347@sof.kk.dk)" <[k347@sof.kk.dk](mailto:k347@sof.kk.dk)>, "[handicapraad@sof.kk.dk](mailto:handicapraad@sof.kk.dk)" <[handicapraad@sof.kk.dk](mailto:handicapraad@sof.kk.dk)>

**Emne:** Bekymringskrivelse til Socialudvalget - svar på Borgmesterens skriv af 23. marts

Vedlagt fremsendes svaret på Borgmesterens reaktion på Bestyrelsen skrivelse af 22. marts.

Med venlig hilsen

Steen Wulff

Formand

Lavuk Stjernens Bestyrelse

## Til Socialudvalget i Københavns Kommune

København, den 21. maj 2017

### Bekymringsskrivelse

Tak for Borgmesterens svar af 23. marts 2017. Vi havde nok håbet på et politisk svar frem for et forvaltningssvar 24 timer efter vi havde afsendt vor skrivelse. Vi havde bevidst sendt skrivelserne til Socialudvalget da der var tale om en bekymringsskrivelse og ikke en klageskrivelse. I disse tider med en ny handicappolitik på vej er dette vel relevant ?

Svaret har været behandlet på bestyrelsesmødet den 18. maj hvor det besluttedes at reagere i form af denne skrivelse.

Først og fremmest tak for tilsagnet om at prioritere handicapområdet i forbindelse med 2018 budgettet. Vi er opmærksomme på landsudviklingen hvor området bevidst nedprioriteres, men finder ingen anledning til at København skal følge det spor.

Dernæst nogle kommentarer til svaret:

Livskvalitet. Der hvor vi er i dag er jo ikke et eller få isorerede tilfælde "som kan undersøges". Det er resultatet af mange år med stramninger, organisationsændringer, besparelser etc. og kan kun løses gennem et målrettet fokus på hele området. Der findes værktøjer (bl.a. VUM – se nedenfor) som kan anvendes til dette.

Kørslen. Vi ved naturligvis at vi ikke er med i den kommunale ordning. Forvaltningen ved godt at dette – både hvad angår kvalitet og økonomi – har været en fordel. Vi ønsker blot en forståelse for hvor vigtig en del af den handicappedes hverdag dette er, og at Socialudvalget sikrer at kvalitet har fortrin frem for enkle omkostningsbesparelser. (der er rigelige eksempler på hvor galt det kan gå – også fra andre områder).

VUM. Vi er klar over at en forkert udredt borger kan revurderes. Det er ikke problemet. Problemet er at modellen i dag fungerer som en fordeling og ikke som en ressourcefordeling. Dette kan indebære at en borger der revurderes til et større behov, reelt får færre ressourcer fordi rammen er ændret ift tidligere og nøgletallene dermed justeret. Lidt teknisk ja – men konsekvensen er tydelige for den enkelte. Vi ønsker blot en politisk tilkendegivelse om dette er OK og opfattes som fair behandling af de svært handicappede.

Fleere tilbud under samme tag. I vælger helt at overse dette spørgsmål i jeres svar. Vi anser det for særdeles vigtigt at få oplyst fra Socialudvalget om denne tendens med at etablere mega-institutioner med 50-80 pladser under samme tag er en politisk beslutning eller en administrativ beslutning. Man kan mistænke det sidste bl.a. udtrykt gennem den sidste organisationsændring hvor Center for Dagtilbud blev nedlagt. Det er en meget betænkelig udvikling for de fleste borgere.

Velfærdsteknologi. I forholder jer heller ikke til dette i jeres svar. Det bliver jo en væsentlig ting fremadrettet, og det ville være betydningsfuldt at få Socialudvalgets syn på området, jvf vor første skrivelse.

Vi håber at I denne gang vil tage jer lidt mere tid til besvarelsen og komme hele vejen rundt. Vi tror det er et vigtigt område for København, og modtager gerne en invitation til en dialog med Socialudvalget om emnet.

På vegne af

Bestyrelsen for Lavuk Stjernen

Steen Wulff

Formand

Kopi: Direktionen i Socialforvaltningen, Borgercenter Handicap, Handicaprådet

