



Høringssvar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. høring af Klimastrategi og Klimahandleplan

Lokal klimahandling

Siden den interne høring er henvisningen til Lokaludvalg og det lokale miljøarbejde blevet fjernet fra Klimahandlingsplanen (ifm. at flere afsnit blev taget ud), hvilket er uhensigtsmæssigt, da forvaltningen ellers der beskrev et væsentligt potentiale i lokaludvalg og miljøpunkters arbejde med lokal klimahandling.

Derfor foreslår vi, at dette potentiale i stedet skrives ind i selve klimastrategien til senere konkretisering, når politikerne er klar til det. Det er vigtigt, der er et folkeligt engagement og mulighed for at deltage decentralt i klimahandling på en konstruktiv måde, som ligger ud over de centrale kommunale indsatser med at planlægge trafik, lade være med at bygge så meget og omlægge energisystemerne mm.

Mange af de bydækkende projekter til klimahandling gennem tiden er opstået med det lokale miljøarbejde på Nørrebro, som varetages af Miljøpunkt Nørrebro under Nørrebro Lokaludvalg; fx affaldssorteringen, kampen mod luftforurening (samst Co2-udledning) og delebiler.

Der er stort pres på puljemidlerne i vores bydel, og derfor er det centralt, at der følger nye midler med til at løse klimaopgaven. Københavns Kommune kan vælge at målrette nye midler til klimaindsatsen ved fx at give dem som tillæg til den lokale miljøopgave.

Anlæg og byggeri

Nørrebro Lokaludvalg kvitterer for, at forvaltningen har imødekommet vores forslag fra den interne høring om, at København skal bruge sine grønne ejersstrategier i sine selskaber, til at stille krav om klimahandling i byggeriet:

Fra internt høringssvar:

26. juni 2025

Sagsnr.
2025-0210617

Dokumentnr.
2025-0210617-1

Sagsbehandler
Andreas Juhl-Rhode

Sekretariatet for Nørrebro
Lokaludvalg

Nørrebrogade 208
2200 København N

EAN nummer
5798009800466

”København har som ejer af selskaberne direkte indflydelse på udledningerne og er ansvarlig for at disse reduceres. Kommunen kan og bør bruge sine grønne ejerstrategier til at reducere udledningerne (ligesom man fx tilsvarende gør med socialt kædeansvar og løndumping).

København har, med sine 3-4 selskaber i top 10 over de største danske udledere, et meget stort potentiale for klimahandling ved at nedbringe udledningerne i sine anlægsprojekter. København kan, sammen med sine selskaber, flytte hele markedet og dermed også hjælpe byggesektoren, som efterspørger ansvarlige bygherrer.

Fordi København er en så dominerende udleder, så må man også sige, at klimastrategien bliver en fiasko, hvis man ikke stiller klare målsætninger og krav til sit eget og sine selskabers byggeri. Det er derfor afgørende, at udledninger fra byggeri får sit eget punkt og gøres tydelige i planen, og at det skrives ind, at København vil bruge sit ejerskab til at reducere Co2-udledningen.”

Vi ønsker fortsat, at det bliver helt klart og tydeligt i planen, at København er ansvarlig for disse selskabers udledninger og kan vælge at reducere udledningerne fra disse (så borgerne evt. skal reducere tilsvarende mindre for at leve op til målene). Vi ser frem til komme med input til dette frem mod de nye ejerstrategier i 2026.

For Københavns Kommunes egne byggerier, som også udleder enorme mængder klimagasser, så ønsker Nørrebro Lokaludvalg, at politikerne så tidligt så overhovedet muligt skal have klimaregnskaber for de forskellige løsninger af opgaven, som det skete med Bispeengbuen. Klimaregnskabet skal ikke længere være en eftertanke, som kommer når beslutningerne er truffet.

Energi

Vi fastholder vores høringssvar fra den interne høring, selv om forvaltningen i hvidbogen skriver, at kravene kommer fra Energistrategien, og ikke fra klimastrategien, da vi ikke ved præcist, hvor vi ellers skal sende det ind, og fortsat mener det er relevant. Vi beder forvaltningen videresende til rette vedkommende.

”Der er mange gode elementer i strategien på de traditionelle områder inden for energi, f.eks. at kommunen vil:

- Erstatte fossile brændsler som spidslast i K/V-enheder med VE
- Sænke temperaturen i fjernvarmen
- Gøre bygasnettet klimaneutralt
- Opsætte Co2-fangst på et brændingsanlæg.

De konkrete målsætninger bør dog strammes op. Der lægges op til reduktion i brug af biomasse, men målene – reduktion med 1/3 i 2035

og "op imod halvdelen" i 2050 (strategien s. 18) virker for uambitiøse. Men bør kræve, at fx Amagerværket Bio4 overgår til spidslast/reservekapacitet senest fra 2040. Derfor følger det også, at Co2-fangsten bør opsættes på affaldsforbrændingen.

Det nævnes, at reduktionen i afbrænding skal opnås via decentral, elbaseret varmeproduktion (varmepumper og elkedler). Men det skal desuden ske ved sænkning af fremløbstemperatur for fjernvarmen, både i de store transmissionsledninger (CTR og VEKS), og vha. store varmelagre – heraf kan nogle ligge inden for kommunegrænsen, f.eks. ved nyanlæg af boldbaner og parker."

I tillæg til det tidligere indsendte, så vil vi foreslå, at der sker en gennemgang af prisstrukturen på fjernvarme, som ikke er blevet forelagt Borgerrepræsentationen siden 1990'erne, og som ikke virker tidssvarende eller egnet til at skubbe på grøn omstilling.

Solenergi

Vi kan forstå på forvaltningens svar til den interne høring, at Københavns Kommune ikke mener, at man har lavet særlige regler og barrierer for at opsætte solceller på byens tage (selv om det er en udbredt opfattelse i branchen, at København er den sværeste solcellekommune i landet).

Eftersom København ikke mener, at der barrierer for opsætning af sol, så bør målet hæves til 6%, som vil være mere sammenligneligt med de ambitioner, som andre kommuner i hovedstadsområdet har.

Københavns Kommune peger i hvidbogen på staten som en årsag til, at det er svært at opsætte solceller. Det er vi også enige i. Det er en kombination af urimelige krav fra mange sider, som gør at flere solceller forhindres i København.

Det er en myriade af urimelige krav, og København bør i højere grad følge en strategi som i Tyskland, hvor det at opsætte energianlæg ses som en rettighed, som myndighederne skal have meget gode grunde til at underkende.

Når København selv stiller meget stramme krav, så underminerer det fx også Københavns kritik af staten for at forhindre solceller på kommunale tage eller modarbejde energifællesskaber.

Vi fastholder derfor vores høringssvar fra den interne høring:

"Solceller er i dag den billigste energi og kan være med til at holde boligudgifterne for københavnernes nede, samt øge forsyningssikkerheden og forbedre naboskabet til de kommuner, som ellers skal huse Københavns solenergi. København har en ambition om at dække 3% af elforbruget fra solceller (endda eksklusive forbrug til elbiler), hvilket umiddelbart er meget lavt ift. hvad der vil være fornuftigt i det københavnske energimix.

København er bredt kendt i branchen som den sværeste solcellekommune i Danmark. Der er helt særlige regler i København, som ikke gælder andre steder. Fx er der lavet æstetik-regler om, at solcellerne ikke må kunne ses på vejvendte tagflader, selv om de sidder oppe på 6. sal, hvor ingen ser dem. Det er uklart for Lokaludvalget, hvem der har lavet disse særregler og hvornår.

I stedet for at satse på at nå det (lave) ambitionsniveau med de efterhånden pæne og billige matsorte solpaneler, så satser København tilsyneladende på de dyrere og mere besværlige bygningsintegrerede solceller. I kommunikationsmaterialer fra København om solceller virker det som om, at man kun ønsker rødfarvede solceller, som også er en dyr specialvare, der er mindre effektiv."

Trafik

Vi er meget tilfredse med, at man indsætter nogle klare mål i strategien. For at nå målene mener vi fortsat det er vigtigt, at der sendes nogle klare signaler til borgerne. Fra den interne høringssvar:

"Udledningerne fra vejtransport har med den teknologiske udvikling en god chance for at komme i mål. Det vigtigste er, at man sender nogle klare signaler til borgerne om at der skal elektrificeres, sådan at omstillingen sker i god tid og bliver så omkostningseffektiv som muligt."

Vi vil igen gøre opmærksom på, at Nørrebro Lokaludvalg ønsker Jagtvej lukket for gennemkørende forurenende trafik (se høringssvar til evaluering af grøn trafikvej). Eftersom Københavns Kommune har fravalgt Nørrebro som nul-emissionszone, så ønsker vi, at forvaltningen i stedet implementerer den grønne trafikvej på Jagtvej (dvs. busgade med tilladelse til elkøretøjer), som forvaltningen foreslog i mobilitetsanalyserne. Denne kan implementeres under nuværende regler og uden brug af nul-emissionszone.

Koordinering

Vi fastholder vores høringssvar, og vi håber ligesom forvaltningen, at nogle af udfordringerne kan løses i de nye fora. Det vil dog være endnu bedre, at København tager mere direkte kontrol over By & Havn, så der er en klar og tydelig ansvarskæde, som afspejler ejerskabet på 95%, og som leder tilbage til politikerne. Derfor er vi også glade for, at forvaltningen foreslår, at nogle af disse ting kan skrives ind i ejerstrategierne.

Vores høringssvar fra den interne høring:

"Klimahandleplanen s. 15 og Energistrategien s. 28 Det er fornuftigt, at der nedsættes fora, hvor forsyninger og byudviklere taler sammen for at optimere infrastrukturen.

Der har været sager, hvor fx By & Havn - som er helt afhængige af forsyning af sine områder - har vist manglende forståelse for, at disse forsyninger fysisk skal være placeret i områderne. Der skal fx være plads til transformere i nye byudviklingsområder og til landstrøm (s. 14), som er meget forsinket i København, fordi det har været uklart, hvem der gjorde hvad. København er som følge af dette bagud.

Sagen om planlagt udledning af spildevand til Øresund skyldtes også, at By & Havn byggede et stort hus lige oven på HOFORs hovedledning til spildevand, hvorfor denne måtte flyttes. Lynetteholm skal nu udvikles lige ved siden af hovedstadens største rensningsanlæg og oven i de største udledningssystemer, som derfor skal flyttes.

Fordi det er omkostningsfrit for By & Havn at bede forsyningerne om at forsvinde, så kan der ske en overinvestering i at flytte rundt på tingene. Der overvæltes nogle omkostninger på borgerne, som betaler gennem tarif og vandtakster. Omkostningerne bæres af de nuværende københavnere, som på den måde kommer til at betale for kommercielle byudviklingsaktiviteter for fremtidens københavnere. Og det sker med meget store udledninger af Co2 til anlægsaktiviteterne.

Lokaludvalget mener, at disse omkostninger til københavnere og Co2-udledninger bør indgå i byudviklingsselskabernes budgetter og synliggøres for politikerne."

Venlig hilsen

Mogens Petersen

Forperson for Nørrebro Lokaludvalg