



01-12-2015

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

Direktionen

BIFKPCFKLAGESAGER@bif.kk.dk

cc. K184@bif.kk.dk

Sagsnr.

2012-167255

Dokumentnr.

2012-167255-14

Socialforvaltningen

Direktionen

SOFFaellespost@sof.kk.dk; SOF_juridisk_enhed@sof.kk.dk;

Anette.Laigaard@sof.kk.dk ; R785@sof.kk.dk

Afslutning af generel egen-driftundersøgelse om begrundelser i sager om modstridende lægelige vurderinger ved Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen og Socialforvaltningen

Jeg afslutter hermed min undersøgelse om begrundelser i sager om modstridende lægelige vurderinger ved Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen og Socialforvaltningen.

Afslutningen sker ved nærværende brev. Jeg har blandt andet af ressourcemæssige årsager prioriteret en afslutning af undersøgelsen frem for en detaljeret og dokumenteret gennemgang af de af forvaltningerne fremsendte sager. Jeg har ikke fremsat kritik til Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen og Socialforvaltningen.

Undersøgelsens overordnede forløb

Undersøgelsen blev iværksat ved brev af 5. marts 2013 til Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen og Socialforvaltningens direktion og havde primært til formål at efterprøve, hvorledes forvaltningerne håndterer kravene til begrundelser i sager, hvor der forefindes modstridende lægelige vurderinger i sagen. Dette typisk i forholdet mellem borgerens egen læge eller speciallæge og lægekonsulentens vurdering af oplysningerne.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen fremsendte udtalelse i sagen ved brev af 9. april 2013 og fremsendte samtidig det sagsmateriale, jeg havde efterspurgt. Socialforvaltningen fremsendte ved brev af 31. maj 2013 sin udtalelse samt sagsmateriale.

Jeg modtog 45 afgørelser (selve afgørelsesbrevene) om fleksjob, truffet af Jobcenter København, Baldersgade i perioden 1. januar – 31. december 2012. Afgørelserne vedrørte alle borgere, der havde været eller var omfattet af sygedagpengereglerne (nuværende lovbekendtgørelse nr. 938 af 12. august 2015 om sygedagpenge). Ud af de 45 afgørelser, var 29 afgørelser blevet påklaget til Beskæftigelsesankenævnet.

Fra Socialforvaltningen modtog jeg 30 afgørelser (selve afgørelsesbrevet) om førtidspension truffet i perioden fra 1. januar

I 552 København V

EAN nummer
5798009800053

2012 – 28. februar 2013. De fremsendte afgørelser var ikke påklaget til Beskæftigelsesankenævnet.

Forvaltningernes organisering og opgavefordeling har ændret sig, siden sagerne blev udtaget. Det skyldes hovedsageligt den politiske reform af førtidspensions- og fleksjobområdet, der trådte i kraft den 1. januar 2013, og bl.a. omfattede etableringen af rehabiliteringsteamet.

Undersøgelsens genstand

Følgende fremgår af §§ 22 og 24, stk. 1 og 2, i forvaltningsloven:

”§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.”

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har beskrevet forvaltningens anvendelse af bl.a. Pensionsstyrelsens skrivelse med orientering om lægekonsulenters rolle i sager om førtidspension (Pensionsstyrelsens skrivelse nr. 9267 af 4. juli 2011) samt redegjort for forvaltningens egne interne retningslinjer for lægekonsulenters rolle.

Socialforvaltningen har også henvist til den ovennævnte skrivelse fra Pensionsstyrelsen om lægekonsulenters rolle i sager om førtidspension.

Konklusion

Jeg har gennemgået forvaltningernes udtalelser samt de fremsendte afgørelser.

Min gennemgang af de fremsendte afgørelser har ikke givet mig anledning til at udtale kritik af forvaltningernes iagttagelse af kravene til begrundelser efter forvaltningslovens §§ 22 og 24, stk. 1 og 2. Jeg skal hertil bemærke, at min gennemgang *alene* har omhandlet selve afgørelsesbrevene i sagerne og ikke en detaljeret og dokumenteret gennemgang af sagsakterne. Det er min vurdering, at en sådan gennemgang af sagsakterne ikke vil være hensigtsmæssig på nuværende tidspunkt. Det skyldes bl.a. den ovenfor nævnte politiske

reform af førtidspensions- og fleksjobområdet, herunder etableringen af rehabiliteringsteamet, der med sin sammensætning og arbejdsmetode har medført en bredere faglig vurdering af oplysningsgrundlaget i en sag.

Herudover har en gennemgang af indkomne klagesager hos Borgerrådgiveren efter den 1. januar 2012 vedrørende lægekonsulentens rolle samt brugen af lægelige oplysninger i afgørelsessager ikke givet anledning til en mere dybdegående undersøgelse af forvaltningernes iagttagelse af kravene til begrundelser efter forvaltningslovens §§ 22 og 24, stk. 1 og 2.

Afslutningsvis skal jeg bemærke, at jeg fortsat vil have et fokus på problemstillingerne vedrørende forvaltningernes iagttagelse af kravene til begrundelser efter forvaltningslovens §§ 22 og 24, stk. 1 og 2 samt brugen af lægelige oplysninger, herunder lægekonsulenternes rolle, i afgørelsessager. Dette sker bl.a. igennem Borgerrådgiverens faste registrering af indkomne klager samt klagepunkter indenfor forvaltningernes sagsområder.

Jeg anser derfor hermed min undersøgelse for afsluttet og foretager mig ikke yderligere. Mine medarbejdere og jeg står naturligvis til rådighed, såfremt forvaltningerne måtte ønske det.

Med venlig hilsen



Johan Busse
Borgerrådgiver



/Anne Martha Malmgren-Hansen
Jurist

