Fra: KTFKP Klima Rådhuspost
Sendt: 4. november 2026 08:59
Til: Signe Bøgevald Nielsen (Borgerrepræsentationen)
Emne: Svar på spørgsmål stillet af MB Signe Bøgevald Nielsen (I) om Østergade og § 14 forbud den 26. oktober 2026, eDoc nr. 2026-0387952

Kære Signe Bøgevald Nielsen, MB

På vegne af vicedirektør Karsten Biering Nielsen, Klima og Byudvikling, fremsendes svar på spørgsmål stillet den 26. oktober 2026 om Østergade og § 14 forbud.

Med venlig hilsen

Lone Toft Jakobsen
Sekretær
Klima og Byudviklingssekretariatet

KØBENHAVNS KOMMUNE
Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen
Klima og Byudvikling

Klima og Byudvikling
Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen

Besvarelse vedrørende politikerspørgsmål om Østergade og § 14 forbud

Medlem af Borgerrepræsentationen Signe Bøgevald Nielsen (I) har den 26. oktober 2026 stillet følgende spørgsmål til Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen om Østergade og § 14 forbud.

04-11-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 23960

Dokumentnummer i F2
290244

Sagsnummer i eDoc
2026-0387952

Spørgsmål

1: Findes der dokumenter fra før den 16. marts 2026, hvor de 14 ejendomme er vurderet efter omfang, stationsnærhed og beliggenhed – og hvornår har ansøgeren haft mulighed for at udtale sig om disse kriterier?

2: Hvordan kan et projekts større omfang tale for fritagelse, når formålet er at begrænse kapaciteten – og hvor i sagens dokumenter fremgår den afvejning?

3: Hvad er baggrunden for, at forvaltningen over for Planklagenævnet beskriver forhåndsdialogen anderledes end i sit eget notat fra mødet?

4: Hvilken vurdering af den allerede forløbne sagsbehandlingstid lå til grund for at fastsætte forbuddet til et helt år, og hvor er den dokumenteret?

Svar

1: Der findes ikke dokumenter fra før den 16. marts 2026, hvor de 14 ejendomme er vurderet efter omfang, stationsnærhed og beliggenhed.

Forvaltningen har ikke haft dialog med ansøgere ud over det, der fremgår af brev om varsel om forbud efter planlovens § 14 af 26. januar 2026 (partshøring), samt brev om at byggesagen sættes i bero sendt d. 16. december 2025.

2: Det fremgår ikke af sagens dokumenter, at et projekts større omfang har medført fritagelse fra hotelforbud.

Klager har i sin klage gjort gældende, at lighedsgrundsætningen (jf. forvaltningsretten) tilsiger, at ensartede sager skal behandles ens, og henviser ejendommene Adelgade , Kultorvet og Halmtorvet .

Klima og Byudvikling
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Forvaltningen redegør i sit svar på klagen (1. instans bemærkninger) for, at projekterne ikke er ensartede eller sammenlignelige med Østergade . I begrundelsen nævnes bl.a. geografisk placering og projekternes omfang. Eksemplerne bruges udelukkende for at forklare, hvorfor afgørelsen om 14-forbud ikke strider mod lighedsgrundsætningen.

3: Forvaltningens svar til Planklagenævnet (1. instans bemærkninger) om, at der "ikke forelå et konkret projekt, der var tilstrækkeligt belyst ", sammenfatter at:
1) Referat fra forhåndsdialogmøde af 13. august 2025 angiver, at kommunen på det tidspunkt ikke kunne vurdere, om projektet var i overensstemmelse med kommuneplanens rammebestemmelser, idet der bl.a. ikke var redegjort for friareal og parkeringsforhold.
2), Der var ikke indsendt en byggeansøgning, som kunne danne grundlag for egentlig byggesagsbehandling, da dialogen foregik på et forhåndsdialogmøde. Kommunen laver først konkret sagsbehandling, når en byggeansøgning er indsendt. Dette fremgår også af referat fra mødet.

4: Der er gået ca. 4 måneder fra kommunen d. 9. november 2025 modtog ansøgning om etablering af hotel til forbuddet blev nedlagt d. 19. marts 2026.
Københavns Kommune betragter dette som rimelig undersøgelses- og overvejelsestid forud for afgørelsen om § 14-forbud og vurderer derfor ikke, at der er tale om et projekt, der har været så længe under behandling, at det fordrer en reduktion af gyldighedsperioden.

Svaret er offentligt tilgængeligt på Politikerspørgsmål til Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen 2026 | Københavns Kommune

Karsten Biering Nielsen
Vicedirektør