



Kashif Ahmad (B)

Spørgsmål om AI på de københavnske folkeskoler

25-09-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 20141

Kære Kashif

Dokumentnummer i F2
12029241

Du har den 11. september 2026 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen om AI på de københavnske folkeskoler:

Sagsnummer i eDoc
2026-0336901

1. Hvilke regler og retningslinjer gælder i dag for elevers brug af generativ AI på de københavnske folkeskoler, og hvilke AI-tjenester har eleverne aktuelt adgang til via kommunens netværk og devices?
2. Har Børne- og Ungdomsforvaltningen i dag mulighed for centralt at begrænse eller blokere adgangen til generative AI-tjenester som fx ChatGPT på kommunens elevcomputere, tablets og netværk?
3. Hvilke juridiske, tekniske eller andre begrænsninger vil der være, hvis København ønsker at indføre sådanne begrænsninger? Herunder: Hvad kan besluttes af kommunen/BUU, hvad ligger hos den enkelte skole eller skolebestyrelse, og hvad følger af nationale regler?
4. Vil det inden for gældende lovgivning være muligt at indføre en model, hvor generativ AI som udgangspunkt ikke er tilgængelig for elever, men hvor læreren kan åbne for bestemte godkendte AI-værktøjer i konkrete undervisningsforløb?
5. Kan kommunen teknisk differentiere adgangen efter klassetrin, fag eller undervisningssituation? Fx strengere begrænsninger i indskolingen og mellemtrinnet end i udskolingen.
6. Hvilke erfaringer har forvaltningen indtil videre med AI's betydning for elevernes læring? Ser man fx udfordringer i forhold til selvstændig skriftlig formulering, læsning, problemløsning, kildekritik eller elevernes vedholdenhed i faglige opgaver?
7. Har forvaltningen data eller tilbagemeldinger fra skolerne om omfanget af elevernes brug af generativ AI - herunder uhensigtsmæssig brug eller brug, der erstatter elevens eget faglige arbejde?
8. Hvordan vurderer forvaltningen balancen mellem på den ene side at lære eleverne at anvende AI kritisk og kompetent og på den anden side at sikre, at eleverne fortsat udvikler grundlæggende færdigheder uden AI?
9. Har forvaltningen undersøgt erfaringerne fra andre byer/kommuner, der har begrænset elevers adgang til generativ AI, og vurderer forvaltningen, at nogle af disse modeller vil kunne anvendes i København?
10. Kan forvaltningen oplyse hvilke politisk handlerum, der er for nedenstående mulige modeller for København, og redegøre for de pædagogiske, juridiske, tekniske og evt. økonomiske konsekvenser af hver model. Og kan forvaltningen oplyse, og forvaltningen i lyset af regeringens udspil arbejder på andre modeller?
 - a. den nuværende model,
 - b. begrænset adgang til godkendte AI-værktøjer og

Center for Politik og HR
Ledelsessekretariatet
Rådhuspladsen 1 1550
København V

EAN-nummer
5798009382160

- c. AI-fri undervisning som udgangspunkt med mulighed for læreraktiveret adgang.

Motivation

Med fokus på forbud mod AI i skolerne, er det interessant, om der i dag er noget juridisk eller teknisk til hinder for, at Københavns Kommune beslutter, at elever som udgangspunkt ikke skal have fri adgang til generativ AI på kommunens devices og netværk i skoletiden, og hvis ja, præcis hvilke hindringer der er. Dette er baggrunden for ovenstående spørgsmål

Til orientering her nogle artikler:

<https://www.berlingske.dk/samfund/seks-ud-af-ti-elever-i-9-klasse-snyder-med-ai-laereren-fra-nordsjaelland-saa-det-ramme-skolen-som-en-tsunami>

<https://www.berlingske.dk/danmark/snyd-med-kunstig-intelligens-er-udbredt-i-skolen-viser-undersogelse>

<https://www.berlingske.dk/synspunkter/alvoren-er-ikke-gaaet-op-for-os-elever-bruger-ai-men-laerer-ikke-hvordan-de-goer-det-ordentligt>

<https://www.dr.dk/nyheder/udland/new-york-lukker-ned-kunstig-intelligens-i-offentlige-skoler>

Besvarelse

Ad1 – Hvilke regler og retningslinjer gælder i dag for elevers brug af generativ AI på de københavnske folkeskoler, og hvilke AI-tjenester har eleverne aktuelt adgang til via kommunens netværk og devices?

Forvaltningen anbefaler hverken generelt at anvende eller undlade at anvende AI som redskab i undervisningen. Skolerne vurderer selv inden for gældende rammer om og hvordan AI skal indgå med afsæt i undervisningens formål og elevernes alder og forudsætninger.

Regler og retningslinjer

Forvaltningens overordnede retningslinjer til skolerne er de syv anbefalinger til, hvordan skolerne kan bruge AI i undervisningen, som Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (STUK) har lavet. Læs dem her: [Syv anbefalinger til folkeskolen: Sådan kan I bruge generativ AI i undervisningen](#)

Derudover gælder de almindelige retningslinjer for GDPR.

Forvaltningen anbefaler generelt skolerne at holde sig til SkoleGPT (CFU) og Skoletube i undervisningen af sikkerhedsmæssige årsager.

Regeringen har varslet, at de vil lave en national strategi på hele undervisningsområdet. Det er usikkert, hvornår strategien lander.

AI-tjenester

Eleverne har i dag adgang til alle de AI-tjenester, de kan tilgå online. På skolernes pædagogiske netværk er der pt. kun blokeret for den kinesiske AI-tjeneste Deepseek.

Ad2 – Har Børne- og Ungdomsforvaltningen i dag mulighed for centralt at begrænse eller blokere adgangen til generative AI-tjenester som fx ChatGPT på kommunens elevcomputere, tablets og netværk?

Ja, forvaltningen har mulighed for at begrænse eller blokere adgangen til generative AI-tjenester på det pædagogiske netværk (skolernes internetforbindelse). En netværksbaseret blokering vil således omfatte alle brugere på netværket dvs. både elever og lærer.

I dag blokeres der for gaming sider, sociale medier og andre ikke-relevante hjemmesider på det pædagogiske netværk. En netværksbaseret blokering har den ulempe, at den ikke er fuldstændig dækkende. Den kan omgås, hvis man benytter et andet netværk, f.eks. via en VPN-forbindelse. Derudover er den centralt styret og ufleksibel på den måde, at blokeringen gælder for alle skoler og institutioner, der bruger netværket, og også omfatter skolens medarbejdere, herunder lærerne i deres forberedelsestid.

Forvaltningen undersøger i øjeblikket en type software kaldt Classroom Management (CM) til blokeringer på skoleområdet. CM adskiller sig fra den netværksbaseret blokering, vi har i dag, ved at være en løsning til styring af elevernes computere frem for adgangen via netværket. CM vil give lærerne mulighed for lokalt at styre elevernes adgang til hjemmesider og digitale værktøjer i undervisningen, herunder AI-tjenester. Læreren kan dermed tilpasse adgangen til de digitale ressourcer efter undervisningens faglige og didaktiske formål.

CM har derved en række fordele som fx at CM kan understøtte klasseledelsen, begrænse digitale distraktioner, være et centralt værktøj ift. at kontrollere elevernes brug af AI i undervisningen og bidrage til at forebygge snyd i forbindelse med prøver og eksamener mm. Derudover vil blokeringerne ikke ramme lærerne.

En forudsætning for at kunne anvende CM effektivt er dog bl.a., at der ikke anvendes private pc'er i undervisningen, da softwaren skal installeres på alle de enheder, eleverne benytter. Derfor skal der tages stilling til, hvordan det at elever anvender deres private pc'er i undervisningen, også kaldet Bring Your Own Device (BYOD), skal håndteres.

Forvaltningen er i gang med at forberede en sag til BUU herom og forventer, at sagen kan behandles på Børne- og Ungdomsudvalgets møde den 16. december 2026.

I den forbindelse varslede regeringen den 10. september på et pressemøde om nye PISA-resultater et opgør med alle private skærme i folkeskolen. Det er pt uvist, hvordan det evt. bliver udmøntet

Se tidligere svar på spørgsmål om CM:

- Spørgsmål om fleksibel styring af brugen af PC'er i klasserummet
- Spørgsmål om fleksible adgangsbegrænsninger af hjemmesider og programmer i undervisningen

Ad3 – *Hvilke juridiske, tekniske eller andre begrænsninger vil der være, hvis København ønsker at indføre sådanne begrænsninger? Herunder: Hvad kan besluttes af kommunen/BUU, hvad ligger hos den enkelte skole eller skolebestyrelse, og hvad følger af nationale regler?*

Der er umiddelbart ikke nogen juridiske udfordringer i at blokere hjemmesider, som ikke er relevante for undervisningen.

Teknisk set vil en begrænsning af AI-tjenester kræve en del administration. Der findes hundredvis af gratis AI-tjenester online og markedet udvikler sig hastigt. Det vil kræve et overblik og en løbende overvågning og blokeringerne vil skulle gøres manuelt.

Hvis man skal blokere helt og fuldstændigt for generativ AI som "kategori" på netværket vil blokeringen kunne omfatte en række fagsystemer, læremidler mv. som har indbygget AI.

Se yderligere om ulemper og begrænsninger ved den netværksbaserede løsning som forvaltningen har til rådighed i dag i svaret under ad2.

Forvaltningen er jf. svaret på ad 2 i gang med at forberede en sag til BUU om CM og forventer at sagen vil belyse spørgsmålet.

Ad4 – *Vil det inden for gældende lovgivning være muligt at indføre en model, hvor generativ AI som udgangspunkt ikke er tilgængelig for elever, men hvor læreren kan åbne for bestemte godkendte AI-værktøjer i konkrete undervisningsforløb?*

Ja, se svar under ad2.

Ad5 – *Kan kommunen teknisk differentiere adgangen efter klassetrin, fag eller undervisningssituation? Fx strengere begrænsninger i indskolingen og mellemtrinnet end i udskolingen.*

Ja, se svar under ad2.

Ad6 – Hvilke erfaringer har forvaltningen indtil videre med AI's betydning for elevernes læring? Ser man fx udfordringer i forhold til selvstændig skriftlig formulering, læsning, problemløsning, kildekritik eller elevernes vedholdenhed i faglige opgaver?

Forvaltningen har ikke systematisk undersøgt AI's betydning for elevernes læring i de københavnske folkeskoler, og der er derfor ikke grundlag for at fastslå omfanget af eventuelle læringstab blandt københavnske elever.

Danske og internationale undersøgelser¹ peger på, at AI kan forbedre opgavebesvarelser uden at øge elevernes forståelse. Når AI overtager det faglige arbejde, kan det svække elevernes læringsudbytte og indebære risici for selvstændig formulering, problemløsning, fordybelse og kritisk tænkning. Omvendt kan faglige forklaringer og feedback understøtte læring, når eleven fortsat deltager aktivt.

Forvaltningen vurderer derfor, at det afgørende er, om AI understøtter eller erstatter elevens eget faglige arbejde.

Ad7 – Har forvaltningen data eller tilbagemeldinger fra skolerne om omfanget af elevernes brug af generativ AI – herunder uhensigtsmæssig brug eller brug, der erstatter elevens eget faglige arbejde?

Forvaltningen har endnu ikke systematisk undersøgt omfanget af københavnske elevers brug af AI. Men Børns Vilårs undersøgelse fra 2026² viser, at 62 pct. af eleverne i undersøgelsens 9. klasser mindst én gang har brugt AI til at snyde. Knap hver tredje elev i 6. og 9. klasse er nogle gange eller ofte i tvivl om, hvornår brugen er snyd. Undersøgelsen peger desuden på, at snyd kan blive normaliseret i klassekulturen, men også fravalget af snyd.

Forvaltningen vurderer, at undersøgelsen understreger behovet for fælles retningslinjer og løbende dialog om AI og læring på alle skoler. Tydelige rammer kan hjælpe eleverne med at skelne mellem faglig støtte og snyd og dermed bidrage til at forebygge uhensigtsmæssig brug.

Ad8 – Hvordan vurderer forvaltningen balancen mellem på den ene side at lære eleverne at anvende AI kritisk og kompetent og på den anden side at sikre, at eleverne fortsat udvikler grundlæggende færdigheder uden AI?

1

Burns, M. m.fl. (2026): *A New Direction for Students in an AI World: Prosper, Prepare, Protect*. Brookings Institution.
Kosmyna, N. m.fl. (2025): *Your Brain on ChatGPT: Accumulation of Cognitive Debt when Using an AI Assistant for Essay Writing Task*. Forskningsmanuskript, arXiv.
Strömberg, D., Lei, V. og Wu, Y. (2026): *The Generative AI Learning Penalty: Evidence from Chinese Secondary Education*. Forskningsmanuskript, juni 2026.
Børns Vilår (2026): *Kunstig intelligens i klasseværelset*.

² Børns Vilår (2026): *Kunstig intelligens i klasseværelset*

Eleverne skal lære at vurdere, hvornår AI er en hensigtsmæssig støtte, og hvornår den står i vejen for egen læring. Dette kan også ske gennem samtale og aktiviteter uden AI-værktøjer³.

Forvaltningen anbefaler, at eleverne fortsat øver læsning, skrivning og problemløsning uden AI. Hvis AI inddrages, bør eleverne selv bearbejde stoffet og kunne forklare deres løsninger. Læreren bør vurdere elevernes forståelse, da et godt produkt ikke i sig selv viser, hvad eleven har lært.

Forvaltningen anbefaler, at skolerne styrker elevernes grundlæggende færdigheder uden AI og deres AI literacy, dvs. forståelse af AI's muligheder, begrænsninger og betydning for læring og hverdag.

Ad9 – *Har forvaltningen undersøgt erfaringerne fra andre byer/kommuner, der har begrænset elevers adgang til generativ AI, og vurderer forvaltningen, at nogle af disse modeller vil kunne anvendes i København?*

Forvaltningen er løbende i dialog med andre kommuner i Danmark og Norden om AI på skoleområdet, både direkte og gennem netværk. Erfaringerne indgår som inspiration i vurderingen af mulige tilgange i København.

Modeller for begrænsning af adgang kræver dog en konkret vurdering af de pædagogiske, juridiske og tekniske forudsætninger, herunder elevernes brug af private computere. Dialogen giver derfor ikke i sig selv grundlag for at konkludere, at en bestemt model kan overføres direkte til København.

Ad10 – *Kan forvaltningen oplyse hvilke politisk handlerum, der er for nedenstående mulige modeller for København, og redegøre for de pædagogiske, juridiske, tekniske og evt. økonomiske konsekvenser af hver model. Og kan forvaltningen oplyse, og forvaltningen i lyset af regeringens udspil arbejder på andre modeller?*

A) den nuværende model,

B) begrænset adgang til godkendte AI-værktøjer og

C) AI-fri undervisning som udgangspunkt med mulighed for læreraktiveret adgang.

Se svar under ad2 og ad3.

³ Burns, M. m.fl. (2026): *A New Direction for Students in an AI World: Prosper, Prepare, Protect*. Brookings Institution.