



Besvarelse vedrørende tabt udbud

Medlem af Borgerrepræsentationen Alexander Ryle (I) har den 8. september 2026 stillet følgende spørgsmål til Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen.

Spørgsmål

Med henvisning til et opslag på LinkedIn, hvor det oplyses, at virksomhed Scanwaste Danmark ApS tabte et udbud til Københavns Kommune, fordi virksomheden i sine referencer har anvendt ordet "leveret" i stedet for "produceret" skal jeg stille følgende politikerspørgsmål

1. Havde forvaltningen juridisk mulighed for at bede tilbudsgiveren Scanwaste Danmark ApS om at præcisere eller uddybe, hvad tilbudsgiveren mente med formuleringen "leveret"?
2. Hvis forvaltningen havde mulighed for at indhente en præcisering eller uddybning, hvorfor valgte forvaltningen ikke at gøre det i denne sag?
3. Er det korrekt, som det fremgår af LinkedIn-opslaget, at forskellen mellem Scanwaste Danmarks tilbud og det vindende tilbud udgør 3,18 mio. kr. i det første år, og potentielt yderligere 3,18 mio. kr. årligt, hvis aftalen forlænges med to år?

Svar

I forbindelse med omstilling af manuelt tømte københavnerkurve til maskinelt tømte minitårnkurve, har forvaltningen haft produktion og levering af de nye minitårnkurve i udbud.

I udbudsmaterialet fremgik der tydelige mindstekrav om dokumentation af erfaring med både produktion og levering af affaldsbeholdere, der var egnede til gadeaffald og beregnet til placering i det offentlige byrum.

Scanwaste Danmarks tilbudsmateriale manglende oplysninger om centrale dele af den efterspurgte erfaring.

14-09-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 19762

Dokumentnummer i F2
280882

Sagsnummer i eDoc
2026-0333451

Bynatur og Renhold

Uddybning

Ad 1

Ja, der er intet som rent juridisk forhindrer forvaltningen i at kontakte tilbudsgiver om uddybning af tilbud.

Forvaltningen bemærker i dette tilfælde, at det ville indebære en udbudsretslig risiko at rette henvendelse til tilbudsgiver om uddybelse af tilbudsmaterialet og nye referencer, da det ikke blot omhandlede uklare formuleringer eller formelle mangler men betydelige mangler i tilbudsmaterialet.

Det kunne give Scanwaste Danmark mulighed for, efter tilbudsfristen, at dokumentere forhold, som ikke fremgik af det oprindelige tilbud, hvilket ville berette, at andre tilbudsgivere kunne klage over dette.

Ad 2

Forvaltningen og det eksterne advokatus Bird & Bird vurderede, at tilbuddet ikke opfyldte mindstekriterierne om både at kunne producere og levere affaldskurvene, ej heller frembringe relevant erfaring for beholdernes konkrete anvendelse til gadeaffald i byrum. Det var derfor ikke relevant at indhente supplerende oplysninger.

Ad 3.

Det er korrekt, at der er en prismæssig forskel på de samlede kontraktsummer, men sammenligningsgrundlaget mellem tilbudsgiverne er ikke til stede, da Scanwaste Danmarks tilbud ikke opfyldte udbudskriterierne.

Svaret er offentligt tilgængeligt på [Politikerspørgsmål til Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen 2026 | Københavns Kommune](#)

Rikke Skovbølling Brandt
Vicedirektør