



Notat

Orientering om afgørelse fra Miljø-og Fødevareklagenævnet i sag om VVM-screening af øget jordhåndtering m.m. i Fælledby

Resume

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 26. august 2026 truffet afgørelse om klage over VVM-screening om øget jordhåndtering m.m. i Fælledby. Klager fik ikke medhold.

02-09-2026

Sagsnummer I F2
2026 - 18509

Dokumentnummer i F2
278020

Sagsnummer eDoc
2026-0285391

Sagsfremstilling

Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen traf den 24. juni 2025 afgørelse efter miljøvurderingsloven om, at en ændring af byudviklingsprojektet (som tidligere var miljøkonsekvensvurderet) i forhold til øget jordhåndtering, udgravning af bassiner og øget grundvandssænkning i Fælledby, ikke var omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Amager Fælleds Venner påklagede afgørelsen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som nu har truffet afgørelse i sagen. Klima- Miljø- og Teknikudvalget blev orienteret om klagen den 1. september 2025.

Klagen fra Amager Fælleds Venner indeholdt bl.a. klagepunkter om høringsproces og miljøvurderingspligt i forhold til bilag IV-arter, Natura 2000-områder, trafik, støj, menneskers sundhed, vandmiljø og kumulative effekter. Klager har ikke fået medhold i nogen af punkterne.

Andre igangværende sager efter miljøvurderingsloven i Fælledby

Forvaltningen behandler pt. en screeningsansøgning om rørlægning af en strækning af grøften langs Vejlands Allé, som klagenævnet tidligere har vurderet skulle screenes. Forvaltningen har orienteret udvalget om denne sag den 22. maj 2026. Screeningsafgørelsen forventes truffet i september samtidig med en afgørelse efter vandløbsloven. Den kan påklages.

Desuden er retssagen, som Amager Fælleds Venner har anlagt mod klagenævnene, ikke afgjort. Det handler om gyldigheden af klagenævnenes afgørelser, som er en stadfæstelse af kommunens afgørelser om VVM- tilladelse og kommuneplantillæg, samt et ønske fra Amager Fælleds Venner om at føre syn og skøn. Retsmøderne i sagen er berammet til december 2026 og januar 2027. Forvaltningen har senest orienteret udvalget om den sag den 28. maj 2024.

Bilag

Bilag 1: Afgørelsen af 26.8.2026 fra Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Dato: 26. august 2026

Sagsnr.: 25/08920

Klagenr.: 1076022

Sagsbehandler: MDR

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**Miljø- og
Fødevareklagenævnet**

IKKE MEDHOLD i klage over afgørelse om ikke miljøvurderingspligt for ændring i byudviklingsprojekt i Københavns Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21, jf. § 49, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klagen over Københavns Kommunes afgørelse af 24. juni 2025 om, at ændring af et byudviklingsprojekt, kaldet Vejlands Kvarter, i forhold til øget jordhåndtering, udgravning af bassiner og øget grundvandssænkning på matr.nr. 409 Eksercerpladsen, København, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurderinger.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet som senest ændret ved lov nr. 640 af 11. juni 2024 om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

Indhold

1.	Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet.....	3
2.	Sagens oplysninger	4
2.1	Sagens forhistorie.....	4
2.2	Den påklagede afgørelse	5
2.3	Klagens indhold	8
2.4	Københavns Kommunes bemærkninger til klagen	11
2.5	Bygherres bemærkninger til klagen	13
3.	Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse 17	
3.1	Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse	17
3.2	Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger.....	18
3.2.1	Indledende bemærkninger.....	18
3.2.2	Ad 1) Høringsproces og offentliggørelse.....	18
3.2.3	Ad 2) Københavns Kommunes vurdering af, om projektet er miljøvurderingspligtigt i forhold til bilag IV-arter, Natura 2000-områder, trafik, støj, menneskers sundhed, vandmiljø og kumulative effekter.....	19
3.3	Gebyr.....	26
3.4	Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse	26

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 24. juli 2025 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Amager Fælleds Venner, der er repræsenteret ved advokat. Klager har den 30. januar 2026 indsendt supplerende bemærkninger.

Klager har navnlig anført, at

- Københavns Kommune ikke har overholdt miljøvurderingslovens § 35, stk. 2, nr. 6, da resultatet af høringen af eksterne myndigheder ikke fremgår af screeningsafgørelsen, og bygherres supplerende oplysninger ikke fremgår af offentliggørelsen af afgørelsen,
- der har været en utilstrækkelig høring af berørte myndigheder, idet kommunen alene har hørt interne og ikke eksterne berørte myndigheder såsom Region Hovedstaden, Miljøstyrelsen og Miljø- og Fødevareklagenævnet,
- habitatvurderingen i screeningsafgørelsen er utilstrækkelig i forhold til stor vandsalamander,
- der er en utilstrækkelig begrundelse i væsentlighedsvurderingen for Natura 2000-området N143, Vestamager og havet syd for, ligesom det ikke kan afvises uden den fornødne vished, at projektet kan påvirke udpegningsgrundlaget,
- de tidligere projektændringer vedrørende afvandingsforhold, etageantal, rørlægning af vandløb og de kumulative effekter heraf burde have indgået i vurderingen,
- projektændringerne er væsentlige for så vidt angår forøget trafik og grundvandssænkning,
- vurderingen af påvirkningerne på vandmiljøet, herunder i forhold til det nærmeste målsatte vandområde, Nordlige Øresund, er utilstrækkelige,
- Københavns Kommune har vurderet flere projektændringer hver for sig og ikke samlet i strid med miljøvurderingslovens krav om fuldstændig vurdering og forbuddet mod salamimetoden,
- vurderingen i screeningsafgørelsen fejlagtigt er vurderet på baggrund af projektområdets miljøforhold på tidspunktet for screeningsafgørelsen og ikke forholdene ved udstedelsen den 11. februar 2021 af § 25-tilladelsen for byudviklingsprojektet, og
- screeningsafgørelsen indeholder afværgeforanstaltninger.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3. På baggrund af de fremsendte klageskrivelser og andre bemærkninger væsentlige omfang er de ikke gengivet i deres fulde længde i afgørelsen. Både klagen, de supplerende klageskrivelser og andre bemærkninger er indgået i nævnets behandling af sagen i deres helhed.

2. Sagens oplysninger

2.1 Sagens forhistorie

Københavns Kommune traf den 11. februar 2021 afgørelse om § 25-tilladelse til etablering og drift af byudvikling af Vejlands Kvarter. Afgørelsen blev påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som den 14. december 2021 stadfæstede kommunens afgørelse.⁴ Klager anlagde den 1. februar 2022 sag ved Københavns Byret om Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelses gyldighed. Retssagen er stadig verserende.

Byudviklingsprojektet Vejlands Kvarter har et areal på ca. 18,1 ha og omfatter etablering af en bydel med primært boliger, folkeskole, idrætshal og daginstitutioner på i alt 219.000 etagemeter. I projektet bygges der op til seks etager med en maksimal bygningshøjde på op til 24 m, og parkeringsarealer udgør i alt 20.771 m². Desuden består projektet af etablering af rensnings- og forsinkelsesbassiner inden udledning til grøftesystemerne. Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten for projektet, at disse bassiner bliver etableret som lavninger mellem de tre bebyggede områder ved at hæve terrænet med op til 1 m, og de vil blive anlagt med en tæt bund for at undgå nedsivning. Jorden i området er forurenet, og i anlægsfasen skal der håndteres jordmængder i forbindelse med terrænregulering og udlæg af ren jord, ligesom der kan være midlertidige grundvandssænkninger. Videre fremgår det af miljøkonsekvensrapporten, at der umiddelbart uden for projektområdet er kendskab til yngleforekomst af stor vandsalamander, ligesom arten er fundet rastende lige uden for projektområdets østlige grænse. Før opstarten af anlægsarbejderne vil der blive opsat paddehegn og gennemført en eftersøgning og indsamling af individer inden for anlægsområdet. Der bliver også etableret stensætninger langs byggefeltets østlige rand og grenbunker i den del af krattet, som bevares, så de er tilgængelige om efteråret, inden anlægsarbejder i krattet starter. Herudover er det i miljøkonsekvensrapportens væsentlighedsvurdering vurderet, at projektet ikke indebærer en risiko for at påvirke arter og naturtyper på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-område nr. 143, Vestamager og havet syd for væsentligt.

Efterfølgende har der været flere ændringer til byudviklingen af Vejlands Kvarter. Bygherre har i foråret 2022 ansøgt om nogle ændringer i form af ændringer i afvandingsforhold, en midlertidig forbindelsessti og forventede reducerede mængder tilkøbt ren jord, samt ansøgt den 3. november 2023 om tilladelse til rørlægning af et vandløb langs Vejlands Allé. Yderligere har der været ændringer den 21. februar og 24 juni 2024, som omfatter opførelse af henholdsvis syv etager i byggefelt A og fem og seks etager i byggefelt B.

⁴ Sagsnr. 21/05337 og 21/05338.

2.2 Den påklagede afgørelse

Københavns Kommune har den 24. juni 2025 i medfør af miljøvurderingslovens § 21 truffet afgørelse om, at flere ændringer af byudviklingsprojektet Vejlands Kvarter på matr.nr. 409 Eksercerpladsen, København, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Projektet indebærer ændringer i form af en øget grundvandssænkning og jordhåndtering, herunder en lovliggørelse af allerede udført jordhåndtering inden den 11. juli 2024, samt i udgravning af bassiner.

Det fremgår af afgørelsen, at Københavns Kommune har gennemført en høring af berørte myndigheder efter miljøvurderingslovens § 35, stk. 1. Imidlertid har der ikke været eksterne berørte myndigheder, hvorfor kommunen har foretaget en intern høring.

Desuden fremgår det af afgørelsen, at i miljøkonsekvensrapporten for byudviklingsprojektet Vejlands Kvarter er det forudsat, at der ikke i nævneværdig grad bliver gravet i lossepladsfyld. Imidlertid har bygherre nu vurderet, at der er behov for at bortskaffe ca. 34.200 m³ lossepladsfyld, håndtere ca. 5.500 m³ 2010-vækstjord, hvoraf ca. 2.300 m³ er indbygget i det centrale bassin, samt håndtere ca. 1.500 m³ gammel afdækningsjord oplagt i miler i området. I forlængelse heraf fremgår det, at 4.168 m³ lossepladsfyld allerede er bortkørt. Jordmængderne dækker materialer, som er bortskaffet, oplagt i miler og planlægges bortgravet, hvorfor der er delvis tale om lovliggørelse af det allerede opgravede lossepladsfyld.

Videre fremgår det af afgørelsen, at baggrunden for den øgede jordhåndtering er en forøgelse af installationsdybden for installationer, hvilket har medført, at det i øget omfang er nødvendigt at grave ned i lossepladsfyldet. Det fremgår af ansøgningen, at projektet skal gennemføres med spildevandsafledning ved gravitation, hvorfor visse spildevandsledninger skal have en dybere lokalisering end tidligere forudsat. Desuden er tilslutningspunkterne under Vejlands Allé lokaliseret dybere end forventet, og der er planlagt etablering af nedgravede forsinkelsesbassiner i form af rørbassiner, som delvist kan have kontakt med grundvandet. Yderligere har den planlagte og gennemførte kompaktering af lossepladsfyldet ikke resulteret i den forventede komprimering, hvorved tykkelsen af den udlagte rene jord ikke har kunnet opnå den beregnede højde. Det har derfor været påkrævet at håndtere lossepladsfyld i forhold til at udføre de nødvendige arbejder, herunder bl.a. for etablering af regnvandsbassiner. Det har endvidere vist sig vanskeligt at opnå det krævede frirum under de kommende bygninger uden at skulle fjerne lossepladsfyld.

Det fremgår også af afgørelsen, at bygherre inden den 11. juli 2024 allerede har bortskaffet lossepladsfyld og lagt noget op i miler i projektområdet, som hverken har været beskrevet i miljøkonsekvensrapporten eller indeholdt i § 8-tilladelsen efter jordforureningsloven.⁵ Herefter fremgår det af

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 282 af 27. marts 2017 om forurennet jord.

afgørelsen, at ansøgningen om screening også omfatter lossepladsfyld og afdækningsjord som fremadrettet ønskes bortskaffet.

Yderligere fremgår det af afgørelsen, at blotlægning, opgravning og transport af lossepladsfyldet indebærer en risiko for spredning af stoffer. Det fremgår desuden af screeningsskemaet, som bygherre har indsendt sammen med ansøgningen, at overdækning sikrer mod eventuelle lugtgener fra lossepladsfyldet, da det under transporten er effektivt indesluttet uden mulighed for afdampning til omgivelserne. Det fremgår af ansøgningen, at afskærmning af arbejdsområderne kan være en måde at reducere de risici mest muligt. I afgørelsen har Københavns Kommune vurderet, at risici vil blive reduceret mest muligt ved disse beskrevne ansøgte tiltag.

I forhold til transporten fremgår det af afgørelsen, at det har krævet ca. 215 lastbiler over en længere periode ud af området for den del af lossepladsfyldet, som allerede er bortkørt. I perioden har det skiftet mellem få daglige kørsler og maksimalt op til 24 kørsler på én dag, ligesom der har været længere perioder uden kørsler. I forlængelse heraf fremgår det af afgørelsen, at der er forventet et tilsvarende kørselsmønster for den fremtidige transport, som samlet vil omfatte 1.475 kørsler og et tilsvarende antal returkørsler. Herudover vil bortskaffelsen af afdækningsjord omfatte ca. 300 lastbilkørsler og et tilsvarende antal returkørsler. Det fremgår også af afgørelsen, at kommunen har vurderet, at den allerede bortkørte mængde, og den mængde, som er lagt op i miler, ikke har medført væsentlige virkninger på miljøet, herunder i form af lugt og påvirkning af grundvand. I forhold til grundvand fremgår det af afgørelsen, at milerne er placeret, hvor eksisterende lossepladsfyld er blotlagt, hvorfor opstakning af sammenligneligt materiale ikke umiddelbart vil give anledning til forøget bidrag til de underliggende grundvandsforekomster. Kommunen har tillige vurderet, at de øgede transporter udgør en lille del sammenlignet med det omfang, der er angivet i miljøkonsekvensrapporten, og at der alene vil være en forøgelse i trafikken til og fra området med ca. 11 % i en meget begrænset periode, ligesom der er direkte adgang til det overordnede vejnet via Vejlands Kvarter.

Videre fremgår det af afgørelsen, at de planlagte bassiner skal etableres lavere end forudsat i miljøkonsekvensrapporten, da den planlagte terrænregulering med op til 1 m ikke vil blive foretaget. Derfor er det nødvendigt at udføre en delvis afgravning af underliggende materialer, herunder forurenede jord og lossepladsfyld, for at kunne etablere bassinerne som foreskrevet i forhold til bl.a. tæthed. Det fremgår hertil af afgørelsen, at bassinerne stadig skal udføres som foreskrevet i den oprindelige miljøkonsekvensrapport. Desuden fremgår det, at den delvise afgravning af underliggende materialer er indgået i de beskrevne mængder i forhold til jordhåndtering.

For så vidt angår den øgede grundvandssænkning, fremgår det af afgørelsen, at det ikke kunne udelukkes i miljøkonsekvensrapporten, at der ville være behov for mindre lokale grundvandssænkninger af kortere varighed.

Efterfølgende har bygherre vurderet, at den nu nødvendige håndtering af grundvand indebærer en projektændring. Således omfatter projektet nu op-pumpning og afledning af ca. 2.155-3.400 m³ grundvand relateret til gra-vearbejder under grundvandsspejlet. I den forbindelse fremgår det af afgø-relsen, at det oppumpede grundvand efter intern rensning vil blive afledt til spildevandssystemet. Videre har bygherre vurderet, at med den konkret forekommende geologi i området vil udstrækningen af de enkelte sænk-ningstragter være begrænset, og det er vurderet i screeningsskemaet, at det ikke er sandsynligt, at de enkelte grundvandssænkninger vil udgøre en kon-kret påvirkning af de overordnede grundvandsforhold i området. Det frem-går i forlængelse heraf, at en eventuel mobilisering af forurening ved grundvandssænkning i langt overvejende grad vil være i retning af de en-kelte grundvandssænkninger og vil være indeholdt i det vand, der oppum-pes og dermed renses inden udledning til spildevandssystemet. Aflednin-gen til spildevandssystemet sikrer samtidig, at risikoen for negativ påvirk-ning af vandet i de omkringliggende afvandingsgrøfter er elimineret. I driftsfasen vil en påvirkning kunne udgøres af et forsinkelsesbassin i form af et rørbassin langs Vejlands Allé, og det fremgår af ansøgningen, at dette bassin delvist vil være lokaliseret under grundvandsspejlet. Bygherre har hertil oplyst, at der vil være en gruskastning omkring røret, så der fortsat er fuld hydraulisk permeabilitet, ligesom der ikke vil være en dræneffekt, der vil kunne ændre grundvandsforholdene i området, idet det er en be-grænset længde, som er i kontakt med grundvandet. Videre fremgår det af afgørelsen, at Københavns Kommune har vurderet, at der ikke sker nogen væsentlig påvirkning af grundvandsforhold i anlægs- og driftsfasen. Det fremgår, at der vil samlet være tale om en relativ beskeden mængde grund-vand i anlægsfasen, som forløber over adskillige år. Kommunen har også vurderet, at der ikke vil være en væsentlig varig påvirkning af grundvands-forholdene som følge af etableringen af rørbassinet langs Vejlands Allé, idet anlægget har en begrænset størrelse og dermed begrænset dræneffekt.

Herudover fremgår det af ansøgningen, at der i forbindelse med ansøgnin-gen om udledningstilladelse for overfladevand er udarbejdet en supple-rende vurdering af den eventuelle påvirkning af målsatte vandområder som følge af udledningen. Heri er der redegjort for, at udledningen ikke vil på-virke det første målsatte vandområde, og at udledningen ikke bevirker en forringelse af miljøet. Det fremgår i den forbindelse af ansøgningen, at dette også var forventningen i miljøkonsekvensrapporten for byudviklings-projektet. Der er således ingen ændringer i forhold til miljøkonsekvensrap-porten relateret til udledning af overfladevand fra projektområdet.

Det fremgår endvidere af afgørelsen, at det i miljøkonsekvensrapporten blev vurderet, at der kunne være landlevende stor vandsalamander inden for projektområdet. Bygherre har derfor fået dispensation fra artsfrednings-bekendtgørelsen til at gennemføre en indsamling. I dag er projektområdet omkranset af et paddehegn, som sikrer, at der ikke er bilag IV-arter i om-rådet. Det er således vurderet i afgørelsen, at projektet ikke vil påvirke yngle- og rasteområder for bilag IV-arter. Herudover fremgår det af scree-

ningsskemaet, at det i miljøkonsekvensrapporten er vurderet, at byudviklingsprojektet ikke vil påvirke arter eller habitater på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området. Derfor er det vurderet, at jordhåndteringen på samme vis ikke påvirker området. Videre fremgår det af afgørelsen, at projektområdet ligger ca. 1 km nord for fuglebeskyttelsesområde og habitatområdet Vestamager og havet syd for, og det er vurderet, at udpegningsgrundlaget ikke vil blive påvirket som følge af den store afstand.

Videre fremgår det af screeningsskemaet, at det er vurderet, at den miljømæssige betydning ved kombination af tidligere accepterede ændringer og de ændringer, der er redegjort for i anmodningen om screeningsafgørelse, ikke samlet set vil medføre en øget miljøpåvirkning.

Derudover fremgår det af afgørelsen, at ansøgningsmaterialet har bestået af en tilrettet anmodning og ansøgningsskema af 21. marts 2025 sammen med en oversigt over projektændringer. Herudover fremgår det, at der har været flere supplerende oplysninger i form af mails, besvarelse af spørgsmål og forskellige bilag, herunder produktinformation og vejledninger for bentonitmembraner samt undersøgelser og vurderinger dateret før ansøgningen.

Københavns Kommune har i afgørelsen lagt til grund, at ændringer af byudviklingen af Vejlands Kvarter på matr.nr. 409 Eksercerpladsen, København, er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 13, litra a, om ændring eller udvidelse af projekter i bilag 1 eller nærværende bilag, som allerede er godkendt, er udført eller er ved at blive udført, når de kan have væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet. Kommunen har herefter på baggrund af screeningen vurderet, at det ansøgte projekt ikke kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, og at det derfor ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at Københavns Kommune ikke har overholdt miljøvurderingslovens § 35, stk. 2, nr. 6, da bygherres supplerende oplysninger ikke er offentliggjort. Ifølge klager er det en væsentlig retlig mangel, at offentligheden og berørte myndigheder ikke har modtaget informationer om det omfattende materiale og supplerende vurderinger, som udgør en del af grundlaget for afgørelsen. Klager har også anført, at det ikke fremgår, om kommunen har modtaget høringssvar, eller hvad indholdet af disse har været, under høringen af berørte myndigheder. Klager har yderligere anført, at det er utilstrækkeligt, at Københavns Kommune alene har foretaget en intern høring af berørte myndigheder. Det er klagers opfattelse, at Region Hovedstaden på grund af jordforureningsloven, Miljøstyrelsen på grund af individbeskyttelsen af bilag IV-arter og Miljø- og Fødevareklagenævnet på grund af tidligere klagesager og en verserende retssag.

For så vidt angår bilag IV-arter har klager anført, at screeningsafgørelsens habitatvurdering er utilstrækkelig, idet den ikke tager højde for projektæn-

dringernes påvirkning af yngle- og rasteområder. Klager har i den forbindelse anført, at vurderingen alene angår projektområdet, og at vurderingen ikke indeholder oplysninger om størrelsen af den aktuelle bestand. Videre har klager anført, at der er konstateret et hul i paddehegnet omkring projektområdet, ligesom det etablerede stendige ikke er et fuldt funktionelt rasteområde. Det er klagers opfattelse, at det er en væsentlig retlig mangel, at det aktuelle yngle- og rasteområde ikke er vurderet i forhold til stor vandsalamander. Klager har tillige anført, at der mangler en vurdering af, om de aktuelle afværgeforanstaltninger fortsat kan sikre opretholdelse af yngle- og rasteområdets økologiske funktionalitet. Klager har også anført, at det er en væsentlig retlig mangel, at det ikke er undersøgt nærmere, om forurenede regnvand fra projektområdet kan påvirke det omgivende miljø og yngle- og rasteområder. Ifølge klager mangler Københavns Kommune også at vurdere, om det kan afvises, at de forhold, der retligt lovliggøres med screeningsafgørelsen, allerede har medført en påvirkning af yngle- og rasteområdet for stor vandsalamander. På den baggrund har klager anført, at miljøkonsekvenserne i forhold til stor vandsalamander ikke er vurderet på trods for gentagende henvendelser til kommunen. Ifølge klager forpligter henvendelserne efter praksis fra EU-Domstolen kommunen til at foretage yderligere undersøgelser.

I forhold til Natura 2000 har klager anført, at væsentlighedsvurderingen skal omfatte projektændringerne omfattet af screeningsafgørelsen og de øvrige projektændringer. Klager har hertil anført, at de konstaterede forureningsforhold og hydrauliske forbindelse nødvendiggør en ny samlet væsentlighedsvurdering i forhold til udpegningsgrundlaget for Natura 2000 område N143.

Desuden har klager anført, at den forøgede trafik i anlægsfasen er en væsentlig ændring, idet der nu bortkøres forurenede og ikke ren jord som forudsat i miljøkonsekvensrapporten, ligesom den yderligere kørsel fra de andre projektændringer ikke er inddraget i vurderingen. I den forbindelse har klager anført, at miljøpåvirkningerne ikke alene omfatter øget utryghed og risiko for uheld, men også øget støj, lodsning og transport af forurenede jord med sundheds- og miljømæssige risici.

Klager har tillige anført, at det er en væsentlig ændring, at grundvandssænkningen øges med op til 3.400 m³, og at det oppumpede grundvand skal afledes til spildevandssystem i stedet for at blive udledt via afvandingskanalerne i området. Klager har også anført, at der mangler vurderinger af, om forsinkelsesbassinerne kan håndtere forureningsgraden, der ellers vil blive udledt til recipient og de omgivende arealer.

Klager har yderligere anført, at vurderingen af vandmiljøet er utilstrækkelig, ligesom det ikke kan afvises, at projektet i sig selv og sammen med øvrige projektændringer medfører udledninger af forurenende stoffer og negative fysiske påvirkninger af grundvandet og af kvalitetsmålet for

Nordlige Øresund. Klager har også anført, at der mangler en væsentlighedsvurdering af det nærmeste målsatte vandområde.

Endvidere har klager anført, at screeningsafgørelsen ikke er fyldestgørende, idet projektændringerne ikke er vurderet sammen med projektet omfattet af § 25-tilladelsen af 11. februar 2021, men hver for sig i strid med miljøvurderingslovens regler og forbuddet mod salamimetoden. I forlængelse heraf har klager henvist til, at der har været projektændringer i foråret 2022 vedrørende afvandingsforhold, midlertidig forbindelsessti samt forventede reducerede mængder af tilkørt ren jord, projektændringer i februar og juni 2024 vedrørende dispensationer fra lokalplanen til en ekstra etage i byggefelt A og B som følge af udfordringer med øget forurening og projektændring den 30. juni 2025 som følge af rørlægning af vandløb. Klager har i den forbindelse anført, at det omtalte rørbassin i screeningsafgørelsen netop er rørlægningen af 30. juni 2025. I følge klager er baggrunden for alle projektændringerne den nye viden om væsentligt andre miljøpåvirkninger end forudsat, herunder navnlig områdets øgede forureningsgrad, grundvandsniveau og hydrologiske forhold.

Videre har klager anført, at Københavns Kommune ikke har inddraget de oprindelige miljøkonsekvensvurderinger med tilhørende vilkår eller de mange projektændringers kumulative virkninger i sagsbehandlingen. Det er således klagers opfattelse, at projektændringerne har en sådan indbyrdes sammenhæng med hinanden og det samlede projekt, at de kumulative virkninger skal indgå i en screening. Klager har i forlængelse heraf anført, at projektændringer ikke kan tillades, uden at de kumulative virkninger indrages i screeningen.

Klager har herudover anført, at screeningsafgørelsen også udgør en retlig lovliggørelse af forhold udført inden den 11. juli 2024. Imidlertid er det ifølge klager en væsentlig retlig mangel, at det hverken er oplyst eller fremgår af Københavns Kommunes § 8-tilladelse efter jordforureningsloven eller screeningsafgørelsen, hvilke aktiviteter som retligt lovliggøres. Klager har hertil anført, at screeningsafgørelsen fejlagtigt er vurderet på baggrund af projektområdets miljøforhold på tidspunktet for screeningsafgørelsens udstedelse den 26. juni 2025 og ikke på grundlag af forholdene ved § 25-tilladelsens udstedelse den 11. februar 2021. I forlængelse heraf har klager anført, at kommunen skal forholde til de indvirkninger på miljøet, der har været i perioden, inden lovliggørelse sker. Ifølge klager har kommunen ikke forholdt sig til påvirkningen af overfladevand efter den uretmæssige oplæg af miler med forurennet jord.

Klager har desuden anført, at Københavns Kommune ikke har kunnet træffe screeningsafgørelsen på baggrund af bygherres ansøgning, og at det har været nødvendigt med omfattende yderligere miljøundersøgelser. Det er klagers opfattelse, at dette ikke kan rummes inden for rammerne af en screeningsafgørelse, og at der er uoplyste miljømæssige konsekvenser, som ikke er politisk behandlet.

Herudover har klager anført, at projektændringerne både i sig selv og sammen med de øvrige projektændringer er så væsentlige, at tilladelse ikke kan gives uden en ny § 25-tilladelse til det samlede projekt efter miljøvurderingslovens § 28. Det er klagers opfattelse, at § 25-tilladelsen ikke længere er fyldestgørende og ikke tager højde for den nye viden om hydrologiske forhold, ligesom der nu er væsentlige miljøpåvirkninger, som kræver ændringer i vilkårene.

Yderligere har klager anført, at projektændringerne er foranlediget af mangler i væsentlige grundforudsætninger for det oprindelige projekt. Ifølge klager kan dette ikke lovliggøres via en screeningsafgørelse, da det kræver en ny miljøkonsekvensvurdering. Klager har i den forbindelse anført, at projektændringerne viser, at der er væsentlige skadelige virkninger på miljøet, som ikke er omfattet af vilkårene i den oprindelige § 25-tilladelse. På den baggrund har klager anført, at ændringerne i sig selv udgør afværgeforanstaltninger, og at de kun kan fastsættes ved en ny § 25-tilladelse. I forlængelse heraf har klager henvist til, at i screeningsafgørelsen indgår flere afværgeforanstaltninger, herunder afskærmning af arbejdsområder, overdækning af lastbiler, etablering af bassiner som lavninger med tæt bund og udledning af grundvand til spildevandssystem.

Klager har anført, at der for Miljø- og Fødevareklagenævnet, herunder dets medlemmer, som følge af en tidligere klagesag og en verserende retssag kan foreligge en habilitetsproblematik. Klager har således bedt nævnet om at vurdere, om nævnet kan træffe afgørelse i klagesagen, samt forholde sig til sammensætningen af nævnet ved sagens behandling.

2.4 Københavns Kommunes bemærkninger til klagen

Københavns Kommune har til klagen bemærket, at der ikke er krav om offentlig høring i forbindelse med screeningsafgørelser, hvorfor der ikke er begået fejl i høringsprocessen. Desuden har kommunen bemærket, at det er vurderet, at der ikke var eksterne berørte myndigheder, som skulle høres i sagen. I den forbindelse har kommunen bemærket, at der har været et samarbejde med Region Hovedstaden ved udarbejdelsen af § 8-tilladelsen, og at regionen fik udkastet til tilladelsen i høring den 25. april 2025, ligesom regionens bemærkninger er indarbejdet i tilladelsen efter dialog. For så vidt angår Miljøstyrelsen, har kommunen bemærket, at eftersom det er sikret, at der ikke er bilag IV-arter i projektområdet, da anlægsaktiviteterne er påbegyndt, er udgangspunktet, at der ikke er bilag IV-arter inden for området. Da der ikke vil være nogen påvirkning af bilag IV-arter, er styrelsen ikke en berørt myndighed. Videre har kommunen bemærket, at Miljø- og Fødevareklagenævnet er en administrativ myndighed uden specifikt miljøansvar eller lokale og regionale kompetencer, hvorfor nævnet ikke kan være en berørt myndighed i sagen.

I forhold til bilag IV-arter har Københavns Kommune bemærket, at der ikke er bilag IV-arter i projektområdet, ligesom det er vurderet, at projek-

tændringerne og de lovliggjorte aktiviteter ikke har nogen effekt uden for projektområdet og paddehegnet. Der er således vurderet, at der ikke sker nogen påvirkning af bilag IV-arternes yngle- og rasteområde. Kommunen har også bemærket, at hegnet omkring byggepladsen ikke er en barriere, idet der er passage under det. Videre har kommunen bemærket, at overfladevandet fra projektområdet opsamles og afledes til kloak. Kommunen har i den forbindelse bemærket, at det ikke er kommunens opfattelse, at der løber vand ud under hegnet fra byggepladsen ud på arealerne uden for hegnet, og at dette er kontrolleret ved en besigtigelse i januar 2025.

For så vidt angår Natura 2000-området, har Københavns Kommune bemærket, at det ikke er ny viden, at der er hydrologisk forbindelse mellem området og Hovedgrøften, som udmunder i et vandområde, der har forbindelse til Kalvebodløbet, som er en del af Natura 2000-område N143, Vestmager og havet syd for.

Københavns Kommune har herudover til klagen bemærket, at det ikke har været vurderet, at der vil være kumulative effekter i forhold til eventuelle miljøpåvirkninger for så vidt angår de forskellige projektændringer.

Desuden har Københavns Kommune bemærket, at projektændringernes betydning for trafikken er vurderet i screeningsafgørelsen. I den forbindelse har kommunen bemærket, at det ikke har betydning for vurderingen af trafik, om jorden er ren eller forurenet. Kommunen har herudover bemærket, at det ikke er forudsat i miljøkonsekvensrapporten, at afledning af de i screeningsafgørelsen op til 3.400 m³ grundvand kan ske til afvandingskanalerne, idet grundvandssænkningen er en ændring af det godkendte projekt og derfor ikke er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten. Kommunen har hertil bemærket, at det er en meget begrænset mængde grundvand, som afledes til kloak, og at kommunen har vurderet, at ændringen ikke har væsentlig indvirkning på miljøet.

Københavns Kommune har endvidere til klagen bemærket, at det oppumpede grundvand fra grundvandssænkningen ledes til kloak og ikke til recipient. Det er derfor ikke kommunens vurdering, at der vil være en væsentlig påvirkning af det målsatte vandområde som følge af grundvandssænkningen.

Yderligere har Københavns Kommune bemærket, at der ikke er tale om opdeling af et samlet projekt i delafgørelser, men derimod om projektilpasninger, som der er opstået behov for hen ad vejen, og som ikke har været kendt på tidspunktet for meddelelse af § 25-tilladelsen. Kommunen har i forlængelse heraf bemærket, at ændringerne er af forskellig karakter, og at der ikke er nogen funktionel indbyrdes sammenhæng mellem ændringerne, ligesom de har potentielt forskellige påvirkningsområder. For så vidt angår projektændringerne i foråret 2022 har kommunen truffet afgørelse om, at ændringerne ikke er omfattet af miljøvurderingslovens anvendelsesområde, mens det er vurderet, at ændringerne af 21. februar og 24. juni 2024

om etageantal er ubetydelig i forhold til omgivelserne. Kommunen har også bemærket, at det i screeningsafgørelsen omtalte rørbassin langs Vejlands Allé ikke er rørlægningen af 30. juni 2025, men et forsinkelsesbassin. Kommunen har vurderet, at projektændringen i form af rørlægningen falder uden for miljøvurderingslovens anvendelsesområde.

Københavns Kommune har desuden bemærket, at screeningen og § 8-tilladelsen lovgiggør de forhold, der er beskrevet i ansøgningerne, hvorfor de er udgangspunktet for aktiviteter, som kan lovgiggøres. I den forbindelse har kommunen bemærket, at der ikke har været mulighed for at forholde sig til oplag i miler, som er flyttet før ansøgningstidspunktet, da kommunen ikke har været bekendt med situationen. Kommunen har hertil bemærket, at den bortkørsel af jord, der allerede er foregået, og som skal lovgiggøres med screeningen, er beskrevet i screeningsafgørelsen. Videre har kommunen bemærket, at bygherre helt lovligt har kunne udføre de aktiviteter på arealet, som tidligere tilladelser har givet mulighed for.

Københavns Kommune har herudover til klagen bemærket, at der har været spørgsmål til ansøgningsmaterialet, som bygherre har besvaret med henvisning til forskellige allerede eksisterende notater og dokumenter. Det er derfor ikke kommunens opfattelse, at der er udført omfattende miljøundersøgelser efter modtagelse af ansøgningen.

Endvidere har Københavns Kommune bemærket, at screeningsafgørelsen er truffet på baggrund af de projektændringer, som bygherre har beskrevet i ansøgningen. Anlægsmetoderne og tiltagene til beskyttelse af miljøet er angivet i ansøgningen og lagt til grund for afgørelsen. Kommunen har i den forbindelse bemærket, at der i afgørelsen ikke er fremsat krav om etablering af afværgeforanstaltninger.

2.5 Bygherres bemærkninger til klagen

Bygherre har den 17. oktober 2025 og 2. juli 2026 bemærket, at screeningsafgørelsen omhandler projektændringer i form af øget jordhåndtering, herunder lovgiggørelse af allerede håndteret jord, udgravning af bassiner og øget grundvandssænkning. Projektændringerne medfører ifølge bygherre ikke en væsentlig indvirkning på miljøet, hvorved der ikke er grundlag for at tilsidesætte Københavns Kommunes screeningsafgørelse. Bygherre har i bemærkningerne af 2. juli 2026 henvist til et fagligt notat udarbejdet på baggrund af eksisterende data og på bygherres foranledning, som ifølge bygherre bekræfter vurderingerne i screeningsafgørelsen.

Yderligere har bygherre i forhold til høring bl.a. bemærket, at der ikke er sket fejl i høringen over screeningsafgørelsen som følge af, at rapporter og anbefalinger ikke indgår som en del af informationerne. Bygherre har bemærket, at miljøvurderingslovens § 35, stk. 2, ikke er relevant i denne sag, hvor det ikke har været nødvendigt at høre eksterne berørte myndigheder. Videre har bygherre bemærket, at der alene skal ske høring i det omfang, det er nødvendigt for sagens oplysning efter officialprincippet, hvorved

Københavns Kommune vil kunne træffe screeningsafgørelsen uden høring af eksterne myndigheder, hvis der er tilstrækkeligt grundlag for at kunne træffe afgørelse.

For så vidt angår bilag IV-arter, har bygherre bemærket, at i det omfang et projekt ikke påvirker yngle- og rasteområder for bilag IV-arter, vil der ud fra en indledende vurdering kunne træffes afgørelse ud fra en overordnet faglig viden. Bygherre har hertil anført, at der ikke er krav om, at den indledende undersøgelse skal ske i forhold til den økologiske funktionalitet. Det er alene et krav, hvis et projekt kan beskadige et yngle- og rasteområde. Desuden har bygherre bemærket, at Københavns Kommune har vurderet, at projektændringerne ikke vil påvirke yngle- og rasteområder for stor vandsalamander, idet projektområdet ikke er et yngle- eller rasteområde, ligesom der ikke er fundet stor vandsalamander i projektområdet, siden de blev indsamlet og rykket før anlægsarbejderne blev opstartet i henhold til en dispensation fra artsfredningsbekendtgørelsen. Der har heller ikke været dødsfald blandt de indfangede individer eller en nedgang i bestanden. Bygherre har videre bemærket, at projektændringerne ikke vil medføre en påvirkning af yngle- og rasteområder uden for projektområdet, idet der ikke sker afledning af overflade- eller grundvand fra projektområdet til yngle- og rasteområderne.

Bygherre har desuden til klagen bemærket, at det er vurderet i screeningsafgørelsen, at projektændringerne ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000-område nr. 143. Bygherre har videre bemærket, at vurderingen er sket med henvisning til miljøkonsekvensrapporten udarbejdet i forbindelse med § 25-tilladelsen til hovedprojektet. I den forbindelse har bygherre bemærket, at projektændringerne ikke medfører andre påvirkninger, hvorfor væsentlighedsvurderingen i miljøkonsekvensrapporten i høj grad vil kunne genbruges, ligesom det vil kunne afvises, at projektændringerne medfører en væsentlig påvirkning.

Herudover har bygherre bl.a. bemærket, at de kumulative virkninger fra de andre tidligere projektændringer under alle omstændigheder er indgået som en del af screeningsafgørelsen, og der er ikke påvist kumulative virkninger sammenholdt med indvirkningerne på miljøet fra det allerede eksisterende projekt, som nødvendiggør en miljøvurdering af projektændringerne. Bygherre har tillige bemærket, at projektændringerne af 21. februar og 24. juni 2024 sammen med projektændringerne omfattet af screeningsafgørelsen ikke giver anledning til en potentiel væsentlig miljøpåvirkning som følge af den kumulative virkning.

Yderligere har bygherre bemærket, at det er vurderet i screeningsafgørelsen, at den øgede transport ikke vil medføre en væsentlig miljøpåvirkning. Bygherre har i den forbindelse bemærket, at den fremadrettede øgede jordhåndtering betyder en forøgelse i trafikken af lastbiler til og fra området med ca. 11 % i forhold til den oplyste mængde i miljøkonsekvensrapporten

via i forvejen trafikerede veje med direkte adgang til det overordnede vejnet.

Bygherre har også bemærket, at projektændringerne ikke medfører en merudledning til Nordlig Øresund. Det oppumpede grundvand vil efter rensning blive afledt til spildevandssystem, og en eventuel mobilisering af forureningsstoffer som følge af den midlertidige grundvandssænkning vil være begrænset og midlertidig. I forlængelse heraf har bygherre bemærket, at eftersom projektændringerne ikke medfører en udledning til vandområdet, har der ikke været behov for at foretage en nærmere vurdering af, om de kunne medføre en påvirkning heraf. Bygherre har desuden bemærket, at komprimeringen af lossepladsfyldet har medført en engangsudledning svarende til ca. 11 % af den dårlige flux til hovedgrøften, og at potentielle koncentrationsbidrag herfra selv under konservative forudsætninger er under de gældende miljøkvalitetskrav. Ifølge bygherre vil projektændringerne således hverken være i strid med indsatsbekendtgørelsen eller vandrammedirektivet.

Bygherre har til klagen bemærket, at baggrunden for projektændringerne er, at det bl.a. har været nødvendigt at ændre i ledningsføringen for spildevand, hvorfor det har været nødvendigt at grave dybere ned i lossepladsfylden end tidligere antaget. I den forbindelse har bygherre bemærket, at afledningen skal gennemføres ved gravitation, ligesom det er planlagt at etablere nedgravede forsinkelsesbassiner, men at tilslutningspunkterne under Vejlands Allé ligger dybere end forventet. Videre har bygherre bemærket, at den i miljøkonsekvensrapporten forudsatte kompaktering ikke har medført den forventede komprimering af lossepladsfyldet, og at det har været nødvendigt at opnå det krævede frirum under de kommende bygninger uden at afrømme lossepladsfyldet i højere omfang end forudsat. Det har således været nødvendigt at foretage en øget håndtering af jord og lossepladsfyld, ligesom der har været et øget behov for grundvandssænkning. Ifølge bygherre har ændringerne derfor vidt forskellige baggrunde.

Endvidere har bygherre bemærket, at der ikke er tale om projektopdeling i strid med miljøvurderingsloven. I forlængelse heraf har bygherre bemærket, at salamimetoden beskriver den situation, hvor et projekt kunstigt opdeles i mindre bidder for at undgå krav om miljøvurdering. Derimod er det ikke ulovlig projektopdeling, hvis kravet om at inddrage kumulative virkninger ved vurderingen af et projekt overholdes. Videre har bygherre bemærket, at det ikke er i strid med VVM-direktivet, at et godkendt projekt kan ændres, og at det kan blive nødvendigt at gennemføre ændringer af projektet som følge af f.eks. forhold, der ikke var forudsat ved projekteringen af anlægget. Hertil har bygherre bemærket, at i det tilfælde, hvor projektændringen kan få en væsentlig negativ skadelig indvirkning på miljøet, vil det være at anse som et selvstændigt projekt omfattet af kravet om screening efter miljøvurderingslovens § 21. Bygherre har tillige bemærket, at

efter vejledningen til miljøvurdering af konkrete projekter⁶ og EU-Kommissionen⁷ skal forbuddet mod salamimetoden ses i nær sammenhæng med et forbundethedskrav. Ifølge bygherre det afgørende for, om projekter skal vurderes samlet, er, om der er en teknisk forbundethed mellem projekterne, og hvis de kan realiseres selvstændigt, skal de ikke vurderes samlet. Bygherre har i den forbindelse bemærket, at ingen af de tidligere projektændringer har en sådan sammenhæng med projektændringerne omfattet af screeningsafgørelsen, at de skulle have været screenet sammen. I forhold til ændringerne af 21. februar og 24. juni 2024 har bygherre bemærket, at de vil kunne realiseres selvstændigt og uden forbindelse til projektændringerne omfattet af screeningsafgørelsen, idet bortskaffelsen af jord ikke var en forudsætning for, at bygningerne opføres i flere etager. Bygherre har bemærket, at rørlægningen også vil kunne realiseres uafhængigt af de andre projektændringer, ligesom rørlægningen vedrører et andet geografisk område og en anden recipient. Hertil kommer, at det i screeningsafgørelsen omtalte rørbassin ikke er det samme, som rørlægningen af vandløbet.

Bygherre har yderligere bemærket, at EU-Domstolen har opstillet særlige rammer for muligheden for at lovliggøre manglende forudgående miljøvurdering af projekter, og at EU-retten ikke er til hinder for, at der efterfølgende foretages en vurdering af projektets virkninger på miljøet med henblik på en lovliggørelse. I forlængelse heraf har bygherre bemærket, at det alene er perioderne i anlægsfasen, hvor der blev håndteret og bortskaffet større mængder jord, som vurderingen i forhold til den del, der retligt skal lovliggøres, skal angå. Københavns Kommune har ifølge bygherre vurderet både de fremtidige mulige påvirkninger, og hvorvidt de allerede pågaaede dele af projektændringerne har medført en væsentlig påvirkning af miljøet. Herudover har bygherre bemærket, at overholdelse af vilkårene i § 8-tilladelsen er et tilsynsspørgsmål efter jordforureningsloven, som ikke er relevant i denne sag.

For så vidt angår projektændringerne, har bygherre bemærket, at de alene skal vurderes fra det tidspunkt, hvor de påbegyndes. Ifølge bygherre er det således ikke korrekt, at de skal vurderes fra tidspunktet fra § 25-tilladelsens udstedelse.

Herudover har bygherre bemærket, at besvarelsen af Københavns Kommunes spørgsmål ikke er udtryk for omfattende miljøundersøgelser, men alene udtryk for, at det indsendte ansøgningsmateriale ikke var fyldestgørende. Bygherre har i den forbindelse bemærket, at myndigheden må anmode bygherre om de nødvendige oplysninger, hvis de ikke foreligger ved ansøgningen. Desuden har bygherre bemærket, at der ikke i miljøvurderingsloven er et forbud mod at anmode om supplerende oplysninger, hvis det er nødvendigt for at kunne træffe en screeningsafgørelse, hvilket følger

⁶ Vejledning nr. 9093 af 21. februar 2024 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) Konkrete projekter.

⁷ EU-Kommissionens note af 5. marts 2012 (Interpretation line suggested by the Commission as regards the application of Directive 85/337/EEC to associated/ancillary works).

som en forudsætning efter miljøvurderingslovens § 22, hvorefter myndigheden skal træffe afgørelse 90 dage fra den dag, hvor bygherre har indsendt de krævede oplysninger i § 19. Herefter har bygherre bemærket, at kommunen ikke har anmodet bygherre om at udarbejde rapporter, ligesom der ikke har været foretaget nærmere undersøgelse.

Bygherre har endvidere bemærket, at det ikke er korrekt, at screeningsafgørelsen indeholder afværgeforanstaltninger, ligesom Københavns Kommune ikke er fremkommet med krav om, at projektet skulle tilpasses for at undgå en væsentlig påvirkning af miljøet. Hertil har bygherre bemærket, at det ikke er i strid med miljøvurderingslovens regler, og at der er direkte hjemmel i § 19, stk. 3, til, at der lægges vægt på afværgeforanstaltninger, som bygherre selv har indarbejdet i projektet, og som fremgår af ansøgningsmaterialet. Der skal således sondres mellem bygherrens egne foranstaltninger, der er en integreret del af det ansøgte projekt, og myndighedens efterfølgende vilkårsfastsættelse. Desuden har bygherre bemærket, at det heller ikke er et vilkår i en screeningsafgørelse, at der i eventuelle godkendelser eller tilladelser efter anden sektorlovgivning indarbejdes vilkår.

I forhold til det af klager anførte om miljøvurderingslovens § 28 har bygherre bemærket, at det ikke er relevant for denne sag, dels fordi Københavns Kommune ikke har truffet afgørelse om genoptagelse af § 25-tilladelsen, og dels fordi den påklagede afgørelse er en screeningsafgørelse efter § 21, som ikke er omfattet af § 28. Desuden er betingelserne i bestemmelsen ikke opfyldt, da der ikke er nye oplysninger i bestemmelsens forstand, og oplysningerne i sagen vedrører forhold, som allerede er indgået i miljøkonsekvensrapporten og screeningsafgørelsen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) Høringsproces og offentliggørelse
- 2) Københavns Kommunes vurdering af, om projektet er miljøvurderingspligtigt i forhold til bilag IV-arter, Natura 2000-områder, trafik, støj, menneskers sundhed, vandmiljø og kumulative effekter

Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet oplysninger om forhold, der kan føre til, at der gives medhold i klagen.

Klager har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Miljø- og Fødevareklagenævnet har i stedet valgt at realitetsbehandle sagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i forhold til klagers anmodning om, at nævnet undersøger en eventuel habilitetsproblematik, at nævnet efter miljøvurderingsloven er tillagt kompetencen til at behandle klager over afgørelser efter miljøvurderingsloven. Efter nævnets opfattelse har det ikke betydning for dette, om nævnet tidligere har truffet afgørelse vedrørende samme byudviklingsprojektet.

I forhold til det af klager anførte om, at der ikke kan gives tilladelse til projektændringerne uden en ny § 25-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 28, bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at Københavns Kommune ikke har truffet en afgørelse i medfør af miljøvurderingslovens § 28. Nævnet har af denne grund ikke kompetence til at behandle klagepunktet i henhold til miljøvurderingslovens § 49, stk. 1.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Indledende bemærkninger

Efter miljøvurderingslovens § 49, stk. 1, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet behandle klager over screeningsafgørelser efter lovens § 21, for så vidt angår retlige spørgsmål, klager over § 25-tilladelser samt klager over tilsynsafgørelser efter § 46.

Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige regler og retsgrundsætninger om f.eks. saglige hensyn, lighed, proportionalitet, habilitet og krav til begrundelse og sagens oplysning.

Klager over retlige spørgsmål skal ses i modsætning til klager over skønsmæssige spørgsmål, som omfatter myndighedernes konkrete vurdering og afvejning af hensyn ved behandling af en sag om miljøvurdering af et konkret projekt. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan dermed ikke tage stilling til, om en lovlig afgørelse er hensigtsmæssig eller rimelig i forhold til f.eks. omboendes interesser.

Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke i sig selv grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til grundlaget for beslutningerne og til procedurerne herfor.

3.2.2 Ad 1) Høringsproces og offentliggørelse

Miljøvurderingslovens § 35 indeholder regler for høring i forbindelse med miljøvurdering af projekter. I forbindelse med en afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 skal den kompetente myndighed foretage en høring af berørte myndigheder, før der træffes en afgørelse, jf. § 35, stk. 3, nr. 1. I den forbindelse skal myndigheden informere bl.a. om eventuelle supplerende oplysninger, herunder de vigtigste rapporter og anbefalinger, som

myndigheden har modtaget, jf. § 35, stk. 2, nr. 6. Efter miljøvurderingslovens er der ikke krav om høring af offentligheden i forbindelse med en screeningsafgørelse.

Det fremgår af bestemmelsens forarbejder, at høring af berørte myndigheder er nødvendigt i det omfang, det er nødvendigt for myndigheden med henblik på at opfylde undersøgelsesforpligtelsen i forvaltningsloven.⁸

Det følger desuden af miljøvurderingslovens § 36, at myndigheden skal offentliggøre en screeningsafgørelse efter § 21.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ikke er en mangel, at Københavns Kommune i den konkrete sag ikke har foretaget en høring af Region Hovedstaden, Miljøstyrelsen og Miljø- og Fødeklagenævnet som berørte myndigheder.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at Københavns Kommune har foretaget en vurdering af, hvem der er berørt myndighed i forhold til screeningsafgørelsen og på den baggrund har hørt internt i kommunen. Nævnet har lagt vægt på, at kommunen har oplyst, at den har hørt Region Hovedstaden i forbindelse med § 8-tilladelsen efter jordforureningsloven. Videre har nævnet lagt vægt på, at kommunen som følge af, at det antages, at der ikke har været bilag IV-arter i projektområdet på tidspunktet for screeningsafgørelsen, fordi der som led i det oprindelige projekt er opsat paddehegn, har vurderet, at Miljøstyrelsen ikke er berørt myndighed i forhold til afgørelsen. Nævnet har desuden lagt vægt på, at Miljø- og Fødevareklagenævnet er en administrativ klageinstans uden et specifikt miljøansvar eller lokale og regionale kompetencer.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder herudover, at Københavns Kommunes offentliggørelse af screeningsafgørelsen opfylder kravene i miljøvurderingslovens § 36. Nævnet har lagt vægt på, at kommunen den 26. juni 2025 har offentliggjort afgørelsen på kommunens hjemmeside.

3.2.3 Ad 2) Københavns Kommunes vurdering af, om projektet er miljøvurderingspligtigt i forhold til bilag IV-arter, Natura 2000-områder, trafik, støj, menneskers sundhed, vandmiljø og kumulative effekter

Det følger af miljøvurderingslovens § 15, stk. 1, at projekter, der på grund af deres art, dimensioner eller placering kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, ikke må påbegyndes, før myndigheden skriftligt har meddelt tilladelse til at påbegynde projektet efter en miljøvurdering af projektets indvirkning på miljøet.

Projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 er altid omfattet af krav om tilladelse med tilhørende miljøvurdering, før de må påbegyndes, jf. § 15, stk. 1, nr. 1.

⁸ Lovforslag nr. 147 af 3. marts 2016 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

Projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2 er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse, når der er truffet afgørelse efter lovens § 21 (screeningsafgørelse) om, at det konkrete projekt kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, jf. § 15, stk. 1, nr. 2.

Det følger af miljøvurderingslovens § 21, at myndigheden på grundlag af bygherrens ansøgning skal foretage en vurdering af og træffe afgørelse om, hvorvidt et projekt omfattet af lovens bilag 2 på grund af dets art, dimensioner eller placering er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse. Ved vurderingen skal myndigheden tage hensyn til kriterierne i lovens bilag 6, herunder projektets karakteristika i forhold til kumulation med andre eksisterende og/eller godkendte projekter og risikoen for menneskers sundhed, placering, herunder navnlig det naturlige miljøes bæreevne, samt arten af og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet. Afgørelsen skal endvidere tage hensyn til resultaterne af foreløbig kontrol eller vurderinger af indvirkningen på miljøet, der er foretaget i medfør af EU-lovgivningen.

Det følger af miljøvurderingslovens § 19, stk. 1, at bygherren skal indgive en skriftlig ansøgning, jf. § 18, om en afgørelse efter § 21 til den myndighed, der skal behandle ansøgningen, før etablering, udvidelse eller ændring af projekter omfattet af bilag 2.

Bygherrens ansøgning om screeningsafgørelse kan efter § 19, stk. 3, indeholde en beskrivelse af særkender ved projektet eller af de foranstaltninger, der påtænkes truffet for at undgå eller forebygge, hvad der kunne have været væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet. Hvis screeningsafgørelsen går ud på, at projektet ikke er omfattet af krav om miljøvurdering, skal begrundelsen efter miljøvurderingslovens § 21, stk. 2, anføre særkender ved projektet eller anføre, hvilke foranstaltninger der påtænkes truffet for at undgå eller forebygge, hvad der ellers kunne have været væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet, hvis bygherren har fremlagt en beskrivelse efter § 19, stk. 3.

Tilstedeværelsen af arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV,⁹ og dermed af habitatdirektivets strenge artsbeskyttelse, vil i det omfang anlægsprojektet antages at kunne forstyrre arterne væsentligt, føre til miljøvurderingspligt. Det gælder såvel inden for som uden for udpegede internationale beskyttelsesområder.¹⁰ Efter habitatbekendtgørelsens § 10, stk. 1, jf. § 7, stk. 13, nr. 1, kan der ikke meddeles en screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for bilag IV-arter.¹¹

⁹ Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter.

¹⁰ Vejledning nr. 9093 af 21. februar 2024 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), Konkrete projekter, afsnit 4.5.2.1. Screeningskriterierne i bilag 6.

¹¹ Bekendtgørelse nr. 1098 af 21. august 2023 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

EU-Kommissionen har i en fortolkningsnote til VVM-direktivet,¹² som er implementeret i miljøvurderingsloven, lagt til grund, at tilknyttede anlægsarbejder, der udgør en integreret del af et hovedprojekt, først må godkendes, når der har været gennemført en VVM-proces for det samlede projekt.¹³

EU-Domstolen har i en række afgørelser fastslået, at det ikke er foreneligt med VVM-direktivets bestemmelser at opdele et projekt, hvorved delprojekterne såvel som projektet som helhed undtages fra VVM-pligten, jf. bl.a. sag C-227/21, Kommissionen mod Spanien,¹⁴ og sag C-205/08, Umweltanwalt von Kärnten mod Kärntner Landesregierung.¹⁵

Det fremgår derudover af vejledningen til miljøvurderingsloven, at det er forudsat, at det er det konkrete projekts samlede væsentlige indvirkninger på miljøet, som beskrives og vurderes i en miljøvurdering. Det er derfor i strid med lovens formål at opdele projekter i delprojekter, og hvis der er tale om flere projekter, er det nødvendigt at overveje projekternes forbundethed. Det skal derfor overvejes, om de er nødvendige forudsætninger for hinanden, eller om de er accessoriske og undværlige. Det vil kunne fastslås ud fra bygherrens ansøgning eller karakteren af det ansøgte hovedprojekt. Hvis der er tale om nødvendigt forbundne projekter, skal deres samlede miljøpåvirkning vurderes som en helhed.¹⁶

Grundlaget for screeningen er bygherrens oplysninger, allerede foreliggende viden og almene erfaringer om det pågældende sagsområde.¹⁷ En screening anses for at være en foreløbig vurdering af det ansøgte projekt, og en screeningsafgørelse skal kunne træffes ret hurtigt.¹⁸ Det indebærer, at der må accepteres et vist spillerum for vurderingen. Er der behov for mere indgående undersøgelser for at foretage den nødvendige vurdering, taler det for miljøvurderingspligt.

En screeningsafgørelse er ikke en tilladelse eller en godkendelse, men en forudsætning for at det anmeldte projekt lovligt kan påbegyndes, og den erstatter derfor ikke en eventuel byggetilladelse, miljøgodkendelse eller anden tilladelse, der giver ansøger ret til at påbegynde projektet.

¹² Rådets direktiv 2011/92/EU af 13. december 2011 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet (VVM-direktivet), betragtning 8 og 9.

¹³ EU-Kommissionens note af 5. marts 2012 (Interpretation line suggested by the Commission as regards the application of Directive 85/337/EEC to associated/ancillary works).

¹⁴ Domstolens dom af 16. september 2004.

¹⁵ Domstolens dom af 10. december 2009.

¹⁶ Vejledning nr. 9093 af 21. februar 2024 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), Konkrete projekter, afsnit 3.4. Forbud mod opdeling af projekter – salami.

¹⁷ Forslag nr. 147 til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) som fremsat den 3. marts 2016, de specielle bemærkninger til § 22.

¹⁸ Vejledning nr. 9093 af 21. februar 2024 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), Konkrete projekter, afsnit 4.5.3. Screeningsafgørelsen.

Københavns Kommune har foretaget en screening af det ansøgte projekt om ændring af byudviklingsprojektet i form af øget jordhåndtering, udgravning af bassiner og øget grundvandssænkning og har vurderet, at projektet ikke kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, hvorfor kommunen har truffet afgørelse om, at det ikke er miljøvurderingspligtigt.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet konstaterer, at vurderingen er foretaget efter bortskaffelse og håndtering af en del af lossepladsfylden. Ansøger har i strid med miljøvurderingslovens § 18 og § 19, undladt at indgive ansøgning om projektets gennemførelse, inden denne del af projektændringerne blev gennemført. Forudsætningen om, at screening skal være gennemført inden projektets påbegyndelse, er derfor ikke opfyldt, og nævnet finder på den baggrund, at Københavns Kommunes screeningsafgørelse skal betragtes som en afgørelse om lovliggørelse af den manglende forudgående screening for så vidt angår den del, som allerede er gennemført.

EU-Domstolen har i sin praksis opstillet særlige rammer for muligheden for at lovliggøre en mangelfuld eller manglende forudgående miljøvurdering af projekter forud for deres gennemførelse. Det er således fastslået ved EU-Domstolens dom i de forenede sager C-196/16 og C-197/16,¹⁹ at i tilfælde, hvor der ikke i overensstemmelse med VVM-direktivet er foretaget en vurdering af et projekts indvirkninger på miljøet, stilles der efter EU-retten krav om, at de ulovlige følgevirkninger af undladelsen bringes til ophør, og at den kompetente myndighed træffer alle nødvendige foranstaltninger for at råde bod på, at der ikke er blevet foretaget en sådan vurdering af indvirkningerne på miljøet f.eks. ved at tilbagekalde eller suspendere en tilladelse, der allerede er givet.²⁰ EU-Domstolen har videre fastslået, at EU-retten ikke er til hinder for, at der efterfølgende foretages en vurdering af projektets virkninger på miljøet med henblik på en lovliggørelse efter projektets gennemførelse.²¹ Denne adgang er dog ifølge Domstolen betinget af, at de nationale bestemmelser, der tillader en sådan lovliggørelse, ikke giver de berørte anledning til at omgå EU-reglerne eller til at undlade at anvende dem, og at vurderingen foretaget med henblik på lovliggørelse ikke kun begrænses til projektets fremtidige indvirkninger på miljøet, men også tager de indvirkninger på miljøet, der har været siden projektets gennemførelse, i betragtning.²²

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder efter en samlet vurdering af sagens oplysninger og klagen ikke grundlag for at tilsidesætte Københavns Kommunes vurdering af, at øget jordhåndtering, udgravning af bassiner og øget grundvandssænkning ikke kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet og dermed ikke udløser krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

¹⁹ EU-Domstolens afgørelse af 26. juli 2017 i de forenede sager C-196/16 og C-197/16.

²⁰ EU-Domstolens afgørelse af 26. juli 2017 i de forenede sager C-196/16 og C-197/16, præmis 35.

²¹ EU-Domstolens afgørelse af 26. juli 2017 i de forenede sager C-196/16 og C-197/16, præmis 37.

²² EU-Domstolens afgørelse af 26. juli 2017 i de forenede sager C-196/16 og C-197/16, præmis 38 samt 41 og 43.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i sin vurdering lagt vægt på, at en screening er en foreløbig vurdering af, hvorvidt en *væsentlig* indvirkning på miljøet kan *forventes*, og at Københavns Kommune har foretaget en vurdering af det konkrete *ansøgte* projekts indvirkning på miljøet. Nævnet konstaterer, at det er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten for byudviklingsprojektet, at regnvandsbassinerne i projektområdet anlægges med en tæt bund for at undgå nedsivning. Nævnet har i forbindelse med vurderingen af screeningsafgørelsen i forhold til ændringen af projektet lagt vægt på, at det er beskrevet i bygherres ansøgning, at projektet omfatter en delvis afgravning af underliggende materialer for at kunne etablere bassinerne som foreskrevet i miljøkonsekvensrapporten i forhold til tæthed. Det er desuden beskrevet i ansøgningen, at projektet omfatter afskærmning af arbejdsområderne og en fuldstændig afdækning af de benyttede lastbiler samt afledning af det oppumpede grundvand til spildevandssystem. Efter nævnets opfattelse er der således ikke tale om fastsættelse af vilkår eller afværgeforanstaltninger i screeningsafgørelsen, men foranstaltninger som bygherre har beskrevet for at undgå eller forebygge, hvad der kunne have været væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har desuden lagt vægt på, at Københavns Kommune har inddraget, at det blev vurderet i miljøkonsekvensrapporten for byudviklingsprojektet, at der kunne være stor vandsalamander inden for projektområdet, hvorfor der blev fastsat afværgeforanstaltninger, herunder paddehegn. Nævnet har i forlængelse heraf lagt vægt på, at kommunen har inddraget, at projektområdet som følge heraf er omkranset af et paddehegn, som sikrer, at der ikke er bilag IV-arter i området, og at kommunen på den baggrund har vurderet, at ændringen af projektet, som er screenet ved den påklagede afgørelse, ikke påvirker yngle- og rasteområder for bilag IV-arter. Nævnet bemærker i den forbindelse, at kommunen er tilsynsmyndighed i forhold til allerede eksisterende afværgeforanstaltninger for stor vandsalamander, som er fastsat i § 25-tilladelsen, og effekten heraf.

Endvidere har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at Københavns Kommune har inddraget afstanden mellem projektområdet og de nærmeste Natura 2000-områder, ligesom kommunen har inddraget den væsentlighedsvurdering, der blev lavet i forbindelse med § 25-tilladelsen til byudviklingsprojektet. Kommunen har desuden inddraget karakteren af de ændringer, der er ansøgt om ved projektet, herunder jordhåndteringen, og har på den baggrund vurderet, at ændringen i form af øget jordhåndtering, udgravning af bassiner og øget grundvandssænkning ikke vil påvirke udpegningsgrundlaget for området.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har herudover lagt vægt på, at Københavns Kommune har foretaget en vurdering af den kumulative påvirkning fra projektet, herunder sammen med byudviklingsprojektet og de tidligere projektændringer. I den forbindelse er det vurderet, at det ansøgte projekt

sammen med de tidligere projektændringer samlet set ikke vil medføre en øget miljøpåvirkning i forhold til det i § 25-tilladelsen forudsatte. Kommunen har derudover bemærket, at det er vurderet, at de forskellige projektændringer er af forskellig karakter med potentielt forskellige påvirkningsområder, og at der ikke vil være kumulative effekter i forhold til eventuelle miljøpåvirkninger.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen yderligere lagt vægt på, at Københavns Kommune har vurderet, om projektet kan påvirke trafikken i området. Det fremgår af screeningsafgørelsen, at projektændringen i form af øget jordhåndtering vil medføre, at en større mængde lossepladsfyld skal læsses, transporteres og deponeres, og at det allerede har krævet ca. 215 lastbiler ud af projektområdet, at det fremadrettet vil omfatte 1.475 lastbilkørsler og et tilsvarende antal returkørsler, og at bortskaffelsen af afdækningsjorden vil omfatte ca. 300 lastbilkørsler og et tilsvarende antal returkørsler. Desuden fremgår det, at der er direkte adgang til det overordnede vejnet via Vejlands Kvarter, og at det største antal kørsler på én dag har været 24 kørsler, men at antallet har været væsentligt lavere de øvrige dage. Kommunen har på den baggrund vurderet, at de øgede transporter udgør en lille del sammenlignet med det omfang, som er angivet i miljøkonsekvensrapporten, og som siden hen er reduceret som følge af en mindre mængde tilkørt jord, hvorfor den øgede transport ikke medføre en væsentlig påvirkning i forhold til det niveau, som allerede er vurderet i miljøkonsekvensrapporten for byudviklingsprojektet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har også lagt vægt på, at Københavns Kommune har vurderet, at den allerede bortskaffede mængde jordmaterialer ikke har medført en væsentlig påvirkning, og at kommunen i den forbindelse har inddraget, at milerne, hvor en del af den allerede bortskaffede jordmængde har været oplagt, har været placeret, hvor eksisterende lossepladsfyld er blotlagt, hvorfor denne opstakning af sammenligneligt materiale ikke umiddelbart har givet eller vil give anledning til forøget bidrag til de underliggende grundvandsforekomster. Nævnet har videre lagt vægt på, at kommunen har inddraget, at lastbilkørsel er foregået med overdækket last. Efter nævnets opfattelse har kommunen dermed også i tilstrækkeligt omfang forholdt sig til de indvirkninger på miljøet, der har været i forbindelse med den allerede foretagne jordhåndtering.

Desuden har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at Københavns Kommune har vurderet, om projektet kan påvirke menneskers sundhed i forbindelse med transporten af lossepladsfyldet. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at kommunen har inddraget de fysiske tiltag i det ansøgte projekt, herunder fuldstændig afdækning af de beskyttede lastbiler, som også effektivt sikrer mod eventuelle lugtgener.

Videre har Miljø- og Fødevareklagenævnet ved vurderingen lagt vægt på, at Københavns Kommune har vurderet, om den øgede grundvandssænkning kan påvirke miljøet væsentligt. I forbindelse hermed har kommunen

inddraget, at der vil blive oppumpet ca. 2.155-3.400 m³ grundvand og afledning heraf til spildevandssystem efter intern rensning i stedet for bortledning til områdets afvandingskanaler som forudsat i miljøkonsekvensrapporten for byudviklingsprojektet. Kommunen har på den baggrund vurderet, at risikoen for negativ påvirkning af vandet i de omkringliggende afvandingsgrøfter er elimineret. Herudover har kommunen bemærket, at det oppumpede grundvand ledes til kloak og ikke til recipient, hvorved kommunen har vurderet, at der ikke vil være en væsentlig påvirkning af målsatte vandområder. Nævnet har desuden lagt vægt på, at kommunen i vurderingen har inddraget, at der vil være en gruskastning omkring rørbasinet, hvilket sikrer fuld hydraulisk permeabilitet, og at det er alene er en begrænset længde, der er i kontakt med grundvandet, hvorfor der ikke vil være en dræneffekt, som kan ændre grundvandsforholdene i området. I forhold til det af klager anførte om manglende vurderinger af, om forsinkelsesbassinerne kan håndtere forureningsgraden, bemærker nævnet, at etablering af forsinkelsesbassiner er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten for byudviklingsprojektet og den dertilhørende § 25-tilladelse, og at kommunen er tilsynsmyndighed i forhold til § 25-tilladelsen og vilkårene heri, herunder i forhold til overfladevand.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at screeningsafgørelsen omhandler det konkrete projekt om ændringer af byudviklingsprojektet i form af øget jordhåndtering, herunder lovliggørelse af allerede foretaget håndtering, udgravning af bassiner og øget grundvandssænkning, som bygherre har ansøgt om. I den forbindelse er det nævnets opfattelse, at disse projektændringer og de øvrige projektændringer, herunder dem af foråret 2022, dispensationer af 2024 til lokalplanen i forhold til etageantal samt rørlægning af vandløb af 2025, ikke er forudsætninger for hinanden, da alle projektændringerne kan realiseres selvstændigt. Projektændringerne omfattet af screeningsafgørelsen er dermed ikke et nødvendigt forbundet projekt i forhold til de tidligere projektændringer, som kræver en fælles stillingtagen efter miljøvurderingsreglerne. Nævnet bemærker herudover, at det fremgår, at de tidligere projektændringer er inddraget i screeningsafgørelsen.

I forhold til klagepunktet om, at det har været nødvendigt med yderligere miljøundersøgelser, bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at det efter nævnets opfattelse er muligt for en myndighed ud fra en forudsætning efter miljøvurderingslovens § 22 at anmode bygherre om de nødvendige oplysninger i miljøvurderingslovens § 19. Det, at bygherre i den konkrete sag efter ansøgningen har indsendt supplerende oplysninger til Københavns Kommune, er således ikke i strid med miljøvurderingslovens regler. Nævnet konstaterer i den forbindelse, at alle de efterfølgende indsendte dokumenter enten er dateret før ansøgningen om projektændringerne eller er produktinformation eller installationsvejledning for bentonitmembraner og ikke nye miljøundersøgelser.

3.3 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsen § 2.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klagen over Københavns Kommunes afgørelse af 24. juni 2025 om, at ændring af byudviklingsprojekt, kaldet Vejlands Kvarter, i forhold til øget jordhåndtering, udgravning af bassiner og øget grundvandssænkning på matr.nr. 409 Eksercerpladsen, København, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Københavns Kommune (Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed, Teknik- og Miljøforvaltningen, j.nr. 2025-0252058) samt for klager og dennes repræsentant (j.nr. 10247) via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://mfkn.naevneneshus.dk>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Tilde Brogaard Steffensen
Stedfortrædende formand