



Notat

Orientering om Miljø- og Fødevareklagenævnets stadfæstelse af afgørelse om revurdering af støjvilkår for Københavns Flugtskytte Klub

Resume

Miljø- og Fødevareklagenævnet har stadfæstet Københavns Kommunes afgørelse af 25. april 2025 om revurdering af støjvilkår for Københavns Flugtskytte Klub (KFK) efter at afgørelsen blev påklaget af klubben. Væsentligst betyder dette, at der ikke kan skydes på søn- og helligdage med undtagelse af otte årlige stævner. Miljø- og Fødevareklagenævnet har også afgjort, at Københavns Kommune ikke er inhabil i afgørelsen om revurdering.

Sagsfremstilling

Københavns Kommunes afgørelse af 25. april 2025 om revurdering af støjvilkår for KFK blev påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af henholdsvis Københavns Flugtskytte Klub og Dansk Skytte Union (Skydesport Danmark).

Miljø- og Fødevareklagenævnet har behandlet følgende forhold:

1. skydetider
2. myndighedsinhabilitet

Udvalget er tidligere blevet orienteret om forvaltningens reviderede miljøgodkendelse samt klagesagen hos Miljø- og Fødevareklagenævnet i 2025.

Ad. 1) Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ikke anledning til at tilsidesætte Københavns Kommunes ændring af skydetiderne. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at den fastsatte støjgrænse sammenholdt med de tilladte skydetider, er fastsat i overensstemmelse med skydebanevejledningens rammer for nye skydebaner. Efter nævnets vurdering af vilkårene både egnede og nødvendige til at sikre det omkringliggende miljø mod støj, og går ikke ud over, hvad der almindeligvis kræves af skydebaner.

Stadfæstelsen betyder, at anvendelsestiderne fra dags dato svarer til Miljøstyrelsens vejledning for skydebaner. Vigtigst er, at skydning på søndage og helligdage ikke længere er tilladt, bortset fra 4 stævner i perioden 1. maj – 31. august og 4 stævner i perioden 1. september – 30. april.

Ad. 2) Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Københavns Kommune ikke har en økonomisk interesse i sagens udfald, og dermed at kommunen ikke er inhabil.

Lena Kongsbach
Vicedirektør

05-08-2026

Sagsnummer I F2
2026 - 15702

Dokumentnummer i F2
271538

Sagsnummer eDoc
2026-0226349

Dato: 30. juni 2026
Sagsnr.: 25/05019 og 25/04971
Klagenr.: 1074299 og 1074320
Sagsbehandler: SWKO

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**Miljø- og
Fødevareklagenævnet**

NÆVNEHUS

STADFÆSTELSE af afgørelse om revurdering af støjvilkår for skydebane i Københavns Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 41, stk. 1, jf. § 91, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Københavns Kommunes afgørelse af 25. april 2025 om revurdering af støjvilkår for Københavns Flugskytte Klub, Selinevej 9, 2300 København S.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1742 af 22. december 2025 om miljøbeskyttelse.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet som senest ændret ved lov nr. 640 af 11. juni 2024 om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 22. og 23. maj 2025 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af henholdsvis påbuddets adressat (klager 1) samt Dansk Skytte Union (Skydesport Danmark) (klager 2).

Klager 1 har navnlig anført, at

- klager 1 pålægges uproportionale udgifter,
- klager 1 vil miste omsætning og kunder,
- København Kommune har lagt usaglige hensyn til grund, og
- klager 1 har forsøgt at overholde støjreduktionsplanen.

Klager 2 har navnlig anført, at

- ændringerne vil påvirke eliteidrætten negativt, og
- det er muligt at forene støjdæmpning, naturhensyn og idrætsliv.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Sagens forhistorie

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæstede i 2015 København Kommunes revurdering af skydebanens miljøgodkendelse.⁴

Vilkårene i afgørelsen var en lempelse af kravene i skydebanevejledningen,⁵ idet klager 1 med en maksimal støjbelastning på 67 dB(A),I, fik flere dag- og aftenskydninger, udvidet tidsrum samt muligheden for skydning på søndage. Lempelsen var begrundet i en støjreduktionsplan, der skulle nedbringe støjbelastningen til 62 dB(A),I, og omfattede bl.a. etablering af en støjvold. Støjreduktionsplanen forudsatte, at støjdæmpningen ville være gennemført inden 2020, hvor Københavns Kommune igen skulle revurdere miljøgodkendelsen.

2.2 Den påklagede afgørelse

Københavns Kommune har den 25. april 2025, i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 41, revurderet skydebanens støjvilkår. Det fremgår af afgørelsen, at skydebanen er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens⁶ punkt J 203 om udendørs skydebaner og er omfattet af standardvilkår. Kommunen har videre oplyst, at standardvilkårene er indarbejdet i revurdering af miljøgodkendelsen fra 2014, og at støjforhold ikke er reguleret i standardvilkårene.

Afgørelsen fastsætter følgende skydetider som vilkår 11:

”11. Anlægget må maksimalt anvendes i følgende tidsrum:

⁴ Natur- og Miljøklagenævnet afgørelse af 16. juni 2015 i sagsnummer NMK-10-00844.

⁵ Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 1 1995, skydebaner.

⁶ Bekendtgørelse nr. 1027 af 2. september 2024 om godkendelse af listevirksomhed.

Ugedag	1. maj-31. august			1. september-30. april		
	Dag	Aften før 22	Aften efter 22	Dag	Aften før 22	Aften efter 22
Mandag-fredag	7-18	18-22	22-24	7-20	20-22	22-24
Lørdag	9-16			9-16		
Antal ugentlige dagskydninger	6			6		
Antal ugentlige aftenskydninger		2			2	
Antal ugentlige aftenskydninger			0			0

Anvendelsestiderne er gældende fra 1. september 2025.”

Derudover fastsætter afgørelsen som vilkår 13 følgende vilkår for støj:

”13 Benyttelsen af anlægget må ikke medføre overskridelse af en støjbelastning på 67 dB(A)_I ved den mest støjbelastede støjfølsomme anvendelse.”

Københavns Kommune har på baggrund af en støjrapport af 24. september 2024 vurderet, at klager 1 ikke kan overholde en lavere maksimal støjgrænse end den gældende grænse på 67 dB(A)_I, uden at der laves støj-dæmpende foranstaltninger. Støjrapporten tager udgangspunkt i nye udgangsværdier for haglvåben og viser, at der sker en overskridelse af støjgrænsen på 67 dB(A)_I ved skydning fra syv af klubbens i alt otte baner. Det fremgår videre, at overskridelsen ligger inden for ubestemtheden for beregningsmetoden (3-5 dB(A)_I for mundingsstøj).

Københavns Kommune har bemærket, at en støjvold, alene er målrettet til at reducere støjen ved Stejlepladsen, og derfor ikke nødvendigvis betyder at støjniveauet ved den mest støjbelastede bolig ændres. Kommunen har endvidere bemærket, at formålet med revurderingen er, at skydetiderne fastsættes i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledning for støj for skydebaner. Det fremgår af afgørelsen, at den ugentlige skydetid indskrænkes med 6 timer fra 79 timer til 73 timer, og at den væsentligste ændring er, at søndage udgår som skydedag. Kommunen er derfor opmærksomme på, at revurderingen vil betyde en udvidelse af skydetiderne på hverdagsaftener og at naboer forsat vil føle sig generet af støjen. Endelig er det kommunens vurdering, at klager 1's økonomiske tab er baseret på et skøn.

Det fremgår videre af afgørelsen, at der siden revurderingen af miljøgodkendelsen i 2014 er gennemført støjreducerende tiltag herunder opsætning af støjskærme samt ændret skudretning væk fra boliger på den vestlige jagtskydebane.

2.3 Klagens indhold

Klager 1 har i klagen anført, at klager 1 siden revurderingen af miljøgodkendelsen i 2014 har indrettet sig herefter samt overholdt den. Den aktuelle

revurdering baserer sig ifølge klager 1 hovedsageligt på indkomne klager fra nyere boligområder.

Klager 1 har supplerende den 22. maj 2025 anført, at Københavns Kommune har en økonomisk interesse i sagens udfald. Ifølge klager 1 ejer kommunen 95 % af et byudviklingsselskab, som ejer 50 % af et selskab, der er bygherre i forhold til et nærliggende boligområde. Ifølge klager 1 fremgår det fejlagtigt af de mangelfulde lokalplaner i området, at der ikke ligger virksomheder i området, som vil give anledning til væsentlige miljøgener for lokalplanområdet, og har fremhævet lokalplan nr. 398 Ørestad syd med tillæg som eksempel. Klager 1 har i denne sammenhæng desuden henvist til planlovens⁷ § 15 a, hvor det fremgår, at en lokalplan kun må udlægge støjbelastede arealer til støjfølsom anvendelse, hvis planen med bestemmelser om etablering af afskærmningsforanstaltninger mv. kan sikre den fremtidige anvendelse mod støjgener. På denne baggrund mener klager 1, at kommunen har varetaget bygherreselskabets økonomiske interesser ved at pålægge klager 1 at afholde udgifter til støjdæmpende foranstaltninger på grund af bygherreselskabets egen mangelfulde støjsikring for de omkringliggende områder.

Videre har klager 1 oplyst, at afgørelsen medfører et årligt tab på ca. 2 mio. kr. og tabt kundetilgang. Klager 1 har desuden anført, at den forventede nytteværdi ved omlægningen af skydetid ikke står mål med de negative konsekvenser, da Københavns Kommune ikke forventer, at antallet af naboklager over støj vil falde. Særligt bortfald af skydedage om søndagen er en stor økonomisk og begrænsende belastning for medlemmerne.

Klager 1 har yderligere oplyst, at vilkår om støjdæmpning i revurderingen i 2014 er opfyldt, bortset fra opførelse af støjvolden. Den manglende opførelse af støjvolden skyldes økonomiske udfordringer i forhold til at deponering/bankgaranti i forhold til en evt. retablering/bortskaffelse af støjvolden. Klager 1 har dog oplyst, at byudviklingsselskabet i december 2020 påtog sig denne forpligtelse.

Derudover har der været vanskeligheder ved at få Københavns Kommune til at meddele dispensation til anlægget efter naturbeskyttelseslovens⁸ § 3. Klager 1 har trukket en ansøgning om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 tilbage, idet kommunen indstillede til en afvisning. Klager 1 har videre anført, at man forsat ønsker at arbejde for at støjvolden kan etableres, men at forvaltningerne, der behandler henholdsvis miljøgodkendelsen og støjvoldsansøgningen, har forskellige interesser, hvilket har medført at arbejdet er gået i stå. Klager 1 har redegjort for, hvorfor der efter klager 1's opfattelse kan meddeles en dispensation.

Klager 2 har i sin klage oplyst, at skydebanen er en central facilitet for talent- og eliteudvikling i olympiske discipliner og udgør en væsentlig

⁷ Lovbekendtgørelse nr. 572 af 29. maj 2024 om planlægning.

⁸ Lovbekendtgørelse nr. 927 af 28. juni 2024 om naturbeskyttelse.

ramme for både rekreativ og konkurrencepræget skydesport. Derfor vil den foreslåede begrænsning af åbningstiderne, herunder afvikling af søndags-træning, have alvorlige konsekvenser for atlethers trænings- og konkurrence-muligheder.

Desuden har klager 2 bemærket, at mulighederne for at etablere en støjvold reelt ikke er blevet afsøgt. Klager 2 har endvidere oplyst, at det er muligt at forene hensynene til byudvikling, idrætsliv og natur og samtidigt at sikre støjreduktion og henviser til andre projekter hvor det er lykkedes. Klager 2 har derfor opfordret til en helhedsorienteret tilgang med inddragelse af relevante parter.

2.4 Københavns Kommunes bemærkninger til klagen

Københavns Kommune har til klagerne den 2. og 3. juni 2025 i det væsentligste bemærket, at klager 1 ikke har ansøgt om etablering af en støjvold, hvorfor kommunen ikke kan vurdere dens effekt. Såfremt der etableres en støjvold kan miljøgodkendelsen igen revurderes i forhold til støjvilkår.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, 1. pkt., i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) skydetider
- 2) myndighedsinhabilitet

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan ikke i en klagesag vedrørende en re-vurdering af en miljøgodkendelse behandle, hvorvidt der kan meddeles en dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Ad 1) Skydetider

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 41, stk. 1, at hvis en listevirksomhed medfører væsentlig forurening, kan tilsynsmyndigheden meddele påbud om, at forureningen skal nedbringes, herunder at der skal gennemføres bestemte foranstaltninger.

Den i sagen omhandlede skydebane er omfattet af bestemmelsen om godkendelse af forurenende virksomhed i miljøbeskyttelseslovens § 33, idet virksomheden er optaget på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen under punkt J 203: Udendørs skydebaner (* jf. bilag 4, punkt 26).

Skydebanen er omfattet af standardvilkår, jf. standardvilkårsbekendtgørelsens bilag 1, afsnit 15.⁹

Standardvilkårene omfatter ikke regulering af de støjmæssige forhold ved skydebaner. Disse skal bedømmes på grund af en konkret vurdering med udgangspunkt i skydebanevejledningen.

De nærmere regler om godkendelse og revurdering af listevirksomhed er fastsat i godkendelsesbekendtgørelsen.

Det fremgår af skydebanevejledningen¹⁰ og nævnets praksis,¹¹ at der ved miljøgodkendelse af nye aktiviteter på en eksisterende skydebane skal foretages en konkret vurdering med udgangspunkt i vejledningens retningslinjer for nye skydebaner. Udgangspunktet ved revurdering af eksisterende skydebaner er ligeledes de vejledende grænseværdier for nye skydebaner, idet der bør lægges vægt på, hvilken støjdæmpning det er muligt at opnå for det bestående skydebaneanlæg med de bedst mulige støjdæmpende foranstaltninger. Hvis det ved fremlæggelse af en veldokumenteret teknisk/økonomisk redegørelse kan påvises, at det ikke er muligt at leve op til retningslinjerne for nye skydebaner, kan der fastsættes lempeligere vilkår.

Princippet i skydebanevejledningen er, at den enkelte skydebane tildeles en støjgrænse og et antal tilladte skydedage. Jo højere støjen er ved den eller de nærmeste og mest støjbelastede boliger, desto lavere skydeaktivitet målt i antal tilladte skydedage vil der kunne accepteres. For en skydebane, hvor støjen er blevet reduceret, accepteres omvendt en noget større skydeaktivitet. Ved en støjbelastning på mere end 55 dB(A), skal skydetiderne efter vejledningens principper indskrænkes i overensstemmelse med skydebanevejledningens figur 3.

Ved et maksimalt støjniveau på 67 dB(A), kan der tillades følgende anvendelsestid for nye skydebaner, jf. skydebanevejledningens kapitel 5, figur 3: 0 aftenskydninger efter kl. 22, 2 aftensskydninger før kl. 22 og dagskydning alle hverdage inkl. lørdag.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer indledningsvis, at klager 1 ikke har etableret en støjvold, som forudsat i Natur- og Miljøklagenævnets tidligere afgørelse i sagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ikke anledning til at tilsidesætte Københavns Kommunes ændring af skydetiderne. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at den fastsatte støjgrænse sammenholdt med de tilladte skydetider er fastsat i overensstemmelse med

⁹ Bekendtgørelse nr. 2079 af 15. november 2021 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

¹⁰ Skydebanevejledningen, s. 22, afsnit 4.4.

¹¹ Se til eksempel Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 9. september 2025 i sagsnummer 25/08103.

skydebanevejledningens rammer for nye skydebaner. Efter nævnets vurdering er vilkårene både egnede og nødvendige til at sikre det omkringliggende miljø mod støj, og går ikke ud over, hvad der almindeligvis kræves af skydebaner. Nævnet har ikke anledning til at tilsidesætte kommunens afvejning af hensynet til støjpåvirkningen og hensynet til de af klager 1 anførte økonomiske konsekvenser. Det forhold, at der muligvis fortsat vil forekomme klager over støjgener, ændrer ikke på, at det er nødvendigt at nedbringe støjen fra skydebanen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker desuden, at det var en forudsætning for de hidtil gældende skydetider, at klager 1 skulle etablere en støjvold i inden 2020, hvilket stadig ikke var opfyldt på afgørelsestidspunktet i 2025. Efter nævnets vurdering har klager 1 haft rimelig tid til at forsøge at etablere støjvolden. Nævnet bemærker i denne sammenhæng, at de økonomiske vanskeligheder ved at etablere støjvolden ifølge klager 1 selv blev løst i december 2020. Nævnet bemærker endvidere, at så længe klager 1 ikke indsender og fastholder en ansøgning om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, kan det ikke afgøres, om etableringen af støjvolden kan lade sig gøre, hvorfor der ikke kan tages hensyn til dette i re-vurderingen af miljøgodkendelsen. Det har ikke betydning, at klager 1 regner med, at kommunen vil meddele et afslag, og nævnet gør opmærksom på, at et evt. afslag vil kunne påklages til nævnet. Nævnet bemærker i øvrigt, at kommunen har oplyst, at hvis der på et tidspunkt kommer en ansøgning om etablering af en støjvold, vil kommunen give en miljøgodkendelse med udgangspunkt i ansøgningen.

De af klager 2 anførte forhold om, at skydebanen udgør en central facilitet for talent- og eliteudvikling i olympiske discipliner, har efter Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse ikke den fornødne vægt til at fravige skydebanevejledningen.

Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering er der ikke med klagerne i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Københavns Kommunes afgørelse.

3.2.2 Ad 2) Myndighedsinhabilitet

Forvaltningslovens kapitel 2 indeholder bestemmelser om personlig inhabilitet.¹² Der gælder ikke udtrykkelige regler om myndighedsinhabilitet, men der har i forvaltningsretten udviklet sig en praksis for myndigheders inhabilitet med udgangspunkt i grundsætningerne og reglerne om personlig inhabilitet i forvaltningslovens § 3.¹³

Der kan således opstå myndighedsinhabilitet, hvis myndigheden selv er part i sagen eller i øvrigt har en særlig og uvedkommende interesse i sagens behandling og afgørelse, jf. hertil forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1 og 5.

¹² Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven.

¹³ J. Garde m.fl., Forvaltningsret, sagsbehandling, 8. udgave, 2019, side 111 f.

Dette betyder ikke nødvendigvis, at myndigheden ikke kan behandle eller træffe afgørelse i sager, hvor myndigheden selv er part.

Vurderingen af, om der foreligger myndighedsinhabilitet, er objektiv og generel.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Københavns Kommune ikke har en økonomisk interesse i sagens udfald, og dermed at kommunen ikke er inhabil. Nævnet bemærker i denne sammenhæng, at klagepunktet forudsætter, at bygherreselskabet (som kommunen ifølge klager 1 indirekte ejer 50 % af gennem et delvis ejerskab af et byudviklingsselskab), for nogle nærliggende boligområder er forpligtet til at etablere støjdæmpende afskærmningsforanstaltninger, og at det er i strid med planlovens § 15 a, at der ikke er bestemmelser herom i den gældende lokalplan. Klager 1 har som eksempel fremhævet lokalplan nr. 398 Østestad Syd med tillæg. Idet nævnet ikke kan prøve gyldigheden af en lokalplan, som hører under planlovens område, lægger nævnet uprøvet lokalplanens indhold til grund, herunder at lokalplanen ikke er i strid med planlovens § 15 a. Efter nævnets opfattelse foreligger der således allerede af denne grund ikke myndighedsinhabilitet. Nævnet bemærker i øvrigt, at kommunens afgørelse i høj grad bygger på skydebanevejledningens anbefalinger, som er udarbejdet af Miljøstyrelsen, og ikke kommunen.

3.3 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales de indbetalte klagegebyrer ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Københavns Kommunes afgørelse af 25. april 2025 om revurdering af støjvilkår for Københavns Flugs- skytte Klub, Selinevej 9, 2300 København S.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Københavns Kommune, Teknik og Miljøforvaltningen (2024-0054511) samt for klagerne via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://mfkn.naevneneshus.dk>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Bent Bro Miltersen

Bent Bro Miltersen
Stedfortrædende formand