



Referat

MØDEDATO D. 3. JUNI 2026
TID KL. 10.30-11.00
STED TEAMSMØDE
MØDEDELTAGERE MEDLEMMER AF HOVEDMED

03-06-2026

Sagsnummer I F2
2026 - 13106

Dokumentnummer i F2
11176724

Sagsnummer i eDoc

Ekstraordinært HovedMED d. 3. juni 2026

Sagsbehandler
Alberte Hamann Gade

Navn	Stilling	Repræsentant for
Katrine Ring	Adm. direktør	Direktionen, for- mand
Simon Pasquali	Direktør	Direktionen
Jacob Hess	Direktør	Direktionen
Tine Kock Nielsen	Centerchef	CHRO
Karoline Winther- Lund	Centerchef	CMSB
Marie Sølling	Områdechef	DSI
Leon Engly Honoré	Områdechef	CMSB
Søren Nielsen	Tilbudsleder	CBU
Anders Jacobsen	Tilbudsleder	CLB
Helle Haslund	Organisations- og medarbejderrepræ- sentant	LO (LFS), næstformand
Pernille Robertson Gaff	Fællestillidsrepræ- sentant	LO (HK Kommu- nal)
Lars Petersen	Organisations- og medarbejderrepræ- sentant	LO (SL)
Eughtina Birkedahl	Fællestillidsrepræ- sentant	FTF (DSR)
Laura Pode	Fællestillidsrepræ- sentant	FTF (DS)
Sissel Bennedikte Agergaard Jensen	Fællestillidsrepræ- sentant	AC (DJØF + DM)
Tina Knak	Suppleant	LO (FOA-SOSU)

Ledelse og Arbejdsmiljø
Bernstorffsgade 17
1577 København V

Trine Ambrosius Svenstrup	Arbejdsmiljørepræ- sentant	Administrative centre, LS og cen- terteams
Henriette Ringsing	Arbejdsmiljørepræ- sentant	DSI (ekskl. center- teams)
Jan Deleurand Grou- lef	Arbejdsmiljørepræ- sentant	Driftscentre (ekskl. DSI og centerte- ams)
Afbud		
Susanne Winsløw	Fællestillidsrepræ- sentant	LO (FOA-SOSU)
Jack Cassina	Arbejdsmiljørepræ- sentant	Driftscentre (ekskl. DSI og centerte- ams)
Elizabeth Petersen	Arbejdsmiljørepræ- sentant	Driftscentre (ekskl. DSI og centerte- ams)

Dagsorden

1. **Godkendelse af dagsorden**
2. **Socialforvaltningens økonomiske situation**
3. **Eventuelt**

Referat

1. **Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt.

2. **Socialforvaltningens økonomiske situation**

Katrine Ring takker HovedMED for, at de kunne stille op med så kort varsel. Derefter rammesætter hun punktet.

Normalt behandler HovedMED ikke prognosesagerne til Socialudvalget. Da de dog ser ind i et forventet merforbrug af ikke ubetydeligt omfang, ønsker de at høre HovedMEDs synspunkter ift. de foreslåede to modeller til at håndtere det estimerede merforbrug.

Sagen bliver behandlet fortroligt, da nogle af forslagene på sigt kan have konsekvenser for borgerne. Derudover har der været et politisk ønske om at behandle sagen fortroligt. Materialet offentliggøres ifm. Socialudvalgets behandling af sagen senere i dag.

Hun spørger ud, om der er bemærkninger.

Helle Haslund bemærker indledende, at når sagen behandles fortroligt, så har medarbejdersiden ikke mulighed for at række ud til sit bagland, og derfor er det ikke reelt MED-behandlet. Det

har derfor en indflydelse på hvilke tilbagemeldinger, de konkret kan komme med.

Katrine Ring anerkender den vanskelige forudsætning. I dag er en mere overordnet drøftelse af, hvordan Socialforvaltningen skal håndtere merforbruget.

Sissel Benedikte Agergaard Jensen bemærker indledningsvist, at hun taler på vegne af både hende selv og Pernille Robertson Gaff.

De har nogle konkrete spørgsmål til indstillingen, specifikt ift. tallene, som præsenteres i sagen. I resuméet fremgår det, at Socialforvaltningen forventes at have et merforbrug på 120 mio. kr., og at der allerede har været en stram styring og generelt tilbageholdenhed i driften og administrationen svarende til 100 mio. kr. Er det rigtigt forstået, at den samlede økonomiske udfordring så samlet er 220 mio. kr.? De noterer sig også, at der senere i indstillingen står, at mindreforbruget ifm. stram styring og tilbageholdenhed svarer til 60 mio. kr., heraf 15 mio. kr. fra administrationen. Hvordan skal det forstås ift. de 100 mio. kr.?

De ønsker ikke at pege på et konkret sted, hvor der skal spares. De er dog bekymret for at Model A lægger op til en rammebesparelse på 60 mio. kr. De spørger ind til, om rammebesparelsen er inklusive den allerede generelle stramme styring og tilbageholdenhed? Hvad er det der helt præcist forventes at spares på? Der er en frygt for, at man sparer dobbelt, dvs. på de ting, der allerede er skåret ned på. Det er ikke lang tid siden, at der blev lavet en omfattende administrativ besparelse, og der er stadig en oplevelse af, at der ikke er skåret ned på antallet af opgaver.

De har derudover noteret sig, at rammebesparelsen på 60 mio. kr. vil svare til en reduktion på 0,7%. Er det inklusiv eller eksklusiv den tilbageholdenhed, som forvaltningen allerede har?

Derudover bør der være en opmærksomhed på risikoen for at spare pengene to gange. Nogle af de initiativer og handlemuligheder, som allerede er lavet, lyder lidt af tidligere investeringsforslag. Fx øget anvendelse af egne tilbud. De kan ikke både aflevere midler og så bruge dem til interne udfordringer.

Pernille Robertson Gaff uddyber, at ift. forslagene vedr. kompetenceudvikling er de bekymret for, hvad det kan have af konsekvenser for fastholdelse- og rekrutteringsindsatserne.

Katrine Ring takker for bemærkningerne. De 60 mio. kr. i rammebesparelserne er udover den økonomiske stramme styring. De har et forventet merforbrug på 120 mio. kr. efter stram styring og tilbageholdenhed. Den stramme økonomiske styring er ikke et nyt fænomen. Forslaget til de 60 mio. kr. i rammebesparelser er det, som Socialudvalget skal tage stilling til. En rammebesparelse er per definition ikke konkret. Der lægges op til at reducere budgetterne på administration og udfører. Der peges ikke konkret på, hvor der skal spares.

Simon Pasquali supplerer med, at effekten af den stramme styring giver 100 mio. kr. i reduceret forbrug, som ligger til grund for at forvaltningen kommer ned på 120 mio. kr. i merforbrug.

Så det er korrekt forstået, at hvis forvaltningen ikke kørte stram styring, ville man ligge på 220 mio. kr. De kommer til at præsentere for udvalget i aften, at forvaltningen allerede har gjort en del for at håndtere den økonomiske udfordring. Forvaltningen har ikke mandat til at gøre hvad som helst, og det er der politikerne kommer ind i billedet ift. at træffe beslutning om, hvordan de skal håndtere det resterende merforbrug. De har nogle konkrete forslag, som præsenteres i sagen. En af dem er rammebesparelsen, hvor besparelsen håndteres lokalt. Derudover er der lagt op til, at det politiske udvalg skal drøfte, hvorledes de gerne vil have mere konkrete forslag til målrettede besparelser. Det er bl.a. pba. erfaringerne fra sparekataloget, der blev udarbejdet i 2023. De vil gerne have at udvalget drøfter det først, før de udarbejder mere målrettede eksempler.

Ift. at komme med besparelsesforslag, der allerede indgår i investeringsforslagene, er de opmærksomme på at holde effekterne af de forskellige forslag adskilt. De arbejder allerede målrettet med at bruge egne tilbud frem for eksterne købetilbud. Hvis der er noget af det, der lykkes på den korte bane, kan det selvfølgelig ikke indgå i investeringsforslaget.

Ift. kompetenceudvikling samt fastholdelse og rekruttering kan de ikke omprioritere midlerne, da der er en politisk binding på dem. Det er kun de almene driftsmidler, de kan spare på. Han er enig i, at det altid er en balance. De vil gerne have veluddannede medarbejdere og ledere, som finder det attraktivt at være i Socialforvaltningen – en del af det er at kunne tilbyde kompetenceudvikling. Men i en situation, hvor der er pres på, kan man ikke udelukke at det er en af de områder, der bliver sparet på lokalt, hvis de har egne driftsmidler afsat til det.

Eughtina Birkedahl spørger ind til, om Simon Pasquali kan uddybe det merforbrug, som SOF har på Den Sociale Hjemmepleje, som er overdraget til SUF pr. 1. juni 2026. Hvilken betydning har det for SOFs økonomi?

Simon Pasquali svarer, at man har lavet en aftale med SUF om at de overtager økonomien fra SOF, dvs. merforbruget på Den Sociale Hjemmepleje. De 120 mio. kr. er derfor eksklusiv det merforbrug, som overgår til SUF. Det er især på sygeplejen, og særligt ift. lægeordnede ydelser, at der er et merforbrug. Hjemmeplejen er i balance. SUF oplever tilsvarende et merforbrug på sygeplejen samt en hjemmepleje i balance. Direktionen har et møde med SUFs direktion i morgen, hvor de snakker det igennem. De har fuld transparens på merforbruget.

Tina Knak spørger ind til, hvordan man tænker besparelserne vil se ud. Er det over en bred kam? Hun har svært ved at gennemskue, hvad konsekvenserne bliver med den model, de er blevet præsenteret for.

Ift. model B noterer hun sig, at der står at der ved lavere sygefravær kan være en afledt besparelse på vikarforbrug. Hun spørger ind til, om det kun er hvis sygefraværet falder, at man reducerer vikarforbruget. Hun undrer sig over, at man kun nævner vikarforbrug ifm. sygefravær. Hun kan blive bekymret for, at man rører ved vikarforbruget de steder, hvor der er vakante

stillinger. Sidst spørger hun ind til, om man har overvejet at ændre på serviceniveauet pba. besparelsen.

Katrine Ring svarer, at model A er en rammebesparelse på 60 mio. kr. på udførerområdet og administrationen – dvs. alle udover Din Sociale Indgang. Derudover skal Socialudvalget drøfte hvilke forslag, forvaltningen skal arbejde videre med for at ramme de næste 60 mio. kr. Det kan fx være at spare på de tilskud, SOF giver til private institutioner, eller en justering på serviceniveauet på kan-tilbud, dvs. tilbud som SOF ikke er forpligtet til at have. Ift. de resterende 60 mio. kr. regner de med at præsentere Socialudvalget for en ny sag i august, hvor de kommer med konkrete bud på steder, hvor man kan spare. Det er for at få en pejling fra dem om, hvor de skal finde besparelserne henne.

I model B skal Socialudvalget drøfte, hvordan man sparer alle de 120 mio. kr. Det kan fx være med udgangspunkt i sygefraværet.

Det handler i bund og grund om de skal imødegå merforbruget up front. De har en forpligtelse til at have et budget i balance eller at henvise til korrigerende handlinger, hvis det ikke kan lade sig gøre.

Simon Pasquali supplerer med, at hvis sygefraværet skal være en vej til at håndtere et merforbrug i indeværende år, så skal man skære ned for vikarforbruget før man ved, om sygefraværet falder. Det kommer de også til at snakke med Socialudvalget om, hvis de gerne vil gå den vej. Man kan ikke nå at indhente besparelsen, hvis man først efterjusterer vikarforbruget efter man har observeret et fald i sygefraværet.

Rammebesparelserne har den fordel, at de ved, at det virker, selvom de ikke er glade for at gøre brug af den. Hvis man i stedet for vælger at se tiden an, er der en risiko for at merforbruget bliver større, og at de korrigerende handlinger derfor bliver mere vidtgående.

Leon Engly Honoré spørger ind til, hvor meget de 120 mio. kr. er ift. det samlede budget. Derudover bemærker han, at Model A vil betyde en yderligere reduktion ude i driften. Driften er forudsætningen for at kunne holde det i egen ramme. Han er derfor bekymret for om rammebesparelsen giver bagslag.

Katrine Ring svarer, at de 60 mio. kr. står for 0,7% af SOFs samlede budget, så de 120 mio. kr. svarer til 1,4%. Det er klart, at rammebesparelsen vil betyde noget for deres forudsætninger for at lave det gode sociale arbejde. Nogle steder vil kunne rumme det bedre end andre. Der er forskellige vilkår for de forskellige tilbud. Men uanset hvad vil det få en konsekvens for driften. Det er ikke på nogen måde en situation, der er isoleret til Københavns Kommune. Presset på socialområdet var i 2025 det største nogensinde. Det er en udfordrende situation, de står i.

Hun har noteret sig, at Sissel Bennedikte Agergaard Jensen ikke er tilhænger af en rammebesparelse. Hun spørger ud, om der er andre synspunkter og minder samtidig HovedMED om, at

bemærkningerne overleveres mundtligt til Socialudvalget, da referatet ikke kan nå at blive klar til tiden.

Trine Ambrosius Svenstrup er glad for, at det understreges, at der er et pres på socialområdet. Hun bemærker, at grundlaget for omorganiseringen i sin tid var at undgå at en lignende situation ville ske igen. Alligevel sidder de i dag med de samme komplekse udfordringer. Hvordan kan de undgå at de hele tiden skal løbe efter bolden?

Hun kommer ikke til at pege på nogen modeller. Der er ikke nogen løsning, som er god. Helt principielt er der en større udfordring, som ligger bag, og hun ville ønske de kunne komme på forkant af den en dag.

Katrine Ring er helt enig. Det var en af de formål, der var bag omorganiseringen. Hun understreger dog, at de faglige overvejelser, der ligger bag SOF, ikke har effekt på den korte bane, men på den lange bane. Presset på børneområdet med stigende aktiviteter samt køb af botilbudspadser på voksenområdet har en økonomisk konsekvens. Ekstrakøb på forsyning er blevet løftet som need-to tidligere, men det ændrer ikke ved, at de stadig har et problem i 2026. Derudover var omorganiseringen også en nødvendighed ovenpå den administrative besparelse.

Helle Haslund anerkender ledersidens ønske om et konkret svar på hvilken af de to modeller, de skal gå med. Medarbejdersiden tager sagen til efterretning og værdsætter at være blevet inddraget forud for Socialudvalgets møde. Medarbejdersiden kommer ikke til at svare på, hvilken løsning der er bedst, da det er et politisk ansvar at træffe den beslutning. De ser udfordringer ved de fremlagte modeller og er derfor ikke i stand til at pege på en løsning.

Hun efterspørger, at Katrine Ring informerer HovedMED om, hvordan deres bemærkninger bliver taget med videre til Socialudvalget.

Katrine Ring svarer, at normalt får Socialudvalget HovedMEDs referat vedlagt som bilag, hvis HovedMED har behandlet sagen. Det er dog ikke muligt denne gang, da Socialudvalget skal drøfte sagen senere i dag. Derfor kommer hun til at fremlægge bemærkningerne mundtligt over for politikerne.

Hvis medarbejdersiden har nogle konkrete bemærkninger, de ønsker bliver taget med videre, kan de sende dem skriftligt til hende.

Sissel Benedikte Agergaard Jensen supplerer med, at det skal fremgå tydeligere, at der allerede bidrages til at holde merforbruget nede i form af den nuværende tilbageholdenhed og stramme økonomiske styring svarende til 60 mio. kr., hvoraf administrationen står for 15 mio. kr. på trods af at have gennemført en omfattende administrativ besparelse for ikke særlig lang tid siden. Det er særligt vigtigt at have in mente, når der lægges op til, at der skal spares yderligere på det administrative område.

Katrine Ring svarer, at Simon Pasquali kommer til at gennemgå præmisserne for sagen tydeligt for Socialudvalget. De skal nok påpege den stramme økonomisk styring.

Hun vil gerne holde sig fra at tolke på det, der er blevet sagt i dag. Det er derfor vigtigt, at der kan komme et samlet, konkret svar fra medarbejdersiden, som hun kan tage med videre til Socialudvalget.

Medarbejdersiden aftaler at udforme noget i fællesskab, som eftersendes til Katrine Ring.

Lars Petersen bemærker, at de ikke vil udelukke at organisationerne kommer med nogle bemærkninger til politikerne.

Katrine Ring svarer, at der i øjeblikket er stor bevågenhed på området i medierne.

Hun takker for bemærkningerne.

3. Eventuelt