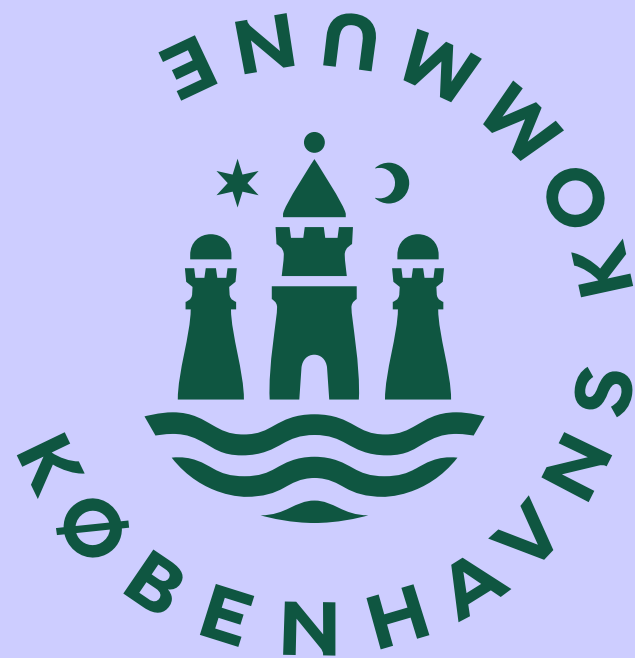


Københavns Kommunes Tryghedsundersøgelse:  
En undersøgelse af tryghed  
blandt beboerne i de almene  
boligområder

26



# Indledning



Københavns Kommunes tryghedsundersøgelse og Landsbyggefondens undersøgelse af tryghed og trivsel i de almene boligområder<sup>1</sup> viser, at beboere i almene boliger er mindre trygge end beboerne i de øvrige boligformer.

I årets særundersøgelse sættes der derfor fokus på beboerne i de almene boligområders tryghed for at blive klogere på, hvilke forhold der har betydning for deres oplevelse af tryghed og utryghed i boligområdet.

I undersøgelsen inddrages data fra de seneste tre års tryghedsundersøgelser for Københavns Kommune. De kvantitative data muliggør sammenligninger af beboere i de almene boliger med beboere, der bor i de øvrige boligformer i København. Ved udvalgte resultater sammenlignes beboerne i almene boligområder med beboere, der bor i de udsatte boligområder.

Undersøgelsen består desuden af 17 kvalitative interviews blandt beboere i de almene boliger i Københavns Kommune. Interviewene er gennemført som walk-along-interviews i beboernes nabolag, hvor deltagerne undervejs har mulighed for at pege på konkrete steder, situationer og oplevelser, der har betydning for deres oplevede utryghed. Metoden giver et indblik i, hvordan

utryghed opleves i hverdagen og den lokale kontekst, hvor beboerne færdes. En overvægt af de beboere, der er blevet interviewet, har i Tryghedsundersøgelsen 2026 svaret, at de er utrygge i deres nabolag. Undersøgelsen belyser derfor især de forhold, der bidrager til deres utryghed. Det kan ikke udelukkes, at de beskrevne forhold også gør sig gældende mere generelt og ikke kun i de almene boligområder.

Det kvalitative datagrundlag giver ikke mulighed for at belyse forskelle mellem udsatte og ikke-udsatte boligområder.

Undersøgelsen afdækker følgende temaer:

- Tryghed blandt beboerne i de almene boligområder
- Sociale forhold, der har betydning for oplevelsen af utryghed i de almene boligområder
- Fysiske forhold, der har betydning for oplevelsen af utryghed i de almene boligområder

De 17 kvalitative walk-along interviews er foretaget i perioden 2. til 13. marts 2026. Data fra de seneste tre års tryghedsundersøgelser er indsamlet i månederne fra december til februar.

1: [Survey om tryghed og trivsel i den almene boligsektor, 2023](#)

# Almene boliger i Københavns Kommune

Almene boliger er en type lejeboliger, der ejes og administreres af beboerstyrede boligorganisationer. De drives efter beboerdemokratiske principper og på non-profit vilkår, hvor huslejen fastsættes ud fra de faktiske driftsomkostninger. I København udgør almene boliger i 2025 omkring 19 pct. af den samlede boligmasse, svarende til ca. 66.000 boliger. De almene boliger er fordelt over 22 boligorganisationer og 503 boligområder (Boligregdegrølsen, 2024 & 2025).

Almene boliger er tilgængelige for alle og tildeles som udgangspunkt via almindelige ventelister. Samtidig har kommunen ret til at anvise beboere til mindst en fjerdedel af boligerne, hvilket giver mulighed for at prioritere bestemte grupper af boligsøgende københavnere. Boliger, der anvises af kommunen, tildeles typisk borgere med et påtrængende boligbehov, som på grund af sociale, fysiske eller psykiske udfordringer har svært ved selv at finde en bolig.

Hvad er en almen bolig?



Udsatte boligområder



Hvem bor i en almen bolig?



Uderum



Udsatte boligområder er almene boligområder, der identificeres som udsatte på baggrund af en række sociale og økonomiske kriterier, herunder beboernes tilknytning til arbejdsmarked, uddannelsesniveau, indkomst og kriminalitet. Betegnelsen dækker dermed over områder, hvor flere samfundsmæssige udfordringer er koncentreret. Det er kun en mindre del af de almene boligområder, der kategoriseres som udsatte boligområder (Social- og Boligstyrelsen). I denne undersøgelse er de udsatte boligområder defineret som de boligområder, der stod på statens liste over udsatte boligområder pr. 1. december 2025 samt de boligområder, der oprindeligt stod på statens liste i 2019, og som stadig har bevågenhed i Københavns Kommune.

Uderummene i de almene boligområder er typisk tiltænkt som fælles opholds- og mødesteder for beboerne. I ældre bebyggelser er uderum ofte åbne og placeret med afstand til boligerne, som en del af idealet om lys, luft og grønne omgivelser. I nyere byggeri og renoveringer er uderummene i højere grad opdelt i zoner, med funktioner som legepladser, stier og opholdszoner. Samtidig indgår uderummene i stigende grad i en større bymæssig sammenhæng, hvor stier og forbindelser kobler boligområdet til den omkringliggende by. Dette for at understøtte mere ophold, aktivitet og uformelle møder i området (Stender & Bech-Danielsen, 2021).

## Særligt uddannelsesniveau og indkomst adskiller beboerne i de almene boliger fra beboere i øvrige boligformer

Af tabel 1 fremgår de sociodemografiske karakteristika for populationen i tryghedsundersøgelsen opdelt på beboere i de almene boliger og beboerne i de øvrige boliger. Tabellen viser, at forskellene mellem beboerne er forholdsvis små med hensyn til alder og køn, men mere markante hvad angår beboernes uddannelsesniveau og indkomst.

Andelen med en lang videregående uddannelse er eksempelvis 43 % i øvrige boligformer mod 21 % i de almene boliger. Omvendt har 24 % af beboerne i de almene boliger grundskolen eller en erhvervsuddannelse, som højest fuldført uddannelse, mens det gør sig gældende for 12 % af beboerne i de øvrige boligformer.

Tabellen viser desuden, at der også er forskelle mellem boligformerne, når det gælder husstandsindkomsten. Beboerne i de almene boliger er i højere grad repræsenteret i de lavere indkomstgrupper, mens beboere i øvrige boligformer oftere tilhører de højere indkomstgrupper. Eksempelvis har 17 % af beboerne i de almene boliger en husstandsindkomst på under 200.000 kr., mod 8 % blandt beboere i øvrige boligformer. Omvendt har 44 % af beboerne i øvrige boligformer en husstandsindkomst på 600.000 kr. eller derover, mens det gælder 21 % af beboerne i de almene boligområder.

Det ses desuden, at 22 % af beboerne i de almene boliger i København bor i et udsat boligområde\*.

**Tabel 1: Demografisk sammensætning, fordelt på boligform (2024-2026).**

|                                  | Almen bolig (2024-2026) | Øvrige boligformer (2024-2026) |
|----------------------------------|-------------------------|--------------------------------|
| <b>Boligområde</b>               |                         |                                |
| Ikke-udsat boligområde           | 78%                     | -                              |
| Udsat boligområde                | 22%                     | -                              |
| <b>Køn</b>                       |                         |                                |
| Mand                             | 39%                     | 43%                            |
| Kvinde                           | 61%                     | 57%                            |
| <b>Alder</b>                     |                         |                                |
| 15-29 år                         | 19%                     | 16%                            |
| 30-44 år                         | 25%                     | 30%                            |
| 45-64 år                         | 34%                     | 34%                            |
| 65 år eller derover              | 23%                     | 20%                            |
| <b>Uddannelsesniveau</b>         |                         |                                |
| Grundskole og erhvervsuddannelse | 24%                     | 12%                            |
| Gymnasial, KVVU og MVU           | 56%                     | 45%                            |
| LVU                              | 21%                     | 43%                            |
| <b>Hustandsindkomst</b>          |                         |                                |
| 0 - 199.999 kr.                  | 17%                     | 8%                             |
| 200.000 - 399.999 kr.            | 26%                     | 16%                            |
| 400.000 - 599.999 kr.            | 19%                     | 18%                            |
| 600.000 kr. eller derover        | 21%                     | 44%                            |
| Vil ikke svare                   | 17%                     | 15%                            |

\* Opgørelsen er baseret på oplysninger på rodeniveau. Det betyder, at beboere i almene boliger kategoriseres som bosat i et udsat boligområde, hvis den røde, de bor i, indeholder et udsat boligområde.

# Hovedresultater

## Beboerne i de almene boligområder er mindre trygge sammenlignet med beboerne i de øvrige boligformer

83 % af beboere i almene boligområder er trygge i deres nabolag mod 89 % i de øvrige boligformer. Også i aften- og nattetimerne er trygheden lavere blandt beboerne i de almene boligområder, hvor 73 % er trygge mod 82 % af beboerne i de øvrige boligformer. Af alle beboere i de almene boliger i København, er trygheden højest blandt beboere, der ikke bor i udsatte boligområder.

## Beboerne i de almene boliger er mere bekymrede for tilstedeværelse af specifikke persongrupper og utryghedsskabende situationer

Beboerne i de almene boligområder er i højere grad bekymrede for tilstedeværelsen af unge, der hænger ud, tilstedeværelsen af misbrugere og tilstedeværelsen af rocker- og bandeaktivitet i deres nabolag, og er samtidig også mere bekymrede for situationer vedr. stofsalg, tilråb og vold.

## Naboskab bidrager til at øge trygheden

Beboerne i de almene boligområder har lavere tillid til, at de kan få hjælp fra deres naboer og fra myndigheder end beboerne i de øvrige boligformer. Dog fortæller de interviewede beboere, at naboskab spiller en væsentlig rolle i deres tryghed.

## Trygheden falder over tid blandt beboerne i de almene boligområder

Særundersøgelsen viser, at trygheden blandt beboerne i de almene boliger falder over tid. Den samme tendens ses ikke blandt beboerne i de øvrige boligformer. En mulig forklaring er, at utrygge episoder over tid kan sætte sig i beboernes oplevelse af området og bidrage til, at det i højere grad opfattes som utrygt.

## Balance i beboersammensætningen understøtter trygheden

Interviewene peger på, at utryghed i de almene boligområder ikke skyldes beboernes forskellighed i sig selv. Flere beboere fremhæver tværtimod, at det er en styrke, at der er plads til forskellige mennesker med forskellige livssituationer. Utrygheden opstår først, når beboersammensætningen opleves som skæv, og når belastninger i området bliver så omfattende, at de præger hverdagen og gør det sværere at opretholde en oplevelse af tryghed.

## Fysiske omgivelser fungerer som tegn på orden og sociale udfordringer

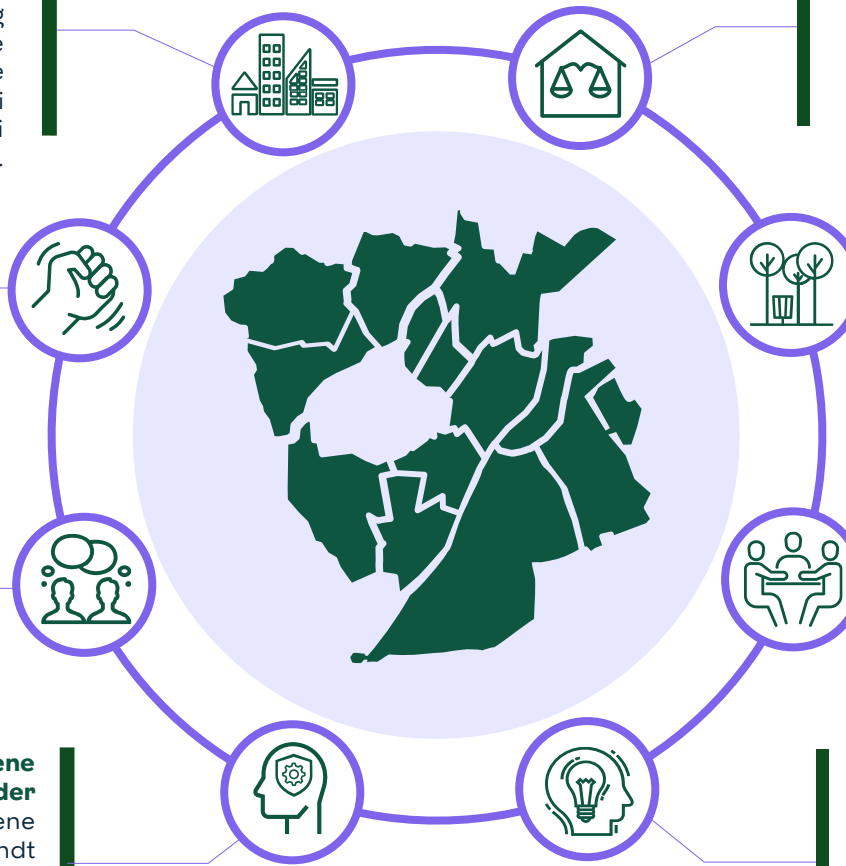
Fysiske tegn på uorden spiller en betydelig rolle for oplevelsen af tryghed. Skrald, rod og graffiti fungerer som signaler om manglende ansvar for området og medvirker til at skabe utryghed.

## Gode fællesarealer skaber rammer for dialog, men garanterer ikke et fællesskab

Gode fællesarealer skaber gode rammer for naboskab og fællesskab, men kan ikke i sig selv skabe sociale relationer. Det kræver, at arealerne bruges af beboerne.

## De utrygge beboere i de almene boligområder udvikler særlige strategier til at undgå utrygge situationer

Utrygheden kan komme til udtryk i forskellige små hverdagsituationer, fx om børnene kan lege trygt alene i gården, eller om man føler sig tryk, når man skal i vaskekælderen. Nogle beboere håndterer deres utryghed ved at udvikle særlige strategier, hvor de fx undgår bestemte steder i deres boligområde.





# Resultater

I dette afsnit redegøres for resultaterne i særundersøgelsen, som er inddelt i tre overordnede temaer:

- Tryghed blandt beboerne i de almene boligområder
- Sociale forhold, som har betydning for utryghed i de almene boligområder
- Fysiske forhold, som har betydning for utryghed i de almene boligområder

Resultaterne er baseret på en kombination af walk-along interviews og kvantitative data fra København Kommunes sidste tre tryghedsundersøgelser.



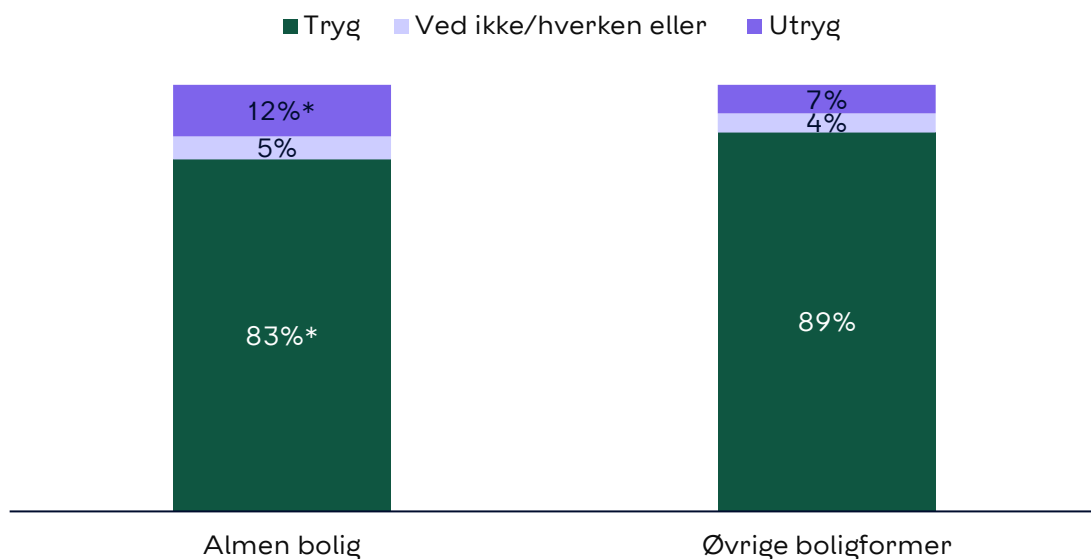
# Tryghed blandt beboerne i de almene boligområder

# Flere af beboerne i de almene boligområder er utrygge i deres nabolag og i aften- og nattetimerne sammenlignet med de øvrige boligformer

## Andel trygge og utrygge i nabolag, opdelt på boligform (2024-2026)

Langt størstedelen af de beboerne i de almene boligområder føler sig trygge i deres nabolag, men trygheden er stadig signifikant lavere end blandt beboere i øvrige boligformer. Figur 1 viser, at 83 % af beboerne i de almene boligområder, angiver, at de er trygge, hvilket er 6 procentpoint færre end beboerne i de øvrige boligformer (89 %). 12 % af beboerne i almene boligområder er utrygge i deres nabolag, mens 7 % af beboerne i øvrige boligformer er utrygge. Forskellene er statistisk signifikante.

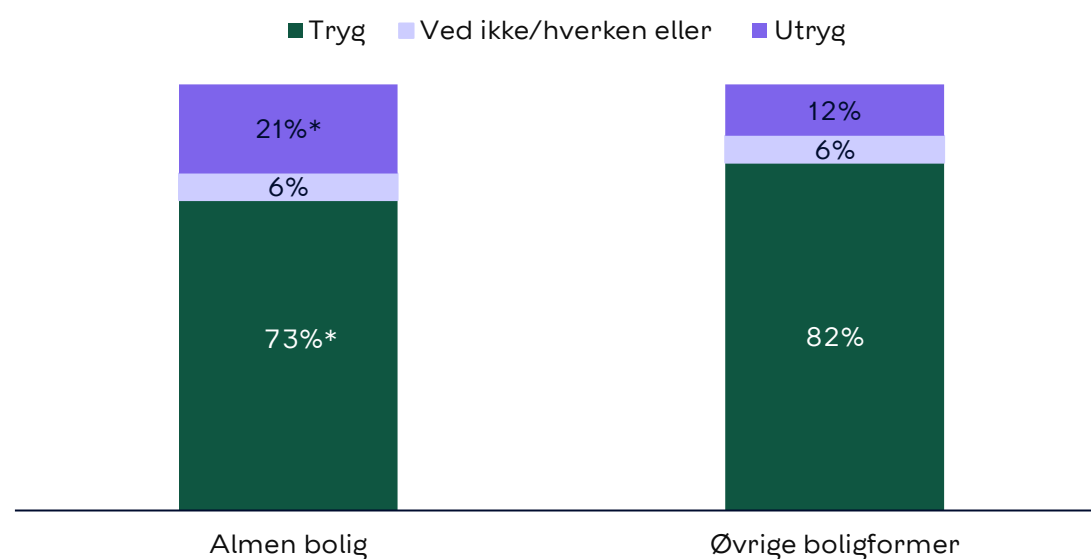
Figur 1: Andel trygge i nabolaget



## Andel trygge og utrygge i aften- og nattetimer, opdelt på boligform (2024-2026)

Forskellen i tryghed mellem beboerne i de almene boligområder og beboere i de øvrige boligformer gælder også i aften- og nattetimerne. Her er forskellen endnu mere markant. Figur 2 viser, at 73 % af beboerne i de almene boliger og 82 % af beboerne i de øvrige boligformer angiver, at de er trygge i aften- og nattetimerne, hvilken er en forskel på 9 procentpoint. Tilsvarende ser vi, at der er flere af beboerne i de almene boligområder, som angiver, de er utrygge i aften og nattetimerne (21 %) end i de øvrige boligformer (12 %). Forskellene er statistisk signifikante.

Figur 2: Andel trygge i aften- og nattetimerne



Data: København Kommunes Tryghedsundersøgelse 2024, 2025 og 2026.

N(Almen bolig)=1547. N(Øvrige boligformer)= 7520. Spørgsmål til boligform er kun stillet i de seneste tre års tryghedsundersøgelser.

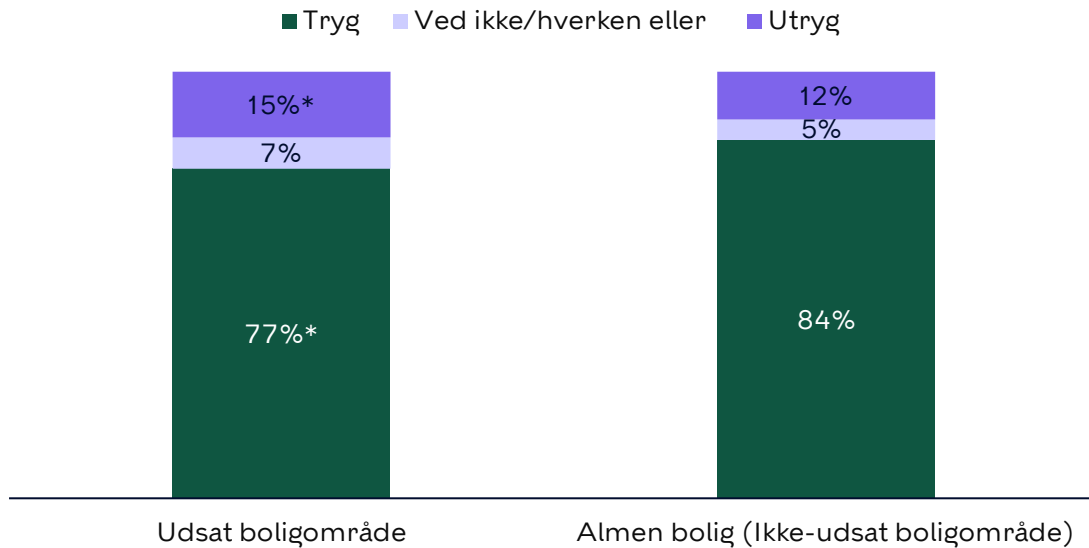
\*= Forskellen mellem andelen af beboerne i de almene boligområder og andelen af beboere i øvrige boligformer er statistisk signifikant på 95 % -konfidensniveau.

# Trygheden er lavest blandt beboerne i de udsatte boligområder

## Andel trygge og utrygge i nabolaget, opdelt på udsatte og ikke-udsatte boligområder (2024-2026)

Når vi ser isoleret på beboerne i de almene boliger, er der forskel på trygheden i nabolaget mellem dem, der bor i de udsatte boligområder, og dem, der ikke bor i et udsat boligområde. 77 % af beboerne i de i udsatte boligområder føler sig trygge i deres nabolag, mod 84 % i ikke-udsatte boligområder. Samtidig angiver 15 % af beboerne i de udsatte boligområder, at de er utrygge, hvor den tilsvarende andel er 12 % i ikke-udsatte boligområder. Forskellene i tryghed er statistisk signifikant, og er på niveau med forskellen mellem alle beboerne i de almene boliger og beboerne i de øvrige boligformer.

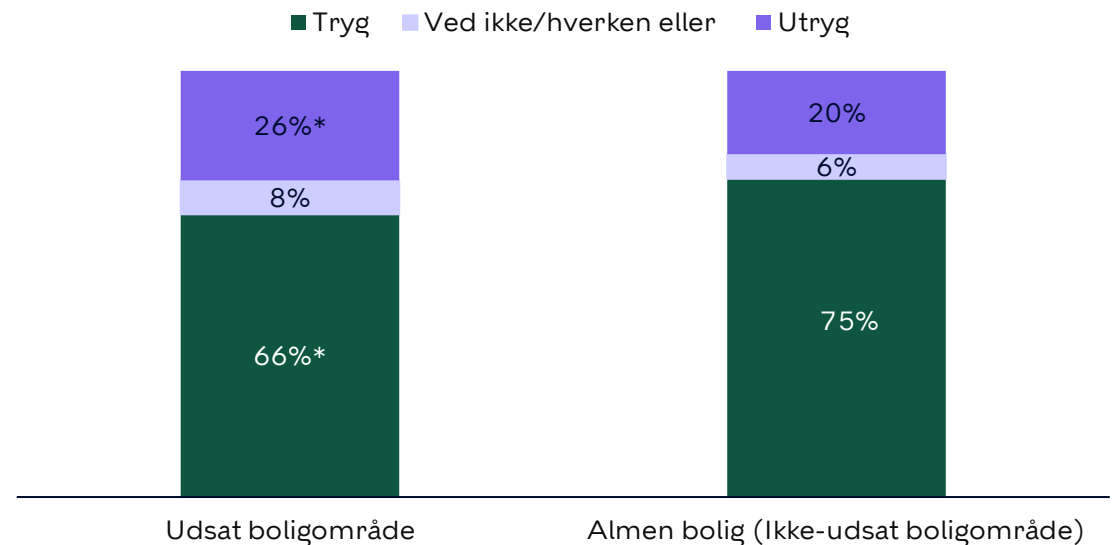
**Figur 3: Andel trygge i nabolaget**



## Andel trygge og utrygge i aften- og nattetimer, opdelt på udsatte og ikke-udsatte boligområder (2024-2026)

Forskellen i tryghed mellem beboerne i de almene boliger i udsatte og ikke-udsatte boligområder stiger i aften- og nattetimerne. 66 % af beboerne i de udsatte boligområder angiver, at de er trygge i aften- og nattetimerne, mens den tilsvarende andel er 75 % i ikke-udsatte boligområder. Ligeledes ser vi, at der er flere af beboerne i de udsatte boligområder, som angiver, at de er utrygge i aften og nattetimerne (26 %) end i ikke-udsatte boligområder (20 %). Forskellene er statistisk signifikante.

**Figur 4: Andel trygge i aften- og nattetimerne**



Data: København Kommunes Tryghedsundersøgelse 2024, 2025 og 2026.

N(Almen bolig, Udsat boligområde)=342. N(Almen bolig, Ikke-udsat boligområde)=1205.

\*= Forskellen mellem andelen af almene beboere i udsatte og ikke udsatte boligområder er statistisk signifikant på 95% -konfidensniveau.

# Trygheden er lavere blandt beboerne i de almene boligområder - også når der tages højde for beboersammensætningen

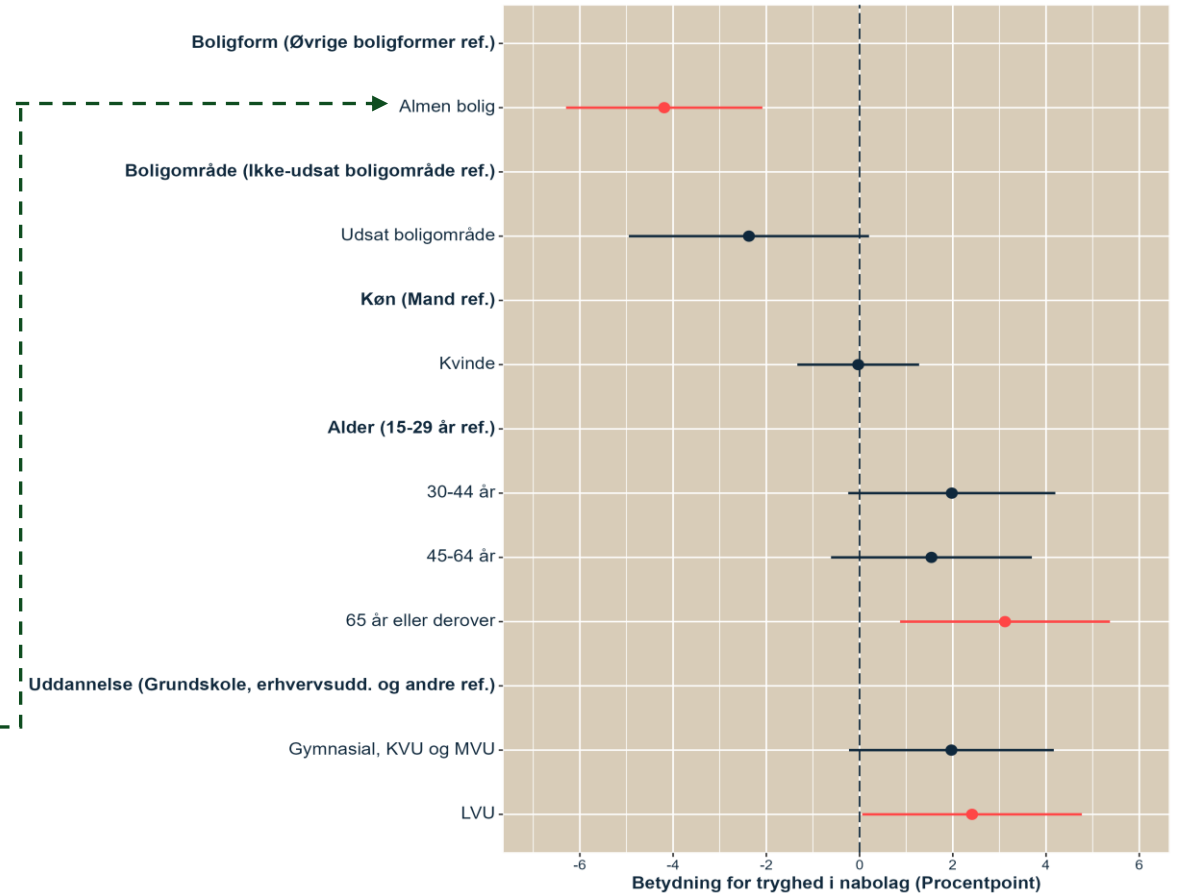
For at undersøge om forskellen i tryghed mellem beboerne i de almene boliger og beboere de i øvrige boligformer udelukkende kan tilskrives forskelle i beboersammensætningen, er der udarbejdet en regressionsmodel. Modellen gør det muligt at sammenligne beboerne i de almene boliger og beboerne i de øvrige boligformer, når der tages højde for forskelle i alder, køn, uddannelse og om man bor i et udsat boligområde.

Modellen viser, at både beboersammensætningen og det forhold, om man bor i en almen bolig eller en øvrig boligform, har betydning for oplevet tryghed. Når der tages højde for forskelle i alder, køn, uddannelse og om man bor i et udsat boligområde, har beboerne i de almene boliger fortsat signifikant lavere tryghed end beboerne i de øvrige boligformer. Forskellen er omkring fire procentpoint. Samtidig viser figuren, at beboersammensætningen også har en betydning for trygheden, idet beboere med længere uddannelse eksempelvis oplever højere tryghed end beboere med kortere uddannelse.

Resultaterne viser således, at forskellen i tryghed mellem boligformerne ikke alene kan forklares af forskelle i beboersammensætningen. Der er også forhold ved de almene boligområder i sig selv, som har betydning for beboernes tryghed. Disse forhold belyses nærmere i resten af særundersøgelsen.

**Sådan læses figuren:** Figuren viser, om der er forskel i oplevet tryghed mellem beboerne i de almene boliger og beboerne i de øvrige boligformer, når der tages højde for forskelle i beboersammensætningen. Modellen viser, at beboerne i de almene boliger i gennemsnit er omkring 4 procentpoint mindre trygge end beboerne i de øvrige boligformer, når baggrundskarakteristika holdes konstant. Røde punkter angiver statistisk signifikante forskelle, mens sorte punkter angiver forskelle, der ikke er signifikante.

**Figur 5: Estimerede forskelle i tryghed i ens nabolag baseret på boligform, boligområde, køn, alder og uddannelse**



Data: København Kommunes Tryghedsundersøgelse 2024, 2025 og 2026. N(8684).

Note: Figuren viser de gennemsnitlige marginale effekter for hvert parameter kontrolleret for de resterende parametre. Effekterne er estimeret vha. logistisk regression, hvor der er inkluderet fixed-effects for år og bydel samt klyngerobuste standardfejl på røde-niveau.

\* At bo i et udsat boligområde ser ud til at have en relativ stor betydning for oplevet tryghed, men resultatet er akkurat ikke statistisk signifikant. Det skal ses i lyset af, at datagrundlaget blandt respondenter, der bor i udsatte boligområder er relativt begrænset, hvilket gør resultatet mere usikkert. Det kan derfor ikke afvises, at det at bo i et udsat boligområde har betydning for trygheden, selvom resultatet ikke er signifikant.



**Sociale forhold, som har betydning for trygheden i de almene boligområder**



*Jeg tror bare, at det er beboerne og alt det politi i perioder. Så det går lidt op og ned i forhold til at føle sig tryk. Der er perioder, så kan vi godt have noget politi hver anden dag nærmest og så har vi perioder, hvor vi ikke har det i måske fem måneder og så kan det komme igen (...) jeg tror også, det kommer an på, hvem kommunen giver de her boliger til.*

- Kvinde, 39 år

# Beboere i de almene boligområder er mere bekymrede for tilstedeværelsen af specifikke grupper

Når københavnernes spørges, hvorvidt de er bekymrede for tilstedeværelsen af bestemte personer i deres nabolag, tegner der sig et mønster, hvor beboerne i de almene boliger i højere grad er bekymrede end beboerne i de andre boligformer. Figur 6 viser, at signifikant flere af beboerne i de almene boliger er bekymrede for tilstedeværelsen af rocker- og bandeaktivitet, misbrugere, psykisk syge og hjemløse samt unge, der hænger ud, end beboerne i de øvrige boligformer.

15 % af beboerne i de almene boliger angiver, at de i høj/meget høj grad er bekymrede for tilstedeværelsen af rocker- og bandeaktivitet i deres nabolag, mens det samme gør sig gældende for 11 % af beboerne i de øvrige boligformer. 14 % af beboerne i de almene boliger er bekymrede for misbrugere, hjemløse og/eller psykisk syge, hvilket er 5 procentpoint flere end beboerne i de øvrige boligformer. 13 % er bekymrede for unge, der hænger ud i deres nabolag sammenlignet med 8 % af beboerne i de øvrige boligformer.

Analysen viser samtidig, at bekymringen for tilstedeværelsen af alle tre grupper er signifikant større blandt beboerne i de udsatte boligområder end blandt beboerne i de almene boliger i ikke-udsatte boligområder.

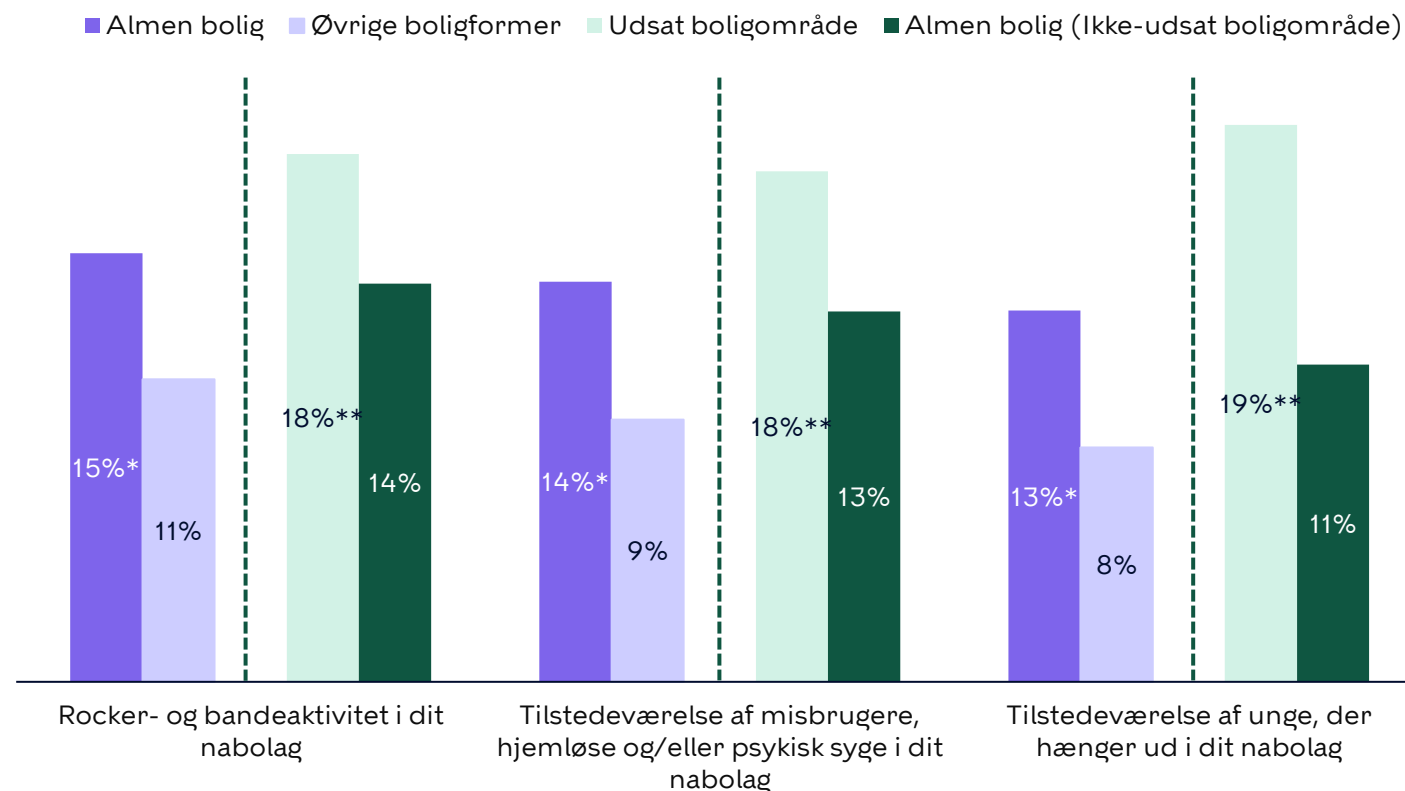
Forskellene er interessante ift. tryghed, fordi analyser viser, at bekymringen for gruppernes tilstedeværelse er forbundet med utryghed. Det gælder både rocker- og bandeaktivitet (som oftere finder sted i udsatte boligområder<sup>2</sup>) eller unge, der hænger ud i nabolaget<sup>3</sup>.

2: [Rockere og bander i Danmark og udsatte boligområder - Det Kriminalpræventive råd](#)

3: En undersøgelse af unges tryghed. Københavns Kommunes særanalyse 2025.

Data: København Kommunes Tryghedsundersøgelse 2024, 2025 og 2026. N(Almen bolig)=1547. N(Øvrige boligformer)= 7520. N(Almen bolig, Udsat boligområde)=342. N(Almen bolig, Ikke-udsat boligområde)=1205. Af figuren vises andelen, som har svaret 'I meget høj grad' eller 'I høj grad'. Respondenterne har også kunne svare 'I nogen grad', 'I mindre grad', 'Slet ikke' og 'Ved ikke' til spørgsmålene. \*= Forskellen mellem andelen af almene beboere og beboere i øvrige boligformer er statistisk signifikant på 95% -konfidensniveau. \*\*= Forskellen mellem andelen af almene beboere i udsatte og ikke udsatte boligområder er statistisk signifikant.

Figur 6: Bekymring for tilstedeværelsen af bestemte personer i deres nabolag, fordelt på boligform



# Flere af beboerne i de almene boligområder er bekymrede for at blive udsat for bestemte situationer i deres nabolag

I tryghedsundersøgelsen spørges respondenterne til deres bekymring for at blive udsat for bestemte situationer i deres nabolag. Figuren til højre viser, at beboerne i de almene boliger i højere grad end beboerne i de øvrige boligformer er bekymrede for at blive udsat for forskellige utryghedsskabende situationer i deres nabolag.

Figuren omfatter kun de situationer, hvor forskellen mellem beboerne i de almene boliger og beboerne i de øvrige boligformer er statistisk signifikant.

Beboerne i de almene boliger er særligt bekymrede for følgende situationer: Støjgener fra naboer og salg af euforiserende stoffer, som begge nævnes af 17 %. Det er 5 procentpoint flere end blandt beboerne i de øvrige boligformer. Derudover er beboerne i almene boliger også i højere grad bekymrede for at blive udsat for trusler eller ubehagelige tilråb (11 %), tyveri (10 %) samt vold og røveri (9 %). Beboerne i de udsatte boligområder er desuden signifikant mere bekymrede for salg af euforiserende stoffer, vold og røveri (markeret med \*\*) end beboere i ikke-udsatte almene boligområder.

Bekymringen for disse situationer kan påvirke beboernes hverdagsliv ved at begrænse, hvor beboerne har lyst til at færdes, og i hvilken grad de har mulighed for at undgå situationer, hvor de føler sig utrygge – både i hjemmet og i nærområdet.

Figur 7: Københavnernes bekymring for...

... at blive udsat for **bestemte situationer** i deres nabolag.

**Støjgener fra naboer**

**Salg af euforiserende stoffer (hash og narkotika) \*\***

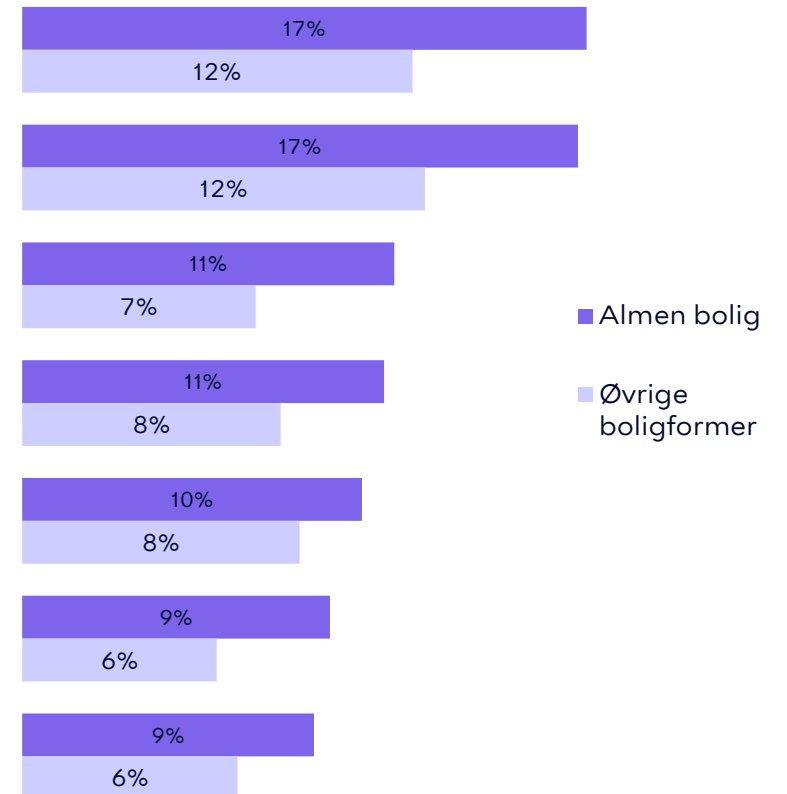
**Trusler**

**Chikane eller ubehagelige tilråb**

**Tyveri (andet end cykeltyveri)**

**Vold \*\***

**Røveri \*\***



Data: Københavns Kommunes Tryghedsundersøgelse 2024, 2025 og 2026. N(Almen bolig)=1547. N(Øvrige boligformer)= 7520. Af figuren vises andelen, som har svaret 'I meget høj grad' eller 'I høj grad'.

\*\*= Forskellen mellem andelen af almene beboere i udsatte og ikke-udsatte boligområder er statistisk signifikant på 95% -konfidensniveau.

# Beboerne i de almene boligområder påvirkes oftere af personfarlig kriminalitet, krænkende adfærd og trusler

I tryghedsundersøgelsen spørges der til, om københavnere har oplevet noget det forgangne år, der har fået dem til at tænke mere over, hvor og hvornår det er trygt at færdes i København. De borgere, som har oplevet noget, har efterfølgende fået et opfølgende åbent spørgsmål om, hvad der er sket. Besvarelsene er efterfølgende kodet i overordnede kategorier.

Beboerne i det almene peger signifikant oftere end beboerne i de øvrige boligformer på personfarlig kriminalitet (40 % mod 33 %), krænkende adfærd (17 % mod 12 %) samt trusler (8 % mod 5 %). For de øvrige forhold er forskellene mellem boligformerne ikke statistisk signifikante.

Resultaterne skal læses med det forbehold, at andelen kun omfatter de respondenter, som forinden har angivet, at der er sket noget, der har fået dem til at tænke mere over, hvor og hvornår det er trygt at færdes. Figuren bygger derfor på et mindre datagrundlag end den samlede undersøgelse.

Figur 8: Har borgeren oplevet en utryghedsskabende begivenhed? (almene beboere)



Data: Københavns Kommunes Tryghedsundersøgelse 2024, 2025 og 2026.

Figuren er lavet på baggrund af åbne besvarelser. N(Almen bolig)=409, N(Øvrige boligformer)=1856. De åbne besvarelser er kodet ud fra en stor sprogmodel (LLM). Figuren viser de 10 mest nævnte kategorier af begivenheder fra beboere i de almene boligområder.

# Rocker- og bandeaktivitet bliver særligt utryghedsskabende, når det kommer tæt på hverdagen

Flere beboere fortæller i interviewene, at kriminalitet ikke blot er noget, de hører om. Det er noget, de jævnligt oplever i eller tæt på boligområdet, fx på stier, parkeringspladser eller i gården, og det bliver dermed en del af deres hverdag. Flere beboere peger på, at personer med tilknytning til rocker- og bandemiljøet er vokset op i eller bor i området, hvilket også kan bidrage til oplevelsen af, at kriminaliteten er tæt på og nærværende i hverdagen. De konkrete hændelser skaber i sig selv utryghed for nogle, men utrygheden handler ikke udelukkende om kriminaliteten, men også om risikoen for at blive påvirket eller involveret i utrygge episoder.



## Uforudsigelighed, stofsalg og voldsepisoder skaber utryghed

Utrygheden handler ikke kun om tilstedeværelsen af rocker- og bandeaktivitet, i interviewene fortæller flere beboere, at de ikke ved, hvornår en konflikt kan eskalere, eller hvem den kan ramme. Flere beboere fortæller, at fx høje brag eller grupper af personer, der samler sig, skaber en oplevelse af, at "noget dumt" kan ske. Samtidig beskriver flere, hvordan synligt stofsalg i eller tæt ved boligområdet gør rocker- og bandeaktivitet mere nærværende. Denne utryghed forstærkes yderligere, når beboerne oplever eller hører om voldshændelser i området, fx skyderier, overfald og trusler, der gør risikoen mere virkelig og tydelig for beboerne.



## Beboerne ændrer adfærd i hverdagen

Utrygheden kommer til udtryk ved, at nogle beboere tilpasser deres adfærd og bevægelsesmønstre i hverdagen. Flere fortæller, at de holder ekstra øje med omgivelserne, vælger andre ruter og undgår at blande sig direkte, hvis de ser noget mistænkeligt for at mindske risikoen for ubehagelige episoder. Den type adfærd hænger sammen med fund fra tryghedsundersøgelsen fra 2025<sup>4</sup>, som peger på, at utrygge oplevelser ofte fører til ændret adfærd i hverdagen, fx ved at man undgår bestemte steder, tager særlige forholdsregler eller søger kontakt til andre for at føle sig mere tryk. På samme måde fortæller nogle beboere, at de bruger hinanden til at tale om, hvordan de i fællesskab kan håndtere de utryghedsskabende episoder.

Tilstedeværelsen af rocker- og bandeaktivitet har således betydning for beboernes hverdagsliv og bevægelsesfrihed i området.



"Men det er jo vildt at der kan holde en bil lige her **nede og jeg kan se dem i vinduet. Og det er hver dag der bliver solgt stoffer** og jeg tænker, hvordan kan det egentlig lade sig gøre? Altså politiet må vide det. Hvordan kan man blive ved med at gøre det?" - Kvinde, 43 år

"I stykket mellem det [peger ud af sit vindue] og det byggeri der længere nede. Der var han [hendes søn] næsten ved at komme i karambolage med nogle pushere, fordi de sælger ud af deres knallert, og den stod åben. Og så ville han [hendes søn] lukke den. (...) **Og så bliver han jo antastet af nogen, der sagde, at han ikke skulle røre deres ting, og at han ikke skulle komme der igen. Men vi bor her jo.**" - Kvinde, 39 år

"Men inden for de seneste år, synes jeg, der er sket et skift. Der er sket en del utrygge ting i området (...) **lige i bygningen ved siden af, var der nogle rockere, eller et bandeopgør eller et eller andet. Der blev i hvert fald skudt med maskingevær ind gennem vinduet.**" - Kvinde, 44 år

" (...) **når der er meget stofsalg, så er det jo noget, vi snakker om, hvordan vi skal håndtere. Der har det været meget sådan, at vi sådan set ikke synes, at det har gjort nogen forskel, når politiet kom.** Også fordi det er en umulig opgave. Altså hvis du gerne vil sælge stoffer, og stiller dig deroppe i den der blinde vej, så kan der ikke komme nogen politibil igennem alligevel. Altså, de har jo regnet den ud (...) Men at der er nogen, der stikker hovedet ind gennem bilvinduet, det er der jo ikke nogen, der opdager, udover os der bor her." - Mand, 29 år

## Uforudsigelig adfærd i mødet med udsatte grupper kan skabe utryghed

Som det fremgik af figur 6 på side 13, er beboerne i de almene boliger i højere grad bekymrede for tilstedeværelsen af misbrugere, hjemløse og/eller psykisk syge i nabolaget end beboerne i de øvrige boligformer. Det kan blandt andet hænge sammen med, at de almene boligområder i højere grad rummer borgere i udsatte positioner. I interviewene understreger flere beboere, at det ikke er tilstedeværelsen i sig selv, der opleves som utryghedsskabende, men det er den adfærd, der kan følge med og den kan være uforudsigelig, højlydt, grænseoverskridende eller potentielt voldelig. Utrygheden forstærkes af konkrete episoder, som beboerne oplever eller hører om.



### Synlig afvigelse eller påvirket adfærd

Nogle beboere fortæller, at det kan skabe utryghed at møde mennesker, der virker stærkt medicinerede eller tydeligt påvirkede. Det skyldes især, at adfærden kan være svær at aflæse, og at beboerne derfor bliver usikre på, hvordan personen vil reagere, eller om situationen kan ændre sig hurtigt.



### Højlydt adfærd

Råben, skrig og anden uro kan skabe utryghed. Det gælder både lyde fra personer i området og fra naboer, særligt i lydte boliger. Utrygheden opstår især, når lydene opleves som tegn på en konflikt eller en situation, der kan udvikle sig og få konsekvenser for de involverede eller for andre beboere i området.



### Voldelige eller grænseoverskridende episoder

Konkrete episoder med vold eller grænseoverskridende adfærd forstærker beboernes utryghed. Når beboere selv oplever sådanne hændelser, eller hører om dem fra andre, kan det gøre dem mere opmærksomme i hverdagen og få dem til at ændre adfærd for at undgå lignende situationer.

Det er således ikke tilstedeværelsen af psykisk syge, misbrugere eller hjemløse i sig selv, der skaber utryghed, men situationer hvor adfærden opleves som uforudsigelig, grænseoverskridende eller potentielt truende. Konkrete episoder og erfaringer gør samtidig utrygheden mere nærværende og påvirker, hvordan nogle beboere bruger og færdes i boligområdet.



*“Stien herude, det er det bosted, det psykiatriske bosted (...) og det her, er så deres vej, når de skal ud at handle, men også hvis de skal ned til akutmodtagelsen, som de nogle gange skal. Nogle gange bliver de fulgt af politiet, hvis de har nogle udfordringer, som de er udadreagerende med. Og de er ret stærkt medicineret, mange af dem (...) **De er ikke opsøgende på nogen måde, de er meget passive. Men det er bare utrygt at se de her mennesker, som er virkelig stærkt medicinerede.**”*  
- Mand, 47 år

*“Vi havde en på et tidspunkt, som var skizofren. **Han begyndte at råbe midt om natten, sådan pludseligt, og så brugte han to forskellige stemmer. Det var meget utrygt** for de nærmeste naboer.”* - Mand, 61 år

*“**Det er, hvis de drøner rundt og småslås og råber og skriger (...)** og de [hendes børnebørn] kunne godt blive lidt forskrækkede over, hvis der kom en fuld ind og ville dikke dikke lidt og snakke med en sød lille pige.”* - Kvinde, 75 år

*“Altså, det som jeg også tænker, at de har brug for hjælp. Altså, at sådan nogle mennesker skal faktisk slet ikke være i deres egen lejlighed. De skal ligesom være indlagt, eller de skal have noget hjælp. Altså, det kan jeg også være bekymret for. Fordi det handler jo ikke kun om mig. **Jeg kan da godt have det dårligt med, at der er en anden, der har det dårligt. Men altså, at de kan ligesom også være en trussel mod andre**”*  
- Kvinde, 39 år

# Når unge samles i grupper eller har en lyssky adfærd, kan det skabe utryghed

Flere af de interviewede beboere forbinder ikke unge i sig selv med utryghed. Utrygheden opstår især, når de unges adfærd opleves som uforudsigelig, grænseoverskridende eller forbundet med kriminalitet - særligt på fællesarealer i boligområdet. Samtidig fungerer fælles- og udearealer ofte som centrale opholds- og mødesteder i unges hverdagsliv, da pladsen kan være træng i de almene boliger.



## Nogle unges fremtoning og adfærd kan skabe utryghed

Flere beboere fortæller, at utryghed især opstår i situationer, hvor unge opholder sig i grupper, og deres adfærd opleves som svær at aflæse eller uforudsigelig.

Beboerne beskriver eksempelvis:

- Unge, der bevæger sig hurtigt og pludseligt skifter adfærd
- Højlydt eller intens adfærd, fx råb og skænderier
- Grupper, der fylder meget i rummet og tiltrækker opmærksomhed

Disse situationer opleves som utrygge, fordi det er uklart, hvad der foregår, og hvordan situationen kan udvikle sig. Utrygheden knytter sig dermed i høj grad til den uforudsigelighed, som de unges adfærd skaber.



## Det er mere utrygt, når det kommer tæt på beboernes hjem og hverdagsruter

Det bliver især udfordrende, når adfærden finder sted i områder helt tæt på beboernes hverdag, fx i kældre og gårde, men også når de skal bevæge sig til og fra deres hjem på stier og stationer. Her opleves nogle unges adfærd som noget, der påvirker beboernes mulighed for at færdes trygt i hverdagen. Det gælder særligt situationer, som nogle beboere forbinder med stofbrug eller kriminalitet, eller hvor de samme grupper opholder sig gentagne gange de samme steder.

Utrygheden knytter sig dermed ikke kun til konkrete hændelser, men også til en mere vedvarende oplevelse af, at skulle orientere sig ekstra opmærksomt i bestemte situationer eller områder i hverdagen for at undgå potentielt ubehagelige eller uforudsigelige episoder.



”Ja, altså, der er det der med, **når de har deres hætte godt op over hovedet, og ikke vil ses, og de agerer sådan hektisk herude.** Som om at de er på jagt eller på flugt. Altså det synes jeg skaber utryghed. (...) de kører også rigtig meget på, jeg ved ikke om det hedder en e-bike eller hvad det hedder, **sådan nogle elcykler, som er top tunede, som kan køre hjernedødt stærkt.** Det synes jeg også skaber utryghed.” - Mand, 47 år

”Nogle gange er **der nogle unge bandemedlemmer, som står nede ved cyklerne, eller går lige dernede foran, når man kommer ned for opgangen, og ryger hash og sådan noget.** Jeg blander mig ikke. Jeg går ikke hen og siger, lad være med det. Fordi jeg ved, at de ved, hvem min søn er.” - Kvinde, 43 år

”**Hvis man ser en stor gruppe komme, der råber og skriger** (...) Jeg bliver i hvert fald ikke utryg af sådan én... Jeg kan sagtens gå forbi et par stykker. (...) Mange gange har jeg oplevet, at de der 13, 14, 15-årige er meget værre end de ældre er. Fordi de er ligeglade, de kan ikke blive dømt. Politiet kommer og tager dem med hjem, og så er det det. Så de er ligeglade.” - Mand, 46 år

”Og især, da vi flyttede ind her, **der stod der rigtig mange unge hernede [i kælderen] og røg hash.** Så stod de inde bagerst og stod og røg, og åbenbart også pissede ud på gulvet ude foran, fordi de lige var der (...) Og så den anden gruppe, som jo særligt, lige da vi flyttede herover, var meget overrepræsenteret, det er lidt mindre nu, men de er her stadig, er unge indvandrere, **som grupperer sig sammen, og som har en meget provokerende og opsøgende, aggressiv adfærd**” - Kvinde, 39 år

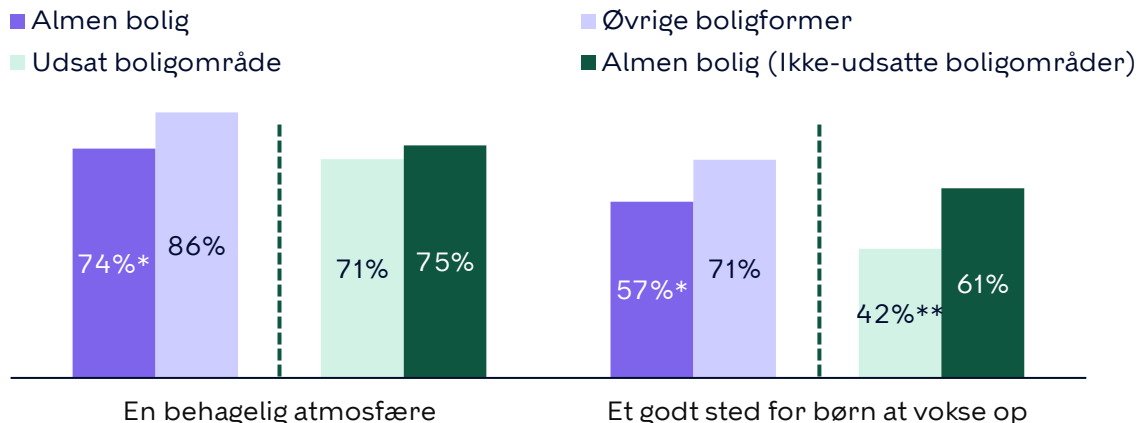
# Beboerne i de almene boligområder oplever i mindre grad, at deres nabolag er et godt sted for børn at vokse op

## Beboere i de almene boligområder vurderer deres nabolag mindre positivt end beboere i øvrige boligformer

I figur 9 ses det, at beboerne i de almene boliger er mellem 12-14 procentpoint mindre enige i, at nabolaget har en behagelig atmosfære, og at det er et godt sted for børn at vokse op, end beboerne i de øvrige boligformer. Forskellene er statistisk signifikante. Blandt beboerne i de almene boligområder er vurderingen af, om nabolaget er et godt sted for børn at vokse op, markant lavere i de udsatte boligområder. Forskellen mellem udsatte og ikke-udsatte boligområder er 19 procentpoint, og er statistisk signifikant. Resultaterne er væsentlige, fordi særundersøgelsen fra 2025 viser, at en behagelig atmosfære og oplevelsen af nabolaget som et godt sted for børn at vokse op hænger sammen med højere tryghed.

**Figur 9: Hvordan opleves nabolaget, fordelt på boligformer**

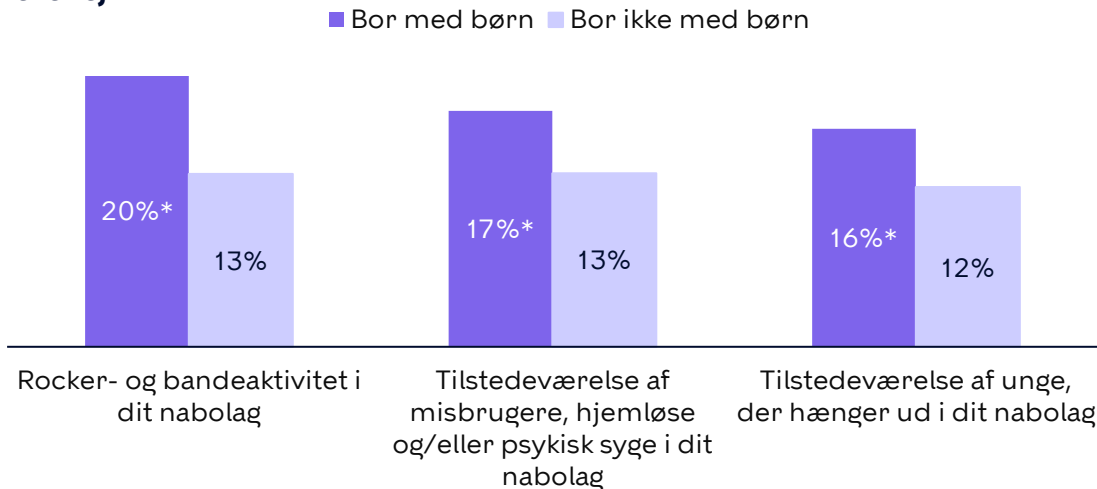
Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? Mit nabolag [er/./har ]



## Beboere med børn er mere bekymrede for tilstedeværelse af rocker- og bandeaktivitet, misbrugere og unge, der hænger ud i nabolaget

De beboere i de almene boliger, der bor med børn, er mere bekymrede for tilstedeværelsen af rocker- og bandeaktivitet, misbrugere og unge, der hænger ud i nabolaget, end beboere i almene boliger uden børn. Forskellene varierer fra 4 til 7 procentpoint og er statistisk signifikante. Det peger på, at hensynet til børn kan være med til at skærpe bekymringen for forhold i nabolaget, som opleves som potentielt utryghedsskabende.

**Figur 10: Beboerne i de almene boligens bekymring for tilstedeværelsen af bestemte personer i deres nabolag, fordelt på om man har hjemmeboende børn eller ej**



Data: København Kommunes Tryghedsundersøgelse 2024, 2025 og 2026. N(Almen bolig)=1547. N(Øvrige boligformer)= 7520. N(Almen bolig, Udsat boligområde)=342. N(Almen bolig, Ikke-udsat boligområde)=1205

\*= Forskellen mellem andelen af almene beboere og andelen af beboere i øvrige boligformer er statistisk signifikant på 95% -konfidensniveau.

\*\*= Forskellen mellem andelen af almene beboere i udsatte og ikke udsatte boligområder er statistisk signifikant på 95% -konfidensniveau

# Forældres tryghed i de almene boligområder handler især om, hvad deres børn kan blive mødt med i hverdagen

Interviewene peger på, at forældres utryghed i de almene boligområder i høj grad knytter sig til deres børn snarere end til dem selv. Bekymringen retter sig især mod, hvad børn og unge kan blive mødt med i området.

## Bekymring for, at børn bliver ofre for eller involveret i utrygge situationer

Utrygheden forstærkes, når konkrete episoder - fx vold eller åbenlys kriminalitet - gør truslen nærværende.

Forældre beskriver, at de blandt andet er bekymrede for:

- At deres børn udsættes for vold
- At deres børn bliver eksponeret for stofsalg
- At deres børn bliver rekrutteret til bandekriminalitet
- At deres børn bliver venner med andre børn i boligområdet, der har en kriminel løbebane og/eller utryghedsskabende adfærd

## Børns selvstændige færden bliver begrænset som følge af utrygheden

Et godt børneliv i de almene boligområder handler ikke kun om, hvorvidt der bor mange børn, men om hvorvidt området opleves som et sted, hvor børn kan færdes frit og lege trygt. Når forældrene oplever uro, kriminalitet eller psykisk ustabile personer med uforudsigelig adfærd i boligområdet, ændrer de deres hverdagspraksis. De følger deres børn til skole eller stationen, holder dem væk fra bestemte steder, og begrænser deres mulighed for at færdes alene. Utrygheden bliver dermed synlig ved, at børnenes frihed og bevægelsesrum indskrænkes i hverdagen. I interviewene fremstår det som et ideal for forældrene, at børn uden konstant voksenopsyn kan lege i gården og bevæge sig selvstændigt til og fra legepladsen, skolen, stationen og vennerne.

Forældrenes utryghed retter sig således især mod deres børns møder med psykisk ustabile personer, unge med opsøgende eller aggressiv adfærd og især personer forbundet med rocker- og bandeaktivitet. Når forældrene oplever at disse møder er sandsynlige, begrænser de deres børns og unges selvstændige færden.



“Og jeg ville også sætte mine børn mere fri end jeg gør. **Jeg synes ikke det er fedt at være en super restriktiv far**, men det oplever jeg lidt af at være nødt til at være for at kunne tage vare på dem. (...) Dem, som virker til at have gang i en eller anden form for kriminel løbebane, dem er jeg da bekymret for. **Og så er jeg jo bekymret for, om de pludselig en dag er pressede og gør et eller andet dumt i forhold til vores børn.**” – Mand, 47 år

“Og så har vi haft en psykisk syg mand inde i bygningen ved siden af, som både har overfaldet en familie fra min egen ejendom, slået børn (...) **Jeg har det sådan, at min datter skal ikke gå rundt her længere. Netop også fordi ham den psykisk syge mand overfaldt børnene.**” – Kvinde, 44 år

“Altså, jeg tænker meget over bystander effekten, og det her med, hvornår handler jeg på noget, og det føles naturligt for mig at sige fra, og **samtidig så har jeg måttet tøjle den refleks i mig, for at beskytte min søn, og for at beskytte vores tryghed, når vi bor her.**” – Kvinde, 43 år

“Begge mine drenge er blevet tilbudt stoffer på vej ned mod stationen. På en average tirsdag aften.” - Kvinde, 39 år

“Det er bandekonflikter [der skaber mest utryghed for mig]. Og deres rekruttering af unge i området. Det er jo ikke fordi, de sælger stoffer, det er ikke det, der bekymrer mig. Jo, hvis der er konflikter mellem dem. **Men i princippet er jeg ikke bange for, at der er nogen, der sælger kokain i en bil hernede. Det, der bekymrer mig, det er, hvad de gør ved området. Hvad de gør ved min søn.** Hvad de gør ved de andre unge mennesker i området.” – Kvinde, 43 år

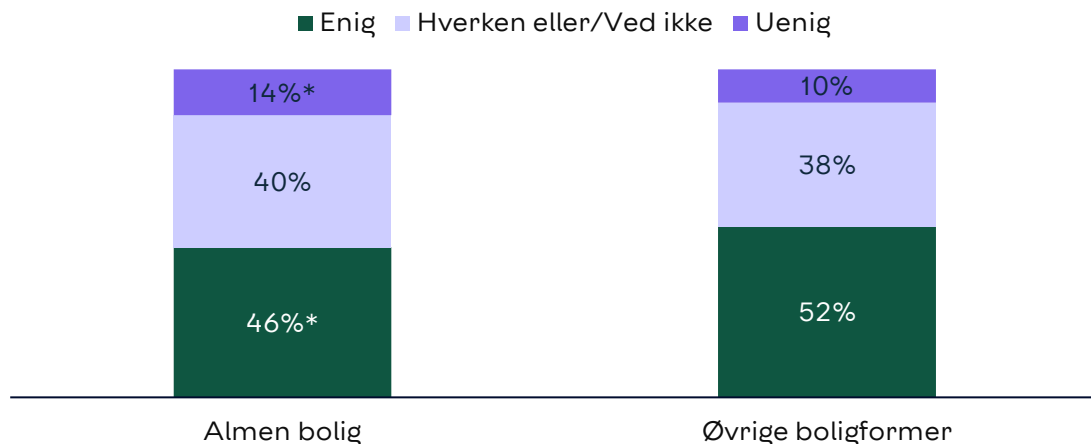
## Beboere i de almene boligområder har lavere tillid til, at de kan få hjælp fra deres naboer og fra myndigheder end beboere i de øvrige boligformer

### Tillid til personlig hjælp fra nabolaget

Der indgår to tillidsspørgsmål i tryghedsundersøgelsen. Det ene handler om tillid til personlig hjælp fra nabolaget og det andet om tillid til hjælp fra myndighederne. Figur 11 viser tillid til personlig hjælp fra nabolaget og spørgsmålet lyder: *Hvor enig er du i udsagnet "Hvis jeg skulle blive udsat for en kriminel handling i mit nabolag, vil jeg få hjælp af dem, der går forbi eller bor her i området"*.

46 % af beboerne i de almene boligområder er enige i udsagnet, mens det gælder 52 % af beboerne i de øvrige boligformer. 14 % af beboerne i de almene boligområder angiver, at de er uenige, mens 10 % af beboerne i de øvrige boligformer tilsvarende er uenige. Forskellene er statistisk signifikante. Særundersøgelsen fra 2025 viser, at tillid til hjælp fra naboer og myndigheder øger sandsynligheden for at føle sig tryk i sit nabolag.

**Figur 11: Tillid til personlig hjælp fra nabolaget opdelt efter boligform**

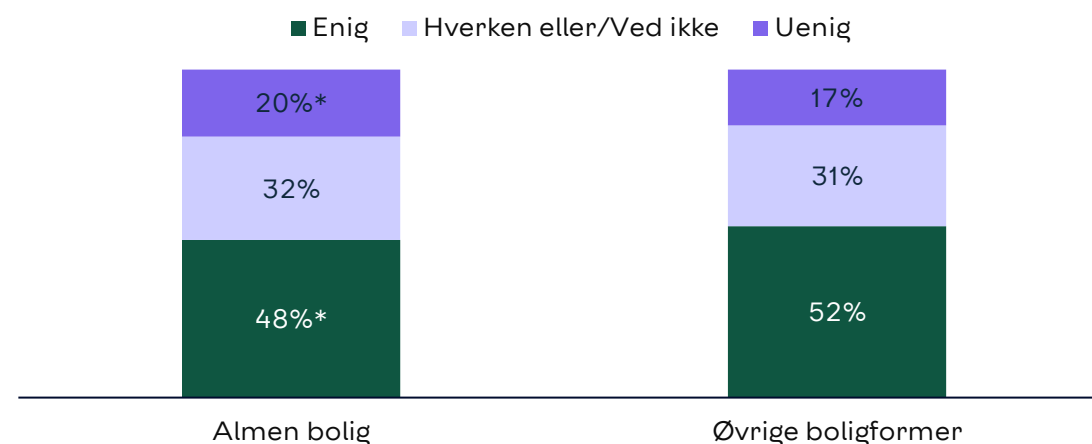


### Tillid til hjælp fra myndighederne

Figur 12 viser tillid til hjælp fra myndighederne og spørgsmålet lyder: *Hvor enig er du i udsagnet "Hvis jeg oplever gentagne problemer med utryghed i mit nabolag, har jeg tillid til, at myndighederne vil tage hånd om problemet"*.

48 % af beboerne i de almene boligområder er enige i udsagnet, mod 52 % af beboerne i de øvrige boligformer. 17 % af beboerne fra de øvrige boligformer er uenige i spørgsmålet, mens det samme gælder for 20 % af beboerne i de almene boligområder. Forskellene mellem grupperne er statistisk signifikante.

**Figur 12: Tillid til hjælp fra myndighederne opdelt efter boligform**



Data: København Kommunes Tryghedsundersøgelse 2024, 2025 og 2026. N(Almen bolig)=1547. N(Øvrige boligformer)= 7520.

\*= Forskellen mellem andelen af almene beboere og andelen af beboere i øvrige boligformer er statistisk signifikant på 95% -konfidensniveau.

# Det er typisk ikke tætte relationer, men et overordnet kendskab til naboer, der skaber tryghed

I interviewene fremhæver flere beboere, at tryghed ikke nødvendigvis forudsætter tætte naborelationer. Det afgørende er snarere oplevelsen af genkendelighed, gensidig opmærksomhed og visheden om, at man kan få hjælp eller støtte ved behov. Selv begrænset kontakt mellem naboer kan bidrage til en oplevelse af tryghed i hverdagen.



## Hilse-kultur og synligt fællesskab fremmer en overordnet tryghed

Flere beboere peger på at små hverdagsmøder, hvor man hilser eller udveksler et par ord, kan styrke oplevelsen af tryghed og fællesskab, også selvom det ikke resulterer i tætte relationer. I de almene boligområder, hvor nogle beboere opleves at have en uforudsigelig adfærd, får disse genkendelige hverdagsritualer en særlig betydning, fordi det kan fungere som tryghedsskabende aktiviteter. Omvendt peger andre beboere på, at de ikke ønsker at komme for tæt på deres naboer, fordi de risikerer at blive blandet ind i deres udfordringer. Afstand bliver dermed også en måde at undgå utrygge situationer.



## Kendskab, tillid og mulighed for hjælp styrker trygheden yderligere

Tryghed knytter sig også til et grundlæggende kendskab til naboer og en forventning om, at man i et vist omfang kan hjælpe hinanden. Det handler ikke nødvendigvis om tætte relationer, men om at vide, hvem de andre beboere er. Naboskabet bidrager til en oplevelse af, at andre er opmærksomme på én. Samtidig fremhæves det som tryghedsskabende at vide, hvem man kan søge hjælp hos i utrygge situationer, og at der findes muligheder for at handle sammen og få støtte, hvis noget opstår. Det gælder både uformel informationsdeling i hverdagen og mere organiserede initiativer som ringelister, der gør det muligt at reagere og søge hjælp. Det bidrager til en oplevelse af, at man ikke står alene, hvis der opstår utrygge situationer.

Samlet peger det på, at tryghed opstår i et samspil mellem synlighed i hverdagen og mere situationsbestemte interaktioner; hilsekulturen skaber en grundlæggende oplevelse af tryghed, mens kendskab og netværk muliggør handling, når utryghed opstår.



**“Når man kender folk, så passer man jo også lidt på hinanden. Det gør man automatisk. (...) Der har været knivstikkeri, og så har der været en skudepisode. Hvis der sker noget, så ved én det, og så snakker man”** – Mand, 46 år

**“Så der er jo nogen herude, som overhovedet ikke hjælper med noget som helst, som ikke rigtig gider at hilse, hvis man hilser på dem. Det skaber ikke tryghed for mig. Dem, som hilser, stopper op og snakker kort om ingenting, og er synlige, skaber tryghed.”** – Mand, 47 år

**“Og så har vi lavet en ringeliste, så hvis man føler sig utryg, og det ikke er i et tilfælde, hvor man selvfølgelig skal ringe 112 eller et eller andet, så kan man ringe videre på den der liste.”** – Kvinde, 44 år

**“Jeg er mindre udadvendt, altså jeg bliver mere indadvendt. Jeg hilser ikke, som jeg gør andre steder. Altså herinde i det her område, hvor jeg bor, der hilser jeg jo på vores naboer og sådan noget. (...) hvad der kommer af mennesker igennem den sti, vi har hernede, det er stort set kun hundeejere eller børnefamilier, jeg får hilst på. Andre har jeg slet ikke lyst til at gå i kontakt med. Jeg har simpelthen ikke lyst til at få en interaktion med nogen, som dybest set ikke har lyst til at blive set.”** – Mand, 47 år

**“Ja, men altså, jeg vil sige alt i alt, der er jeg ikke så tryk ved at være for venskabelig (...) Man ved jo ikke, hvilke udfordringer folk har. Så man ved jo heller ikke, om man kommer til at havne i en situation, som bliver ubehagelig. Så jeg tager lige nogle forholdsregler i forhold til det. (...) Men igen, man hilser jo på hinanden, hvis man ser hinanden.”** – Kvinde, 39 år

# Balancen i beboersammensætningen påvirker trygheden

I de gennemførte interviews fortæller flere beboere, at den utryghed, som kan opstå i de almene boligområder, ikke skyldes beboernes forskellighed i sig selv. Utryghed opstår derimod, når bestemte beboergrupper med utryghedsskabende adfærd koncentrerer sig i et omfang, hvor det bliver vanskeligt for området at opretholde tryghed i hverdagen.



## Balance i beboersammensætningen fremhæves som afgørende

I interviewene peger flere på, at utrygheden ikke knytter sig til bestemte grupper i sig selv, men opstår, når sammensætningen i området 'tipper', og der samles for mange beboere med utryghedsskabende adfærd samme sted. Som en beboer formulerer det: *"Der skal bare være balance i det"*. Beboerne fremhæver samtidig, at områdets størrelse har betydning, fordi belastninger i mindre almene boligområder bliver mere synlige og sværere for enkelte beboere at undgå, mens større områder i højere grad kan rumme forskellighed.



## Beboerne forbinder også forskellighed med mangfoldighed og plads til forskellige livssituationer

Det beskrives også som en kvalitet af nogle beboere, at de almene boligområder rummer forskellige typer mennesker og ikke kun én social gruppe. Forskellighed i sig selv opleves ikke som et problem, men fremhæves tværtimod af flere som noget positivt, fordi det bidrager til mangfoldighed og giver plads til forskellige livssituationer. Flere peger samtidig på, at det også er et ansvar, som nogen må være med til at løfte. Forskellighed bliver først et problem, når sammensætningen opleves som socialt skæv eller er for belastet.



## Manglende støtte kan forstærke oplevelsen af belastning

Flere beboere peger på, at der kan opstå udfordringer, når borgere med komplekse behov, fx psykisk sygdom, misbrug eller social udsathed, anvises til området, men hvor der efter beboernes oplevelse ikke følger tilstrækkelig støtte med. I disse situationer opleves det ikke som holdbart, da belastningerne i højere grad kommer til at påvirke de øvrige beboeres hverdag. Flere fremhæver i den forbindelse sociale viceværter som en central ressource, både forebyggende og i den konkrete håndtering af konflikter, når de opstår.



*"Men samtidig vil jeg sige, at de folk, der bor her, er jo lidt udsatte folk. Altså, det kan man jo se, og det kan man også fornemme. Altså det kan være fordi de har nogle udfordringer, det kan være misbrugere, det kan være folk, der ikke har det godt psykisk (...) det kan være alt muligt. Og det er både gamle og unge, der bor her. Men så har vi også enkelte familier, som virker mere raske og har et job osv. **Men størstedelen er folk, der har udfordringer - det kan godt gøre området utrygt.**" - Kvinde, 39 år*

*"Jeg synes, bare det der med, at der er plads til alle, og der ikke er nogen, der siger du kan ikke være her, så skal du væk. **Men bare det der med, at der er plads til alle, og der ikke er nogen, der siger, dem vil vi ikke have her. Det er det, der gør mig tryk. Altså der kan også blive for mange - der skal være balance i det.** (...) Hvis du har nogle der er psykisk syge, de kan også være her, men du skal ikke have for mange af dem, for de kan tage for meget af ens tid." - Mand, 62 år*

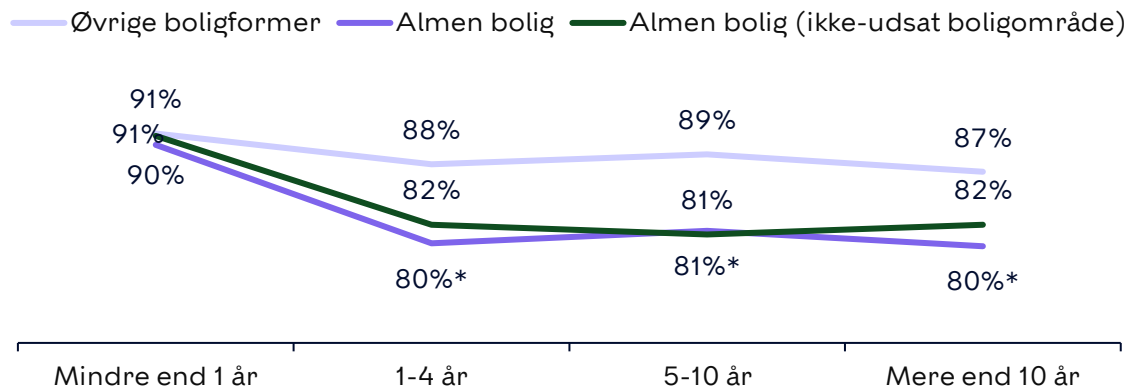
*"Jeg tror, at hvis man har de samme typer mennesker, så bliver det meget kedeligt. **Hvis det kun er socialt udsatte, der bor her, så kan det blive meget hårdt.** (...) Jeg synes jo, det er fedt, at der er en bydel, hvor der er nogen, der tager noget socialt ansvar." - Mand, 29 år*

# Beboere, som har boet længere tid i et alment boligområde, er mindre trygge

## Trygheden blandt beboere i det almene falder efter det første år

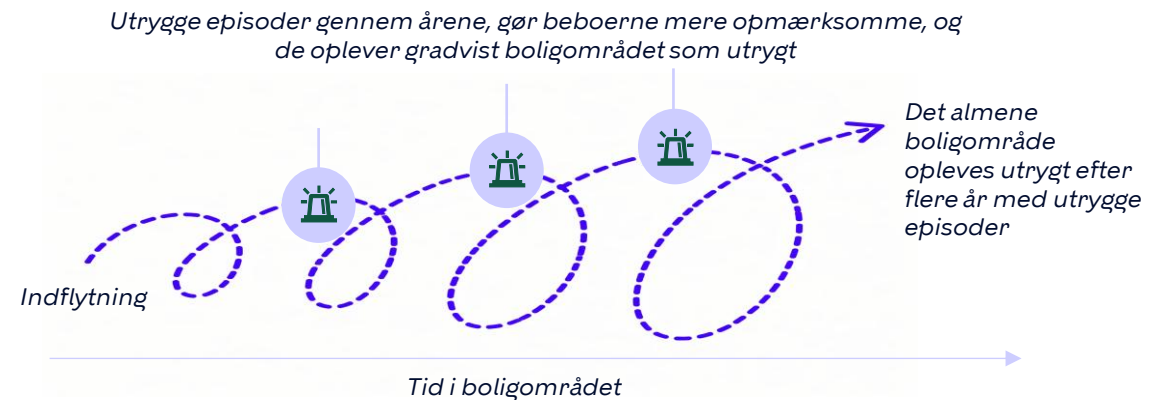
Der er ikke væsentlig forskel på, hvor længe beboerne i de almene boliger og i de øvrige boligformer har boet i deres nuværende bolig. Trygheden varierer dog, når boligformerne sammenlignes på tværs af bopælsvarighed. Figur 13 viser, at 90 % af beboerne i de almene boligområder, der har boet mindre end ét år i deres bolig, føler sig trygge, mens andelen af beboerne i de almene boligområder, der har boet længere i deres bolig, er omkring 80-81%. En tilsvarende fald i trygheden ses ikke for de øvrige boligformer. Forskellen mellem boligformerne er statistisk signifikant ved alle bopælsvarigheder, bortset fra beboere, der har boet i området i mindre end ét år. Tidligere undersøgelser viser, at ressourcestærke i højere grad fraflytter udsatte boligområder<sup>5</sup>, hvilket potentielt kan forklare faldet i tryghed over tid. Når udsatte boligområder ekskluderes fra analysen, ligger tryghedsniveauet blandt beboere i almene boligområder dog på nogenlunde samme niveau. Det indikerer, at det faldende tryghedsniveau ikke kun er drevet af de udsatte boligområder, men afspejler et generelt mønster blandt beboere i almene boliger, som ikke ses blandt beboerne i de øvrige boligformer.

Figur 13: Andele af trygge baseret på bopælsvarighed, fordelt på boligformer



## Gentagne utrygge episoder kan over tid præge den samlede oplevelse af området

Denne analyse kan ikke afklare, hvorvidt det høje tryghedsniveau blandt beboerne i de almene boliger, som har boet i området i under ét år, afspejler et generelt stigende tryghedsniveau i boligområdet, eller at de endnu ikke har boet der længe nok til at have oplevet utrygge situationer. Interviewene peger dog på, at utryghed for mange beboere opbygges over tid, fordi utrygge episoder ikke opleves isoleret, men bygger oven på tidligere erfaringer. Det kan bidrage til, at området gradvist opleves som mere utrygt.



De ting, som gør mig utryg, er nogle af de ret voldsomme ting, der har været; skudepisoder, forretninger der er sat ild til, eller folk, der vælter ind i en have med en kniv i ryggen (...) det er med til at gøre, at nogle af de andre ting, vi så ser, mennesker som bevæger sig lyssky igennem en eller anden stofforretning og sådan noget, er med til at skabe utrygheden, **fordi de i min verden bliver kædet sammen med nogle af de voldsomme ting, der sker. (...) Og nu har vi boet her i 10-11 år, og der er bare sket mange ting.**” – Mand, 47 år

Data: København Kommunes Tryghedsundersøgelse 2025 og 2026. N(Almen bolig)=1039. N(Øvrige boligformer)= 5202. Bemærk: Spørgsmålet er først stillet fra 2025, hvorfor størrelsen på N afviger fra andre analyser.

5: Københavns Kommune, Center for Byudvikling: Flyttemønstre fra de udsatte boligområder i Københavns Kommune, 2021: [Analyse: Flyttemønstre fra de udsatte boligområder i Københavns Kommune](#)

\*= Forskellen mellem andelen af almene beboere og andelen af beboere i øvrige boligformer er statistisk signifikant på 95% -konfidensniveau.

# Beboernes håndtering af utrygge situationer afhænger både af karakteren og af, hvorvidt der er tale om at forebygge utryghed eller reagere på den

Samlet set peger analysen på, at utryghed ikke knytter sig direkte til bestemte grupper, men til bestemte former for adfærd og de situationer, adfærden kan skabe. Fælles for de forskellige grupper er, at deres adfærd kan føre til uforudsigelige situationer, som gør det vanskeligt for beboerne at aflæse, hvad der potentielt kan komme til at ske. Utrygheden opstår især, når beboerne er bange for at en situation kan eskalere.

Beboernes håndtering varierer afhængigt af situationens karakter og af, om der er tale om forebyggelse eller reaktion. Figuren til højre illustrerer eksempler på disse handlemønstre.

### “Før” dækker over forebyggende strategier for utrygge situationer




Når beboerne taler om håndtering før en situation opstår, handler det især om at navigere hverdagen på måder, der mindsker risikoen for at blive involveret. Det kan forstås som forebyggende strategier, hvor beboerne søger overblik, forudsigelighed og handlemuligheder i deres nærområde.

### “Når/efter” dækker over strategier i akutte utryghedsskabende situationer

Når situationer opstår, ændrer håndteringen karakter. Her handler det i højere grad om at begrænse egen involvering, søge støtte hos naboerne eller aktivere formelle aktører, hvis situationen vurderes som tilstrækkelig alvorlig.

Håndteringen afhænger dermed af både situationens karakter og de ressourcer, beboerne oplever at have adgang til.

## Beboeres håndtering af uforudsigelige situationer

|                                     | INDIVIDUELT   | NABOSKAB   | FORMELT                                 |
|-------------------------------------|--|---|--|
| <b>Før situation opstår</b>         | <ul style="list-style-type: none"><li>• Undgå bestemte steder</li><li>• Vælge andre ruter</li><li>• Følge børn / blive fulgt</li><li>• Undgå for tætte relationer med naboer</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• Kendskab til få tillidsfulde relationer som kan kontaktes</li><li>• Bredt kendskab til beboere, som sikrer tryghed og kontrol</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• Viceværter som forebyggende indsats</li></ul>                                      |
| <b>Når situation opstår / efter</b> | <ul style="list-style-type: none"><li>• Undgå direkte involvering</li><li>• Konfrontere</li></ul>  | <ul style="list-style-type: none"><li>• Kontakt til naboer (Facebook-gruppe, ringeliste eller tættere relationer)</li></ul>   | <ul style="list-style-type: none"><li>• Kontakte politi</li><li>• Kontakte (social) vicevært / boligorganisation</li></ul> |



**Fysiske forhold, som har betydning for trygheden i de almene boligområder**

# Beboerne i de almene boligområder oplever i mindre grad end beboerne i de øvrige boligformer, at deres nabolag er pænt og velholdt, og at gadebelysningen er tilstrækkelig

## Fysiske forhold og deres betydning for trygheden i de almene boligområder

De fysiske forhold i et nabolag kan have betydning for trygheden, fordi tegn på manglende vedligeholdelse, forfald eller dårlig belysning sender signaler om graden af orden i området. Signaler om uorden kan bidrage til utryghed og øge risikoen for, at utryghedsskabende adfærd opstår.<sup>5</sup> Fysiske forhold som belysning, udearealernes udformning og områdets æstetiske fremtoning påvirker, hvor let beboerne kan orientere sig og blive set af andre, samt oplevelsen af omsorg for området og oplevelsen af at kunne få hjælp i utrygge situationer.<sup>6</sup> I tryghedsundersøgelsen spørges til både vedligehold og belysning i nabolaget, hvor man bor.



### Æstetik og vedligehold

Beboerne i de almene boligområder vurderer i højere grad, at facaderne er mindre vedligeholdte, og at området er mere præget af skrald/graffiti end beboerne i de øvrige boligformer. Forskellene er henholdsvis 9 og 4 procentpoint.

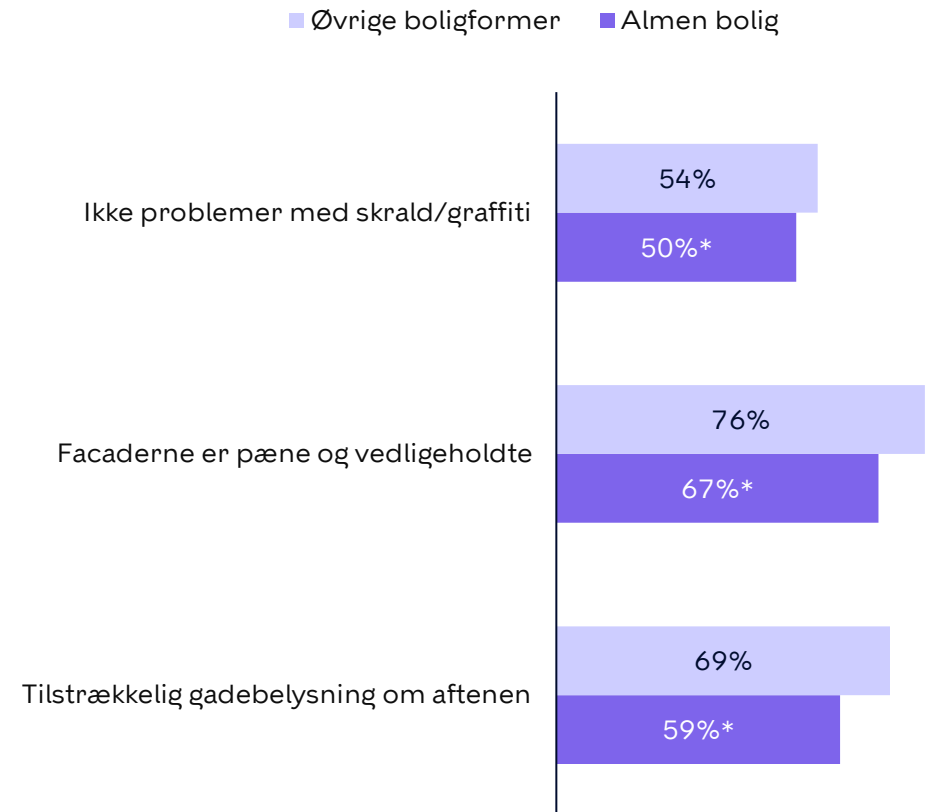


### Belysning og synlighed

Forskellen mellem beboerne i de almene boligområder og beboerne i de øvrige boligformers vurdering af deres nabolag er størst, når det drejer sig om andelen, der mener, at facaderne er pæne og vedligeholdte, og at der er tilstrækkelig gadebelysning om aftenen. 59 % vurderer gadebelysningen om aftenen i deres nabolag som tilstrækkelig, mens det gælder for 69 % af beboerne i de øvrige boligformer. Forskellen er statistisk signifikant.

Figur 14: Hvordan ser nabolaget ud? Fordelt på boligformer

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? Mit nabolag har...



5: Kelling & Wilson, 1982: Broken Windows: The police and neighborhood safety

6: Center for Boligsocial Udvikling - Tryghed i udsatte boligområder (2012): [1188807.pdf](#)

Data: København Kommunes Tryghedsundersøgelse 2024, 2025 og 2026. N(Almen bolig)=1547. N(Øvrige boligformer)= 7520.

Procentsatser kan afvige fra 100% grundet afrunding \*= Forskellen mellem andelen af almene beboere og andelen af beboere i øvrige boligformer er statistisk signifikant på 95% -konfidensniveau.

# Beboerne i de almene boligområder angiver flere utrygge steder i deres nabolag

## Beboerne i de almene boliger angiver flere steder som utrygge i deres nabolag

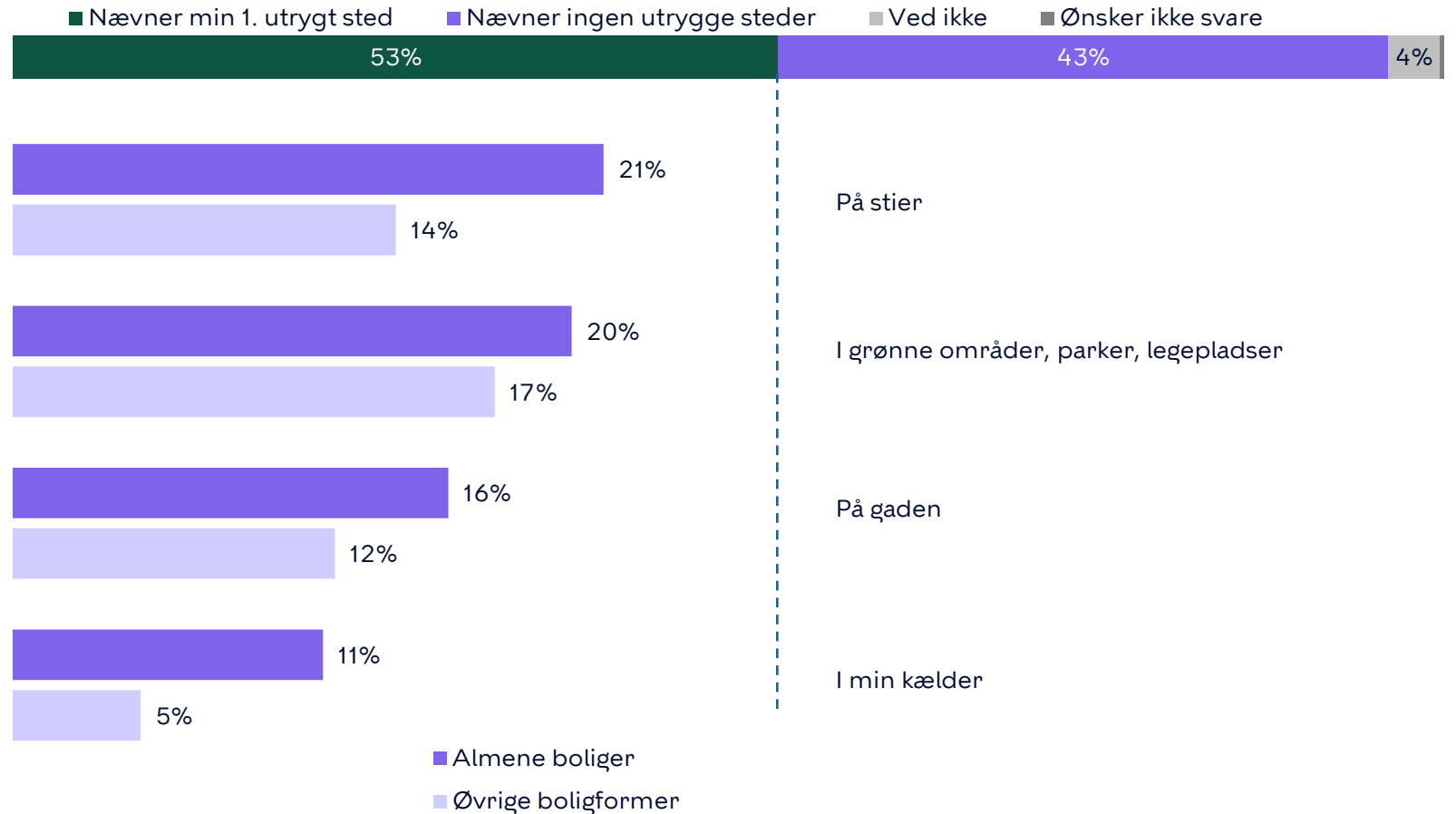
Beboerne i de almene boliger markerer flere steder i deres nabolag som utrygge sammenlignet med beboere i øvrige boligformer. I figuren til højre er kun medtaget de steder, hvor der er en signifikant forskel i resultaterne mellem beboerne i de almene boliger og beboerne i de øvrige boligformer.

Det ses, at udendørsarealer i form af stier, grønne områder og på gaden generelt vurderes at være mere utrygt blandt beboerne i de almene boligområder.

Forskellen mellem boligformerne er størst, når det gælder stier og kældre. 21 % af beboerne i de almene boligområder angiver stier som et utrygt sted mod 14 % af beboerne i øvrige boligformer. Tilsvarende oplever 11 % af beboerne i de almene boliger kælderen som utryg, mens det gælder 5 % blandt beboere i øvrige boligformer.

At netop disse steder opleves som mere utrygge, kan hænge sammen med de fysiske rammer i de almene boligområder. Her er der ofte flere stiforbindelser gennem området end i andre boligformer, som typisk har lukkede gårdtrum. Samtidig benytter flere af beboerne i de almene boliger sig af fællesfaciliteter såsom vaskekældre, fordi de ikke har egen vaskemaskine. Det kan bidrage til, at både stier og kældre fylder mere i beboernes hverdagsoplevelse af tryghed.

Figur 15: Særlige steder, der angives som utrygge



Data: København Kommunes Tryghedsundersøgelse 2024, 2025 og 2026. N(Almen bolig)=1547. N(Øvrige boligformer)= 7520.

# Beboerne forbinder velholdte fællesarealer med større tryghed, orden og omsorg for området

Som det blev beskrevet på side 27, har de fysiske omgivelser betydning for oplevelsen af tryghed<sup>7</sup>. I interviewene kommer det bl.a. til udtryk ved, at beboerne forbinder velholdte fællesarealer med en bedre og mere tryk atmosfære. Når områder fremstår ryddelige, vedligeholdte og tydeligt passet på, styrker det desuden oplevelsen af, at nogen tager ansvar for området. Omvendt kan skrald, rod og graffiti skabe en oplevelse af manglende hensyn og gøre utrygheden mere nærværende, særligt i områder præget af uro eller uforudsigelighed.



## Viceværter og gårdmænd spiller en central rolle gennem synlig vedligeholdelse

I de almene boligområder spiller viceværter, gårdmænd og ejendomsfunktionærer en vigtig rolle for flere af beboernes oplevelse af tryghed. Når fællesarealerne er vedligeholdt og pæne, sender det et tydeligt signal om, at nogen har ansvar for stedet, og at området bliver passet på, som giver en lyst til at opholde sig på fællesområderne og giver en følelse af tryghed.



## Graffiti opleves som et tegn på slid og manglende respekt for fælles omgivelser

Graffiti forbindes af nogle beboere med hærværk, og med at området ikke bliver passet godt nok på. Andre oplever det i højere grad som en irritation over manglende æstetik. Graffiti fremstår dermed ikke nødvendigvis som direkte utryghedsskabende, men som en del af en bredere oplevelse af slid, rod og manglende respekt for de fælles omgivelser. Én beboer nævner, at kunstnerisk udsmykning af væggene i deres indgangspartier forebygger graffiti, og bidrager med et pænere miljø, som man har lyst til at værne om.

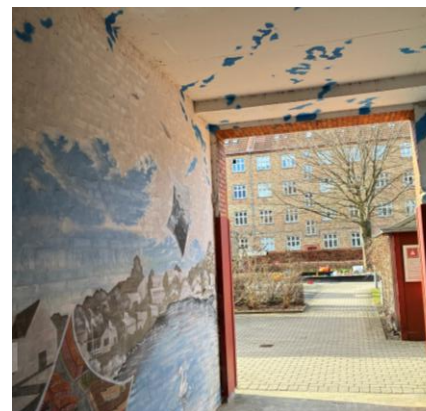


## Affald og rod skaber en oplevelse af manglende orden og kontrol

Når der flyder med affald i gårde, kældre og omkring affaldsområder, tolker flere af beboerne det som tegn på, at fællesrummene ikke vedligeholdes, eller er under opsyn. Det kan svække oplevelsen af tryghed. Samtidig kan bestemte former for affald skabe særlige associationer. Fx nævner en beboer, at efterladte lattergaspatroner forbindes med personer, der kan udvise uforudsigelig adfærd.



Skrald og rod skaber en dårlig atmosfære.



Vægmalerier som tiltag for at mindske graffiti i gårdindgange.



“Det var netop noget med at gøre det pænere med nogle træer rundt omkring og plantekasser. **Det synes jeg alt sammen hjælper på det behagelige og måske også trygheden, at det er pænt at se på.** (...) Der har vi nogle rigtig gode gårdmænd, der holder det ved lige og rydder op også.” - Kvinde, 75 år

“Ja [graffiti og lattergaspatroner] er utryghedsskabende. **Især lattergas-delen synes jeg er en udfordring, for der ligger virkelig mange.** (...) Jamen, det er at det er nogle mennesker, som man ikke ved, hvordan de reagerer. Og jeg synes, det er utrygt med tanken om, at de kan sætte sig ud i køretøj bagefter” - Mand, 47 år

“Der er malerier inde i porten for at undgå graffiti. Og det hjælper [på graffiti].” - Mand, 62 år

7: Center for Boligsocial Udvikling - Tryghed i udsatte boligområder (2012): [1188807.pdf](#)

Billede: Billederne er taget af Epinion i de almene boligområder under interviewene. Billederne er taget i to forskellige almene boligområder ved Kongens Enghave.

# Godt designet belysning og sigtbarhed skaber tryghed, mens blinde vinkler og dårligt udsyn kan skabe utryghed

Lys og synlighed har stor betydning for menneskers oplevelse af tryghed i det offentlige rum. Muligheden for at orientere sig, skabe overblik og aflæse omgivelserne kan bidrage til en følelse af tryghed og sikkerhed, mens mørke, afskærmede eller uoverskuelige områder lettere kan skabe utryghed. I de almene boligområder, hvor mange beboere færdes på fællesarealer, stisystemer og gennemgangsrum i hverdagen, får velovervejede belysning og udsyn derfor betydning for beboernes oplevelse af tryghed.



### Mørke og dårligt belyste steder gør det sværere at orientere sig

Flere beboere beskriver i interviewene, at utrygheden stiger, når de har svært ved at orientere sig, eller danne sig et overblik over hvem der opholder sig i området. Blinde vinkler, mørke stier og utilstrækkelig belysning gør det sværere at aflæse omgivelserne, og skaber usikkerhed om, hvad der kan gemme sig rundt om hjørnet. Særundersøgelsen fra 2023 peger på samme mekanisme: I områder med mange små, krogede stier bliver behovet for god belysning endnu større, fordi begrænset udsyn gør det vanskeligere at bevare overblikket, hvilket øger ens opfattelse af at være i en udsat position.<sup>8</sup>



### Mørke steder forbindes med lyssky aktiviteter

Flere af de interviewede beboere peger på, at personer med utryghedsskabende adfærd ofte søger mennesketomme steder med begrænset udsyn og svag belysning i de almene boligområder – fx små stier, åbne gårdrum og blinde veje. Beboerne oplever, at personer, der ikke ønsker at blive set, søger mod disse områder for at opholde sig eller for at sælge stoffer. Når personer opholder sig i mørke og afskærmede områder og signalerer, at de ikke vil ses, kan det skabe usikkerhed om både deres adfærd og intentioner – og dermed forstærke utrygheden.



### Velovervejede belysning skaber tryghed

Åbne pladser og bedre belysning gør det lettere at se og blive set, hvilket opleves som tryghedsskabende. Flere beboere påpeger desuden på, at mørke steder ofte mister deres funktion som opholdssted for personer med utryghedsskabende adfærd, når der kommer bedre og mere lys i områderne.



“Ja, det jeg synes faktisk, der er [mørkt omkring boligområdet]. Også fordi, at det er kun et år siden, vi havde det indbrud [i vaskekælderen] og det var sådan midt om natten, der skete. (...). **Jeg tror bare at lys betyder rigtig meget. Altså vi har fået noget belysning på vejen derhen [til vaskekælderen], (...) men det er jo meget dæmpet belysning, vi har.** Men i selve vaskekælderen, der er det lidt mere okay at være i. Men det er igen mere vejen derhen tror jeg, der gør det utrygt.” – Kvinde, 39 år

“Men det gør de ikke, fordi der er lys. **De holder sig der, hvor der er mørkt. Fordi de vil ikke ses.** Fordi hvis de er, der hvor der er lyst, så afslører de sig selv. Og det gør de jo ikke, når der er mørkt, og de har mørkt tøj på, ser man dem ikke, så er de mere usynlige.” – Mand, 62 år

“Jo mere lyst der er, altså, det skal ikke være sådan, at det generer folk inde i stuer og sådan noget. **Men jo mere lyst der er, jo mindre sker der også.** Fordi de vil jo ikke have, at der er lyst, så kan man jo se dem. Det er desværre nogle gamle lamper, der sidder der.. Jeg har en siddende lige ude foran. Hvis ikke der er mørklægningsgardiner, så er der helt lyst. **Og der kunne man godt tænke sig nogle af de der nye LED**” – Mand, 57 år

8: En undersøgelse af belysning og tryghed i aften- og nattetimerne. Københavns Kommunes særanalyse 2023.

# Når lyde fra utryghedsskabende situationer trænger ind i hjemmet, bliver utrygheden mere nærværende og svær at afskærme sig fra

## Lydte boliger gør det svært at skærme sig fra naboers adfærd

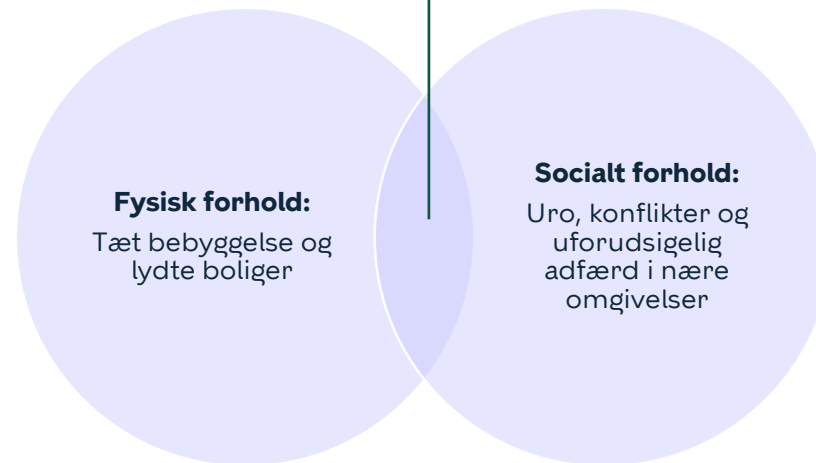
I de almene boligområder med tynde vægge eller lydt byggeri bliver naboers støj mere nærværende for flere af de interviewede beboere. Når råben eller uro trænger ind i boligen, flytter utrygheden helt ind i hjemmet. En beboer beskriver fx ejendommen som "meget lyd", og fortæller, at støj fra naboer kan høres både ved siden af og længere væk i opgangen.

## Støj i etagebyggeri er ikke et afgrænset fænomen eller problem udelukkende i de almene boliger?

Støjen bliver dog særligt utryghedsskabende, når den hænger sammen med utilregnelig eller grænseoverskridende adfærd. For flere af beboerne er det nemlig ikke støj alene, der skaber utryghed, men støj fra naboer, der opleves som psykisk ustabile, aggressive eller svære at aflæse. Flere beboere beskriver, at lyde i opgangen, særligt på tidspunkter, hvor der normalt er ro, kan opleves utryghedsskabende. Det gør det svært at afkode, hvad der foregår på fællesarealer, og kan skabe usikkerhed i forhold til, hvad lydene dækker over.

Andre nævner også, at "råben og skrigen" i sig selv kan virke utryghedsskabende, hvis de ikke ved, hvad der foregår, eller om der er et skænderi, der er ved at eskalere.

Støj bliver utrygt når utryghedsskabende situationer eller adfærd kommer helt ind i hjemmet



"Men så har vi også haft en kvinde, som har været syg, men som også gik rundt midt om natten i opgangen, og hun gik så med stok, og **nogle gange, så kunne hun godt ramme døren, altså min dør, midt om natten**, når hun gik op ad noget af de trapper (...) Det var jo heller ikke trygt, for nogle gange kan jeg godt, hvis jeg føler, at der er nogen, der kommer for tæt på min dør, der kan jeg godt blive utrygt i min egen lejlighed. (...) Så hun prøvede at undskylde mig for det og det gjorde mig faktisk okay tryk. Fordi så vidste jeg jo godt, at det var hende, og at hun heller ikke prøvede på noget." - Kvinde, 39 år

"Der bor jo en kriminel, altså med hans mor, som vi har mange problemer med. (...) **Jeg har oplevet en gang, hvor jeg var tæt på at ringe efter politiet, fordi jeg tænkte, at nu gik det galt deroppe**, men ellers er det bare lidt skænderier." - Mand, 46 år

"Der er flere folk, der flytter, fordi de er utilpasse med, at der er den her larm, at det påvirker dem for meget. **Man går i sådan en utryghed. Hvornår starter det igen? Hvor længe varer det?**" - Mand, 61 år

# Utryghed i kældre opstår, når beboerne mangler overblik over, hvem der opholder sig der, og hvad der foregår

## Utryghed i kældre opstår især, når det er uklart, hvem der opholder sig der, og hvad der foregår

Som det fremgik af figur 15 på side 28, angiver beboerne i de almene boliger oftere kældre som et utrygt sted sammenlignet med beboere i øvrige boligformer. I de almene boligområder fungerer kældre typisk som fælles- og praktiske rum til opbevaring, tøjvask og cykelparkering.

For nogle beboere opleves kælderen som utryg, fordi det ofte er uklart, hvem der opholder sig der, og hvad de foretager sig – både når det gælder uvedkommende og andre beboere. Utrygheden viser sig ved, at beboere bliver mere opmærksomme på deres omgivelser, og nogle undgår derfor kælderen alene eller på bestemte tidspunkter. Utrygheden handler dermed ikke kun om konkrete hændelser, men også om en mere vedvarende usikkerhed om, hvem man kan møde, og hvad der kan ske i situationen.

### Tryk kældrer

- Aflåst og adgangsbegrænset
- Oplyst
- Overskuelig
- Vedligeholdet
- Bruges til praktiske formål

### Utryk kældrer

- Uvedkommende får adgang
- Mørk
- Lange gange
- Blinde vinkler og mørke kroge
- Spor af aktivitet og svineri
- Bruges til ophold



**“Der stod der rigtig mange unge hernede og røg hash. (...) Deres skodder blev skubbet ind under vores dør, fordi så var det ikke så obvious, og jeg ved ikke hvorfor. På et tidspunkt brød de ind i vores kælderrum også, men de tog ikke noget af det. Jeg tror, det var for at vise, at de kunne få låsen op med ingenting. (...) Det blev sådan en angst. Jeg har ellers aldrig været ængstelig med sådan noget. (...) Det er ikke fordi, jeg har det svært med mørke på den måde, men jeg kunne godt mærke, at når jeg kom rundt og ned ad gangen her. Nu er der en lysensor, så hvis der var helt mørkt her, så betød det jo bare, at der ikke var nogen her. Men det var faktisk værre jo, hvis der så var lys nede i den her ende, og jeg kunne høre nogen hernede”** – Kvinde, 39 år

Beboere fremhæver især disse tryghedsskabende indsatser, der bidrager til deres tryghed:



### Aflåse kælderrum

Beboere beskriver, at låse med nøgle, og især nøglechips, hjælper til at sikre, at der ikke kommer udefrakommende ind i kælderrum, og det hjælper som oftest på de udfordringer, der er.



### Automatiske lysensorer

Belysning spiller en dobbelt rolle: Den kan øge trygheden ved at skabe overblik, men kan også skabe utryghed, hvis det afslører aktivitet i rummet.

# Gårdområder føles tryggere, når de er lukkede, overskuelige, præget af liv og "øjne på gaden"

## Gårdens åbenhed og overskuelighed har betydning for trygheden

Flere beboere fremhæver, at lukkede eller afgrænsede gårde opleves tryggere, blandt andet fordi de begrænser adgang for uvedkommende\*. Samtidig peger flere på, at åbne gårdrum og opholdsarealer også kan fungere godt, når der er aktivitet, synlighed og overskuelighed. Overordnet peger interviewene på, at åbne områder lettere kan opleves som utrygge, hvis det er uklart, hvem der opholder sig der, og hvad områderne bruges til.



### Udefrakommende kan påvirke æstetik og orden i gårdområdet

Flere beboere fortæller, at svineri, rod og manglende oprydning er faktorer, som svækker oplevelsen af trivsel og tryghed i deres boligområde. For eksempel hvis udefrakommende roder i skraldespande, efterlader rod eller bruger gården uden at tage ansvar. En mand fortæller, at hjemløse ofte søger ly og overnatter i kroge af deres åbne gård, og i den forbindelse efterlader afføring, som er "super ærgerligt at komme ned til".



### Åbne gårdrum kan gøre det sværere at skabe trygge rammer

Åbne gårde kan opleves som utrygge på flere måder. Flere peger dels på, at den åbne adgang muliggør ophold for uvedkommende, herunder personer med utryghedsskabende adfærd. Derudover fremhæver især børnefamilier en bekymring for børns sikkerhed, idet den manglende afgrænsning gør det lettere for børn at bevæge sig ud af gården, eksempelvis mod trafikerede veje med begrænset skiltning.



### Tryghed styrkes af udsyn og social synlighed

Flere beboere nævner, at når gården er overskuelig, og når beboere kan se ud til gården fra vinduer og altaner opleves området som mere trygt. Det nævnes, at altaner styrker dette opsyn, da flere opholder sig privat på sin altan frem for fællesarealerne. Det understøttes også af anden litteratur, hvor "øjne på gaden" fremhæves som en central tryghedsfaktor<sup>10</sup>, fordi synlighed og uformel overvågning kan øge oplevelsen af tryghed i boligområder.



**"Gården er lukket, så der ikke er nogen, der bare kan komme ind. Da min datter var mindre, kunne jeg trygt lade hende lege derude uden at bekymre mig om, hvor hun gik hen, og det var virkelig rart."** - Mand, 46 år

*"Ja, altså lige nu er det jo fordi, at der sker, der har været sådan en episode lige oppe af, hvor jeg bor. **Og så er det åbent, så vi kan ikke selv bestemme, hvem der kommer ind.** Så selvom alting er pænt herude, det er jo ligegyldigt, hvis der ikke er trygt."* - Kvinde, 44 år

*"Nu er der nogle bestemte typer, de står jo uden for porten. Og når jeg går igennem, og hvis den ikke lukker hurtigt nok, så går de ind"* - Mand, 46 år

*"Vores gårdeområde derude har en ret åbent plads, og hvor der er masser, der kan kigge ud på den plads. **Det gør, at jeg føler mig tryk, at man kan blive set derude,** hvis der skulle opstå et eller andet."* - Mand, 47 år

*"Det skabte alligevel tryghed, at vi fik lås på porten og lås i gården også. **Det er det der med, at du ikke får folk, der bare går ind i gården"** - Mand, 62 år*

\* Det kan ikke fastslås, om åbne gårdrum er mere udbredte i almene boligområder end i øvrige boligformer.

10: Scherg, Rune Holst - Kriminalpræventiv og utryghedsforebyggende miljø- og byplanlægning (2013): [sbi-2013-27.pdf](#)

# Manglende beboerlokaler eller attraktive udearealer vanskeliggør naboskabet

## Fællesarealer kan skabe tryghed og understøtte relationer mellem beboere

I interviewene peger flere beboere på, at beboerlokaler, gårdtrum og andre uformelle mødesteder kan styrke trygheden ved at gøre det lettere at lære naboer at kende og skabe hverdagskontakt. Litteraturen peger tilsvarende på, at det byggede miljø ikke i sig selv skaber fællesskab, men kan understøtte ophold, der skaber mulighed for hverdagslige møder og sociale relationer<sup>11</sup>.



## Fællesarealer kan sætte rammen for kontakt og aktiviteter

Flere beboere beskriver, at beboerlokaler og udearealer som fx gården kan skabe rammer for kontakt og aktiviteter. Det opleves som positivt, når de bruges til uformelle møder eller fælles arrangementer som sommerfester eller fællesspisning. Samtidig peger flere på, at det kan være svært at opbygge relationer, hvis der mangler steder at mødes. Nogle oplever fx, at aktiviteter bliver sæson- og vejrafhængige uden indendørs faciliteter, eller at eksisterende rum primært appellerer til bestemte grupper som fx børnefamilier, hvilket begrænser brugen blandt de andre beboere.



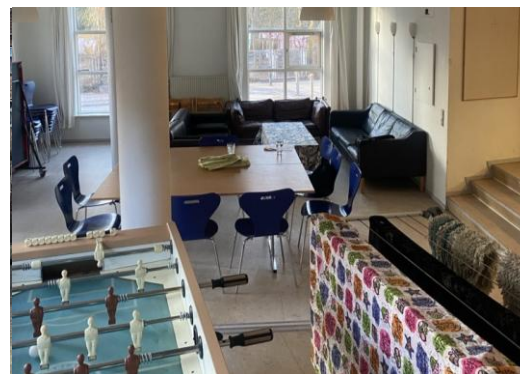
## Fællesskab opstår ikke automatisk, bare fordi der er fællesarealer

Interviewene peger på, at fællesskab ikke opstår alene, fordi faciliteterne er til stede. Den tryghedsskabende effekt opstår først, når de bruges, og når nogen tager initiativ til aktiviteter, der opleves som relevante for beboerne.

Dette udfordres dog af flere forhold:

- Det kan være vanskeligt at engagere naboer
- Aktiviteter er ofte sårbare, hvis de bæres af få personer
- Det er ikke altid klart hvilke aktiviteter eller tiltag, der efterspørges
- Beboere har forskellige ønsker til graden af social kontakt

Samlet peger det på, at fællesrum kun i begrænset omfang skaber tryghed i sig selv. Den tryghedsskabende effekt afhænger af, om de bruges og opleves som relevante, hvilket i praksis kan være vanskeligt at realisere uden indsigt i beboernes behov.



Beboerlokale skaber et samlepunkt med mulighed for fælles aktiviteter



Plantekasser bidrager til fællesprojekter og en god atmosfære



" (...) jeg ved ikke, om de [unge i ejendommen] ikke gider eller ikke interesserer sig i at gå til generalforsamling. Altså, man mangler nogle ideer til, hvordan man kan gøre gården bedre. Og vi prøver f.eks. med at have sådan et festudvalg, men der er kun 5-6 stykker, og så dør det ud. (...) **Fordi vi har faktisk en sund økonomi i denne her ejendom, så der er mulighed for at gøre nogle ting, men der mangler nogle... Der mangler bare nogle, der har idéerne til at komme med noget.**"  
- Mand, 62 år

"**Altså legepladsen derude er ligesom hjertet eller magneten for alt aktivitet derude.** Og idet at vi selv skal vedligeholde legepladsen og legeredskaber og græs og sådan nogle ting derude, så er det at passe på tingene og pleje tingene, det er, at der er noget fællesskab omkring. - Mand, 47 år

11: Renovering af almene boligområder – Evaluering af fysiske og sociale renoveringer, Aalborg Universitet 2025: [BUILD RAPPORT publicering.pdf](#)

Billede: Billederne er taget af Epinion i de almene boligområder under interviewene. Det øverste billede er taget i et alment boligområde ved Indre Nørrebro, mens det nederste er taget på Christianshavn.

# Trygheden formes også af stederne omkring boligen - og af hvem de tiltrækker

## Ændringer i bylivet kan styrke trygheden, når de skaber mere liv

Det omkringliggende byrum har stor betydning for beboernes oplevelse af tryghed, når de bevæger sig uden for deres bolig. Flere beboere fremhæver ændringer i bylivet og byfornyelse som tryghedsskabende, især når det skaber positivt liv, aktivitet og åbenhed i området. Samtidig peger beboerne på, at byfornyelse ikke i sig selv er tilstrækkelig: Hvis områder fremstår tomme, ufærdige eller uden en tydelig funktion, kan de i stedet skabe utryghed og tiltrække ophold eller adfærd, som opleves som utryghedsskabende.



### Når nye funktioner skaber positivt liv og bevægelse, styrkes trygheden

En beboer beskriver, hvordan et tidligere utrygt område med en mørk tunnel og en kiosk, er blevet forandret gennem nybyggeri og etableringen af et supermarked. Hvor området tidligere blev oplevet som præget af uro og kriminalitet, fungerer det i dag som et lokalt samlingspunkt med hverdagsaktivitet. Ifølge beboeren har det bidraget til mere liv og en højere grad af tryghed i området.



### Ændringer i bylivet kan tiltrække et andet publikum og ændre stemningen

I en almen boligkarré er et erhvervslokale blevet udlejet til en vinbar, hvilket har bidraget til mere positiv aktivitet. Beboeren beskriver, hvordan området tidligere var præget af værtshuse, der tiltrak mange berusede personer. Med det nye byliv som vinbaren, samt caféer og specialforretninger i nærområdet, tiltrækkes i dag et andet publikum. Beboeren fortæller, at det har ændret områdets stemning og mindsket forekomsten af utryghedsskabende adfærd.



### Når funktioner ikke fungerer, ændres brugen, hvilket kan skabe utryghed

En beboer beskriver den nærliggende skatepark som et eksempel på en byfornyelse med gode intentioner, men med dårlig udførelse. Fordi asfalt og ramper ifølge beboeren ikke fungerer til skating, bliver parken ikke brugt af de skatere, den var tiltænkt. I stedet bruges området som opholdssted af folk, der ryger joints og sælger hash, hvilket beboeren kobler til, at stedet ligger lidt afsides, og ikke fungerer godt nok som aktivt samlingspunkt for skatere.



Eksempel: Ændring i bylivet fra værtshus til vinbar forandrer ophold og aktivitet i området



“Det var knudepunktet, da vi flyttede herud til alt, hvad der hed ballade og sådan noget. (...) At skulle igennem den tunnel, det var pænt mørkt (...) Førhen var samlingspunktet kiosken, og det var for dem der kedede sig, og ingen turde gå derned. **Og nu er det jo vores allesammens, det her, på en eller anden måde.**” - Mand, 54 år

“Du ser ikke så mange fulde mennesker, som jeg gjorde dengang, da jeg var herude, da jeg flyttede herud. **Jeg ser ikke så mange fulde, men der lå jo også værtshus derhenne, der lå værtshus der, der lå værtshus derhenne, der lå værtshus alle steder herude. Det var det, der lå, og nu ligger der nogle andre ting, der tiltrækker noget andet.**” - Mand, 62 år

“(...) gode faciliteter aktiverer børn og unge positivt. (...). Stedet [skate parken] er ikke appellerende, og de nuværende ramper og kanter fungerer ikke optimalt. **Når stedet ikke tiltrækker skaterne, så overtages det af andre typer, og det bliver ikke et samlingssted, som det oprindeligt var tænkt.**” - Kvinde, 37 år

# Fire centrale områder, som kan fungere som løftestang i arbejdet med tryghed i de almene boligområder



## Forskel i tryghedsudfordringer mellem boligområder

Trygheden varierer mellem de forskellige boligformer. Trygheden er højest for beboere i de øvrige boligformer, dernæst beboerne i de almene boligområder generelt og til sidst de beboere, der bor i udsatte boligområder. Beboerne i de udsatte boligområder, er også den gruppe, som er mest bekymrede for tilstedeværelse af rocker- og bandeaktivitet, tilstedeværelsen af misbrugere og mennesker med psykisk sygdom samt unge, der hænger ud i boligområdet. Analysen indikerer samlet set, at beboerne i de udsatte boligområder er hårdest ramt af tryghedsudfordringer.



## Fysiske omgivelser som rammevilkår for tryghed

Tryghed i et boligområde formes ikke kun af, hvem der bor i området, men også af udformningen af de fysiske omgivelser i området, som enten kan understøtte eller udfordre trygheden. De fysiske rammer har betydning for, hvem der opholder sig i området, men også hvordan området opleves af beboerne. Velholdte og overskuelige fællesarealer, der har områder til tydelige formål, opleves som tryghedsskabende. Godt designet lys, ryddelige omgivelser og klare adgangsforhold gør det lettere at orientere sig og aflæse, hvad der foregår.



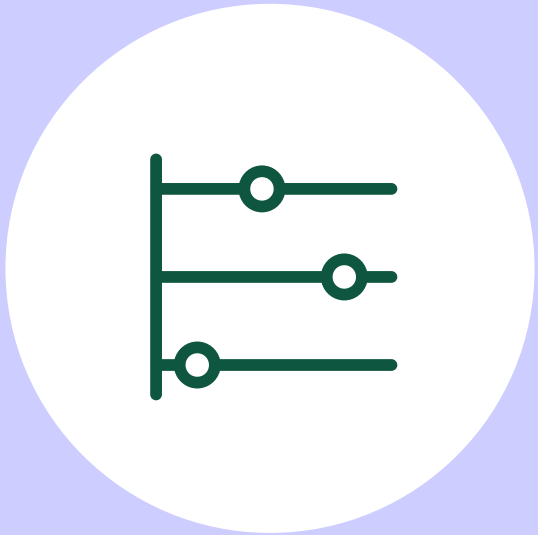
## Godt naboskab og nogen at gå til forebygger utryghed

Relationer, genkendelighed og oplevelsen af, at man har nogen at gå til ved behov fremhæves vigtigt i forhold til at understøtte en oplevelse af tryghed. Det gælder både naboskab og mere formaliserede kontakter som fx sociale viceværter. Hilsekultur og genkendelighed kan skabe en grundlæggende oplevelse af tryghed, mens kendskab, netværk og adgang til formelle aktører bliver vigtige, når situationen kræver handling. Analysen indikerer dermed, at lokale relationer er en vigtig forudsætning for tryghed, og at understøttelse af disse relationer kan fungere som en løftestang i områder præget af utrygge episoder.



## Hverdagsliv, aktivitet og brug af området

Tryghed påvirkes også af, om området i og lige omkring boligområdet understøtter positiv færden, aktivitet og ophold. Det virker tryghedsskabende, når boligområdet og nærområdet bruges af mennesker med et tydeligt og positivt formål. Både butikker, caféer, kulturtilbud, transport og fælles uderum i boligområdet kan skabe flere øjne på gaden.



# Metode

I dette afsnit redegøres for de kvantitative og kvalitative metoder bag undersøgelsen, herunder datakilder og interviewguide

# Metodebeskrivelse og dataindsamling

## 17 dybdegående interviews med beboere fra de almene boliger i Københavns Kommune

For at få et indblik i, hvad der karakteriserer trygheden i de almene boligområder, har Epinion gennemført 17 dybdegående interviews med borgere i Københavns Kommune, som bor i de almene boliger. Interviewene er gennemført som walk-along-interviews i de områder, hvor borgerne bor.

Metoden giver mulighed for at tage afsæt i beboernes konkrete hverdagskontekst og følge deres oplevelser tæt på de steder, hvor tryghed og utryghed udspiller sig i praksis. Ved at gennemføre interviewene som gående samtaler i boligområdet får deltagerne mulighed for løbende at pege på konkrete steder, ruter, situationer og forhold, der har betydning for deres oplevelse af utrygge situationer. Metoden gør det samtidig lettere at indfange de fysiske, sociale og stemningsmæssige forhold i området, som kan være svære at beskrive løsrevet fra den konkrete kontekst. For at skabe et mere visuelt indblik i, hvilke forhold der kan skabe utryghed, har Epinion også taget billeder af relevante steder i nabolagene, når det er relevant i forhold til beboernes fortællinger.



## Interviewguiden er struktureret i fem dele

Interviewguiden er semistruktureret, hvilket giver plads til, at beboerne selv kan bringe perspektiver, erfaringer og temaer i spil, som de oplever som væsentlige. Guiden fungerer dermed som en fleksibel ramme, hvor rækkefølge og vægtning kan tilpasses den enkelte samtale. Samtidig er interviewene struktureret omkring fem overordnede delelementer:

1. En indledende præsentation, der etablerer kontekst for informantens hverdag
2. En afdækning af overordnede oplevelser af boligområdet, tryghed og naborelationer,
3. En situeret walk-along, hvor konkrete steder og oplevelser udforskes i praksis
4. En refleksiv opsamling, hvor informanten uddyber de mekanismer, der påvirker tryghed og utryghed, herunder fysiske og sociale forhold, samt deres indbyrdes samspil.
5. Afslutningsvis belyses, hvordan (u)tryghed påvirker adfærd og brug af området, samt hvilke forhold informanterne tillægger størst betydning.

## Rekruttering og deltagelse

Deltagerne er rekrutteret igennem den forudgående spørgeskemaundersøgelse til Tryghedsundersøgelsen 2026, hvori borgerne selv kunne give udtryk for, om de ønskede at deltage i en opfølgende kvalitativ undersøgelse. Der er så vidt muligt søgt spredning på baggrundsparemetrene bydel, køn og alder, samtidig med, at der er sikret variation i, hvordan nabolaget opleves. Der er dog bevidst prioriteret et tilstrækkeligt antal interviews med beboere, som oplever utryghed, for at sikre et solidt grundlag for at belyse de forhold, der bidrager til utryghed i de almene boligområder.

Fordelingen af deltagere ses på den næste side.

# Deltagerkarakteristika



**17 beboere** fra de almene boligområder i København har deltaget i kvalitative walk-along interviews i deres nabolag.



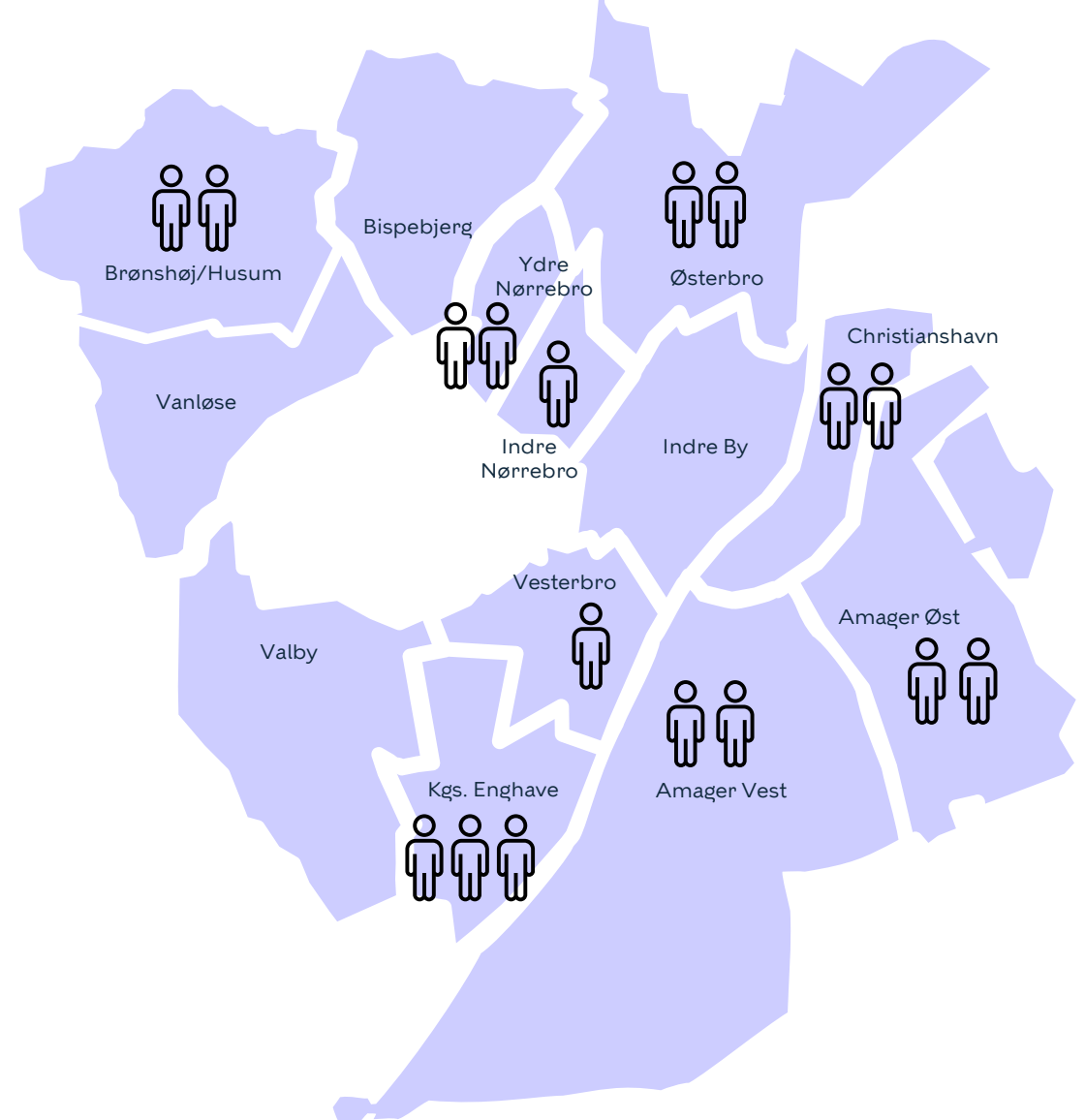
**10 af de 17** almene beboere har i Tryghedsundersøgelsen 2026, at de er utrygge i deres nabolag – enten generelt i nabolaget eller specifikt i aften- og nattetimerne.



**5 af de 17** af beboerne bor i et udsat boligområde.

| Baggrundsvariable |          |    |
|-------------------|----------|----|
| Køn               | Kvinder  | 9  |
|                   | Mænd     | 8  |
| Alder             | 16-35 år | 2  |
|                   | 36-55 år | 11 |
|                   | 56+ år   | 4  |

Fordeling af deltagere på bydele i Københavns Kommune



# Rapportens kvantitative grundlag

Dette års særundersøgelse er baseret på besvarelser fra de sidste tre års Tryghedsundersøgelser. Datagrundlaget består af mere end 9.000 besvarelser fra københavnere indsamlet i perioden fra 2024-2026. Disse år er medtaget, da Tryghedsundersøgelsen i 2024 for første gang inkluderede spørgsmål om respondenternes boligform. Ud fra spørgsmålene klassificerer vi respondenternes boligform i fire kategorier: *almene boliger*, *andelsboliger*, *ejerboliger* og *privat udlejede boliger*. Tabellen til højre viser antallet af besvarelser fordelt på boligform og år.

For at øge det statistiske grundlag har vi valgt at samle besvarelserne fra 2024-2026 i to kategorier: Almene boliger og øvrige boligformer. Det giver et analysegrundlag på 1.547 respondenter i almene boliger og 7.520 respondenter i øvrige boligformer.

Selvom andelsboliger, ejerboliger og privat udlejede boliger rummer indbyrdes forskelle, har de ikke nødvendigvis samme institutionelle og strukturelle kendetegn som almene boliger. Det er derfor analytisk relevant at samle de tre øvrige boligformer, fordi rapportens hovedformål er at belyse forskelle mellem almene og ikke-almene boliger. Samtidig giver en samlet sammenligningsgruppe et stærkere og mere statistisk robust sammenligningsgrundlag.

Den nederste tabel viser, hvordan beboere i almene boliger i stikprøven fordeler sig rent geografisk. Størstedelen af respondenterne i almene boliger er bosat i Bispebjerg, Kongens Enghave og Brønshøj-Husum, mens den mindste andel er bosat på Vesterbro.

De udsatte boligområder der indgår i datagrundlaget er: Mjølnerparken, Aldersrogade, Tingbjerg/Utterslevhuse, Hørgården, Bispevænget m.v., Bellahøj, Bispeparken, Blågården, Folehaven, Gullandsgården m.v., Lundtoftegade, Remisevænget, Sjælør Boulevard, Abildgården m.v., Frederiksholm, Glumsøparken m.v. og Gadelandet/Husumgård.

**Tabel 1: Rapportens datagrundlag.**

|                  | 2024         | 2025         | 2026         | Total         |
|------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| Almen bolig*     | 508<br>(112) | 533<br>(110) | 506<br>(120) | 1547<br>(342) |
| Andelsbolig      | 791          | 882          | 907          | 2580          |
| Ejerbolig        | 881          | 916          | 921          | 2718          |
| Privat udlejning | 643          | 802          | 774          | 2219          |

**Tabel 2: Fordeling af almene beboere på bydele i undersøgelsen (2024-2026)**

|                | Almen bolig |
|----------------|-------------|
| Amager Vest    | 8%          |
| Amager Øst     | 6%          |
| Bispebjerg     | 13%         |
| Brønshøj-Husum | 10%         |
| Christianshavn | 9%          |
| Indre By       | 4%          |
| Indre Nørrebro | 7%          |
| Kgs. Enghave   | 12%         |
| Valby          | 7%          |
| Vanløse        | 7%          |
| Vesterbro      | 3%          |
| Ydre Nørrebro  | 7%          |
| Østerbro       | 5%          |

\* Tallene i parentes angiver antallet af respondenter bosat i udsatte boligområder blandt almene boliger.



## **Epinion Copenhagen**

Ryesgade 3F

2200 Copenhagen N

Denmark

T: +45 87 30 95 00

E: [copenhagen@epinionglobal.com](mailto:copenhagen@epinionglobal.com)

[www.epinionglobal.com](http://www.epinionglobal.com)