



Sikandar Siddique
Medlem af Borgerrepræsentationen

Forvaltningssvar til Sikandar Siddique (Q) om oplysninger i boligsag

08. juni 2026

Spørgsmål

Sikandar Siddique (Q) har den 6. maj 2026 fremsendt følgende spørgsmål:

Edoc sagsnummer
2026-0167779

F2 sagsnummer
2026 - 10687

Sagsbehandler
Anita Okkels Birk Thomsen

- "1. Hvad har Kultur- og Fritids- og Borgerserviceforvaltningen foretaget sig for at finde ud af, hvordan fortrolige oplysninger om Sikandar Siddiques boligforhold er blevet lækket til pressen?*
- 2. Hvorfor oplyser Kultur- og Fritids- og Borgerserviceforvaltningen til Ekstra Bladet, at man ikke agter at foretage en intern undersøgelse af lækkene)?*
- 3. Hvorfor har Kultur- og Fritids- og Borgerserviceforvaltningen ikke politianmeldt lækkene (særligt læk 2 og 3)?*
- 4. Hvor mange personer har haft adgang til de fortrolige oplysninger om Sikandar Siddiques boligforhold?*
- 5. Har der tidligere været sager, hvor Københavns Kommune har politianmeldt læk af fortrolige oplysninger til pressen?*
- 6. Hvad adskiller disse sager fra sagen om læk fra Sikandar Siddiques boligforhold?*
- 7. Hvad har Kultur- og Fritids- og Borgerserviceforvaltningen gjort for at sikre sig, at der ikke i fremtiden vil blive lækket fortrolige oplysninger?*

Motivering

Tre gange er fortrolige oplysninger i Sikandar Siddiques boligsag blevet lækket til pressen.

Første gang blev Sikandar Siddiques personnummer lækket til en række medier samt en privatperson.

Anden gang oplevede Sikandar Siddique at blive kontaktet af en journalist, der havde der havde fået at vide, at der var faldet en

Center for Borgerservice og
Myndighed

Nyropsgade 3
1602 København V

E-mail
he07@kk.dk

EAN-nummer
5798009780515

midlertidig afgørelse i hans sag. Det skete før sagen blev offentlig og før Sikandar Siddique selv havde læst afgørelsen.

Tredje gang er den mest alvorlige. Berlingske Tiden kunne i februar bringe fortrolige dele af den forklaring Sikandar Siddique havde indgivet til kommunen. En forklaring der ikke var udleveret til Kultur og Fritids- og borgerserviceudvalget og som kun få personer i forvaltningen havde retmæssig adgang til.

Alligevel udtaler Kultur- og Fritids- og Borgerserviceforvaltningen 26. februar til Ekstra Bladet, at man ikke agter at lave en intern undersøgelse af sagen: "Forvaltningen finder fortsat ikke grundlag for en intern undersøgelse og har ikke yderligere kommentarer," skriver kommunen til Ekstra Bladet." (EB.dk 26/2-2026)

Det står i skarp kontrast til andre sager om læk af fortrolige oplysninger, hvor Københavns Kommune har politianmeldt sagerne.

Det burde ellers være en enkel sag at finde ud af, hvem der har søgt oplysningerne frem i kommunens elektroniske arkiveringssystem. Herunder om der er blevet søgt på oplysningerne fra medarbejdere, der ikke havde saglige grunde dertil."

Kultur-, Fritids- og Borgerserviceforvaltningens svar

Ad 1, 2, 3 og 7

Hvad har Kultur- og Fritids- og Borgerserviceforvaltningen foretaget sig for at finde ud af, hvordan fortrolige oplysninger om Sikandar Siddiques boligforhold er blevet lækket til pressen?

Hvorfor oplyser Kultur- og Fritids- og Borgerserviceforvaltningen til Ekstra Bladet, at man ikke agter at foretage en intern undersøgelse af lækkene)?

Hvorfor har Kultur- og Fritids- og Borgerserviceforvaltningen ikke politianmeldt lækkene (særligt læk 2 og 3)?

Hvad har Kultur- og Fritids- og Borgerserviceforvaltningen gjort for at sikre sig, at der ikke i fremtiden vil blive lækket fortrolige oplysninger?

Forvaltningen har modtaget adskillige anmodninger om aktindsigt fra pressen og privatpersoner. Ved besvarelse af disse anmodninger er sagens akter gennemgået, og der er foretaget sletning af fortrolige oplysninger inden udlevering.

I en enkelt besvarelse er Sikandar Siddiques CPR-nummer ved en beklagelig fejl ikke blevet anonymiseret og videregivet til en række medier og en privatperson.

Forvaltningens GDPR-enhed har håndteret hændelsen som et persondatabrud i henhold til databeskyttelsesreglerne. Hændelsen er i den forbindelse blevet indberettet til Datatilsynet. Sikandar Siddiques advokat blev orienteret direkte om databruddet og håndteringen heraf den 8. januar 2026.

Forvaltningen har orienteret Kultur- og Fritidsudvalget tre gange og valgbestyrelsen to gange. Disse orienteringer har haft fokus på at orientere om processen i sagen og har ikke indeholdt fortrolige oplysninger. Alle fem orienteringer er vedlagt besvarelsen.

På den baggrund har forvaltningen ikke fundet anledning til at igangsætte en intern undersøgelse eller foretage en politianmeldelse.

Det bemærkes i øvrigt, at politiet i februar har iværksat en efterforskning på baggrund af spørgerens egen anmeldelse.

Ad 4

Hvor mange personer har haft adgang til de fortrolige oplysninger om Sikandar Siddiques boligforhold?

I alt 15 personer har haft adgang til sagen. Tallet inkluderer medarbejdere, ledelse og direktion. Kun medarbejdere, der har behandlet Sikandar Siddiques sag om flytteanmeldelser, sag om bopælsregistrering og sager om aktindsigtsanmodninger, har haft adgang til oplysninger i sagen.

Ad 5 og 6

Har der tidligere været sager, hvor Københavns Kommune har politianmeldt læk af fortrolige oplysninger til pressen?

Hvad adskiller disse sager fra sagen om læk fra Sikandar Siddiques boligforhold?

Til brug for besvarelsen af spørgsmålene har Kultur-, Fritids- og Borgerserviceforvaltningen den 8. maj 2026 anmodet alle forvaltninger om at oplyse, hvorvidt de har haft sager inden for de seneste 5 år, hvor Københavns Kommune har politianmeldt læk af fortrolige oplysninger til pressen.

Økonomiforvaltningen, Socialforvaltningen og Kultur-, Fritids- og Borgerserviceforvaltningen har oplyst, at de hver har haft én sag, hvoraf den ene er fortrolig. De øvrige forvaltninger har oplyst, at de ikke er bekendt med sager fra de seneste 5 år.

De tre sager er kendetegnet ved, at forvaltningen havde mistanke om, at var sket brud på tavshedspligten, idet medier var kommet i besiddelse af fortrolige oplysninger.

Med venlig hilsen

Mikkel Boje
Administrerende direktør

Bilag

1. Orientering om bopælssag til valgbestyrelsen af 11. november 2025 (udsendt på mail til valgbestyrelsen som fortrolig orientering).
2. Orientering til valgbestyrelsen om sag om bopælsregistrering af 12. december 2025.
3. Orientering til KFU om sag om bopælsregistrering af 12. december 2025 (udsendt til KFU via First Agenda som fortrolig sag).
4. Orientering om bopælssag til KFU af 9. januar 2026.
5. Orientering om status på bopælssag til KFU af 10. april 2026.



Notat

Fortroligt: Orientering om bopælssag til valgbestyrelsen

Københavns Folkeregister har den 10. november 2025 anmodet Sikandar Siddique, kandidat til kommunalvalget 2025 i Københavns Kommune, om at redegøre for sine bopælsforhold.

Det er en forudsætning for at være valgbar, at man har bopæl i den kommune, man er kandidat i. Sikandar Siddique var pr. 6. oktober 2025 registreret med bopæl i Københavns Kommune og blev derfor godkendt som kandidat til valget i overensstemmelse med valglovgivningens bestemmelser.

Folkeregistret er bekendt med, at Herlev Kommune den 3. november 2025 har afsluttet sin undersøgelse af bopælsforholdene, og at Herlev Kommune har fundet, at Sikandar Siddique efter den 9. september 2025 ikke skal være bopælsregistreret i Herlev.

Københavns Kommune har herefter kompetence til at undersøge bopælsregistreringen efter CPR lovens § 10, stk. 1.

Folkeregisteret har derfor på forespørgsel modtaget akterne fra bopælssagen i Herlev kommune.

På dette grundlag er det Folkeregisterets opfattelse, at der behov for at afklare Sikandar Siddiques bopælsforhold yderligere.

Folkeregistret har derfor sendt et høringsbrev til Sikandar Siddiques med anmodning om yderligere oplysninger indenfor almindelig svarfristen, som er den 24. november 2025. Så snart Folkeregisteret modtager svar på de efterspurgte oplysninger påbegyndes sagsbehandlingen.

Københavns Kommune skal efter CPR-lovens § 10 undersøge og eventuelt annullere en tilflytning i CPR, hvis betingelserne for registrering ikke er opfyldt.

Henvendelse fra medierne

Der er flere medier, der har dækket sagen, herunder Netavisen Pio, som har rettet flere henvendelser omkring Herlev Kommunes undersøgelse, og hvordan Københavns Kommune forholder sig til sagen ud fra de mulige udfald af undersøgelsen, herunder Sikandar Siddiques kandidatur til kommunalvalget.

11. november 2025

Edoc sagsnummer
2025-0359137

F2 sagsnummer
2025 - 23564

Sagsbehandler
Linnéa Künzel

Center for Borgerservice og
Myndighed

Nyropsgade 1
1602 København V

E-mail
Gx7x@kk.dk

EAN-nummer
5798009780515

Kultur- og Fritidsforvaltningen vil til Netavisen Pio bekræfte, at Folkeregisteret har anmodet om yderligere oplysninger i sagen, men i øvrigt ikke gå ind i sagens detaljer.



Notat

Orientering til valgbestyrelsen om sag om bopælsregistrering

Københavns Kommunes Folkeregister har den 11. december 2025 sendt en såkaldt varslingskrivelse til Sikandar Siddique, hvori han gøres bekendt med, at Folkeregistret agter at træffe afgørelse om at annullere hans bopælsregistrering i CPR på en adresse i Københavns Kommune.

Baggrund

Sikandar Siddique meldte flytning til en beskyttet adresse i Københavns Kommune med virkning fra den 9. september 2025. Herlev Kommune, hvor han hidtil har været registreret som bosat, afsluttede den 3. november 2025 en undersøgelse af Sikandar Siddiques bopælsforhold, idet denne kommune fandt, at han ikke efter den 9. september 2025 skulle være bopælsregistreret i CPR på den adresse i Herlev, hvor hans ægtefælle og to børn bor.

Efter en gennemgang af Herlev Kommunes akter var det Folkeregistrets opfattelse, at der fortsat var forhold, der gav anledning til tvivl om, hvorvidt Sikandar Siddique opfyldte betingelserne for bopælsregistrering i CPR på adressen i København.

Herefter er sagen blevet oplyst ved høringer af Sikandar Siddique, og på det foreliggende grundlag er det Folkeregistrets vurdering, at flytningen til en adresse i Københavns Kommune skal annulleres, jf. vedlagte kopi af varslingskrivelsen, hvori oplysninger af rent privat karakter, som ikke er omfattet af retten til aktindsigt, er overstreget.

Videre proces

Det bemærkes, at Sikandar Siddique nu har mulighed for inden den 5. januar 2026 at fremkomme med bemærkninger til sagen, herunder indsende yderligere dokumentation for sine bopælsforhold. Herefter vil Folkeregistret træffe afgørelse. Afgørelsen vil til sin tid kunne påklages til CPR-kontoret i Digitaliseringsministeriet.

KFU modtager samme orientering samt bilag som valgbestyrelsen.

12. december 2025

Edoc sagsnummer
2025-0407493

F2 sagsnummer
2025 - 26533

Sagsbehandler
Linnéa Künzel

Center for Borgerservice og
Myndighed

Nyropsgade 3
1602 København V

E-mail
gx7x@kk.dk

EAN-nummer
5798009780515



Cover til varslingskrivelse i bopælssag

Orientering til KFU om sag om bopælsregistrering

12. december 2025

Københavns Kommunes Folkeregister har den 11. december 2025 sendt en såkaldt varslingskrivelse til Sikandar Siddique, hvori han gøres bekendt med, at Folkeregistret agter at træffe afgørelse om at annullere hans bopælsregistrering i CPR på en adresse i Københavns Kommune.

Sagsnummer
2025-0406906

Dokumentnummer
2025-0406906-1

Baggrund

Sikandar Siddique meldte flytning til en beskyttet adresse i Københavns Kommune med virkning fra den 9. september 2025. Herlev Kommune, hvor han hidtil har været registreret som bosat, afsluttede den 3. november 2025 en undersøgelse af Sikandar Siddiques bopælsforhold, idet denne kommune fandt, at han ikke efter den 9. september 2025 skulle være bopælsregistreret i CPR på den adresse i Herlev, hvor hans ægtefælle og to børn bor.

Efter en gennemgang af Herlev Kommunes akter var det Folkeregistrets opfattelse, at der fortsat var forhold, der gav anledning til tvivl om, hvorvidt Sikandar Siddique opfyldte betingelserne for bopælsregistrering i CPR på adressen i København.

Herefter er sagen blevet oplyst ved høringer af Sikandar Siddique, og på det foreliggende grundlag er det Folkeregistrets vurdering, at flytningen til en adresse i Københavns Kommune skal annulleres, jf. vedlagte kopi af varslingskrivelsen, hvori oplysninger af rent privat karakter, som ikke er omfattet af retten til aktindsigt, er oversteget.

Videre proces

Det bemærkes, at Sikandar Siddique nu har mulighed for inden den 5. januar 2026 at fremkomme med bemærkninger til sagen, herunder indsende yderligere dokumentation for sine bopælsforhold. Herefter vil Folkeregistret træffe afgørelse. Afgørelsen vil til sin tid kunne påklages til CPR-kontoret i Digitaliseringsministeriet.

Center for Borgerservice og
Myndighed
Jura og GDPR
Nyropsgade 3
1602 København V

EAN-nummer
5798009781895

www.kk.dk



Sikandar Malik Siddique

**Varsling om annullation af din
bopælsregistrering i CPR på adressen,
København**

11. december 2025

Sagsnr.
2025-0329261

Dokumentnr.
2025-0329261-13

Københavns Folkeregister har den 10. november 2025 indledt en undersøgelse efter CPR-loven af din bopælsregistrering i Det Centrale Personregister (CPR) på adressen, København, med virkning fra den 9. september 2025.

Folkeregistret bekræfter modtagelsen af din supplerende redegørelse for dine bopælsforhold med bilag af 24. november 2025.

Den afgørelse, Folkeregistret agter at træffe

Folkeregistret skal oplyse, at Folkeregistret på det foreliggende grundlag agter at træffe afgørelse om at annullere din bopælsregistrering i CPR på adressen, København, med virkning fra den 9. september 2025.

I de følgende afsnit kan du læse om sagens videre forløb, begrundelsen for den afgørelse, som Folkeregistret agter at træffe, sagens oplysninger og nærmere om regelgrundlaget.

Det kan oplyses, at Folkeregistret alene anser dig som part i sagen, da Folkeregistret ved den kommende afgørelse ikke vil træffe afgørelse om registrering af dig på adressen i Herlev. Folkeregistret anser således ikke din ægtefælle som part i sagen om annullation af din registrering på adressen i København. Se eventuelt mere herom nedenfor i begrundelsesafsnittets afsnit 1.

Center for Borgerservice og
Myndighed
Københavns Folkeregister

Gyldenløvesgade 15
1600 København V

Telefon
3366 3366

EAN nummer
5798009782632

www.kk.dk

Sagens videre forløb

Dette brev er en agterskrivelse, hvor Folkeregistret oplyser dig om, at Folkeregistret agter at foretage en ændring af din bopælsregistrering i CPR og baggrunden herfor.

Inden Folkeregistret træffer afgørelse i sagen, har du mulighed for at fremsætte dine eventuelle bemærkninger til det anførte i agterskrivelsen og sagen i øvrigt.

Folkeregistret forstår dit svar af 24. oktober 2025 sådan, at du som udgangspunkt anser dine bopælsforhold for tilstrækkelig dokumenterede ved den dokumentation, som du allerede har fremsendt.

Hvis du efter modtagelse af denne agterskrivelse skulle have et ønske om og mulighed for at fremlægge yderligere dokumentation af objektiv karakter for omfanget af dit ophold på adressen i København, kan du dog gøre det indenfor fristen.

Dine eventuelle bemærkninger til agterskrivelsen og eventuel yderligere fremlagt dokumentation vil indgå ved Folkeregistrets afgørelse af sagen.

Folkeregistret skal modtage dine eventuelle bemærkninger og dokumentation **senest den 5. januar 2026**.

Folkeregistret er bekendt med, at du blev valgt ind i Borgerrepræsentationen i Københavns Kommune ved kommunalvalget den 18. november 2025, og at din valgbarhed afhang af, at du senest den 6. oktober 2025 havde fast bopæl i Københavns Kommune.

Folkeregistret er også bekendt med, at udfaldet af denne sag om din bopælsregistrering i CPR på adressen i Københavns Kommune med virkning fra den 9. september 2025 kan få betydning for din mulighed for at være medlem af Borgerrepræsentationen i Københavns Kommune.

Du har ved dit svar af 24. november 2025 tilkendegivet, at du ønsker en afklaring af sagen hurtigst muligt.

Så snart Folkeregistret modtager dit svar, vil Folkeregistret derfor kunne fortsætte behandlingen af

sagen med henblik på en afklaring af din bopælsregistrering i CPR hurtigst muligt.

Folkeregistret skal oplyse, at hvis Folkeregistret efter udløb af svarfristen træffer afgørelse som varslet ved denne agterskrivelse, vil ændringen i CPR blive foretaget samtidigt hermed.

Begrundelse

Indledningsvist skal Folkeregistret oplyse til dine bemærkninger om baggrunden for Folkeregistrets opstart af undersøgelsen af dine bopælsforhold, at baggrunden herfor alene er Folkeregistrets forpligtelse til efter CPR-lovens § 10, stk. 1, at sikre, at din bopælsregistrering i CPR i Københavns Kommune er korrekt.

Det er i den sammenhæng uden betydning, hvordan Folkeregistrets formodning om en mulig fejlregistrering er opstået. Det har derfor heller ikke selvstændig betydning for Folkeregistrets beslutning om opstart af undersøgelsen, at Folkeregistret blev opmærksom på tvivlen på baggrund af en anmodning om oplysninger om din bopælsregistrering i CPR fra en journalist.

Nedenfor følger Folkeregistrets begrundelse for, at Folkeregistret på det foreliggende grundlag agter at annullere din bopælsregistrering i CPR på adressen, København, med virkning fra den 9. september 2025.

Begrundelsesafsnittet er for overskuelighedens skyld opbygget sådan, at konklusionerne vedrørende Folkeregistrets vurdering af de forhold, der er indgået ved den samlede vurdering af din bopælsregistrering i CPR, er angivet samlet nedenfor i afsnit 1.

Den nærmere begrundelse for hver enkel af Folkeregistrets konklusioner fremgår derefter af de efterfølgende afsnit 2-5.

1. Folkeregistrets samlede vurdering af din bopælsregistrering

Det er en betingelse for opretholdelse af din bopælsregistrering i CPR på adressen i København efter CPR-lovens § 6, stk. 1, at det kan lægges til grund, at

du har anvendt værelset i lejligheden i København som din bopæl.

Omstændighederne omkring dine bopælsforhold medfører efter Folkeregistrets opfattelse begrundet tvivl om rigtigheden af din bopælsregistrering i CPR efter CPR-loven.

Denne tvivl skaber efter Folkeregistrets opfattelse en sådan formodning imod, at du anvender værelset i København som din bopæl, at dette må sandsynliggøres af dig ved fremlæggelse af objektiv dokumentation, hvis din bopælsregistrering på adressen skal kunne opretholdes i CPR. (Afsnit 2).

Folkeregistret bestrider ikke, at du fra en dato i midten af september 2025 kan have haft mulighed for at opholde dig i lejligheden i København.

Dine oplysninger om, at du fra midten af september 2025 har anvendt værelset i København som din bopæl, er dog efter Folkeregistrets vurdering ikke tilstrækkeligt dokumenterede, hverken for så vidt angår dine oplysninger om selve indflytningsdatoen eller for så vidt angår omfanget af dit oplyste ophold på adressen.

Det samme gælder efter Folkeregistrets opfattelse dit ophold på adressen fra en eventuel senere dato i perioden fra den 2. oktober 2025, uanset at du fra denne dato har foretaget køb i nærområdet omkring adressen i København.

Folkeregistret finder derfor ikke, at den begrundede tvivl om, hvorvidt du kan anses for at have anvendt værelset i lejligheden i København som din bopæl, er afkræftet ved den dokumentation, du på nuværende tidspunkt har fremlagt til sagen.

Folkeregistret finder derfor hverken at kunne lægge til grund, at du fra den registrerede flyttedato 9. september 2025, en anden dato i midten af september 2025 eller fra en dato i perioden fra 2. oktober 2025 har anvendt værelset i København som din bopæl.

Folkeregistret finder på den baggrund ikke, at du opfylder betingelserne i CPR-lovens § 6, stk. 1, for

bopælsregistrering i CPR på adressen i København. (Afsnit 3).

Herudover er det Folkeregistrets opfattelse, at selv hvis det på baggrund af objektiv dokumentation måtte kunne lægges til grund, at du har anvendt adressen i København som din bolig i det af dig oplyste omfang, må det lægges til grund, at du også fortsat råder over og anvender huset i Herlev som din bolig.

Din bopælsregistrering i CPR ville i det tilfælde derfor skulle afgøres efter CPR-lovens § 7 om anvendelse af flere boliger, hvorefter du skal være registreret med bopæl i CPR i den af boligerne, som du må siges at have mest tilknytning til. (Afsnit 4).

Det er desuden Folkeregistrets opfattelse, at i det tilfælde ville en samlet vurdering af dine bopælsforhold efter kriterierne i CPR-lovens § 7, stk. 2, føre til, at du skal anses for at have mest tilknytning til huset i Herlev. Du ville derfor heller ikke efter CPR-lovens § 7, stk. 3, have mulighed for selv at vælge, på hvilken af adresserne du vil være bopælsregistreret i CPR. (Afsnit 5).

De eventuelle overnatninger og øvrige ophold, som du måtte have haft i værelset i lejligheden i København, vil efter Folkeregistrets opfattelse derfor skulle betragtes som midlertidigt fravær fra din bolig i Herlev, uanset om sagen vurderes efter CPR-lovens § 6, stk. 1, eller § 7.

Med ovenstående begrundelse agter Folkeregistret at annullere din registrering i CPR på adressen i Københavns Kommune med virkning fra den 9. september 2025.

Folkeregistret gør i forlængelse heraf opmærksom på, at Københavns Folkeregister ikke har kompetence til at træffe afgørelse om at registrere dig i CPR på adressen i Herlev, der ligger i en anden kommune.

Hvis Københavns Folkeregister træffer afgørelse som varslet ved denne agterskrivelse, vil Folkeregistrets annullation af din registrering i CPR på adressen i København dog medføre, at du på ny vil være bopælsregistreret i CPR på adressen i Herlev Kommune. Det

skyldes dog alene, at denne adresse var din bopælsadresse i CPR forud for din registrering på adressen i Københavns Kommune.

Herlev Kommune vil i det tilfælde snarest skulle tage stilling til din bopælsregistrering i CPR i Herlev Kommune fra den 9. september 2025. Københavns Folkeregister vil derfor orientere Herlev Kommune, hvis Folkeregistret træffer afgørelse om at annullere din tilflytning til adressen i København i CPR.

2. Begrundet tvivl om dine bopælsforhold

Du blev med virkning fra den 9. september 2025 registreret i CPR som fraflyttet huset i Herlev og tilflyttet adressen i Københavns Kommune.

Uanset om spørgsmålet om din bopælsregistrering i CPR på adressen i København skal afgøres efter CPR-lovens § 6, stk. 1, eller § 7, er det en betingelse for opretholdelse af din registrering i CPR på adressen, at det kan lægges til grund, at du har anvendt værelset i lejligheden i København som din bopæl.

Følgende omstændigheder giver efter Folkeregistrets opfattelse anledning til begrundet tvivl om, hvorvidt du er korrekt bopælsregistreret i CPR på adressen i Københavns Kommune.

Du har ejet og boet i huset i Herlev siden efteråret 2023

Du ejer fortsat huset i Herlev. Du har oplyst til sagen,

Folkeregistret lægger derfor til grund, at du fortsat har fri adgang til at opholde dig i huset i Herlev efter datoen for din registrering i CPR på adressen i København. Folkeregistret har herved også lagt vægt på din udtalelse i Ekstra Bladet den 21. oktober 2025 om, at huset blev brugt til møder af dit parti, Frie Grønne, under valgkampen.

Det lejemål, som du har oplyst, at du har etableret i København, er et værelse på 18 m² i en 3-værelses lejlighed på 79 m², hvor du ifølge dine oplysninger deler køkken og badeværelse med udlejeren selv, der er en mand på din alder. Lejeforholdet er indgået med visse atypiske vilkår, og der er desuden i CPR registreret yderligere to voksne personer på adressen. Du har oplyst, at de eneste møbler, du har flyttet ind i lejligheden, er en sovesofa, et bord med stole, og en reol, og at der derudover var enkelte møbler der i forvejen.

Din flytning til København indebærer ifølge CPR desuden, at din ægtefælle og børn skal blive boende i huset i Herlev

Ifølge dine egne oplysninger til sagen har du et opholdsmønster,

Du har oplyst, at du forventer, at dette opholdsmønster fortsætter fremadrettet.

Det bidrager efter Folkeregistrets opfattelse væsentligt til tvivlen om din bopælsregistrering i CPR, at du har oplyst, at du ikke kan redegøre for, på hvilke konkrete datoer du har overnattet på henholdsvis værelset i København og i huset i Herlev siden midten af september 2025, der er en periode, der ligger relativt kort tilbage i tid.

Folkeregistret har herved også henset til, at det efter Folkeregistrets opfattelse i hvert fald siden du modtog høringsbrevet fra Herlev Kommune den 21. oktober 2025, må have stået klart for dig, at det er helt centralt for vurderingen af din bopælsregistrering i CPR, hvor du har overnattet, og at du i hvert fald fra det tidspunkt har haft anledning til at sikre, at du kunne redegøre konkret herfor.

Folkeregistret finder også, at din oplysning til Herlev Kommune om, at flytningen på grund af valgkampen skete stille og roligt mellem den 9. september og start oktober, bidrager væsentligt til den begrundede tvivl om rigtigheden af din bopælsregistrering i CPR på adressen

i København. Det gælder uanset din supplerende forklaring til Københavns Folkeregister af denne bemærkning, som Folkeregistret ikke umiddelbart finder overensstemmende med den almindelige forståelse af ordet flytning.

Folkeregistret forstår din efterfølgende forklaring af din bemærkning til Herlev Kommune sådan, at det, du mente var, at selve flytningen af dine møbler mv. er sket på én gang, men at du på grund af travlhed med valgkampen ikke havde tid til også at pakke ud og komme på plads i værelset samme dag, som du flyttede tingene.

Det bidrager efter Folkeregistrets opfattelse også i en vis grad til tvivlen om din bopælsregistrering i CPR, at du har overstreget den overvejende del af posteringerne på dine kontoudtog for perioden omkring den registrerede flyttedato i september og frem til udgangen af oktober 2025.

Overstregningerne gør det som tidligere oplyst overfor dig vanskeligt for Folkeregistret at danne sig et samlet indtryk af dit opholdsmønster. Folkeregistret er bekendt med dine oplysninger om, at overstregningerne er sket af hensyn til dit privatliv, men har samtidig noteret sig, at dine kontoudtog for november 2025 ikke indeholder tilsvarende overstregninger.

Ovenstående begrundede tvivl om dine bopælsforhold, skaber efter Folkeregistrets opfattelse en formodning imod, at du anvender værelset i København som din bopæl.

Dette medfører efter Folkeregistrets opfattelse, at det må være sandsynliggjort af dig ved fremlæggelse af objektiv dokumentation, hvis din bopælsregistrering i CPR på adressen skal kunne opretholdes.

3. Din adgang til og anvendelse af værelset i København

Opretholdelse af din registrering i CPR på adressen i København er betinget af, at det kan lægges til grund, at du har anvendt værelset i lejligheden i København som din bopæl.

Som redegjort for i afsnit 2 ovenfor, er det Folkeregistrets opfattelse, at det under de i sagen foreliggende omstændigheder må være understøttet af objektiv dokumentation, hvis det skal kunne lægges til

grund, at du har anvendt værelset i lejligheden i København som din bopæl.

Det bemærkes, som også oplyst i Folkeregistrets brev til dig af 10. september 2025, at det er Folkeregistrets erfaring, at ændringer i en persons bopælssituation i forbindelse med en flytning normalt vil kunne dokumenteres ved objektiv dokumentation.

Således vil det for de fleste også være muligt i hvert fald at redegøre for, hvor man har overnattet i en periode som den foreliggende, der ligger forholdsvis kort tilbage i tid. Det kan fx være på baggrund af en gennemgang af sms-korrespondance med sine nærmeste, også uanset at man eventuelt ikke ønsker at fremlægge kopi heraf til sagen.

3.1. Din adgang til at opholde dig på adressen i København

Du har oplyst til sagen, at du har lejet et værelse på 18 m² i lejligheden i København, som du har haft rådighed over fra en dato umiddelbart efter den 9. september 2025.

Værelset i København er beliggende i en 3-værelses lejlighed på 79 m². Da du den 9. september 2025 blev registreret i CPR med bopæl i lejligheden i København, var din udlejer,

, allerede bopælsregistreret i CPR på adressen.

Kort tid efter din registrering på adressen blev den 17. september 2025 bopælsregistreret i CPR på adressen. Det drejer sig om,

Du har om antallet af registrerede på adressen i CPR oplyst, at det kun er og dig, der bor i lejligheden, og at den er indrettet til jer alene.

Du har oplyst, at på trods af sin registrering på adressen, ikke har opholdt sig i lejligheden i den periode, hvor du har boet der, og at hun pr. 15. november 2025 har fået en ny lejlighed, som hun snart skal flytte ind i. Hun kommer derfor heller ikke tilbage til lejligheden. Din kommentar om, at s ophold andetsteds netop var derfor, at det blev muligt for dig at flytte ind i lejligheden, forstås af

Folkeregistret sådan, at det er s værelse i lejligheden, som du har overtaget.

Du har oplyst om der er registreret i CPR på adressen, at din udlejer, , har bekræftet pågældendes registrering i CPR på adressen overfor dig. Du har oplyst, at udlejer har oplyst til dig herom, at pågældende vil kunne komme forbi lejlighedsvis, da han også er ved at etablere sig et andet sted. Du har oplyst, at du ikke har set pågældende i de to måneder, du har boet på adressen. I din forklaring om s registrering på adressen angiver du ikke hans navn, og dit svar giver det samlede indtryk, at du ikke kender ham.

Adspurgt af Folkeregistret har til dine ovenstående oplysninger om hans ophold på adressen svaret, at han opholder sig på adressen ca. fire dage om ugen. Han har ikke oplyst, hvem der ellers opholder sig på adressen.

Der er således på trods af din forklaring om bopælsforholdsholdene på adressen fortsat i hvert fald en vis tvivl om, hvem der bor på der.

Forholdene er dog under afklaring,

Som dokumentation for din leje af værelset i lejligheden i København har du overfor Herlev Kommune i begyndelsen af november 2025 fremlagt en underskrevet lejekontrakt mellem dig og

Af dine kontoudtog fremgår betalinger, der er beløbsmæssigt overensstemmende med huslejebetalinger for oktober og november 2025.

Lejekontrakten indeholder efter Folkeregistrets erfaring visse atypiske aftalevilkår. Folkeregistret har derfor bedt dig redegøre nærmere herfor.

Lejekontrakten er således gældende fra og underskrevet af dig og en 15. september 2025, dvs. seks dage efter den indflytningsdato, der efter anmeldelse fra dig er registreret i CPR af

Folkeregistret. Du har herom forklaret, at det var udlejer, der bestemte, hvornår kontrakten blev underskrevet, men at den 9. september 2025 var den dato, du fik at vide, at du kunne få værelset.

Ifølge lejekontrakten skulle der første gang betales husleje for værelset for oktober måned 2025, selvom du blev registreret på adressen fra den 9. september 2025. Først efter Folkeregistrets uddybende spørgsmål til lejeforholdet, har du den 24. november 2025 oplyst, at der også blev betalt husleje for september måned, og at denne leje blev betalt kontant. Du har som dokumentation for denne betaling medsendt en skriftlig erklæring herom fra af 23. november 2025. Hverken du eller har dog oplyst, på hvilken dato denne kontantbetaling skulle have fundet sted.

Du har ikke kommenteret på, hvorfor du ifølge lejekontrakten ikke skal betale depositum og forudbetalt leje.

Det er Folkeregistrets umiddelbare forståelse, at dette eventuelt vil kunne forklares ved, at du har et personligt forhold til din udlejer, og eventuelt også selvom du ikke selv har oplyst dette.

Et forhold af mere personlig karakter er efter Folkeregistrets opfattelse til en vis grad understøttet af, at lejeforholdet i sig selv indebærer, at du skal bo forholdsvis tæt med i hvert fald i lejligheden. Det gælder dog særligt det forhold, at eller har givet dig en kopi af s lejekontrakt for hendes nye lejemål pr. 15. november 2025. Du har desuden oplyst til sagen, at du for at finde en bolig i København har været nødt til at sætte din lid til dit store netværk på .

Uanset tvivlen om, hvor mange personer, der faktisk bor eller opholder sig i lejligheden i København og de atypiske vilkår for lejemålet, bestrider Folkeregistret på det foreliggende grundlag ikke, at du fra en dato i midten af september 2025 kan have haft mulighed for at opholde dig i lejligheden i København.

3.2. Anvendelse fra den registrerede flyttedato 9. september 2025

Du har oplyst i dit svar til Københavns Folkeregister af 24. november 2025, at så snart du den 9. september 2025 fik at vide, at du kunne få værelset i København, meldte du flytning til denne adresse efter vejledning fra dine rådgivere. I dit svar har du også oplyst, at du havde dine første overnatninger i værelset før den 15. september 2025.

Du har den 24. november 2025 således ændret forklaring om din indflytningsdato i forhold til den af dig anmeldte indflytningsdato, 9. september 2025, som er registreret i CPR.

Også din udlejer, _____ har under behandlingen af sagen ændret forklaring om din indflytningsdato, da _____ den 28. oktober 2025 har underskrevet en erklæring om, at du flyttede ind den 15. september 2025, selvom han forud herfor, den 10. september 2025, havde bekræftet overfor Københavns Folkeregister, at du allerede var flyttet ind den 9. september 2025.

Dine og _____ s ændrede oplysninger om din indflytningsdato ses desuden at være indbyrdes uoverensstemmende. _____ har således senest oplyst den 28. oktober 2025, at du flyttede ind i værelset den 15. september 2025, mens du senest har oplyst, at du havde dine første overnatninger i værelset før den 15. september 2025. _____ s efterfølgende erklæring af 23. november 2025 om, at du skal have haft adgang til lejemålet fra den 9. september 2025, ændrer ikke herved.

Folkeregistret har også noteret sig, at du ved dit svar af 24. november 2025 fortsat ikke har oplyst en konkret dato for, hvornår du første gang skulle have sovet i værelset i København.

Erklæringerne fra dine to venner, _____ og _____, om deres hjælp ved din flytning er ikke af objektiv karakter, og afklarer desuden ikke indflytningsdatoen nærmere, da der ikke fremgår en dato for flytningen af erklæringerne.

Det er Folkeregistrets opfattelse, at du ikke har fremlagt objektiv dokumentation for, at du fra midten af

september 2025 har anvendt værelset i København som din bolig i det oplyste omfang.

Den fremsendte erklæring af 28. oktober 2025 fra
om, at du har overnattet i lejligheden i København det meste af ugen, som hovedregel fem eller flere nætter ugentligt, har ikke objektiv karakter.

Folkeregistret finder derfor ikke at kunne lægge selvstændig vægt på denne erklæring, når oplysningerne ikke er understøttet af objektive forhold.

Folkeregistret har ved vurderingen heraf også tillagt det væsentlig betydning, at i forbindelse med din bopælssag henholdsvis den 10. september 2025 og den 28. oktober 2025 har forklaret uoverensstemmende om datoen for din indflytning.

Hvis dine oplysninger om s aftale med en person om pågældendes registrering i CPR på adressen uden faktisk ophold der, viser sig at måtte kunne lægges til grund, vil dette efter Folkeregistrets opfattelse også væsentligt svække troværdigheden af s udtalelser om dit ophold på adressen.

Kontoudtog betragtes af Folkeregistret generelt som dokumentation af objektiv karakter.

Folkeregistret finder dog ikke, at de køb, du har foretaget med betalingskortet i butikker i Københavns den 16., 22. og 23. september 2025, dokumenterer, at du har opholdt dig og overnattet på adressen på København, på købsdatoerne.

Dine kontoudtog viser således ikke, at du på noget tidspunkt i hele september måned har brugt dit betalingskort i nærområdet omkring adressen.

Dine oplysninger om, at du på grund af valgkampen har været meget fraværende fra adressen i København og af den grund ikke har haft behov for at købe så meget ind og bruge dit betalingskort i nærområdet, kan efter Folkeregistrets opfattelse ikke føre til en anden vurdering heraf.

Folkeregistret har desuden noteret sig, at der ses at være en vis overensstemmelse mellem dine oplysninger til Herlev Kommune om, at flytningen er sket stille og roligt mellem den 9. september og start oktober 2025, og fraværet af køb i nærområdet omkring adressen i september måned.

Folkeregistret finder heller ikke, at oplysningerne om ændringen i din indboforsikringspolice hos GF Forsikring dokumenterer, at du har opholdt dig og overnattet på adressen på _____, København, fra midten af september 2025.

Folkeregistret har herved lagt vægt på, at den nye police tilknyttet adressen i København først ses at være udstedt den 23. november 2025 og efter det oplyste vedrører en ændring af 24. oktober 2025. Policen angiver i øvrigt, at din husstand består af

Folkeregistret bemærker, at det forhold, at du har oplyst GF Forsikring om din registrerede adresse i København og derfor har modtaget et fysisk brev fra selskabet på adressen, ikke udgør objektiv dokumentation for dit faktiske ophold på adressen.

Dine oplysninger om, at du fra midten af september 2025 har anvendt værelset i København som din bopæl, er efter Folkeregistrets opfattelse således udokumenterede både for så vidt angår dine oplysninger om selve indflytningsdatoen og omfanget af dit oplyste ophold på adressen.

3.3. Anvendelse fra en eventuel senere flyttedato

Det fremgår af dine kontoudtog, at du i perioden fra den 2. oktober 2025 er begyndt at bruge dine betalingskort i nærområdet omkring adressen _____ i København, hvad der efter omstændighederne vil kunne være med til at understøtte, at du fra et senere tidspunkt er begyndt at anvende adressen i København som din bolig.

Det gælder efter Folkeregistrets opfattelse dine køb af en vis størrelse i supermarkeder, der således efter omstændighederne vil kunne understøtte en selvstændig livsførelse fra adressen i København. Det fremgår af kontoudtogene, at du har haft sådanne køb i supermarkeder

tæt på adressen den 7., den 13. og den 23. oktober 2025, samt den 10., den 14. og den 20. november 2025.

Folkeregistret forstår desuden oplysningerne i den indsendte indboforsikringspolice sådan, at den forsikrede adresse med virkning fra den 24. oktober 2025 blev ændret fra adressen i Herlev til adressen i København.

Det er Folkeregistrets opfattelse, at de køb, du har foretaget i nærområdet omkring adressen i København i perioden fra den 2. oktober 2025 og ændringen i forsikringspolice den 24. oktober 2025, ikke i sig selv kan anses for tilstrækkeligt at dokumentere dine oplysninger om omfanget af dine overnatninger i værelset i København.

Folkeregistret har for så vidt angår kontoudtogene lagt vægt på, at du selv til sagen har gjort opmærksom på, at du i denne periode førte valgkamp i København og derfor også af denne grund eventuelt har befundet dig i det område, hvor købene er foretaget. Folkeregistret har herved også lagt vægt på, at du ikke selv på grundlag af kontoudtogene har været i stand til at udfærdige en redegørelse for på hvilke konkrete datoer, du skulle have overnattet på adressen i København.

For så vidt angår ændringen af din indboforsikringspolice har Folkeregistret lagt vægt på, at ændringen først ses at være foretaget den 24. oktober 2025, hvor det lægges til grund, at du var klar over, at pressen interesserede sig for dine bopælsforhold. Ekstra Bladet udkom således den 21. oktober 2025 med en artikel herom, der også indeholdt dine kommentarer til dine bopælsforhold. Folkeregistret har også noteret sig, at du modtog modtaget vejledning fra Herlev Kommune om, hvordan du kunne dokumentere dine bopælsforhold.

Folkeregistret finder derfor heller ikke, at dine oplysninger om omfanget af dit ophold i værelset i København skal anses for tilstrækkelig dokumenteret for så vidt angår en dato i perioden fra den 2. oktober 2025 og frem.

Hvis det skal kunne lægges til grund, at du fra en dato i perioden fra den 2. oktober 2025 og frem har overnattet

på adressen i København i det oplyste omfang, vil det efter Folkeregistrets vurdering således være betinget af, at du fremlægger anden dokumentation herfor af objektiv karakter.

4. Folkeregistrets vurdering af regelgrundlaget

Folkeregistret skal oplyse, at hvis det på baggrund af yderligere objektiv dokumentation til sagen måtte kunne lægges til grund, at du fra en nærmere fastlagt dato har anvendt værelset i lejligheden i København som din bolig, skal det herefter vurderes, om din bopælsregistrering i CPR skal afgøres efter CPR-lovens § 6, stk. 1, eller § 7 om anvendelse af flere boliger.

CPR-lovens § 6, stk. 1, er den almindelige regel om registrering af bopæl i CPR ved flytning fra en bolig til en anden, mens CPR-lovens § 7 regulerer en persons bopælsregistrering i CPR i den særlige situation, at pågældende løbende anvender flere boliger her i landet.

Se nærmere om reglerne i det vedlagte bilag 2.

Hvis det måtte kunne lægges til grund, at du siden registreringen i CPR på adressen i København løbende har anvendt både værelset i København og huset i Herlev som bolig, vil din bopælsregistrering i CPR derfor skulle afgøres efter CPR-lovens § 7 om anvendelse af flere boliger.

En persons bopælsforhold anses for at være omfattet af CPR-lovens § 7, hvis personen både råder over og anvender flere boliger.

Du har beskrevet dit opholdsmønster sådan, at du opholder

at du forventer, at dette opholdsmønster fortsætter fremadrettet.

Du har hverken ved dit svar til Herlev Kommunes Folkeregister eller dit svar til Københavns Folkeregister direkte tilkendegivet, om du anser din registrerede

flytning til adressen i København som omfattet af CPR-lovens § 6, stk. 1, eller § 7.

Folkeregistret forstår den overvejende del af dine oplysninger til sagen om, at du besøger din familie i huset i Herlev sådan, at det er din opfattelse, at din flytning til København er sket efter CPR-lovens § 6, stk. 1. Et enkelt sted i dit svar til Herlev Kommune omtaler du dog adresseændringen i CPR som et "valg af folkeregisteradresse", hvad der derimod kan understøtte, at det er din egen opfattelse, at du løbende anvender begge adresser som bolig.

Det er Folkeregistrets vurdering, at det må lægges til grund, at du efter datoen for den registrerede flytning til København fortsat har råderet over huset i Herlev og fri adgang til at opholde dig der.

Folkeregistret lægger ved vurderingen heraf afgørende vægt på, du således fortsat ejer huset, og at

i forbindelse med din registrering på adressen i København. Det samme gælder desuden det forhold, at huset i Herlev også har været brugt af dig til møder for Frie Grønne under valgkampen.

Folkeregistret forstår dine samlede oplysninger til sagen sådan, at det er din opfattelse, at dine ophold i huset i Herlev efter din registrering i CPR på adressen i København ikke skal betragtes som fortsat anvendelse af huset som din bolig.

Du har således oplyst, at

Det er Folkeregistrets vurdering, at må betragtes som en fortsat anvendelse af huset som din bolig, uanset de ovenstående oplysninger.

Folkeregistret har ved vurderingen heraf lagt vægt på, at selvom

Det fremgår desuden ikke af sagens oplysninger, hvor meget du og din ægtefælle har opholdt jer hos hinanden i perioden fra 2016 til 2024, hvor du var bopælsregistreret i Danmark og

Folkeregistret har ved vurderingen desuden tillagt det en vis vægt, at du ifølge dine oplysninger først i september 2025 fandt en ny bolig, når det efter dine oplysninger var besluttet

Det er således Folkeregistrets opfattelse, at dit fortsatte ophold og bopælsregistrering i CPR på adressen i Herlev

uanset dine forklaringer herom,
hverken

Folkeregistret har ikke lagt afgørende vægt herpå ved vurderingen, men har dog også noteret sig, at dine oplysninger til Folkeregistret om baggrunden for din flytning ikke umiddelbart ses at være overensstemmende med din forklaring herom i det Facebook-opslag af 20. maj 2025, hvor du annoncerede dit kandidatur til Borgerrepræsentationen i Københavns Kommune. I Facebook-opslaget begrundede du således udelukkende flytningen med, at du skulle stille op til kommunalvalget i Københavns Kommune.

I en situation, hvor det måtte kunne lægges til grund, at du har anvendt værelset i København som bolig, og når det af Folkeregistret lægges til grund, at du også efter registreringen i CPR på adressen i København fortsat råder over og også anvender huset i Herlev som bolig, vil din bopælsregistrering i CPR derfor skulle afgøres efter CPR-lovens § 7 om anvendelse af flere boliger.

5. Vurderingen af dine bopælsforhold efter CPR-lovens § 7

Nedenfor følger Folkeregistrets vurdering af din bopælsregistrering i CPR efter CPR-lovens § 7.

Det gælder således for det tilfælde, hvor det efter modtagelse af yderligere dokumentation til sagen fra dig måtte kunne lægges til grund, at du fra en nærmere fastlagt dato udover huset i Herlev også har anvendt værelset i lejligheden i København som bolig.

Efter CPR-lovens § 7 skal personer, der anvender flere boliger her i landet, registreres med bopæl i den af boligerne, som de efter en samlet vurdering må siges at have mest tilknytning til.

Hvilken af boligerne, der er mest tilknytning til, afgøres blandt andet ud fra kriterier som antallet af overnatninger i boligen, boligens afstand fra det daglige arbejde, om ægtefælle eller samlever og børn bor i denne bolig, boligens størrelse og kvalitet og om personens ejendele opbevares i boligen.

Kriteriet om afstanden fra det daglige arbejde peger efter Folkeregistrets opfattelse i sig selv hverken på den ene eller den anden af boligerne som den, der er mest tilknytning til, idet det lægges til grund, at du som selvstændig ikke har en arbejdsplads, du møder op på hver dag. Folkeregistret har herved lagt til grund, at din virksomheds aktiviteter indenfor PR og kommunikation ikke foregår fra et bestemt fysisk kontor.

Folkeregistret lægger ved den samlede vurdering efter CPR-lovens §

7 stor vægt på, at din ægtefælle og børn bor i huset i Herlev, idet det betragtes som et meget væsentligt objektivi kriterium ved vurderingen efter CPR-lovens § 7.

Folkeregistret lægger ved vurderingen efter CPR-lovens § 7 til grund,

at størstedelen af dine møbler mv. fortsat er i huset i Herlev, da du selv har oplyst, at du kun har flyttet en sovesofa, et bord med stole, et tøjstativ og en reol ind i værelset, og at der var enkelte møbler i værelset i forvejen.

Huset i Herlev er den største af boligerne, men særligt det forhold, at boligen i København, er et værelse, hvor køkken og badeværelse således skal deles med en anden voksen person, peger efter Folkeregistrets opfattelse tungtvejende på boligen i Herlev som den af boligerne, du har mest tilknytning til.

Folkeregistret finder desuden, at det forhold, at huset efter dine oplysninger har været anvendt til møder i dit parti, Frie Grønne, under valgkampen til en vis grad

understøtter, at huset i Herlev er den af boligerne, som du har mest tilknytning til.

Kriterierne om boligens størrelse og kvalitet og din families bopæl er efter Folkeregistrets opfattelse så tungtvejende, at din tilknytning til huset i Herlev skal anses for størst uanset oplysningerne om, at du

Dette er Folkeregistrets opfattelse, selvom du har flyttet tøj, billeder, personlige dokumenter og andre personlige ejendele og arbejdsrelaterede ting til værelset i København.

Det bemærkes, at det efter Folkeregistrets opfattelse ikke kan tillægges betydning ved vurderingen efter CPR-lovens § 7, at du har planer om på sigt at finde din egen selvstændige bolig i København, hvor der er bedre mulighed for, at din ægtefælle og særligt dine børn kan komme på besøg og også overnatte.

Det skal tilføjes, at når Folkeregistrets samlede vurdering efter CPR-lovens § 7 fører til, at du har mest tilknytning til huset i Herlev, vil du efter bestemmelsens stk. 3 ikke have mulighed for selv at vælge, at du vil være bopælsregistreret i CPR på adressen i København.

Sagens oplysninger

Nedenfor følger en gennemgang af sagens forløb og en række faktiske oplysninger af betydning for sagen, der blandt andet stammer fra CPR og kommunens system til digital anmeldelse af flytning.

Samtlige sagens oplysninger gengives ikke i sin helhed i dette afsnit.

I stedet henvises til det vedhæftede bilag 1, hvor de relevante sagsakter er samlet.

Det fremgår af CPR, at du blev registreret i dit hus i Herlev den 1. november 2023.

Det fremgår af CPR, at der udover din ægtefælle og dine to børn er registreret to andre personer på adressen i

Herlev Kommune. Den ene person er

Det fremgår af systemet til digital anmeldelse af flytning, at du den 9. september 2025 anmeldte flytning til adressen, København, med virkning fra denne dato.

Adressen er ifølge systemet en 3-værelses lejlighed på 79 m². På anmeldelsestidspunktet den 9. september 2025, var din udlejer,

allerede bopælsregistreret i CPR i lejligheden.

Folkeregistret sendte en anmodning om afgivelse af logiværtserklæring til beboeren på adressen, , som den 10. september 2025 bekræftede overfor Folkeregistret, at du var flyttet ind på adressen den 9. september 2025.

Københavns Folkeregister registrerede den 10. september 2025 dig i CPR på adressen, , København, med virkning fra den 9. september 2025.

Det fremgår af CPR, at endnu en person, , den 17. september 2025 blev bopælsregistreret i CPR på adressen.

Den 14. oktober 2025 modtog Folkeregistret spørgsmål til din bopælsregistrering i CPR i Københavns Kommune fra en journalist fra Ekstra Bladet. I henvendelsen oplyste journalisten, at du ifølge dine opslag på sociale medier mindst ni gange siden den 9. september 2025 havde været på din tidligere adresse i Herlev, hvor du ser ud til at have ophold sammen med din familie.

Folkeregistret kunne herefter konstatere, at følgende fremgik af et opslag fra dig på Facebook af 20. maj 2025 om din flytning til København:

Jeg stiller op til kommunalvalget i København!

Det er med stor begejstring og en vis portion stolthed, at jeg har sagt ja til at stille op i København for Frie Grønne til kommunalvalget i november. Bestyrelsen i Frie Grønne har opfordret mig til at stille op som spids og lede valgkampen i min hjemby. Og det kunne jeg altså ikke sige nej til.

Beslutningen betyder, at jeg skal flytte fra mit hjem i Herlev - som I kan se på billedet bor jeg bogstaveligt talt 30 skridt fra kommunegrænsen. Det har bestemt

ikke været en nem beslutning, og efter at have talt det igennem med min familie, er vi kommet frem til, at det kun kan lade sig gøre ved, at familien bliver boende her, mens jeg flytter alene til København.

Det er ærgerligt at skulle flytte - særligt når man kan se kommunegrænsen fra sin have - men der er en grund til at reglerne er, som de er, og jeg overholder naturligvis alle gældende regler. Så jeg rykker teltpælene op igen og vender hjem til København.

Jeg er født og opvokset i København, og jeg har tilbragt hele mit liv i byen. Så det giver sig selv, at byen og dens borgere har en særlig plads i mit hjerte. Derfor glæder jeg mig også helt vildt til at skulle ud i byens gader og møde jer allesammen, så vi sammen kan kæmpe for, at København igen bliver en by med plads til alle.

Søndag den 25. maj er der landsmøde i Frie Grønne, hvor medlemmerne bestemmer, hvem der stiller op i København, men jeg er i hvert fald så klar til at kæmpe for byen!

Kærlighed til København. ❤️

Den 14. oktober 2025 sendte Københavns Folkeregister en orientering til Herlev Kommune om ovenstående, idet det var Herlev Kommune, der efter CPR-lovens § 10, stk. 1, 3. pkt., skulle undersøge sagen, når der var opstået en formodning om, at du ikke var flyttet til adressen i København som registreret i CPR, men fortsat boede på den tidligere adresse i Herlev Kommune.

Herlev Kommune anmodede dig ved brev af 21. oktober 2025 om at redegøre for dine bopælsforhold og fremlægge dokumentation herfor.

I begyndelsen af november 2025 sendte du en redegørelse for dine bopælsforhold til Herlev Kommune, og vedlagde som dokumentation til sagen en lejekontrakt for værelset i København indgået mellem dig og som udlejer. Herudover fremlagde du en skriftlig erklæring af 28. oktober 2025 fra om dit ophold på adressen og udskrift af to kontoudtog.

Den overvejende del af posteringerne på kontoudtogene er overstregede af dig. Det ene kontoudtog vedrører perioden fra den 9. september til den 29. oktober 2025. Det fremgår ikke af det andet kontoudtog, hvilken periode udskriften dækker, men den første synlige postering på udskriften er fra den 22. september 2025 og den sidste er fra den 14. oktober 2025.

Den 21. oktober 2025 bragte Ekstra Bladet en artikel, hvor mediet betvivlede, at du har bopæl i Københavns Kommune. Du havde givet udtalelser om dine bopælsforhold til artiklen, hvor du blandt andet oplyste, at huset i Herlev blev brugt til møder af dit parti, Frie Grønne,

under valgkampen. Link til artiklen: [Stiller op i København: Har hus og familie i Herlev - Ekstra Bladet](#)

Den 3. november 2025 afsluttede Herlev Kommune undersøgelsen af dine bopælsforhold, idet denne kommune fandt, at du ikke efter den 9. september 2025 skulle være bopælsregistreret i CPR på den adresse i Herlev, hvor din ægtefælle og to børn bor.

Den 4. november 2025 modtog Københavns Folkeregister fra Herlev Kommune kopi af akterne fra din sag i Herlev Kommune. Efter en gennemgang heraf var det Københavns Folkeregistrets opfattelse, at der fortsat var forhold, der gav anledning til tvivl om, hvorvidt du opfyldte betingelserne for bopælsregistrering i CPR på ovennævnte adresse i København.

Ved brev af 10. november 2025 oplyste Københavns Folkeregister dig derfor herom, og anmodede dig om at svare på en række yderligere spørgsmål vedrørende dine bopælsforhold og fremlægge dokumentation herfor.

Folkeregistret skal oplyse, at Ekstra Bladets oplysninger i artiklen af 21. oktober 2025 om, at du mindst ni gange siden den 9. september 2025 skulle have været på din tidligere adresse i Herlev, ikke er undersøgt yderligere af Folkeregistret og dermed heller ikke er tillagt betydning for Folkeregistrets vurdering i sagen. Du har således selv oplyst til sagen, at du jævnligt opholder dig i huset i Herlev, der også anvendes af dit parti, Frie Grønne. Du har desuden oplyst, at meget af indholdet er lavet forud for det tidspunkt, hvor indholdet er lagt op.

Den 24. november 2025 modtog Folkeregistret din supplerende redegørelse for dine bopælsforhold. Vedlagt din supplerende redegørelse var:

- En erklæring fra din udlejer, om modtagelse af kontantbetaling af husleje for september måned 2025
- Erklæringer fra dine to venner, og om deres hjælp ved din flytning
- s lejekontrakt for et nyt lejemål pr. 15. november 2025

- Første side af
- Første side af din indboforsikringspolice hos GF Forsikring af 23. november 2025 med ændringsdato 24. oktober 2025
- Et billede af det ovennævnte fysiske brev fra GF Forsikring sendt til adressen i København
- To kontoudtog dækkende perioden fra hhv. 3. og 4. til 23. november 2025 uden overstregninger i posteringerne

har den 6. december 2025 svaret følgende til Folkeregistret om sit ophold på adressen:

"Kære Københavns Folkeregister, Jeg skriver som svar på jeres henvendelse vedrørende min bopælsregistrering på adressen _____, København. Jeg vil gerne oplyse, at jeg kun opholder mig midlertidigt på adressen. På grund af _____ har jeg haft behov for midlertidigt at bo der, men mit ophold er ikke permanent. Jeg opholder mig typisk kun 4 dage om ugen på adressen. De resterende 2 dage overnatter jeg hos en ven. Jeg forventer at flytte fra adressen om cirka to måneder, da der er tale om et midlertidigt arrangement. Jeg har derfor ikke etableret min faste og varige bopæl på adressen, men bruger den midlertidigt, indtil mine personlige forhold falder på plads. Såfremt I har brug for yderligere oplysninger eller dokumentation, står jeg naturligvis til rådighed."

Om regelgrundlaget

De relevante regler om bopælsregistrering i CPR findes i § 6, stk. 1, og § 7 i CPR-loven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1010 af 23. juni 2023.

Uddrag af CPR-lovens regler og folkeregistreringsvejledningen er vedhæftet som bilag 2.

Formålet med CPR er bl.a. at sikre, at enhver folkeregistreres på den adresse, hvor vedkommende faktisk bor eller opholder sig. Det fremgår af CPR-lovens § 1, nr. 3.

Efter CPR-lovens § 6, stk. 1, skal enhver bopælsregistreres i CPR på sin bopæl. Ved bopælen forstås det sted (bolig), hvor en person regelmæssigt sover, når denne ikke er midlertidigt fraværende på grund af ferie, forretningsrejse, sygdom eller lignende, og hvor denne har sine ejendele.

Efter CPR-lovens § 7 skal personer, der anvender flere boliger her i landet, registreres med bopæl i den af boligerne, som de efter en samlet vurdering må siges at have mest tilknytning til. Hvilken af boligerne der er mest tilknytning til efter § 7 afgøres blandt andet efter disse kriterier:

- 1) Antallet af overnatninger i boligen.
- 2) Boligens afstand fra det daglige arbejde.
- 3) Om ægtefælle eller samlever og børn bor i denne bolig.
- 4) Boligens størrelse og kvalitet.
- 5) Om personens ejendele opbevares i boligen.

Det følger af CPR-lovens § 7, at hvis en helhedsvurdering efter kommunens vurdering ikke klart peger på én af boligerne som bopælen, kan personens eget ønske følges.

Kommunernes pligt til at berigtige en forkert bopælsregistrering i CPR følger af CPR-lovens § 10, stk. 1, 1. pkt., hvorefter en kommune, der får formodning om, at en person ikke er korrekt bopælsregistreret, skal undersøge sagen for at rette eventuelle fejl.

Om kompetencefordelingen kommunerne imellem i denne type sager fremgår det af CPR-lovens § 10, stk. 1, 2. og 3. pkt., at undersøgelsen foretages af den kommune, hvor vedkommende er registreret, medmindre der kendes en

bestemt adresse i en anden kommune, hvor vedkommende menes at opholde sig. I sidstnævnte tilfælde foretages undersøgelsen af denne kommune.

Hvis den formodede reelle bopælskommune herefter ikke finder at kunne løfte bevisbyrden for, at vedkommende skal være registreret med bopæl i denne kommune, kan den kommune, hvor pågældende er registreret, efterfølgende træffe afgørelse om at annullere registreringen i kommunen, hvis det findes godtgjort, at vedkommende reelt ikke har været tilflyttet denne kommune.

Derved vil pågældende på ny være bopælsregistreret i CPR på sin tidligere adresse i en anden kommune, som snarest derefter skal behandle sagen om vedkommendes registrering, typisk hvorvidt vedkommende skal registreres som værende uden fast bopæl i denne kommune.

Det kan oplyses, at kommunernes afgørelser efter CPR-loven kan påklages til Digitaliseringsministeriet efter CPR-lovens § 56.

Hvis du har spørgsmål

Hvis du har spørgsmål til forståelsen af denne agterskrivelse eller den videre proces, er du velkommen til at kontakte undertegnede.

Folkeregistret skal dog bede om at modtage eventuelle bemærkninger til sagens oplysninger og Folkeregistrets vurdering skriftligt.

Du kan svare på dette brev digitalt, hvis du er tilmeldt digital post på www.borger.dk
Brug "Besvar"-knappen. Læs mere på www.kk.dk/digitalpost, hvis du i forvejen bruger e-boks eller vil vide mere.

Med venlig hilsen

Københavns Folkeregister
Trine Oliveri, Kontorchef



Til Kultur-, og Fritids- og Borgerserviceudvalget

Orientering om bopælssag

Resume

Kultur, Fritids- og Borgerserviceudvalget gives hermed en status på Folkeregisterets bopælsundersøgelse af Sikandar Siddique og en beskrivelse af det videre forløb. Afgørelsen i bopælssagen kan have betydning for Sikandar Siddiques valgbarhed.

Indhold

Københavns Kommunes Folkeregister har den 10. november 2025 indledt en bopælsundersøgelse af Sikandar Siddique (SS), der stillede op for partiet Frie Grønne ved kommunalvalget den 18. november 2025. I brevet anmodede Folkeregisteret SS om at indsende dokumentation for sin flytning til Københavns Kommune den 9. september 2025.

SS sendte d. 24. november 2025 svar på Folkeregisterets brev med oplysninger til sagen. På baggrund af disse oplysninger sendte Folkeregisteret den 11. december 2025 en agterskrivelse til SS, hvoraf det fremgik, at kommunen agtede at annullere hans flytning til Københavns Kommune, medmindre han fremsendte yderligere dokumentation for sin flytning. Svarfristen var den 5. januar 2026.

Den 5. januar 2026 modtog Folkeregisteret svar på agterskrivelsen fra SS's advokat. I brevet bestrides Folkeregisterets hjemmel til at behandle sagen. I besvarelsen oplyses, at der er et ønske om at indsende yderligere dokumentation, hvis Folkeregisteret fastholder at have hjemmel til at behandle sagen.

I brev af 8. januar 2026 besvarede Folkeregisteret dette brev og fastholdt kompetence til at behandle og træffe afgørelse i sagen, med henvisning til, at sagen vedrører spørgsmålet om korrekt bopælsregistrering i Københavns Kommune. I den sammenhæng er der givet en frist til den 15. januar 2026 for SS til at indsende yderligere dokumentation i sagen.

Hvis Folkeregisteret, senest den 15. januar 2026, modtager svar fra SS's advokat og eventuel yderligere dokumentation, vil det være nødvendigt at behandle de indsendte oplysninger, inden der kan træffes afgørelse i

09. januar 2026

Edoc sagsnummer

F2 sagsnummer

Sagsbehandler
Anita Okkels Birk Thomsen

Center for Borgerservice og
Myndighed

Rådhuspladsen 1
1550 København V

E-mail
e674@kk.dk

EAN-nummer
5798009780515

sagen. Sagsbehandlingstiden vil afhænge af det svar, som Folkeregisteret modtager. Hvis sagen er tilstrækkeligt oplyst, vil Folkeregisteret herefter kunne træffe afgørelse i sagen.

Såfremt Folkeregisteret træffer afgørelse om at annullere bopælsregistreringen, kan afgørelsen påklages til Digitaliseringsministeriet. Klagefristen er 4 uger. Hvis afgørelsen påklages, skal Folkeregisteret foretage en genvurdering af sagen, inden den sendes til Digitaliseringsministeriet. Sagen vil herefter skulle behandles i Digitaliseringsministeriet og endelig afgørelse vil først foreligge, når ministeriet har truffet afgørelse i sagen.

Betydning for valgbarhed

Afgørelsen i bopælsagen kan have betydning for SS's valgbarhed, og hvorvidt han skal udtræde af Borgerrepræsentationen.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har telefonisk oplyst Københavns Kommune, at ministeriet ikke er bekendt med tidligere praksis af betydning for sagen.

Desuden har ministeriet i et svar til pressen oplyst, at mister et medlem af en kommunalbestyrelse sin valgbarhed, udtræder medlemmet af kommunalbestyrelsen. Spørgsmålet om, hvorvidt et medlem af en kommunalbestyrelse har mistet sin valgbarhed, afgøres af kommunalbestyrelsen, dvs. i dette tilfælde af Borgerrepræsentationen. Det følger af § 100 i lov om kommunale og regionale valg. Afgørelsen træffes på baggrund af indstilling fra Borgerrepræsentationens Sekretariat.

Hvis et medlem udtræder af kommunalbestyrelsen i løbet af valgperioden, indtræder stedfortræderen. Det følger af lovens § 104.

Ministeriet har videre oplyst til pressen, at lovens bestemmelser om omvalg knytter sig til behandlingen af valgklager. Fristen for at indgive valgklager til kommunen var den 25. november 2025. Ifølge lovens bestemmelser om valgklager ville et omvalg i øvrigt kun kunne komme på tale, hvis selve afstemningen erklæres ugyldig. Hvis derimod alene et eller flere medlemmers valg erklæres ugyldigt, indtræder stedfortræderen eller stedfortræderne. Disse regler står i lovens § 95 og 96.

Borgerrepræsentationen behandlede på et møde den 4. december 2025 de valgklager, der var indgivet i forbindelse med afholdelse af kommunal- og regionsrådsvalget d. 18. november 2025. Der var ikke indgivet valgklager om SS.



Til Kultur-, Fritids- og Borgerserviceudvalget

Orientering om status på bopælssag

I forlængelse af orienteringen af den 9. januar 2026 orienteres Kultur-, Fritids- og Borgerserviceudvalget hermed om status på Folkeregisterets bopælsundersøgelse af Sikandar Siddique, herunder en beskrivelse af det videre forløb. Afgørelsen i bopælssagen kan have betydning for Sikandar Siddiques valgbarhed.

Københavns Folkeregister traf den 23. februar 2026 afgørelse om at annullere Sikandar Siddiques bopælsregistrering i Det Centrale Personregister (CPR) i København med virkning fra den 9. september 2025. Afgørelsen blev tillagt opsættende virkning, jf. nedenfor.

Den 23. marts 2026 modtog Folkeregisteret fra Sikandar Siddiques advokat en klage til Digitaliseringsministeriet over afgørelsen.

Folkeregisteret har i medfør af CPR-lovens § 56, stk. 2 foretaget en vurdering af, om klagen giver grundlag for at ændre afgørelsen vedrørende Sikandar Siddiques bopælsregistrering i CPR. Dette er ikke fundet at være tilfældet.

Folkeregisteret har derfor den 9. april 2026 truffet afgørelse om at fastholde afgørelsen af 23. februar 2026 om at annullere Sikandar Siddiques bopælsregistrering og har i forlængelse heraf den 9. april 2026 sendt en kopi af genvurderingsafgørelsen til Digitaliseringsministeriet til brug for ministeriets klagesagsbehandling. Sikandar Siddique er blevet orienteret herom.

Ministeriet skal have modtaget eventuelle bemærkninger fra Sikandar Siddique senest 4 uger fra dags dato, det vil sige frem til den 7. maj 2026. Herefter kan ministeriet behandle klagesagen.

Spørgsmål om valgbarhed:

Afgørelsen i bopælssagen kan have betydning for Sikandar Siddiques valgbarhed, og hvorvidt han skal udtræde af Borgerrepræsentationen.

10. april 2026

Edoc sagsnummer

F2 sagsnummer
2026 - 8107

Sagsbehandler
Trine Oliveri

Center for Borgerservice og
Myndighed

Nyropsgade 3
1602 København V

E-mail
dn8g@kk.dk

EAN-nummer
5798009780515

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har telefonisk oplyst Københavns Kommune, at ministeriet ikke er bekendt med tidligere praksis af betydning for sagen.

Desuden har ministeriet i et svar til pressen oplyst, at mister et medlem af en kommunalbestyrelse sin valgbarhed, udtræder medlemmet af kommunalbestyrelsen. Spørgsmålet om, hvorvidt et medlem af en kommunalbestyrelse har mistet sin valgbarhed, afgøres af kommunalbestyrelsen, dvs. i dette tilfælde af Borgerrepræsentationen. Det følger af § 100 i lov om kommunale og regionale valg. Afgørelsen træffes på baggrund af indstilling fra Borgerrepræsentationens Sekretariat.

Hvis et medlem udtræder af kommunalbestyrelsen i løbet af valgperioden, indtræder stedfortræderen. Det følger af lovens § 104.

Hvis Digitaliseringsministeriet stadfæster Folkeregistrets afgørelse, er det Økonomiforvaltningen, som forestår den videre proces.