



Referat

MØDEDATO D. 20. MARTS 2026
TID KL. 10.00-11.30
STED BERNSTORFFSGADE 17, 4. SAL, VÆR. 4.00
MØDEDELTAGERE MEDLEMMER AF HOVEDMED

16-03-2026

Sagsnummer I F2
2026 - 6423

Dokumentnummer i F2
10402432

Sagsnummer i eDoc

HovedMED d. 20. marts 2026

Sagsbehandler
Alberte Hamann Gade

Navn	Stilling	Repræsentant for
Katrine Ring	Adm. direktør	Direktionen, for- mand
Simon Pasquali	Direktør	Direktionen
Tine Kock Nielsen	Centerchef	CHRO
Karoline Winther- Lund	Centerchef	CMSB
Marie Sølling	Områdechef	DSI
Anders Jacobsen	Tilbudsleder	CLB
Helle Haslund	Organisations- og medarbejderrepræ- sentant	LO (LFS), næstformand
Pernille Robertson Gaff	Fællestillidsrepræ- sentant	LO (HK Kommu- nal)
Lars Petersen	Organisations- og medarbejderrepræ- sentant	LO (SL)
Eughtina Birkedahl	Fællestillidsrepræ- sentant	FTF (DSR)
Laura Pode	Fællestillidsrepræ- sentant	FTF (DS)
Jan Deleurand Grou- lef	Arbejdsmiljørepræ- sentant	Driftscentre (ekskl. DSI og center- ams)
Helle Holm	Arbejdsmiljørepræ- sentant	DSI (ekskl. center- teams)
Afbud		
Jacob Hess	Direktør	Direktionen
Leon Engly Honoré	Områdechef	CMSB

Ledelse og Arbejdsmiljø
Bernstorffsgade 17
1577 København V

Karin Munch Ravn	Områdechef	CABS
Helle Hummelgaard Nielsen	Forstander	CBU
Sissel Bennedikte Agergaard Jensen	Fællestillidsrepræsentant	AC (DJØF + DM)
Susanne Winsløw	Fællestillidsrepræsentant	LO (FOA-SOSU)
Elizabeth Petersen	Arbejdsmiljørepræsentant	Driftscentre (ekskl. DSI og centerteams)
Trine Ambrosius Svenstrup	Arbejdsmiljørepræsentant	Administrative centre, LS og centerteams
Jack Cassina	Arbejdsmiljørepræsentant	Driftscentre (ekskl. DSI og centerteams)

Dagsorden

1. **Godkendelse af dagsorden**
2. **Regnskabsresultat 2025**
3. **Ledelsesinformation i SOF**
4. **Status på Ét SOF**
5. **Status på ressortflyt i SOF**
6. **Meddelelser**
7. **Eventuelt**

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Katrine Ring bemærker indledningsvist, at der på dagens møde er delvist forfald fra direktionen. Det er besluttet, at punktet vedr. ressortflyt udgår, dels fordi Jacob Hess ikke kan deltage, dels fordi der ikke er noget nyt at berette om.

Dagsordenen bliver herefter godkendt uden yderligere bemærkninger.

2. Regnskabsresultat 2025

Simon Pasquali præsenterer punktet for HovedMED. Hovedpointer fra præsentationen kan findes i bilag 2.1.

Bemærkninger og spørgsmål til præsentationen

Laura Pode spørger ind til antallet af underretninger på børneområdet.

Simon Pasquali svarer at der er omkring 20.000 underretninger, heraf er der tale om 10.000 unikke underretninger. Antallet af underretninger er steget de seneste par år. Det er ikke fordi underretninger i sig selv er fordyrende for SOF, men det gør at der er børn, der skal undersøges nærmere og mere i dybden, som derved på sigt skaber flere foranstaltninger og dermed flere udgifter.

Pernille Robertson Gaff spørger ind til, om man kan se en udvikling eller forskel på hvor mange midler der bliver brugt på børn med et handicap kontra børn med diagnoser ift. familier med svære kår. Er der en økonomisk udvikling, man på sigt skal tage højde for?

Simon Pasquali svarer, at man kan se, at børnesagerne fra det gamle Borgercenter Handicap har givet et ekstra pres på børneområderne. Der har været bevillinger til foranstaltninger, som ikke har været ordentlig sat i værk. Det giver et efterslæb. De vil være opmærksomme på fordelingen af ressourcer til de enkelte sager, ikke mindst med blik for de familier, der ikke er nær så ressourcestærke som andre. Han påpeger dog også, at det er de ressourcestærke familier, som er mest opsøgende ift. hjælp. Oftest vil de sårbare og ressource svage familier være dem, som SOF selv skal opsøge, før der sker noget.

Pernille Robertson Gaff er bekymret for, at udgiftspreset vil betyde nedprioriteringer af foranstaltninger, som på længere sigt kan være mere fordyrende for SOF.

Simon Pasquali svarer, at de er i dialog med BUF for at have en løbende opmærksomhed på det. Bl.a. at sager vedr. skolefravær og skolevægring bør bruge andre foranstaltninger end dagbehandling, fx skoleflex og skoleflex+, da dagbehandling er en dyr løsning, som oftest ikke har nogen positiv effekt på børnenes trivsel i skolen.

Helle Haslund bemærker, at kontaktudvalget har drøftet merforbruget på børne- og ungeområdet. Hun kan forstå, at man vil indhente besparelserne på det forebyggende arbejde. Det er de meget bekymret over at høre.

Simon Pasquali svarer, at dagbehandling er en del af det. På børneområdet er der grundlæggende forebyggelse og anbringelser. Ved anbringelser ligger de fast på 900 årsværk, dvs. fuldtidspersoner som er anbragt. De ser ikke noget potentiale for at komme længere ned på dette antal, da de ligger relativt lavt i forvejen. Forudsætningen for at de kan holde antallet af anbringelser nede er at bruge mange midler på tidlig forebyggelse samt støtteindsatser. Det betyder så også, at når der skal tilpasses i ressourcefordelingen, så er det i den samlede

kategori "forebyggelse", hvor man skal indhente den besparelse. Men ift. budgettets samlede størrelse, dvs. de 2,3 mia. kr., er det altså ikke en større sparerunde, der er tale om.

Marie Sølling supplerer med, at børneområdet større omstilling også har betydet, at der er opfølgninger, der ikke er foretaget, og dermed fx foranstaltninger der kunne være lukket ned, som ikke er blevet det. Det kan derfor forventes, at der er noget væsentlig at indhente uden at det går ud over serviceniveauet.

Laura Pode bemærker, at nogen har hørt, at det er §28 og §29 man vil spare på, hvilket ikke vedrører dagbehandling men tidlig forebyggelse. Det er de meget bekymret over.

Marie Sølling svarer, at §28 og §29 er helt tidlige, anonyme forebyggende indsatser, hvor man endnu ikke har en sag. Der er mange lettilgængelige tilbud spredt ud over byen, som man skal kigge på. Det vil være forskelligt, hvordan man vil løse det i hvert område på myndighed.

Simon Pasquali bemærker, at der også er en forskellig fordeling af midler mellem myndighed på de fem områder baseret på befolkningssammensætningen i området. Det betyder også, at man skal tilpasse sine aktiviteter lokalt.

Lars Petersen spørger ind til, om der er en forvaltningsmæssig eller politisk interesse og drøftelse om køb hos de private aktører ift. dagbehandlingen.

Simon Pasquali svarer, at det er et kæmpe tema. Der er et medlemsforslag, som blev vedtaget i efteråret om at begrænse profitudtagningen på det område. De er ved at udarbejde en strategi med udgangspunkt i at få øget egenandelen i SOF - der er i øjeblikket kun to dagbehandlingsskoler i SOF - samt at få øget SOFs egenforsyningsandel.

Marie Sølling bemærker at man er ved at lave et udbud på dagbehandling i øjeblikket, hvor man kigger på hvad de private skal levere ift. de ydelser SOF allerede har.

Helle Holm bemærker, at det er positivt, at Den Sociale Hjemmepleje kun har et merforbrug på 3,0 mio. kr. Hun kan forstå, at det er på sundhedsfaglige ordinationer. Betyder det, at hospitalerne udskrives for tidligt, dvs. før de er færdigbehandlet?

Simon Pasquali bekræfter tendensen.

Helle Holm bemærker, at man kan overveje at indgå i en dialog med regionen om problematikken. Hun har nogle andre tilsvarende sager, hvor regionen ikke virker til at være

helhedsorienteret ift. borgerne, hvilket betyder at udgifterne kommer til at ligge hos fx SOF og Den Sociale Hjemmepleje i stedet for.

Simon Pasquali svarer, at det er noget man gør på flere niveauer. De har fx også dobbeltdiagnoseproblematikken, som de er i dialog med regionen omkring.

Helle Haslund bemærker, at samlet set er det et fint resultat SOF er landet på. Det er dog vigtigt at have blik for de områder, som har et stort mindreforbrug. Her tænker hun specifikt på de udsatte voksne og det tværgående samt administrationen. Der har været en stor besparelse på det administrative område, og det har kunne mærkes blandt medarbejderne, som har løbet hurtigere for at løse deres opgaver. De hænder kunne godt have været brugt, så det er ærgerligt, at der er et mindreforbrug på det område.

Katrine Ring svarer, at det skyldes to ting. Bl.a. har der været flere vakancer end normalt pga. omorganiseringen. Derudover er der flere udviklingsaktiviteter, som har været udskudt, da der ikke har været tid til dem i implementeringsåret.

Tine Kock Nielsen bekræfter, at en større del af mindreforbruget skyldes, at SOF ikke har kunne kapere alle de udviklingsaktiviteter, der kunne være gennemført, hvilket skyldes den store omstilling SOF har været igennem i 2025.

Helle Haslund spørger ind til om inddelingskategorierne for regnskabsresultatet fremadrettet vil se anderledes ud. I øjeblikket er det inddelt meget efter den gamle organisering i SOF (borgere med handicap; børnefamilier; Den Sociale Hjemmepleje; tværgående og administration; udsatte voksne).

Simon Pasquali bekræfter. 2025 er det sidste år, at bevillingsområderne er fordelt sådan. Frem mod 2026 er det politisk vedtaget, at fordelingen går på hhv. voksen, børn, og administration. Hjemmeplejen rykker over til SUF. Det gør det også mere fleksibelt ift. at flytte midler rundt som forvaltning i løbet af året, da de ellers er politisk bundet på de områder, de er bevilget til.

Helle Haslund bemærker, at det kan gøre det vanskeligt for medarbejdersiden at have overblik over, hvordan midlerne fordeles.

Simon Pasquali svarer, at de har en transparent tilgang til økonomien, både ift. HovedMED, Socialudvalget og omverdenen, ikke mindst fordi det er et vanskeligt område at styre. De vil gerne vise både når det går godt og mindre godt. De fortsætter

på samme måde ift. at dykke ned i tallene mhp. at fremhæve ubalancerne.

Katrine Ring takker for bemærkningerne.

3. Ledelsesinformation i SOF

Katrine Ring rammesætter punktet. Punktet blev sat på HovedMEDs dagsorden relativt sent, hvorfor HovedMED først præsenteres for data på mødet i dag.

Materialet kommer fra en præsentation til Socialudvalget, som modtager en status to gange om året – hhv. i marts og i september. Foruden præsentationen findes der også en interaktiv version på KK intranetsiden, hvor man kan gå mere i dybden med tallene.

Der er udarbejdet et nyt koncept for ledelsesinformationen, som giver et transparent billede af, hvordan det går i SOF. Konceptet er bygget op omkring fem områder, men der er i øjeblikket kun tre af områderne, som er færdigudviklet. De forventer at have alle fem områder udarbejdet i løbet af i år.

Det besluttet, at ledelsesinformation i SOF fremadrettet bliver et fast punkt på HovedMEDs årshjul.

Katrine Ring og Simon Pasquali præsenterer hovedpointerne for HovedMED. Hovedpointer fra præsentationen kan findes i bilag 3.1.

Bemærkninger og spørgsmål til præsentationen

Voksenområdet

Laura Pode spørger ind til om data for fristoverholdelse gælder både for ansøgninger og opfølgninger.

Katrine Ring svarer, at data på fristoverholdelse på voksenområdet kun er ift. ansøgninger.

Laura Pode spørger, om der også er data på fristoverholdelse ved opfølgninger.

Simon Pasquali svarer, at det har de på børneområdet, men de mangler det på voksenområdet.

Katrine Ring præciserer, at data her er ift. politisk fastsat fristoverholdelse, fx på visitation til botilbud. Tallene viser heller ikke, hvor mange dage sagerne er overskredet, hvis de ikke overholder fristerne.

Helle Haslund spørger ind til, hvad der menes med realitets- og formalitetsklager. Skal det forstås sådan, at tallene ikke tager højde for om der er medhold eller ej i klagerne? Man kan jo have år, hvor samfundsmæssig stor interesse på socialområdet kan betyde, at man modtager flere klager uden at der nødvendigvis er tale om en forværring på socialområdet. Her er det vigtigt at kunne se nuancen i hvor mange af klagerne, der egentlig er medhold i.

Katrine Ring svarer, at den data findes også i den interaktive version. Formalitetsklager er klager over processen og sagsbehandlingen, mens realitetsklager er klager over afgørelsen. De har valgt at præsentere data på det samlede antal klager på voksenområdet. Tallene viser, at implementeringsåret 2025 ikke har haft nogen negativ indvirkning på antallet af klager, hvilket er meget positivt. De havde ellers forventet et driftstab på netop dette område, hvilket de også tidligere har politisk afstemt med Socialudvalget.

Pernille Robertson Gaff bemærker, at det er interessant at se på snittet ift. hvad det er, der reelt set bliver klaget over. Man kan fint indtænke det i den videre proces.

Helle Holm spørger ind til, om hjemmeplejevisitationen indgår i tallene på voksenområdet.

Katrine Ring svarer, at det gør de ikke. Men i selve sagen og på KK intranetsiden kan man få et overblik ift. fristoverholdelse for samtlige paragraffer.

Børneområdet

Pernille Robertson Gaff spørger ind til, hvad der menes med unikke børn. Udtrykket virker misvisende.

Simon Pasquali svarer, at det skal forstås som antal hoveder. Af de 20.000 underretninger kan der være børn, som indgår flere gange.

Helle Haslund bemærker, at man ikke har lavet samme skelnen på voksenområdet.

Simon Pasquali understreger, at udtrykket "unik" ikke er værdiladet.

Eughtina Birkedahl bemærker, at tallene under støttende og forebyggende indsatser er koblet op på den præsentation, de fik om regnskabet for 2025. Her blev det drøftet, at man vil skære ned i de tidlige forebyggende indsatser. Det må betyde, at de inden for de næste par år kan forvente en reduktion på de konkrete tal i præsentationen.

Marie Sølling svarer at §28 og §29 ofte er anonyme tilbud, så de tal vil formentlig ikke fremgå af præsentationen, da de er svære at tælle med.

Eughtina Birkedahl bemærker at i så fald vil man måske se en stigning på de øvrige tal, såfremt at børnene søger støtten i ikke-anonyme tilbud. Men man kan også komme ud for, at der er børn, som ikke får nogen støtte.

Marie Sølling bemærker, at de både har §28 og §29 ude i enhederne og ude lokalt. De kan ligge forskellige steder, og man kommer til at omfordele tilbuddene efter befolkningssammensætningen. Man kan derfor ikke sige med sikkerhed, at ændringen i antal §28 og §29 tilbud kan have betydning for de tal, som præsenteres her.

Simon Pasquali supplerer med, at nogle af børnene kan have taget imod flere foranstaltninger, herunder §28 og §29, og derfor er det ikke sikkert, at reduktion på de forebyggende indsatser er ensbetydende med, at de vil tage imod andre foranstaltninger. Derfor vil det ikke nødvendigvis kunne ses i ledelsesinformati-onstallene, men det vil kunne ses i økonomien.

Lars Petersen spørger ind til forskellen mellem unikke børn og fuldtidspersoner.

Simon Pasquali svarer, at fuldtidspersoner viser skellet på opholdstid for børnene i SOFs tilbud. Der er mange af børnene, som ikke er anbragt hele året. Det er et skel man generelt laver inden for statistik – det samme gør sig gældende for arbejdsmarkedet, hvor man både ser på antal ansatte og antal fuldtids-ansatte i gennemsnit.

Katrine Ring supplerer med, at anbringelsestiden er vigtig ift. økonomien, og det er derfor, at det er vigtigt at kunne skelne mellem antal unikke børn og antal fuldtidspersoner på tilbud-dene.

SOF som arbejdsplads

Helle Haslund bemærker, at mange af enhederne med høj personaleomsætning formentlig også havde dette før omorganiseringen. HovedMED bør have et særligt fokus på dem, som er blevet berørt af omorganiseringen. Det kan det samlede tal ikke sige noget om.

Kontaktudvalget har drøftet, at det er sjældent man hører de gode fortællinger. Man henvender sig ikke når tingene går godt – man henvender sig kun, når tingene ikke fungerer.

Katrine Ring bekræfter, at det er samme oplevelse de sidder med som direktion. Det er derfor, at det er vigtigt at se på tallene for hele SOF, som faktisk viser, hvor mange steder det generelt går godt.

Eughtina Birkedahl bemærker at ift. personaleomsætningen har der været indsatser hos faggrupperne med høj personaleomsætning, som desværre ikke er fremhævet igen. De indsatser kan også have været med til at påvirke tallene. Hun ville have ønsket, at der havde været et større fokus på at måle effekterne af indsatserne.

Tine Kock Nielsen spørger ind til om det vedrører engangstillæggene fra ØK77.

Eughtina Birkedahl bekræfter. Nu har man heldigvis taget seniorordningen fra LFS og udbredt den. Men det vedrører også flere af indsatserne.

Tine Kock Nielsen svarer, at man i regi af Den Personalepolitiske Redegørelse 2024 undersøgte, om der var effekt af de aftalte fastholdelsestillæg (engangstillæg), og her var analysen at engangstillæggene ikke havde nogen reel effekt på tværs af BUF, SUF og SOF.

Eughtina Birkedahl bemærker, at det ikke er blevet undersøgt for sygeplejerskerne.

Tine Kock Nielsen svarer, at tillæg til sygeplejersker i SOF konkret ikke var en del af undersøgelsen. Tillæg til sygeplejersker i SUF indgik.

Eughtina Birkedahl nævner, at hjemmeplejen har været glade for engangstillægget og supervision, som skabte en stabilitet hos sygeplejerskerne.

Tine Kock Nielsen svarer, at det, der virkelig har virket i hjemmeplejen, var den rekrutteringsunderstøttende indsats, der blev gjort. På et tidspunkt for nogle år siden kom hjemmeplejen helt i mål på stillingsbesættelse, men det er naturligvis et arbejde, der fortsætter.

Jan Deleurand Groulef spørger ind til detaljeringsgraden på sygefraværet.

Katrine Ring svarer, at det er som de øvrige områder. Man kan komme ned på institutionsniveau. Hun understreger dog, at man ikke kan se det i den sag, som Socialudvalget har modtaget.

Helle Haslund supplerer med, at HovedMED plejer at få tallene senere på året, hvor de også er på flere niveauer.

Pernille Robertson Gaff understreger, at det kunne være relevant at se på fordelingen af antal langtidsraske, også ift. personaleomsætningen derude.

Tine Kock Nielsen bemærker, at typisk på sygefravær er det de få, der driver fraværet. Langtidsfravær hos få ansatte tæller rigtig meget i statistikken. Korttidsfraværet tæller ikke så meget, men det har en anden betydning og er vigtigt at holde øje med, både forebyggende men også af hensyn til driften og kollegerne.

Ift. den samlede rekrutteringsindsats kvitterer Helle Haslund for, at man kan se en positiv udvikling. Dog ser hun fortsat en udfordring med bredden af nogle af stillingsopslagene, hvor det bliver præsenteret som om alle faggrupper kan søge én stilling.

Tine Kock Nielsen er enig. De arbejder fortsat på at finde den bedste form for stillingsopslagene.

Ift. krav om at slå stillinger op på fuldtid spørger Jan Deleurand Groulef afklarende ind til, om stillingsopslagene kun er på 37 timer, eller om man har imødegået nogle af de ledige stillinger ved at slå stillinger op på under 37 timer.

Tine Kock Nielsen svarer, at kravet om at slå stillinger op på fuldtid blev implementeret i løbet af perioden. Det vil sige, at tallene fra fx 2024 kan være blandet mellem fuldtid og deltid.

Helle Haslund bemærker ift. vold og trusler, at selvom der er løbende fokus på at få registreret hændelser med vold og trusler i en travl hverdag, så er der mange af hændelserne, som samlet på sigt kan udløse sygefravær, der stadig ikke bliver registreret. Fx spyt, skrig, krads og spark. Hun kan være bekymret for mørketallet, der fortsat kan eksistere.

Katrine Ring bemærker afslutningsvist at ift. personaleomsætningen er 3,7% af den samlede personaleomsætning intern. Det er en stigning ift. sidste år og principielt en god udvikling.

Helle Haslund spørger ind til, om den interne personaleomsætning også inkluderer tal fra lukning af tilbud, hvor medarbejdere flytter over til andre tilbud, som fx var tilfældet med Klostermosegård. I så fald skal man også have det in mente ift. resultatet.

Katrine Ring takker for bemærkningerne.

4. Status på Ét SOF

Centerteams: Roller og funktion

Helle Haslund bemærker indledningsvist, at de på kontaktudvalget og i HovedMED løbende har problematiseret centerteamrollen, herunder at der mangler klare linjer for, hvilke opgaver de skal løse.

Eughtina Birkedahl bemærker, at man skal være forsigtig med at træffe alle beslutningerne udenom centerteamsne. SOF har et stort fokus på synergi, og her tænker hun især det kan give værdi at inddrage centerteamsne i at få klarlagt, hvad deres funktion og konkrete opgaver skal være. Der skal være en synergi mellem praksis, centerteams og Center for Faglig Understøttelse og Udvikling, så man kan sikre den bedste løsning for medarbejderne og borgerne.

Katrine Ring spørger, om hun kan give et konkret eksempel på noget, hvor synergien ikke er i orden.

Eughtina Birkedahl præciserer, at centerteamsne skal inddrages i at få klarlagt linjerne, så der ikke er nogle opgaver, som de førhen har løst, der kommer til at falde mellem to stole.

Katrine Ring takker for præciseringen. De er enige i, at det er vigtigt de også kommer til at bidrage ind i den proces.

Simon Pasquali orienterer HovedMED om, at man har afholdt nogle workshops for bl.a. centerteamslederne og Center for Faglig Understøttelse og Udvikling mhp. at tale om samarbejde, snitflader og skellet mellem driftsnært arbejde og arbejdet opadtil. Det er et arbejde, der er stort fokus på, og som de stadig er i gang med. Det hænger også sammen med, at man på de tre andre administrative områder (HR, Økonomi og Digitalisering) har samlet alle kræfterne i tre administrative centre. Det er heller ikke uden problemer, men i det mindste er det meget tydeligt, hvem der har ansvaret for hvad. På det faglige har man den delte kompetence, hvor noget ligger centralt mens det andet ligger ude i centrene. Det giver naturligt flere snitflader, og selvom de grundlæggende tænker det er den rigtige løsning, betyder det også at det er en løbende samtale man må have.

Katrine Ring understreger, at i sidste ende skal det afklares, hvor opgaverne helt konkret løses henne, da tanken bag Ét SOF er, at opgaverne kun skal løses ét sted.

Helle Haslund bemærker, at kontaktudvalget har hørt fortællinger om, at mange af fagpersonerne, som tidligere har været meget udekørende, har fået besked på at de ikke må være det længere. Samtidig har det ikke været forelagt HovedMED, at der er sket ændringer i praksis. De har derfor behov for at få klarlagt,

om der er noget, som har ændret sig, eller om man er opmærksom på at der ikke er opgaver, som går tabt i processen.

Karoline Winther-Lund svarer at centerteamsne fortsat skal være meget ude i driften. Hun kan ikke genkende billedet af, at de ikke må det længere. Det er Center for Faglig Understøttelse og Udvikling, som har det tværgående arbejde og arbejdet opadtil, mens centerteamsne ser ud i driften. Det skal de stadig gøre.

Simon Pasquali orienterer HovedMED om, at ledelsen vil gå i gang med at udarbejde et service-tjek af Ét SOF. De arbejder med to hypoteser. Den første er, at der er stadig en del ting der skal afklares i snittet mellem myndighed og udfører. Den anden hypotese vedrører netop det faglige kredsløb mellem centerteamsne og CFU ud i driften. Her er hypotesen, at den faglige strategi og styring kan være mere koordineret.

De kommer til at præsentere hypoteserne for både Forvaltningsledelsen og HovedMED, hvor der er mulighed for at komme med input. Det er tanken, at HovedMED får noget materiale efter påsken, som medarbejdersiden opfordres til at drøfte med baglandet. Der planlægges med en drøftelse i HovedMED på det ordinære møde i juni.

Katrine Ring understreger, at det ikke handler om, at man skal til at lave om på SOF igen. Ledelsen tror på Ét SOF og de målbilleder og organisationsdiagrammer, de har lavet. Det er heller ikke en stor evaluering af organisationen. Det handler om at få blik for de ting, som bøvler ekstra meget, som ikke kan tages lokalt.

Eughtina Birkedahl bemærker, at for at de kan række ud til deres bagland, har de behov for at få et overblik over LokalMED derude.

Helle Haslund supplerer med, at der er enheder derude, som ikke har LokalMED.

Pernille Robertson Gaff bemærker, at sammenhængen mellem myndighed og udfører er vigtig at have blik for, for at kunne nå i mål om projektet Ét SOF, herunder effekten af fremskudt sagsbehandling.

Laura Pode bemærker på vegne af Sissel Bennedikte Agergaard Jensen, at det er positivt ledersiden har blik for snitfladerne. Derudover er der i baglandet et kald på mere synlig ledelse i centerteamsne, herunder både personaleledelse og den faglige ledelse.

Jan Deleurand Groulef bemærker, at det er uklart for mange i baglandet hvem der har opgaven nu. De ved ikke hvem der er deres nærmeste samarbejdspartner ift. sagsbehandlingen. Man skal omstille sig til at man ikke nødvendigvis har en sagsbehandler, som kender målgruppen og dagligdagen. For dem, der er helt ude i driften, er det svært at se fordelene med omstruktureringen. Det skal gøres mere klart for dem, hvad formålet er.

Katrine Ring takker for bemærkningerne.

Flaskehalse på det boligsociale område

Laura Pode bemærker, at siden omorganiseringen har der været 5 lokale "omstillingsplaner" for boligteamet i Boligsocialt Område, fordi bunken af boligindstillinger er vokset og vokset. Det seneste tal hun har hørt, er 1.111 sager, men medarbejderne er ret sikre på, at det reelle tal er højere, fordi der ligger afklarings-sager, som endnu ikke er oprettet korrekt i Domus. Dertil kommer de kommende opfølgninger på borgere, som modtager huslejetilskud, hvor medarbejderne forventer, at 2/3 af borgerne vil skulle boligindstilles også. Bunken skaber flaskehalse, som påvirker hele forvaltningen, for eksempel udflytningen fra midlertidige botilbud.

Medarbejderne i boligteamet har således arbejdet under et stigende pres siden flytningen af boligindstillingskompetencen til boligteamet.

Hun er meget bekymret for boligteamet, og det er hun af flere årsager.

I går blev medarbejderne orienteret om, at de fremadrettet skal behandle 8 boligindstillinger om ugen for igen at forsøge at nedbringe bunken af boligindstillinger. Medarbejderne kommer derfor til at blive målt på deres drift ud fra, om de når de 8 boligindstillinger eller ej. Hvis man ikke når sit måltal, vil man blive indkaldt til samtale hos sin leder.

Det har naturligvis bidraget til ekstra bekymring for en medarbejdergruppe, som i forvejen har arbejdet under et stort pres grundet de mange boligindstillinger, som bare bliver ved med at stige. Oplevelsen af yderligere måltal og kontrol bidrager ikke til en god trivsel for disse medarbejdere.

Udover hendes bekymring for medarbejdernes arbejdsmiljø, trivsel og vores evne til at fastholde dem, så er hun også bekymret for borgernes retssikkerhed i hele denne proces af følgende årsager:

- Det opleves, at der ikke bliver lavet konkrete og individuelle vurderinger af boligindstillingerne, men at mange borgere modtager afslag uden forudgående

partshøring og på et ikke oplyst grundlag. Afgørelser om afslag på boligindstilling kan ikke påklages til en højere instans og borgerne har derfor ikke mulighed for at indgive en realitetsklage.

- Medarbejderne opfordres til at være meget lidt i dialog med borgerne i forbindelse med behandling af ansøgningerne. Medarbejderne er derfor bekymrede for, om de kan leve op til officialprincippet.
- Der bliver udarbejdet flere og flere standardfraser til afgørelserne i stedet for, at medarbejderne foretager en faglig vurdering ud fra borgernes individuelle behov.
- Der er ikke overensstemmelse i, hvornår en sag bliver hastemarkeret. Aktuelt gøres det, hvis en borger har en sag i det øvrige DSI, hvorfor borgere uden en sag i DSI bliver nedprioriteret. Det kan jo være fint i forhold til SOFs interne flaskehalse, men det risikerer at nedprioritere borgere, som potentielt har et mere påtrængende akut boligsocialt behov.

Laura Pode og hendes bagland har en række forslag til, hvordan de tror, at man vil kunne løse udfordringen med boligindstillingsbunken på:

- Mindre fokus på individuelle præstationer, men at man løfter opgaven i flok og har forståelse for, at to boligindstillinger ikke er ens (og dermed meget svære at måle på med så faste måltal).
- At opgaven som fremskudte sagsbehandlere bliver nedprioriteret, så medarbejderne har mere reel arbejdstid til at lave boligindstillinger.
- At medarbejderne i boligteamet fritages for at varetage samarbejdstelefonen, så der bliver skabt mere arbejdstid- og arbejdsro til at lave boligindstillinger.
- At kredsene af medarbejdere, som kan lave en vurdering af de boligsociale kriterier udvides, så medarbejderne i Modtagelsen fx kan give afslag, når de modtager en ansøgning om boligindstilling, hvor ansøger åbenlyst ikke opfylder de boligsociale kriterier. Det har flere af Modtagelsens medarbejdere også selv foreslået, da de er lige så frustrerede over den lange ventetid og de mange henvendelser fra ansøgerne, som de skal tage imod.
- Tilførsel af flere medarbejdere i boligteamet. De nuværende medarbejdere vurderer, at det er usandsynligt i de med de nuværende antal hoveder kan komme i bund med bunken, men også følge med til den almindelige drift og tilkomst af nye boligindstillinger. Man kan for eksempel starte med vikariater, som udelukkende skal oplæres i at behandle boligindstillinger.

Pernille Robertson Gaff bemærker, at en af udfordringerne er samlingen af boligindstillingerne, for tidligere lå de spredt ud.

En anden bekymring er at tilknytningskriteriet til kommunen har ændret sig. Der er truffet en afgørelse, som gør at det er blevet lettere at få vurderet, om man er tilknyttet til Københavns kommune. Det kan have en effekt for antallet af boligindstillinger samt efterspørgsel på herbergpladser. Der er også noget ift. hastemarkeringerne, hvor mange sager kan blive markeret som ekstra akutte. Hvordan skal man vurdere akutheden i de akutte efterspørgsler? Akkumulationen af det gør det ekstra bekymrende for de andre målsætninger og indsatser der er på andre områder.

Katrine Ring takker for bemærkningerne. Hun understreger, at ledelsen også er meget bekymret og tager situationen meget alvorligt.

Denne uge har de haft en sag forbi borgmesteren om status på de boligsociale anvisninger, herunder hvad der er sket siden det blev samlet i sommeren 2025. Det er en specialiseret opgave at lave boliganvisninger. Derfor synes de, at det er fornuftigt at det er samlet, men de mangler stadig at finde ud af hvordan man håndterer puklen. Hun har noteret, hvad der er blevet sagt under punktet. Hun håber derudover, at bemærkningerne også er sagt derude. Hun vil straks gå i yderligere dialog.

Der bliver kigget på alt, hvad man kan gøre for at løse problemet. Der er udover samlingen af boliganvisningerne også en aktivitetsstigning på området. Derudover har opgaverne ikke været løst lige godt alle steder i det gamle SOF. Der har ligget mange ufærdige sager. Det er derfor godt at få kigget og ryddet op på området, så opgaven kan løses på den bedst tænkelige måde.

Hun takker for bemærkningerne.

Arbejds miljø og ledelse

Jan Deleurand Groulef bemærker, at baglandet efterspørger at se sine niveau 4 og 5 ledere oftere i øjnene. De oplever at lederne ikke har tid til at sidde ned og tage en drøftelse om hverdagen og arbejdsmiljøet.

Der er også en efterspørgsel på et tættere samarbejde på tværs af institutionerne, som man tidligere havde ift. arbejdsmiljøet. Man kan som arbejdsmiljørepræsentant hurtigt føle sig meget alene med problematikkerne, som i bund og grund er meget universelle på tværs af organisationen. Han har noteret sig, at de er blevet inviteret til fælles temadage. Det ser de frem til, og Jan Deleurand Groulef spørger til, om det er noget alle bliver inviteret til.

Tine Kock Nielsen bekræfter det sidste.

Katrine Ring takker for bemærkningerne.

5. Status på ressortflyt i SOF

HovedMED orienteres om, at overdraget mellem SOF og KFF er gennemført.

Punktet udgår, da der ikke er andet nyt at berette om.

6. Meddelelser

Orientering om botilbuddet Granvej

Katrine Ring orienterer HovedMED om botilbuddet Granvej. Granvej er placeret i Gladsaxe Kommune, hvor der har været stor, politisk bevågenhed omkring botilbuddet. Naboerne er meget utrygge ved at bo ved siden af botilbuddet, og der har været en massiv kritik af botilbuddet politisk og lokalt.

De har sat diverse indsatser i gang for at forbedre situationen. Senest har man valgt at lave et visitationsstop. Derudover kommer de til at arbejde med at flytte de borgere, der har den mest utryghedsskabende adfærd. Også de borgere som ikke ønsker at flytte. Det er et vidtgående greb, som de ikke tidligere har gjort brug af i forhold til en større gruppe borgere. Beslutningen er truffet pba. dialog med Gladsaxe Kommune og Københavns Kommune.

Status er, at de har motiveret to borgere til at flytte. Der er en anden borger, som også har sagt ja til at flytte. Derudover er der en håndfuld borgere de fortsat er i gang med at motivere. Hvis de ikke ønsker det, vil forvaltningen forsøge at gå videre via §129 a. Det kræver for Familieretshusets godkendelse.

Hun understreger, at Granvej ikke er et dårligt tilbud. Socialtilsynet har lige været på uanmeldt besøg og givet dem en "grøn smiley". De gør et rigtig godt stykke socialt arbejde. Det er derfor også et sindssygt hårdt pres for medarbejderne og borgerne at stå i. Der er udskamning og stigmatisering af borgerne. Det er dybt uacceptabelt. De forsøger at støtte op om medarbejderne og borgerne derude, og gør alt hvad de kan for at beskytte dem.

7. Eventuelt

Der blev ikke givet nogen meddelelser under eventuelt.