



Besvarelse vedrørende Danmarks Naturfredningsforening

Medlem af Borgerrepræsentationen Niels E. Bjerrum (A) har den 12. februar 2026 stillet følgende spørgsmål til Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen.

Spørgsmål

Igennem årene har der været en række sager, hvor Danmarks Naturfredningsforening har protesteret og blokeret for, at vi som kommune eller i vores selskaber kunne gennemføre de projekter og initiativer som et politisk flertal har ønsket. Her kan fx nævnes fodboldbaner i Nørrebroparken, på Bispebjerg, solceller i Valby, vindmøller, boligprojekter mv.

Vil I hjælpe med en oversigt over disse sager de sidste 15 år og gerne med en status på sagen eller hvornår/hvorfor den eventuel blev stoppet/lukket og konsekvensen af dette.

Vil I også forklare hvilke rolle og lovhjemmel det er DN har for at kunne standse sådanne projekter og initiativer?

Svar

Som bygningsmyndighed myndighedsbehandler Københavns Kommune ansøgninger om dispensation fra naturbeskyttelseslovens §§ 16-18 (sø- og åbeskyttelseslinjen, skovbyggelinjen og fortidsmindebeskyttelseslinjen).

Inden for de seneste 15 år er kun en enkelt af forvaltningens afgørelser om dispensation fra naturbeskyttelseslovens §§ 16-18 blevet påklaget af Danmarks Naturfredningsforening. Det drejer sig om kommunens afgørelse af 3. juli 2013 om dispensation fra søbeskyttelseslinjen og fortidsmindebeskyttelseslinjen omkring Kastellet og Kastelgraven til opførelse af tre punkthuse med 32 boliger i Søndre Frihavn, Indiakaj/Tulipangrunden (byggesagsnr. S2024-94543). Det daværende Natur- og Miljøklagenævn ændrede med deres afgørelse af 6. maj 2014 kommunens afgørelse om dispensation, til et afslag. Efter nævnets afgørelse kunne projektet ikke længere realiseres i sin oprindelige udformning. Projektet blev efterfølgende ændret, så bebyggelsen i sin helhed blev placeret uden for beskyttelseslinjerne.

27-03-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 3757

Dokumentnummer i F2
244025

Sagsnummer i eDoc
2026-0066912

I forhold til rolle og lovhjemmel, så fremgår det af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1, at kommunens afgørelser efter naturbeskyttelsesloven kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Oversigten over klageberettigede fremgår af lovens § 86, og omfatter blandt andet lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø. Danmarks Naturfredningsforening er derfor klageberettiget i forhold til spørgsmål om kommunens fortolkning af naturbeskyttelsesloven og afgørelser derefter. En rettidig klage over kommunens afgørelser om dispensation fra naturbeskyttelseslovens §§ 16-18 har opsættende virkning, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Vedlagt findes en oversigt over kommunale projekter og projekter hos kommunalt ejede selskaber (HOFOR), hvor Danmarks Naturfredningsforening har protesteret eller blokeret projekter vedr. andre forhold end dispensation fra naturbeskyttelsesloven. Hvad angår lovhjemmel for klager vedr. disse, vil ophængen være i forskellige lovgivninger afhængig af det konkrete projekt, fx VE-loven (Lov om fremme af vedvarende energi), Planloven, Miljøvurderingsloven mfl.

HOFOR oplyser, at de og Danmarks Naturfredningsforening er i tæt, god dialog. Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen har også et godt samarbejde med Danmarks Naturfredningsforening, der bl.a. sidder med i Det Grønne Råd og forskellige parkbrugerråd, når der skal laves udviklingsplaner for parkerne.

Svaret er offentligt tilgængeligt på [Politikerspørgsmål til Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen 2026 | Københavns Kommune](#)

Lena Kongsbach
Vicedirektør

Oversigt Københavns kommunale projekter med relation til Danmarks Naturfredningsforening (DN)

Niels E. Bjerrum, medlem af Københavns Borgerrepræsentation (A), efterspørger en oversigt over sager de sidste 15 år "hvor Danmarks Naturfredningsforening har protesteret og blokeret for at vi som kommune eller i vores selskaber kunne gennemføre de projekter og initiativer som et politisk flertal har ønsket", bl.a. solceller i Valby og vindmøller, med "status på sagen eller hvornår/hvorfor den eventuel blev stoppet/lukket og konsekvensen af dette". Dette bilag indeholder en ikke-udtømmende oversigt ift. diverse projekter

Vedr. energirelaterede projekter

Oversigt over energirelaterede projekter er udarbejdet med bidrag fra HOFOR, der bemærker at, HOFOR har mange forskellige vind- og solprojekter rundt om i landet, hvor Danmarks Naturfredningsforening (DN) er repræsenteret i form af lokalafdelinger. En opgørelse viser, at to projekter (Bogø og Aflandshage) er blevet forsinket eller ændret som konsekvens af klager fra DN. I forbindelse med Aflandshage vindmølleprojekt påklagede DN projektet, hvilket har resulteret i en forsinkelse af projektet. HOFOR og Danmarks Naturfredningsforening er efterfølgende i tæt dialog om Aflandshage projektet, samt andre vind- og solprojekter rundt om i landet.

Energiprojekter

Projekt	DN synspunkt	Status	Konsekvens
Aflandshage havvindmøllepark (HOFOR)	DN fik medhold i Energiklagenævnet, ift. forarbejdet vedrørende miljøpåvirkninger (flagermus) var utilstrækkeligt, hvilket satte projektet i bero i 2023.	Fortsat i bero	<ul style="list-style-type: none"> Projektet på op til 300 MW var afgørende for målet om 560 MW vind og sol fra Klimaplan KBH 2025, som ikke blev opnået. Projektet kan levere op til knap halvdelen af VE-målet i Klimastrategi 2035 på 2.500 GWh i 2035
Bogø vindmøllepark (HOFOR)	Lokal modstand. DN har været involveret i processen, primært gennem lokale indsigelser mod placeringen nær Natura 2000-områder. DN indsendt høringssvar og klage.	Faldet i Klagenævnet i 2022, da det ikke i tilstrækkelig grad er dokumenteret, at opstillingen ikke vil påvirke fuglelivet i Natura 2000 negativt.	<ul style="list-style-type: none"> Projektet skulle bidrage til målet om 560 MW vind og sol fra Klimaplan KBH 2025, som ikke blev opnået. Projektet kunne have bidraget til VE-målet i Klimastrategi 2035 på 2.500 GWh i 2035
Ulfborg vindmøllepark (HOFOR)	DN har udtrykt bekymring for placeringen tæt på det internationalt beskyttede Natura 2000-område.	Holstebro Kommunes økonomiudvalg valgte i maj 2024 ikke at godkende ansøgningen om projektet.	<ul style="list-style-type: none"> Projektet skulle bidrage til VE-målet i Klimastrategi 2035 på 2.500 GWh i 2035
CO2 lagring ved Havnsø	DN har udfordret CO2 Storage Kalundborgs (Equinor) seismiske undersøgelser i kystzonen og sætter spørgsmålstegn ved de langsigtede miljøkonsekvenser.	Tilladelse til at efterforske CO ₂ -lagring på land er tildelt af Energistyrelsen. Undersøgelser er i gang.	<ul style="list-style-type: none"> Onshore CO₂ lagring forventes at være mindre omkostningstung end lagring offshore, hvilket kan gøre business case for et anlæg for CO₂ fangst bedre

			<ul style="list-style-type: none"> • CO2 fangst er afgørende for Københavns Kommunes målsætning om klimapositivitet
--	--	--	--

Øvrige projekter

Projekt	DN synspunkt	Status	Konsekvens
Skæve boliger på Strødamvej	DN mener, at projektet kræver en lokalplan, fordi det ændrer funktionen af det grønne areal ved Strødamvej 10 markant.	Planklagenævnet (PKN) har nu truffet en ikke-beslutning. PKN mener ikke KK har taget stilling til om det mindre projekt er lokalplanpligtigt.	<ul style="list-style-type: none"> • Indtil videre betyder det, at projektet er forsinket, men der arbejdes på at finde en løsning.
Amager Fælled	DN har påklaget den nye fredning af Amager Fælled, da de mener, at afgørelsen ikke tilstrækkeligt beskytter områdets naturværdier.	Af Fredningsnævnets afgørelse den 2. juli 2025 fremgår en ny og udvidet fredning af Amager Fælled. Fredningen skal sikre og regulere almenhedens ret til færdsel i området og dets anvendelse til naturoplevelser og -formidling samt til friluftsliv og fritidsformål i øvrigt. Afgørelse om ny og udvidet fredning af Amager Fælled i Københavns Kommune - Fredningsnævn i Danmark	<ul style="list-style-type: none"> • En konsekvens heraf er, at de nye naturformidlingsfaciliteter planlagt i regi af Naturpark Amager ikke kan etableres, før end klagesagen er afgjort.
Naturpark Amager (Delprojekt: "Hovedindgangen ved DR-Byen")	DN påklagede ændret fredning af Amager Fælled. Miljø- og Fødevarerklagenævnet gav DN medhold i klagen og hjemsendte fredningssagen til ny behandling. Økonomiforvaltningen har i 2024 revideret fredningsforslaget, og Fredningsnævnet godkendte 2. juni 2025 det reviderede fredningsforslag...	DN har endnu engang klaget over afgørelsen, og sagen ligger p.t. til behandling i Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagen fra DN går på, at de afviser etablering af hovedindgangen. En afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet forventes at kunne offentliggøres senest medio 2027	<ul style="list-style-type: none"> • Projektet er grundet klageprocessen blevet forsinket, hvilket har skabt et øget behov for interne ressourcer i forvaltningen.
Nørrebroparken Nord	Skybrudsprojektet blev stoppet grundet afvist ansøgning for dispensation hos fredningsnævnet i medio 2022. DN anbefalede i denne sammenhæng i et høringssvar, at dispensationen ikke gives.	Ikke realiseret	<ul style="list-style-type: none"> • Skybrudsprojektet blev stoppet.
Harrestrup Å i Vigerslevparken	Projektet fik afslag på ansøgning om dispensation for fredning hos	Forsinket	<ul style="list-style-type: none"> • Forvaltningen fik ikke dispensationen men har påklaget

BILAG 1

	<p>fredningsnævnet DN afgav hørings svar bl.a. vedr. genvurdering af den økologiske funktionalitet for flagermus. Forvaltningen har udført nye undersøgelser og haft en efterfølgende positiv og konstruktiv dialog med DN, og vurderer at DN nu er tilfredse med projektets vidensgrundlag for flagermusene, og de gennemførte afværgetiltag.</p>		<p>fredningsnævnets afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som har sendt sagen til fornyet behandling i Fredningsnævnet. Forvaltningen afventer nu ny afgørelse.</p>
Husum Vænge	<p>Forvaltningen søgte om dispensation for fredning i 2013, hvor DN gjorde indsigelse mod projektet, mht. etablering af en kunstgræsbane i Husum-parken. Sagen var til behandling hos Fredningsnævnet i ca. 8 mdr. og afgørelsen medførte, at forvaltningen ikke måtte opsætte hegn omkring banen og ikke må etablere belysning.</p>	Realiseret men forsinket	<ul style="list-style-type: none">• Forvaltningen ankede afgørelsen vedrørende belysning og den efterfølgende ankesag forlængede sagen yderligere - samlet set tog hele sagen ca. 13 mdr. KK endte med at få medhold og dermed dispensation til belysning omkring banen. Afgørelsen vedrørende etablering af hegn omkring banen blev ikke anket