



## **Besvarelse vedrørende klage over nedtagne valgplakater**

Medlem af Borgerrepræsentationen Emil Moselund Østergaard (B) har den 1. april 2026 stillet følgende spørgsmål til Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen.

### **Spørgsmål**

Jeg skal hermed indgive klage i anledning af kommunens nedtagning af mine valgplakater ifm. kommunalvalget 2025 i København som uddybes nedenfor.

#### *1. Tilsidesættelse af vejlovens § 85, stk. 3 om påbud*

Efter vejlovens § 85, stk. 3, er udgangspunktet, at kommunen først skal meddele et påbud med en frist til at afhjælpe forholdet. Kun hvor der foreligger en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, kan kommunen efter § 85, stk. 4, foretage øjeblikkelig nedtagning uden forudgående påbud.

Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår, at:

“Valgplakater, der udgør en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, kan dog nedtages straks [...] Bestemmelsen tilgodeser hensynet til trafiksikkerhed, idet der kan være behov for, at vejbestyrelsen har mulighed for at agere hurtigt [...]” (2010/1 LSF 120).

Der forelå imidlertid ikke en sådan situation i nærværende sager (Valgplakater nedtagning / 2025 0282523 - faktura: 140002385292) og kommunen har heller ikke redegjort for, hvorfor nedtagningen ikke kunne afvente en kort afhjælpningsfrist. Betingelserne for at anvende §85, stk. 4, var derfor ikke opfyldt. Kommunen har dermed også tilsidesat udgangspunktet i §85, stk. 3, samt det forvaltningsretlige proportionalitetsprincippet.

#### *2. Begrundelse*

I forlængelse af ovenstående henvises der i skrivelsen flere steder til, at valgplakaterne også alene var til “fare [for] færdselstrafikken (se f.eks. allerede overskriften). Kommunen skulle derfor først have meddelt et påbud med frist til at afhjælpe forholdet, jf. vejlovens § 85, stk. 3, hvilket ikke er sket flertallet af plakaterne.

**13-04-2026**

Sagsnummer i F2  
2026 - 7809

Dokumentnummer i F2  
253004

Sagsnummer i eDoc  
2026-0133325

Bynatur og Renhold

Efterfølgende henvises der i skrivelsen til, at plakaterne "hang til umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden". Der gives imidlertid ingen nærmere begrundelse herfor, udover et foto, hvorefter det ikke kan udledes. Det fremgår dermed ikke, hvilke faktiske forhold der udgjorde den umiddelbare og konkrete fare, hvilket da også bestrides, jf. min redegørelse ovenfor om bestemmelsens forarbejder.

### *3. Hjemmelsanvendelse*

I skrivelsen henvises der til vejlovens § 85, stk. 2, 3, 4 og 6. Stk. 2-3 vedrører påbud, stk. 4 vedrører akut "selvhjælp", og stk. 6 vedrører udgiftsopkrævning. Det anføres ikke, hvilket stykke der konkret er anvendt som hjemmel for selve nedtagningen. Imidlertid henvises der i klagevejledningen til, at jeg ikke kan "klage over forvaltningens afgørelse om at meddele dig et påbud". Kommunen har imidlertid ikke meddelt et sådant påbud, og bestemmelsen i vejlovens § 85, stk. 3, er dermed også blevet tilsidesat.

### *4. Konklusion*

Sammenfattende gøres der indsigelse mod den varslede opkrævning, som forudsætter et gyldigt forudgående påbud efter § 85, stk. 3, hvilket kommunen ikke har meddelt, ligesom betingelserne for at anvende undtagelsesreglen i stk. 4 ikke er opfyldt.

Jeg betragter herefter sagen som afsluttet, men forbeholder mig i øvrigt retten til at gøre et erstatningskrav gældende som følge af nedtagningen.

## **Svar**

Forvaltningen har gennemgået de 11 sager, hvor der gøres indsigelse mod nedtagningen af i alt 19 valgplakater. Forvaltningen giver medhold i indsigelsen vedr. fire valgplakater, da disse, omend de var ulovligt opsat, ikke var trafikfarlige og derfor skulle have haft et påbud.

Forvaltningen gør indledningsvis opmærksom på, at billeddokumentationen af de relevante valgplakater, som medfølger i de relevante orienteringsbreve, ikke i alle tilfælde giver et fuldt indblik i, hvordan de faktiske omstændigheder forholder sig, da eksempelvis vinkler, højder, afstande mm. kan se anderledes ud på billeder, end når man står på stedet. Derfor understreger forvaltningen, at det i alle tilfælde er fagpersoner, der har været ude og vurdere de faktiske omstændigheder, herunder om valgplakaterne er ulovlige samt til umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden.

### *Forvaltningens begrundelse for nedtagning*

Forvaltningen fastholder sin oprindelige vurdering af fire valgplakater, som er nedtaget efter ophævningsperiodens udløb. Der vil fortsat blive opkrævet for nedtagningen af disse fire valgplakater.

Det drejer sig om følgende:

- To på Hamborg Plads 1 (sagsnr. 2025-1819527)
- En på Sundkrogsgade 6 (sagsnr. 2025-1783743)
- En på Belgiensgade 3 (sagsnr. 2025-1783646)

Forvaltningen fastholder sin vurdering af 11 valgplakater, hvor der er tale om ulovligt ophængte valgplakater, som udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafikikkerheden. Derfor blev valgplakaterne nedtaget med det samme, jf. Vejlovens § 85, stk. 4.

Der vil fortsat blive opkrævet for nedtagningen af disse 11 valgplakater.

Det drejer sig om følgende:

- Tre på Peblinge Dossering 1B (sagsnr. 2025-1720502)
- En på Weidekampsgade 12 (sagsnr. 2025-1693496)
- To på Weidekampsgade 10 (sagsnr. 2025-1693492)
- To på Østerbrogade 246 (sagsnr. 2025-1693344)
- En på Njalsgade 191 (sagsnr. 2025-16665219)
- En på Islands Brygge 15 (sagsnr. 2025-1656559)
- En på Østerbrogade 29B (sagsnr. 2025-1614814)

Forvaltningen giver medhold i indsigelsen vedr. nedtagning af fire valgplakater, da forvaltningen har vurderet, at omend der var tale om ulovligt ophængte valgplakater, udgjorde de ikke en umiddelbar og konkret fare for trafikikkerheden. Derfor skulle der være udstedt påbud, jf. Vejlovens § 85, stk. 2. Der vil ikke blive opkrævet for nedtagningen af disse fire valgplakater.

Det drejer sig om følgende:

- To på Østerbrogade 120 (sagsnr. 2025-1614843)
- To på Østerbrogade 29B (sagsnr. 2025-1614814)

De i alt 19 nedtagne valgplakater kan hentes på Amager Strandvej 3, 2300 København S frem til den 19. maj 2026, hvorefter valgplakater, der ikke er blevet afhentet, vil blive destrueret.

Afslutningsvist skal kommunen bemærke, at afgørelser efter vejlovens § 85, stk. 2 og 6, samt dispositioner efter stk. 3-5, ikke kan påklages til højere administrativ myndighed.

Svaret er offentligt tilgængeligt på [Politikerspørgsmål til Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen 2026 | Københavns Kommune](#)

Rikke Skovbølling Brandt  
Vicedirektør