



Godkendt referat fra møde i Det Grønne Råd (pkt. 7 korrigeret i forhold til referat af 18. december 2025)

MØDEDATO	3. december 2025
TID	Kl. 15.00-16.50
STED	Københavns Rådhus, Teknik- og Miljøudvalgets mødelokale, 1. sal, vær. 51
MØDEDELTAGERE	Line Barfod , teknik- og miljøborgmester (LB) Ole Damsgaard , Danmarks Naturfredningsforening (OD) Peter Nicolai Halvorsen , Dansk Ornitologisk Forening (PNH) Giuliano Matessi , Friluftsrådet (GM) Erik Hjulmand , Cyklistforbundet (EH) Johan Klejs , Den Grønne Ungdomsbevægelse (JK) Rikke Skovbølling Brandt , Teknik- og Miljøforvaltningen (RSB) Flemming Otto , Teknik- og Miljøforvaltningen (FO) Susanne Henriksen , Teknik- og Miljøforvaltningen (SH) – referent
Ad hoc	Henriette Berggreen Nguessan , Teknik- og Miljøforvaltningen (HBN) Sabina Zwergius Teilmann , Teknik- og Miljøforvaltningen (SZT) Ina Nielsen , Teknik- og Miljøforvaltningen (IN)
Afbud	Søren Hemmingshøj , Danmarks Idrætsforbund Anneli Lindqvist , Ungeråd KBH
Fraværende	Jenny Bendix Becker , Foreningen Hovedstadens Forskønnelse Andreas Findling-Rottem , Danmarks Sportsfiskerforbund Christian Eggert Jørgensen , Børne- og Ungdomsorganisationernes Samråd

7. januar 2026

Sagsnr.
2025-0316310

Dokumentnr.
2025-0316310-14

Sagsbehandler
Susanne Henriksen

Parker, Kirkegårde og Renhold
Bynatur

Njalsgade 17
2300 København S

EAN nummer
5798009809452

Referat

1. Velkomst v/ Line Barfod

LB bød velkommen.

2. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt uden bemærkninger.

3. Lynetteholmens kystlandskab - status

v/ Henriette Berggreen Nguessan, Teknik- og Miljøforvaltningen

HBN fortalte, anlægsloven for Lynetteholm er vedtaget af folketinget i 2021 og inkluderer etableringen af en naturbaseret kystsikring på ca. 60 hektar. Lynetteholmen udvikles og anlægges af By & Havn, men forventes overtaget af Københavns Kommune, som er repræsenteret både i styregruppen og i arbejdsgrupper. Kystlandskabet danner grundlag for udformningen af Lynetteholmens perimeter, og kan give inspiration til fremtidig kystsikring af København. Det betyder også overvejelser om fremtidig drift og vedligehold, og om der skal beskrives en særlig indsats for sådanne anlæg i Bynaturstrategien. Det er vigtigt, at vi forholder os til det, så der findes løsninger.

HBN viste illustrationer af, hvordan det samlede kystlandskab forventes at se ud efter 2040 og hvilke anlæg, der vil blive udført under første etape, som bliver ca. 8. hektar stort, ca. 475 meter langt og 150-240 meter bredt. Der bliver tale om et kystlandskab med plads til natur og mennesker, der til dagligt kan benyttes rekreativt. Samtidig skal det være robust, så det kan tåle storm og oversvømmelser. Ud mod havet kommer en stensætning og bag ved denne et åbent land og skovlandskab med stier.

GM oplyste, at der i følgegruppen tales om, i hvilket omfang naturen selv skal få lov til at indfinde og udvikle sig. HBN's opfattelse er, at der vil blive plantet træer, mens man andre steder vil lade naturen udvikle sig.

LB spurgte om tidshorizonten på projektet. HBN svarede, at den samlede landskabsudvikling anslås at ske over lang tid fra 2029

til 2059. På nuværende tidspunkt foregår der stadig jordopfyld, i 2027-2028 udlægges vækstjord og høslet samt plantes større træer og buske. Fra 2029 bliver der offentlig adgang til området. Senest i 2029 forventes borgerrepræsentationen at få forelagt overdragelsen af ejerskab og driftsansvar til Københavns Kommune for den første fase af anlægget. Men allerede medio 2026 skal der træffes en beslutning om, hvilke konkrete elementer Københavns Kommune ønsker at tilkøbe jævnfør bevillingen på 25 mio. kr. i budget 2026. HBN tilføjede, at ud over de fysiske tiltag, er der fokus på formidling til de unge.

OD mente, at man bør udnytte beliggenheden, som betyder, at området vil blive saltpåvirket. Det nytter ikke noget at sætte planter, som ikke kan tåle salt. OD tilføjede, at skrænten ud mod havet (Kongedybet) bør være 7 meter høj og ikke kun 4 meter, som angivet i projektet. HBN var enig i, at det er vigtigt at gøre sig klart, hvilke forhold der er, og at det bliver et kystlandskab, som forandrer sig over tid.

JK syntes, at illustrationerne mere viste en park end et naturlandskab og spurgte, hvad By & Havn er bange for. HBN svarede, at By & Havn og deres rådgiver ønsker at gøre området så naturnært som muligt. Københavns Økonomiforvaltning er bange for, at området ikke bliver rekreativt nok.

PNH udtalte, at projektet er udtryk for en kulturændring, der kræver tilvænning, og at vi ikke skal være bange for at udvikle. HBN var enig i, at det giver en god læring.

4. Nordhavsparken – status

v/ Sabina Zwergius Teilmann, Teknik- og Miljøforvaltningen

SZT viste placeringen af den kommende park, som blandt andet grænser op til en containerterminal, et fremtidigt UNICEFF-areal og et jorddepot. Mellem disse andre arealer og parken kommer en høj støjvold, som skal beplantes med træer og ad åre skærme for udsigten til den bagved liggende erhvervshavn. Et naturbeskyttet såkaldt §3-areal ligger også langs parken, kun adskilt fra denne ved en smal vej.

SZT fortalte, at der er udpeget et vinderprojekt, som sætter rammerne for udviklingen af parken. Projektet har givet skitser, der opfylder basiskravene, som blandt andet er, at området skal indrettes, så det understøtter sport og fysik bevægelse og

fremtræder grønt og indbydende. Det skal også rumme egnede levesteder for grønbroget tudse og udgøre en økologisk forbindelse til Nordhavnstippen.

SZT oplyste, at udviklingen af parken består af flere faser fra projektering til anlæg af basispark i 2030, senere udvikling af tillægsparken dvs. med de yderlige anlæg, som man beslutter sig for, og frem til en færdigudvikling af Nordhavn i 2060. Parken skal udvikles i samarbejde med københavnernes, og der er mange ting at tage stilling til. Fx skal det diskuteres, om der skal plantes meget, eller om naturen skal have lov til at udvikle sig.

SZT fortalte at By & Havn ejer området, men at det overdrages til Københavns Kommune i forbindelse med anlæggelse af parken. Borgerrepræsentationen forventes den 18. december at godkende vinderprojektet for basisparken og at tage stilling til, om der skal placeres fire fodboldbaner på området. Herefter kan Teknik- og Miljøforvaltningen indgå rådgiverkontrakt med henblik på den videre planlægning, myndighedsbehandling, borgerinddragelse og projektering af parken. Projektforslaget forelægges Teknik- og Miljøudvalget medio 2027. Hvis der afsættes finansiering i overførselsdagen 2025-2026 (i 1. kvartal af 2026) til et prissat projektkatalog for tillægsparken, forventer Teknik- og Miljøforvaltningen at kunne fremlægge dette for Borgerrepræsentationen ultimo 2026.

GM havde hørt, at der er en følgegruppe for arbejdet med Nordhavnsark og spurgte, om Friluftsrådet kan få en plads her. LB lovede, at det vil blive undersøgt.

OD udtalte, at projektforslaget som udgangspunkt er fint, men han anbefalede, at man giver naturen lov til at udfolde sig. Når der skal etableres kystbeskyttelse, vil mange ting desuden ændre sig. OD syntes, at illustrationerne af projektet var meget idylliserede, og at der ikke bliver meget plads sammenholdt med det store befolkningsopland. Derfor er det synd, at man tager så store arealer ud til boldbaner. Dette var GM enig i.

JK påpegede, at SZT havde nævnt, at naturen allerede havde etableret sig i området. JK spurgte, hvorfor man derfor ikke tænkte på at undlade at forstyrre den etablerede natur. SZT svarede, at tegnestuen arbejder ud fra det muliges kunst, men det bliver desværre nødvendigt med megen flytning af jord blandt andet ved bygning af støjvolden.

PNH sagde, at Dansk Ornitologisk Forening også er imod, at der bruges så meget areal til boldbaner. PNH havde i flere år fulgt udviklingen af området. Det påvirkes meget, og der har helt sikkert ikke etableret sig en stabil natur. Det er nødvendigt at se på samspillet mellem kystsikringen og de rekreative aktiviteter. Presset på brug af området vil stige, når der kommer flere mennesker, og derfor er arealet for lille.

5. Strategi for Bynatur - opfølgning
v/ Sabina Zwergius Teilmann, Teknik- og Miljøforvaltningen

SZT fortalte, at strategiens hovedgreb er baseret på økosystem-tjenester. Der er meget fokus på sundhed og trivsel for alle, hvor nogle af nøgleordene for de Kulturelle tjenester er "mental velvære og trivsel", "fysiske aktiviteter" og "rekreation og fællesskaber". Der er også fokus på, at der skal være bynatur med kvalitet, som bevares og forbedres, hvor støttetjenesten "Sæt naturen først" blandt andet har nøgleordene "biodiversitet", "drift og pleje" og "værdi af grønne områder". For de Naturbaserede Løsninger er de regulerende tjenesters nøgleord "ren luft", "regnvand", "mindre støj" og "køling".

SZT oplyste, at strategien inkluderer tre temaer:

1. Bynaturen og der nære hverdagsliv med blandt andet fokus på:

- bynatures værdi for den enkelte københavnere
- begrønning i nærheden af boligen og kvarteret.

2. Bynaturen og københavnernes fælles grønne, blå og grå områder, hvor fokus blandt andet er:

- københavnernes behov for grønne og blå større byrum som naturområder, parker og pladser
- stor efterspørgsel på grønne og blå frirum

3. Bynatur binder byen sammen - grøn og blå infrastruktur, hvor tre af fokuspunkterne er:

- Københavns sammenhængende grønne og blå struktur, træk og forbindelser i den store skala
- indarbejd bynatur overalt, hvor det er muligt at fremme sundhed, trivsel og forebyggelse for ændret vej
- omdanne små og store arealer fra gråt til grønt.

På tværs af alle tre temaer arbejdes der med træer.

SZT fortalte, at for at inddrage forskellige råd, foreninger, lokaludvalg, miljøpunkter med flere i arbejdet med strategien, var der afholdt et møde den 25. november. Nogle af mødets pointer var:

- positiv stemning overfor strategiens tre temaer
- bevar, beskyt og forbedre naturen i København
- forpligtende samarbejde, frivillighedskoordinering og vidensdeling efterspørges (hvad kan borgerne selv gøre)
- alle børn og unge skal gives plads til at komme ud i naturen, lege og lære

GM mente, at strategien mangler at inkludere den bynære naturnationalpark, som derfor bør tilføjes. Noget af Naturnationalpark Kalvebod Fælled ligger i Københavns Kommune, og GM havde hørt, at det fortsat er ret åbent, hvad der skal ske både med hensyn til afgrænsning af området, og hvem der skal være med. Desuden vil Naturpark Amager uundgåelig blive påvirket.

OD sagde, at der på mødet den 25. november havde været en vis forståelse for økosystemtjenesterne. Men efter hans opfattelse nytter det ikke alene at tale om økosystemtjenester, når det angår bynaturen. Den skal betragte mere holistisk. Desuden er det vigtigt at inddrage børn og unge og lære dem om naturen, hvor de bor.

PNH udtalte, at Amager er vigtig i strategien, især hvis golfbanen kan nedlægges og inddrages for at blive til natur.

JK spurgte, om man har tal for, hvor meget mere areal der ønskes. SZT svarede, at beregningerne endnu ikke er afsluttet. Der arbejdes på at få gode måltal, som det er muligt at følge op på. Teknik- og Miljøudvalget har besluttet, at det nye udvalg (fra 1. januar 2026: Klima-, Miljø- og Teknikudvalget) skal have forelagt måltallene, hvorefter de skal til offentlig diskussion.

JK spurgte, om man ved, hvad der vil blive lagt op til. SZT svarede, at det fx kan blive et servicemål om antal m² park- og naturarealer pr. borger. Det vil være en logisk måde at sikre, at der ikke kommer færre park- og natur m² pr borger i takt med at befolkningen i København forventeligt er steget med 55.000 i 2035. København har et sammenligneligt servicemål for boldbaner, der følger befolkningsudviklingen.

GM gjorde opmærksom på, at afstanden til natur også er vigtig. LB svarede, at alle måltallene er fastlagt i de vedtagne strukturer, blandt andet er måltallene for afstande fastlagt i kommuneplanen. Ifølge EU's biodiversitetsstrategi skal man kunne se mindst tre træer fra sin bolig. OD sagde, at det er vigtigt, at grønne arealer også har en vis kvalitet og størrelse. LB tilføjede, at en debat om hvilken natur, vi ønsker, er godt.

6. Udviklingsplan for Damhussøen, Damhusengen og Krogebjergparken
v/ Flemming Otto

FO fortalte, at arbejdet med udviklingsplanerne for Københavns parker oftest tager afsæt de aktuelle parkers fredning. I forbindelse med arbejdet nedsætter Københavns Kommune et parkbrugerråd, som giver forslag og ønsker til udviklingsplanen. Som medlemmer af parkbrugerrådet inviteres de høringsberettigede jf. fredningen samt Det Grønne Råds medlemmer og repræsentanter for lokale interessenter, brugere og naboer. Parkbrugerrådet holder to møder eller i stedet ét møde plus en skriftlig orientering. Desuden holdes et offentlig parktræf i parken, hvor alle borgere er velkomne til at komme med input.

FO tilføjede, at udkastet til udviklingsplan sendes i ekstern høring hos parkbrugerrådet og Det Grønne Råds medlemmer samt eventuelle høringsparter, som ikke er medlem af parkbrugerrådet. Forvaltningen skriver en hvidbog over høringssvarene, og hvorledes den har håndteret disse. Herefter drøftes udviklingsplanen i Det Grønne Råd.

FO gav eksempler på udviklingstiltag, som er nævnt i planen for Damhussøen, Damhusengen og Krogebjergparken. Det er blandt andet forbedringer af den økologiske funktionalitet for flagermus, nedlæggelse af engens sydlige friløbsområde for hunde, forsøg med græsning, forbedring af naturværdierne og udvidelse af den naturbeskyttede § 3 eng og bevarelse af den historiske træække omkring Damhussøen. I 2026 vil der blive arbejdet med udviklingsplaner for fire områder: Assistens Kirkegård, Amager Fælled, Utterslev Mose og Ryvangens Naturpark.

OD udtalte, at overordnet set har udviklingsplanen mange gode forslag. Der er ingen tvivl om, at der lokalt er stor interesse for naturen, og de tre områder er vigtige elementer i Københavns Kommunes grønne struktur. OD ønskede, at der var gjort mere

rede for de vigtige elementer, dyr og plante som spiller en rolle i sammenhæng med områderne, og hvis forekomster kan ses i diverse databaser. OD havde også gerne set en nærmere omtale af HOFOR' s projekter i området, og hvilken betydning de vil få. SH svarede, at der ved tilretningen af udviklingsplanen efter den eksterne høring netop var tilføjet viden fra databaser om især de dyr, der findes i parkerne. Hvis omtalen af HOFOR' s projekter skulle have været mere uddybende, ville det have betydet, at færdiggørelsen af udviklingsplanen måtte udskydes. OD havde godt bemærket tilføjelserne til planen. LB tilføjede, at der fra politisk side er meget stort fokus på sammenhængen mellem de grønne områder, at de ikke skal adskilles.

7. Målinger af tungmetaller og andre miljøfremmede stoffer i havnen og andet vandmiljø i København
v/ Ina Nielsen

IN meddelte, at det er forvaltningens vurdering, at i forhold til målinger af tungmetaller og andre fremmede stoffer er der ikke grund til bekymring, hverken med hensyn til metoden for prøvetagning og analyseresultaterne. Der analyseres både på filtrerede og ufiltrerede prøver. Der er ikke krav til, hvilken analysemetode der anvendes på marint overfladevand, og derfor er valgt at bruge metoden, der anvendes til fersk overfladevand, som er med syreoplukning. OD havde i sin skriftlige henvendelse spurgt til den efterfølgende procedure for behandling af prøverne. Forvaltningen har for nogle af metallerne bestilt dobbeltanalyser, så de analyseres med to forskellige analysemetoder, hvor det af forskellige årsager giver mening at undersøge om den ene metode er bedre end den anden.

Vedrørende ophvirvlede partikler fortalte IN, at i forbindelse med anlæggelse af det første havnebad på Islands Brygge, blev ophvirvling af sediment undersøgt i forbindelse med at en coaster under bestemte forhold sejlede igennem samtidig med, at der blev taget prøver. Resultaterne viste, at ophvirvlet materiale ikke kom i nærheden af badestedet og at methyl-kviksølv dermed ikke udgjorde et problem. IN gjorde desuden opmærksom på, at ved hovedparten af Københavns Kommunes badesteder kommer de badende ikke i direkte kontakt med sedimentet. Ved henholdsvis Valby, Amager og Svanemøllen Strand er lagt et lag rent sand oven på det forurenede sediment, så de badende ikke kommer i kontakt med forureningen.

IN tilføjede, at Københavns Kommune er med i EU-projektet Horizon 2020, fordi vi i forvejen tager mange prøver, og fordi vi gerne vil bidrage til udviklingen af en model, som kan bruges i hele EU ved behandling af udledningstilladelser. Dette projekt løber over 4 år.

LB konstaterede, at der i dag går lang tid, ca. ½ år, fra prøvetagningen til resultatet af analyserne er kendt. IN svarede, at der desværre blandt andet er en lang udredningstid. RSB mente, at årsagen til den lange svartid skal klarlægges. Dette var IN enig i.

OD var glad for forvaltningens svar og at der anvendes de rigtige metoder. Det er også vigtigt, at prøvetagning sker på det relevante tidspunkt i forhold til badningen. OD var beroliget ved at høre, at der ikke sker nogen væsentlig partikelspredning, men han mente, at dette kan ændres, når Lynetteholmen kommer. Desuden sker der kraftig udstrømning fra jorddepoter efter kraftige regnskyl, hvilket medfører risiko for partikelspredning.

IN viste et kort, som illustrerede, at de i alt 19 stationer, hvor der tages vandprøver, er jævnt fordelt i havnen. JK spurgte, om der kun tages én prøve årligt pr. station. IN svarede, at der tages én prøve om måneden, og der gives hurtigt et svar, så forvaltningen kan "råbe op", hvis der er grund til at advare. Det er det efterfølgende analysearbejde og sagsbehandlingen, som tager lang tid. JK spurgte, om ikke der er brug for større tæthed af stationerne. IN vurderede, at der er det nødvendige antal stationer.

LB spurgte, om det er muligt at eftersende til rådet en liste over de stoffer, som vandet bliver undersøgt for, så vidt muligt med brug af ikke-videnskabelige navne. Dette lovede IN at sørge for.

JK mente, at der også er stoffer, som er problematiske for visse dyrearter og spurgte, om ikke der bør analyseres for disse stoffer ved Lynetteholmen. IN svarede, at de ansvarlige for Lynetteholmen har deres egne krav til målinger. GM tilføjede, at han er bekymret for fiskeriet. IN oplyste, at forvaltningen ikke har ansvaret for fiskeriet. Fødevarestyrelsen har i december 2025 haft en høring om fiskeri i Københavns Havn. Hvis den vedtages, så vil der være forbud mod hjemtagning af arterne torsk, skrubber, sild, aborre og ål fanget i Københavns Havn.

PNH udtalte, at det er positivt, at der måles så mange steder. OD tilføjede, at der måske bør måles flere steder i vandsøjlen. JK spurgte, om undersøgelsen vedrørende ophvirvlede stoffer

burde gentages, da den var foretaget i 2002, og der kunne være sket meget siden da. Forvaltningen kontakter Styrelsen for Patientsikkerhed, hvis der opstår tvivl om resultater eller lignende.

8. Egeproceessionsspinder – fakta, udbredelse i DK, risikoscenarier og konsekvenser
v/ Flemming Otto

FO oplyste, at egeproceessionsspinderen er en natsværmer (sommerfugl), der lever og lægger æg i egetræer. Larverne har i en del af deres livstid i maj-juli mikroskopiske brandhår. Disse kan give kløe/hudirritation, allergiske relationer på hud og øjne (for 1 ud af 100 mennesker) og åndedrætsbesvær (for 1 ud af 1.000 mennesker). Også hunde, katte og græssende dyr kan blive påvirket. Efter larverne har forpuppet sig og er blevet til natsværmere, sidder pupperne med brandhår på træerne eller falder til jorden. Brandhårene kan være aktive i op til 8 år.

FO fortalte, at der i Odense i maj 2025 blev fundet 1583 reder af egeproceessionsspinder på ca. 700 egetræer inden for et areal på 5,6 km². Det formodes, at insektet er kommet som æg på træer, som er plantet i 2020. Odense Kommune har i 2025 fjernet reder ved hjælp af vand og skum samt afskrabning og støvsugning. For at komme larverne til livs har kommunen søgt dispensation hos Miljøstyrelsen til brug af gift, der sprøjtes på bladene, som larverne spiser og derefter dør.

Egeproceessionsspinderen er i sommeren 2025 også konstateret i Nyborg, Kerteminde og Horsens. Det er kun et spørgsmål om tid, før end den også findes på Sjælland. Den kan komme på to måder – som æg på træer, som plantes, og via levende natsværmere. Alene på arealer, som administreres af Teknik- og Miljøforvaltningen, findes ca. 5000 egetræer.

FO oplyste, at der er tre scenarier for risikobilleder. Scenarie 1 er rettidig omhu, hvor der forebygges ved at finde og fjerne små bestand inden de breder sig. At forebygge og finde vil koste et engangsbeløb på 650.000 kr. og en årlig udgift på 200.000 kr. Udgift til fjernelse afhænger af antallet af fund.

Scenarie 2 er brandslukning, hvor der kun sker fjernelse af større bestande. Udgiften afhænger af antallet af fund. Scenarie 3 er, at vi intet foretager os og lever med konsekvenserne. FO viste en figur, der illustrerede konsekvensen af de tre scenarier.

Ved scenarie 2 og 3 sker en eksponentiel vækst i antallet af inficerede træer. Scenarie 1 giver bekæmpelse med 75 % effekt.

FO forudså, at for friluftslivet kan egeproceessionsspinderen få de konsekvenser, at fx parker, opholdsarealer, legepladser og løberuter kan blive midlertidigt afspærret. Dette kan give et forringet billede af den grønne by og forringe trivsel og fællesskab.

JK spurgte, om de nævnte konsekvenser forudsætter fysisk kontakt med hårene. FO svarede, at hårene også spredes med vinden.

LB ønskede, at Teknik- og Miljøudvalget også orienteres om egeproceessionsspinderen med henblik på udarbejdelse af et budgetnotat. RSB tilføjede, at et orienteringsnotat måske også vil være relevant.

9. Forslag til dagsordenpunkter for kommende møder
(datoer i 2026 forventes at blive: 04.03, 23.05, 23.09 og 02.12)

LB meddelte, at der kun er to ønsker til dagsordenpunkter, som endnu ikke er behandlet. Det er:

- Grønt kommuneplantillæg (foreslået af Danmarks Naturfredningsforening)
- Naturnationalpark Kalvebod Fælled (foreslået af Friluftsrådet og Danmarks Naturfredningsforening)

LB spurgte, om rådets medlemmerne havde yderligere ønsker.

OD ønskede en kort faktuel redegørelse om de udløb fra byggepladsen på Amager Fælled, som angives at være foregået. LB tilføjede, at det vel også skal inkludere information om, hvilket liv der er i området og eventuelt indhold i vandet. Forvaltningen har meddelt, at der ikke er sivet vand ud.

JK spurgte, om han havde forstået korrekt, at der er visse stoffer, som der ikke analyseres for i vandet ved Lynetteholmen. LB svarede, at det fremgår af anlægsloven, hvad der skal analyseres for. Men LB syntes, det vil være godt med en generel oversigt over, hvem der gør hvad, og hvad der måles på og hvor.

PNH havde konstateret, at udførelsen af skybrudsprojektet for Fælledparken var i gang. Han ville på et tidspunkt gerne have en oversigt over tidsplanen for kommende skybrudsprojekter.

LB ønskede på et tidspunkt af få en opdatering vedrørende åerne og Søerne. OD tilføjede, at hele det Københavnske vandsystem er meget spændende. PNH spurgte, om projektet (der er en opfølgning på idekataloget: "Åbning af rørlagte vandløb i København") skal politisk indstilles. LB svarede, at ja det arbejdes der på.

10. Eventuelt

Der var ingen emner til dette punkt.

LB takkede for et godt møde og ønskede god jul.

Arbejdsliste:

Grønt kommuneplantillæg (foreslået af Danmarks Naturfredningsforening)

Naturnationalpark Kalvebod Fælled (foreslået af Friluftsrådet og Danmarks Naturfredningsforening)

Kort faktuel redegørelse om byggepladsen på Amager Fælled i forhold til eventuel udsivning og livet i området (foreslået af Danmarks Naturfredningsforening)

Lynetteholmen - en generel oversigt over hvem der gør hvad, hvad der måles på og hvor (foreslået af rådets forperson)

Oversigt over tidsplanen for skybrudsprojekter (foreslået af Dansk Ornitologisk Forening)

Opdatering om Københavns sammenhængende vandsystem med åer og søer (foreslået af rådets forperson og Danmarks Naturfredningsforening)

Mobilitetsstrategien herunder om cykelgader (foreslået af Den Grønne Ungdomsbevægelser)

En årlig status over naturpleje, som er udført på Teknik- og Miljøforvaltningens arealer

Forskellige udviklingsplaner for Københavns parker
Præsenteres løbende efterhånden som de foreligger