



Til Emil Moselund, MB

Kære Emil Moselund

Tak for din henvendelse af d. 28. februar 2026, hvor du stiller følgende spørgsmål til forvaltningen:

Har Københavns Kommune tidligere haft samarbejde med Social Kapital Fond?

- Hvis ikke: Hvad er årsagen til, at et sådant samarbejde ikke er etableret?
- Er der noget i lovgivning, udbudsregler eller kommunalfuldmagten, der begrænser mulighederne for et samarbejde?
- Hvilke praktiske fordele og ulemper vurderer forvaltningen, at et samarbejde med Social Kapital Fond vil have?
- På hvilke politikområder vurderer forvaltningen, at et samarbejde potentielt kunne være relevant?
- Kan forvaltningen pege på konkrete indsatser eller projekttyper, hvor en model med effektbetaling kunne give mening?
- Hvilke administrative ressourcer vil det kræve at indgå og følge op på et sådant samarbejde? Vil det koste noget finansiering?

Socialforvaltningens svar

1. *Har Københavns Kommune tidligere haft samarbejde med Social Kapital Fond? Hvis ikke: Hvad er årsagen til, at et sådant samarbejde ikke er etableret?*

Socialforvaltningen har ikke kendskab til, at Københavns Kommune nu eller tidligere har haft et samarbejde med Den Sociale Kapitalfond. En samlet oversigt over Den Sociale Kapitalfonds samarbejdsprojekter med danske kommuner kan findes her: [Investeringer Effekt - Den Sociale Kapitalfond](#).

Socialforvaltningen er aktuelt ved at indgå et samarbejde med Den Sociale Kapitalfond og Carelink Gruppen.

Der er tale om et pilotprojekt af forventet to års varighed. I perioden vil Den Sociale Kapitalfond investere i køb af en indsats fra Carelink Gruppen til to af Socialforvaltningens længerevarende botilbud (jf. serviceloven § 108), som har udfordringer med højt sygefravær.

09-03-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 5151

Dokumentnummer i F2
10259684

Sagsnummer i eDoc
2026-0089950

Direktionen

Rådhuset.
1550 København V.

Telefon
33 66 33 66

E-mail
RH72@kk.dk

www.kk.dk

Med pilotprojektet ønsker Socialforvaltningen dels at samle erfaringer med afprøvning af Carelinks særlige indsatsmodel, dels at få erfaringer med brugen af investeringer fra en social kapitalfond/investeringsfond.

Carelink Gruppen arbejder med en indsatsmodel, hvor der indsættes en projektleder, som rådgiver lederen af det konkrete tilbud, så indsatsen kan målrettes de lokale behov. Afhængig af behov kan tilbudsleder og projektleder inddrage ressourcer fra Carelink Gruppen til bl.a. arbejdsmiljø- og sygefraværsinitiativer, kompetenceudvikling, driftsstyring eller indsatser, der kræver særlige faglige kompetencer eller specialfunktioner i en periode. Derudover kan tilbudsleder og projektleder vælge at trække på Carelink Gruppens faglærte vikarer.

Socialforvaltningen tilbagebetaler investeringen samt et finansielt afkast, hvis tilbuddet opnår de aftalte besparelser/effektmål. Det kan bl.a. være reduktion i sygefravær og heraf færre udgifter til vikardækning eller reduktion i personaleomsætning og heraf færre udgifter til rekruttering.

Den Sociale Kapitalfonds samlede investering i pilotprojektet er på maksimalt 4.412.080 kr. med en maksimal slut-resultatbetaling fra Socialforvaltningen på 5.580.000 kr.

Pilotprojektet er mere uddybende beskrevet i indstilling til Socialudvalget af 9. april 2025: Samarbejde med Carelink og Den Sociale Kapitalfond om understøttelse af udfordrede tilbud | Københavns Kommune.

2. Er der noget i lovgivning, udbudsregler eller kommunalfuldmagten, der begrænser mulighederne for et samarbejde?

I en social effektinvestering går en myndighed, en investor og evt. en leverandør sammen om en indsats, der skal hjælpe en nærmere defineret målgruppe. Investoren stiller kapital til rådighed, så myndigheden kan få leveret eller selv levere den aftalte indsats.

Før indsatsen sættes i gang, aftaler parterne en række betalingsmål, som indsatsen skal leve op til. Som udgangspunkt vil det være sådan, at hvis målene opnås, betaler myndigheden investeringen tilbage, eventuelt sammen med yderligere resultatbetalere, som fx filantropiske fonde. Hvis målene ikke opfyldes, betaler myndigheden derimod kun en del af beløbet eller slet ikke, og investor bærer tabet.

Det er muligt for kommunen at indgå samarbejder med sociale kapitalfonde. Hvis kommunen forpligter sig til at betale for en indsats og dens effekt, vil der som udgangspunkt være udbudspligt i henhold til udbudsloven. Det afgørende er ikke, om der er en investor, men om kommunen indgår en gensidigt bebyrdende aftale om levering af en ydelse, og kontraktens størrelse. Hvis der er udbudspligt, skal udbudsreglerne overholdes, og der må ikke ske usaglig begunstigelse.

Det bemærkes, at EU's statsstøtteregler forbyder offentlig støtte, der giver en virksomhed en økonomisk fordel og kan fordreje konkurrencen. Reglerne udelukker ikke i sig selv samarbejde med en social kapitalfond,

men de kan begrænse, hvordan en eventuel model kan indrettes. Hvis samarbejdet struktureres korrekt – hvis ydelsen fx har været i udbud – udgør statsstøttere reglerne dog ikke en hindring.

Det bemærkes endeligt, at betegnelsen "samarbejde" ikke skaber juridiske forpligtelser. Det er først, når et samarbejde konkret udmøntes i en aftale eller kontrakt, at udbudspligt, krav om gennemsigtighed og overholdelse af statsstøttere regler bliver relevante.

3. *Hvilke praktiske fordele og ulemper vurderer forvaltningen, at et samarbejde med Social Kapital Fond vil have?*

Fordelene for kommuner ved at arbejde med sociale effektinvesteringer kan bl.a. være, at:

- Den initiale investering fra en kapitalfond/investeringsfond kan gøre det muligt for kommunerne at afprøve nye indsatser, uden at det i første omgang påvirker servicerammen.
- Hvis indsatsen viser sig ikke at have den forventede effekt, afholder kommunen kun udgifterne til en eventuel kommunal medfinansiering ("no cure, no pay").

Ulemperne ved at arbejde med sociale effektinvesteringer kan for kommunerne være, at:

- Fordi der stilles krav om afkast til investorerne, kan kommunen – hvis de opstillede mål med indsatsen nås – ende med at betale en højere pris for indsatsen, end hvis kommunen selv havde finansieret den. Det medfører dog ikke nødvendigvis, at den samlede business case er dårlig for kommunen.
- Der er en række styringsmæssige udfordringer ved brugen af sociale investeringer (afhængigt af den konkrete businesscase og resultatkontrakt), som kan henføres til styringen af kommunernes økonomi:
 - For det første kan det udfordre, at en del af den økonomiske gevinst ved en kommunal investering falder i en anden sektor, fx i form af lavere statslige eller regionale udgifter. Det kan også gøre sig gældende internt i kommunen, hvor indsatsen iværksættes på ét fagområde i en forvaltning, men gevinsten er på et andet område i en anden forvaltning.
 - Der er også mulighed for, at investeringer har en effekt på tværs af styringsområder. Fx kan investeringer ligge på serviceområdet, mens besparelsen er på overførselsområdet. Det kan udfordre, fordi der er rammestyring på kommunernes serviceudgifter, mens overførslerne ikke er rammestyrede, og derfor vil der være større fokus på at effektivisere serviceudgifterne.
- Hvis indsatsen primært forventes at give en samfundsøkonomisk gevinst på den lange bane, og der aftales en kort tilbagebetalingsperiode, kan det betyde, at tilbagebetalingen overstiger de forventede kommunale budgetforbedringer i tilbagebetalingsperioden.

For yderligere beskrivelser af fordele og ulemper ved sociale effektinvesteringer henvises til denne sag, som blev behandlet af Økonomiudvalget d. 14. december 2021: Håndtering af medlemsforslag om modeller for sociale investeringer i Københavns Kommune | Københavns Kommune

4. *På hvilke politikområder vurderer forvaltningen, at et samarbejde potentielt kunne være relevant?*

Socialforvaltningen vurderer, at området for fastholdelse og rekruttering aktuelt er relevant ift. sociale effektinvesteringsprojekter.

5. *Kan forvaltningen pege på konkrete indsatser eller projekttyper, hvor en model med effektbetaling kunne give mening?*

Socialforvaltningen vil løbende evaluere det beskrevne pilotprojekt med Den Sociale Kapitalfond med henblik på at samle erfaringer med sociale effektinvesteringer. Når projektet er gennemført, forventer forvaltningen bedre at kunne vurdere, hvor det eventuelt kan give mening at arbejde videre med effektinvesteringsmodellen.

Det bemærkes, at Københavns Kommunes egen effektiviseringsstrategi siden 2016 er blevet understøttet af investeringspuljer. For at få midler fra puljen skal en række kriterier være opfyldt, bl.a. skal der være sammenhæng mellem investering og effektivisering.

Investeringspuljen i Københavns Kommune giver langt hen ad vejen samme muligheder og understøtter samme tanker og formål som sociale investeringer med en ekstern investor. Her er der også krav om tilbagebetaling.

6. *Hvilke administrative ressourcer vil det kræve at indgå og følge op på et sådant samarbejde? Vil det koste noget finansiering?*

Ressourcetrækket forbundet med kommunens deltagelse i et socialt effektinvesteringsprojekt vil afhænge af det konkrete projekt. Som udgangspunkt vil der dog typisk være behov for at afsætte medarbejderressourcer til opfølgning og evt. også projektledelse. Om det vil kræve afsættelse af budgetmidler, afhænger af opgavens omfang.

Det skal bemærkes, at der i det ovenfor beskrevne pilotprojekt skal afsættes administrative ressourcer til at udarbejde kvartalsvise og årlige opgørelser af det gennemsnitlige månedlige sygefravær og fratrædelser for de involverede tilbud. Opgørelserne skal fremsendes til Carelink Gruppen. Dette vil dog ikke kræve ekstra finansiering, da det vil indgå som en del af den almindelige drifts- og økonomiopfølgning på området.

Socialforvaltningen har i det konkrete projekt desuden aktivt valgt at anvende en del ressourcer på facilitering af styregruppe, opsamling af læring m.v., fordi det prioriteres at trække flest mulige erfaringer ud af projektet. Dette vil ikke nødvendigvis være gældende for alle sociale effektinvesteringsprojekter.

Med venlig hilsen

Katrine Ring

Katrine Ring

Administrerende direktør