



Niels Peder Ravn
Medlem af Borgerrepræsentationen

Spørgsmål til skriftlig besvarelse stillet af Niels Peder Ravn den 29.01. 2026 om valgbarhed

24. februar 2026

Spørgsmål

Niels Peder Ravn (C) har den 29. januar 2026 stillet følgende spørgsmål:

Edoc sagsnummer
2026-0041064

F2 sagsnummer
2026 - 2560

Som medlem af Borgerrepræsentationen finder jeg det stærkt problematisk, at en person som Sikandar Siddique muligvis har forsøgt at omgå kommunalvalgslovens krav om fast bopæl i Københavns Kommune ved muligvis at gennemføre en proforma-flytning - dvs. en flytning, der ikke er reel, men kun foretaget for at opnå valgbarhed til Borgerrepræsentationen.

Offentligt tilgængelig information viser, at Siddique offentliggjorde sin mulige flytning fra Herlev til København i maj 2025, registrerede sig i CPR den 9. september 2025 på en adresse på Nørrebro, men fortsat havde stærk tilknytning til Herlev (familie, bolig mv.).

Først efter valget den 18. november 2025 - og efter at han var blevet valgt ind med ét mandat for partiet Frie Grønne - sendte Folkeregistret under jeres forvaltning en agterskrivelse den 11. eller 12. december 2025 om at annullere registreringen med tilbagevirkende kraft, begrundet i begrundet tvivl om reel bopæl og klare indikationer på proforma.

*Denne sag rejser alvorlige spørgsmål om, hvorfor forvaltningen ikke opdagede og stoppede et sådant muligt forsøg på snyd **før** valget, på trods af Siddiques høje offentlige profil og den offentlige omtale af flytningen måneder i forvejen. Det underminerer tilliden til valgprocessen, når en kandidat tilsyneladende kan udnytte systemet uden at blive stoppet i tide.*

For at sikre, at lignende forsøg på at snyde med proforma-flytninger fremover opdages og forhindres tidligere, beder jeg om skriftligt svar på følgende spørgsmål:

1. **Tidlig detektion af potentielle proforma-flytninger:** Hvornår blev Folkeregistret første gang opmærksom på Sikandar

Center for Borgerservice og
Myndighed

Nyropsgade 3
1602 København V

EAN-nummer
5798009780515

Siddiques flytteanmeldelse den 9. september 2025? Hvilke rutinemæssige eller risikobaserede kontroller gennemføres ved flytteanmeldelser – især for offentligt kendte personer eller i valgperioder? Hvorfor blev der ikke rejst tvivl eller krævet supplerende bevis for reel bopæl (f.eks. opholdsmønstre, post, forbrug) før valget, selvom flytningen var offentligt annonceret i maj 2025 og Siddique havde en klar politisk motivation for at flytte?

2. **Tværkommunalt samarbejde og svagheder:** Herlev Kommune godkendte tidligere Siddiques fräflytning som reel. Hvordan fungerer det konkrete samarbejde mellem Københavns og Herlevs folkeregistre ved flytteanmeldelser? Hvilke oplysninger udveksles rutinemæssigt for at afsløre proforma-elementer (jf. CPR-lovens § 7)? Er der protokoller for ekstra granskning ved flytninger tæt på valgfrister eller fra politikere – og hvis ikke, hvorfor har dette hul i systemet ikke været lukket?
3. **Bevisbyrde og kriterier for proforma:** Hvilke præcise kriterier og bevisformer bruger Folkeregistret til at afgøre, om en flytning er proforma (f.eks. manglende faktisk ophold, fortsat familieliv andetsteds)? Hvorfor kræves sådanne beviser ikke som standard ved anmeldelse af flytning i valgkampperioder, når motivationen kan være at opnå valgbarhed? Hvordan sikrer forvaltningen, at borgere (herunder politikere) ikke udnytter systemet til snyd, uden at det går ud over almindelige borgeres retssikkerhed?
4. **Integration med valgadministration og forebyggelse:** Hvordan samarbejder Folkeregistret med kommunens valgadministration for at validere kandidaters bopæl før opstillingsfrist og valgdato? Findes der automatiske flag eller stikprøvekontroller i CPR-systemet for højrisiko-flytninger (f.eks. kort tid før fristen den 6. oktober 2025, offentligt kendte personer)? Hvis ikke – hvilke konkrete ændringer iværksættes nu for at forhindre, at proforma-flytninger som Siddiques kan gennemføres uden tidlig opdagelse?
5. **Ansvar, undersøgelse og fremtidige tiltag:** Er der iværksat en intern undersøgelse af, hvorfor et åbenlyst forsøg på proforma-flytning først blev opdaget efter valget? Hvem bærer ansvaret for forsinkelsen? Hvis registreringen annulleres, hvordan håndteres konsekvenserne administrativt? Hvilke specifikke tiltag (f.eks. obligatorisk dokumentation, risikovurdering, bedre datadeling mellem kommuner eller Ankestyrelsen) planlægges

for at styrke beskyttelsen mod snyd med bopælsregistrering i fremtidige valg?

Kultur-, Fritids- og Borgerserviceforvaltningens svar

Ad 1.

Tidlig detektion af potentielle proforma-flytninger: Hvornår blev Folkeregistret første gang opmærksom på Sikandar Siddiques flytteanmeldelse den 9. september 2025? Hvilke rutinemæssige eller risikobaserede kontroller gennemføres ved flytteanmeldelser – især for offentligt kendte personer eller i valgperioder? Hvorfor blev der ikke rejst tvivl eller krævet supplerende bevis for reel bopæl (f.eks. opholdsmønstre, post, forbrug) før valget, selvom flytningen var offentligt annonceret i maj 2025 og Siddique havde en klar politisk motivation for at flytte?

Folkeregistret modtog flytteanmeldelse fra Sikandar Siddique den 9. september 2025 og opstartede sagsbehandlingen samme dag. Der blev sendt en anmodning om en såkaldt "logiværtserklæring" til udlejeren. Den 10. september 2025 erklærede udlejeren overfor Folkeregistret, at Sikandar Siddique var flyttet ind på adressen. Flytningen blev herefter registreret i CPR.

I Københavns Kommune, hvor der modtages ca. 10.000 flytteanmeldelser pr. måned, er det ikke muligt for Folkeregistret at kontrollere samtlige anmeldte flytninger inden registrering i CPR uden tilførsel af væsentligt flere ressourcer.

Folkeregistret foretager kontrol af flytteanmeldelser, hvor der er tvivl om det anmeldte svarer til de faktiske forhold. Det kan fx være kontrol ved anmeldelse af flytning til bestemte adresser.

Som det første skridt i sagsbehandlingen ved kontrol af en anmeldt flytning sendes der ofte en anmodning om en logiværtserklæring til ejeren eller lejeren på adressen. Erklæringen skal oplyse, om den person, der har anmeldt flytningen, faktisk bor på adressen. For nærmere oplysninger om Folkeregistrets øvrige muligheder for at oplyse sådanne sager henvises til svaret på spørgsmål 3.

Folkeregistret arbejder også løbende med at identificere områder, hvor der viser sig et mere generelt behov for en forebyggende indsats. Et eksempel på et sådant område er Folkeregistrets indsats mod proforma flytninger for mindreårige forud for ansøgning om optagelse på ungdomsuddannelserne.

Det er dog forvaltningens opfattelse, at det ikke tilsvarende er muligt at opstille effektive automatiske kontroller med flytteanmeldelser fra personer, der tilflytter Københavns Kommune for at stille op til kommunalvalg i kommunen. Før kandidatlisterne er modtaget i kommunen, har forvaltningen således ikke kendskab til, hvem der stiller op til det pågældende valg.

Fristerne for indlevering af kandidatlistor til kommunalvalg ligger mellem 11 og 7 uger før valgdagen. Valgbarhedsvurderingen, herunder kontrol med kravet om bopælsregistrering i CPR i kommunen, foretages desuden allerede forholdsvis kort tid efter disse frister, som udgangspunkt 46 dage før valgdagen.

Som eksempel kan det oplyses, at fristerne for indlevering af kandidatlistor til kommunalvalget i 2025 lå henholdsvis den 16. og 30. september 2025, og valgretskontrollen blev foretaget den 3. oktober 2025 og igen den 6. oktober 2025.

Folkeregistret kan i teorien modtage en anmeldelse om tilflytning til kommunen fra en person, der allerede er opstillet som kandidat, inden tidspunktet for kontrol af valgbarhed. Dette vurderes dog ikke at være særligt sandsynligt.

Det kan oplyses, at dette heller ikke var tilfældet for Sikandar Siddique, der som bekendt anmeldte flytning den 9. september 2025 og først fremgik som kandidat af en indleveret kandidatliste modtaget i kommunen den 30. september 2025.

I spørgsmålet nævnes, at Sikandar Siddique allerede i maj 2025 havde offentliggjort oplysninger om, at han ville flytte til Københavns Kommune for at stille op til kommunalvalget i Københavns Kommune.

Det bemærkes hertil, at der ikke er noget til hinder for, at en person tilflytter kommunen for at stille op til kommunalvalget. Folkeregistret opgave er alene at påse, at registrering i CPR af anmeldte flytninger er i overensstemmelse med CPR-lovens regler om bopælsregistrering i CPR.

Ad 2.

Tværkommunalt samarbejde og svagheder: Herlev Kommune godkendte tidligere Siddiques fraflytning som reel. Hvordan fungerer det konkrete samarbejde mellem Københavns og Herlevs folkeregistre ved flytteanmeldelser? Hvilke oplysninger udveksles rutinemæssigt for at afsløre proforma-elementer (jf. CPR-lovens § 7)? Er der protokoller for ekstra granskning ved flytninger tæt på valgfrister eller fra politikere – og hvis ikke, hvorfor har dette hul i systemet ikke været lukket?

I sagen om Sikandar Siddiques bopælsregistrering i CPR blev Københavns Folkeregister gennem et spørgsmål fra Ekstra Bladet den 14. oktober 2025 opmærksom på, at der eventuelt var yderligere behov for kontrol af Sikandar Siddiques bopælsforhold. Ekstra Bladet fremsendte nye oplysninger om, at Sikandar Siddique tilsyneladende fortsat i vidt omfang opholdt sig hos sin ægtefælle og børn på den adresse i Herlev Kommune, som han ifølge flytteanmeldelsen var fraflyttet den 9. september 2025.

Det følger af reglerne i CPR-loven, at det i første omgang er den kommune, hvor en person menes at opholde sig, der har kompetencen til at undersøge sagen og afgøre, om personen i stedet skal være bopælsregistreret i CPR i denne kommune.

Københavns Kommune underrettede derfor Herlev Kommune om sagen den 15. oktober 2025 med henblik på denne kommunes undersøgelse af, om Sikandar Siddique efter CPR-lovens regler om bopælsregistrering i CPR fortsat skulle være bopælsregistreret i CPR på den adresse i Herlev Kommune, hvor hans familie bor.

Herlev Kommune afsluttede denne kommunes undersøgelse af Sikandar Siddiques bopælsforhold den 3. november 2025, idet Herlev Kommune ikke fandt grundlag for at ændre bopælsregistreringen i CPR.

Herefter har Københavns Kommune efter reglerne CPR-loven pligt til at vurdere, hvorvidt der er grundlag for at opretholde registreringen i CPR af Sikandar Siddiques bopælsregistrering i CPR på adressen i Københavns Kommune.

På baggrund af de oplysninger, som fremgik af sagsakterne modtaget fra Herlev Kommune, har Københavns Folkeregister indledt undersøgelsen af Sikandar Siddiques bopælsregistrering i Københavns kommune.

Ad 3.

Bevisbyrde og kriterier for proforma: *Hvilke præcise kriterier og bevisformer bruger Folkeregistret til at afgøre, om en flytning er proforma (f.eks. manglende faktisk ophold, fortsat familieliv andetsteds)? Hvorfor kræves sådanne beviser ikke som standard ved anmeldelse af flytning i valgkampperioder, når motivationen kan være at opnå valgbarhed? Hvordan sikrer forvaltningen, at borgere (herunder politikere) ikke udnytter systemet til snyd, uden at det går ud over almindelige borgeres retssikkerhed?*

Det fremgår af CPR-lovens § 6, stk. 1, at enhver skal registreres på sin bopæl, og at der ved bopælen forstås det sted (bolig), hvor en person regelmæssigt sover, når denne ikke er midlertidigt fraværende på grund af ferie, forretningsrejse, sygdom eller lignende.

CPR-lovens § 7 regulerer herudover bopælsregistreringen i CPR i den særlige situation, hvor en person løbende anvender flere boliger her i landet. Hvilken af flere boliger, der er mest tilknytning til, afgøres efter kommunens samlede vurdering blandt andet ud fra CPR-lovens kriterier. Kriterierne er antallet af overnatninger i boligen, boligens afstand fra det daglige arbejde, om ægtefælle eller samlever og børn bor i denne bolig, boligens størrelse og kvalitet og om personens ejendele opbevares i boligen.

De relevante forhold i den ovennævnte bestemmelse oplyses ved hjælp af de muligheder, som Folkeregistret har hertil i CPR-lovens § 10.

Heraf fremgår det, at den pågældende selv kan afkræves en redegørelse for bopælsforholdene, og en eventuel logivært kan anmodes om en erklæring. Der kan også indhentes oplysninger fra forsyningsselskaber om forbruget på adressen, ligesom oplysninger i eventuelle andre sager i kommunen og hos andre myndigheder kan indgå i sagen. Pågældende anmodes også om så vidt muligt at dokumentere sine oplysninger om bopælsforholdene til sagen.

Når en sag er tilstrækkeligt oplyst, træffer Folkeregistret afgørelse om den pågældendes bopælsregistrering i CPR ud fra en samlet bevisvurdering af de konkrete oplysninger, der foreligger i sagen på afgørelses-tidspunktet.

Til dine spørgsmål om, hvorfor der som standard ikke kræves beviser ved anmeldelse af flytninger op til et valg, og hvordan forvaltningen sikrer, at der ikke foregår snyd, henvises til svaret på spørgsmål 1.

Ad 4.

Integration med valgadministration og forebyggelse: *Hvordan samarbejder Folkeregistret med kommunens valgadministration for at validere kandidaters bopæl før opstillingsfrist og valgdato? Findes der automatiske flag eller stikprøvekontroller i CPR-systemet for højrisikoflytninger (f.eks. kort tid før fristen den 6. oktober 2025, offentligt kendte personer)? Hvis ikke – hvilke konkrete ændringer iværksættes nu for at forhindre, at proforma-flytninger som Siddiques kan gennemføres uden tidlig opdagelse?*

Valgsystemet foretager en automatisk kontrol op imod oplysningerne i CPR af, at indmeldte kandidater opfylder kravene om valgbarhed,

herunder kravet om bopælsregistrering i kommunen. Se også herom ovenfor under svaret på spørgsmål 1.

I forbindelse med valg sikrer folkeregisteret desuden en løbende opdatering og ajourføring af CPR med henblik på udarbejdelse af retvisende valglistes.

Kommunerne har efter CPR-lovens § 10a en generel pligt til at foretage en passende kontrol med flytteanmeldelser. Det er derimod ikke fastlagt nærmere ved lov, hvilke kategorier af flytteanmeldelser der skal eller bør udtages til kontrol. Det er således op til den enkelte kommune at fastlægge et passende niveau herfor blandt andet på baggrund af, hvor der erfaringsmæssigt har vist sig at være et kontrolbehov.

Det kan oplyses, at der ikke planlægges generelle ændringer i Folkeregistrets kontrolindsats. Herudover henvises til svaret ovenfor på spørgsmål 1.

Ad 5.

Ansvar, undersøgelse og fremtidige tiltag: *Er der iværksat en intern undersøgelse af, hvorfor et åbenlyst forsøg på proforma-flytning først blev opdaget efter valget? Hvem bærer ansvaret for forsinkelsen? Hvis registreringen annulleres, hvordan håndteres konsekvenserne administrativt? Hvilke specifikke tiltag (f.eks. obligatorisk dokumentation, risikovurdering, bedre datadeling mellem kommuner eller Ankestyrelsen) planlægges for at styrke beskyttelsen mod snyd med bopælsregistrering i fremtidige valg?*

På baggrund af de ovenfor angivne svar er der ikke iværksat en intern undersøgelse.

Det var først efter den 3. november 2025, hvor Herlev Kommune afsluttede denne kommunes undersøgelser af bopælsforholdene, at Københavns Kommune havde kompetence til at undersøge Sikandar Siddiques bopælsregistrering i CPR på adressen i København. Sagen kunne derfor ikke været afsluttet med en afgørelse inden valget den 18. november 2025.

En undersøgelse efter CPR-loven af en persons bopælsregistrering i CPR er underlagt forvaltningslovens procesregler. Sager efter CPR-loven kan have meget forskellige forløb afhængig af oplysningsskridt, høringsbehov mv. Det er derfor også almindeligt, at sådanne sager strækker sig over noget tid.

Folkeregisteret traf den 23. februar 2026 afgørelse om, at flytningen til Københavns Kommune annulleres med virkning fra den 9. september

2025. Afgørelsen kan påklages til Digitaliseringsministeriet. Klagefristen er 4 uger. Hvis afgørelsen påklages, skal Folkeregisteret foretage en genvurdering af sagen, inden den indbringes for Digitaliseringsministeriet.

SS's advokat har i besvarelsenerne til Folkeregisteret anmodet om, at sagen tillægges opsættende virkning, hvis Folkeregisteret træffer afgørelse om at annullere bopælsregistreringen i København.

Hvis der fremsættes ønske om opsættende virkning, inden Folkeregisteret har foretaget en genvurdering af sagen, skal Folkeregisteret tage stilling til spørgsmålet.

Folkeregisteret har i afgørelsen af 23. februar 2026, oplyst, at en klage over afgørelsen vil blive tillagt opsættende virkning.

Dette betyder, at CPR- registreringen i København ikke vil blive annulleret, før Digitaliseringsministeriet har truffet endelig afgørelse i sagen.

Behandlingen af anmodningen er sket på baggrund af en konkret vurdering. Der er på den ene side sket en afvejning af interessen i at gennemføre afgørelse, fordi den faktiske registrering i CPR ikke bør udsættes. På den anden side er der taget hensyn til skadens karakter og omfanget af den skade, som klageren kan blive påført, hvis gennemførelsen ikke udsættes.

Hvis ministeriet stadfæster Folkeregistrets afgørelse, vil Borgerrepræsentationen, jf. kommunal- og regionalvalglovens § 100, stk. 2, skulle træffe afgørelse om spørgsmålet om valgbarhed.

Afslutningsvist skal det oplyses, at der ikke planlægges særlige tiltag mod snyd med bopælsregistrering i CPR for at opnå valgbarhed til Borgerrepræsentationen i København forud for næste kommunalvalg. Kontrollen fortsættes således indenfor de eksisterende rammer, jf. svaret ovenfor til spørgsmål 1.

Med venlig hilsen

Mikkel Boje

Administrerende direktør