



Notat

Til Klima-, Miljø- og Teknikudvalget

Orientering om afgørelse fra Planklagenævnet om opholdsanlæg på Langelinie

Resumé

Klima-, Miljø- og Teknikudvalget orienteres om, at Planklagenævnet har afvist at behandle en klage fra to beboere i området over Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningens lokalplandispensation til at bibeholde en del af et opholdsanlæg, hvor der på den hævede del af promenaden på Langelinie er opstillet et langbord med bænke, højbede, og to petanque-baner m.m.

Udvalget orienteres, fordi udvalget har behandlet sagen om opholdsanlægget på udvalgsmøde den 27. oktober 2025.

Sagsfremstilling

Teknik- og Miljøforvaltningen (nu Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen) gav den 28. november 2025 dispensation fra Lokalplan nr. 197 "Søndre Frihavn" til at bibeholde en del af det etablerede opholdsanlæg på den hævede promenade på Langelinie på adressen Langelinie Allé, hvor der bl.a. er opstillet et langbord med bænke, højbede, og to petanque-baner.

Klagen til Planklagenævnet fra de to beboere i området handler bl.a. om forvaltningens afgrænsning af, hvilke omkringboende der er parter i sagen. Desuden mener klagerne bl.a., at forvaltningen ikke har behandlet sagen neutralt og upartisk.

Forvaltningen har med notat af 18. februar 2026 orienteret Klima-, Miljø- og Teknikudvalget om klagesagen.

Planklagenævnet, som er klagemyndighed efter planloven, har den 4. marts 2026 truffet afgørelse (bilag 1). Planklagenævnet har afvist at behandle klagen, fordi beboerne har sendt klagen til Planklagenævnet efter klagefristen i planloven på fire uger.

Beboerne har efter forvaltningens afgørelse, sendt deres klage til Byggeklageenheden, som er klagemyndighed efter byggeloven, men skulle i stedet have sendt klagen til Planklagenævnet, der er klagemyndighed efter planloven. Da klagen ikke er modtaget hos Planklagenævnet inden fristen i planloven (de fire uger), har Planklagenævnet afvist at behandle klagen.

20-03-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 5659

Dokumentnummer i F2
247972

Sagsnummer i eDoc
2026-0097626

Forvaltningens afgørelse om opholdsanlægget er derfor fortsat gældende.

Lena Kongsbach
Vicedirektør



Afvisning af klage over Københavns Kommunes lovliggørende dispensation fra lokalplan til et opholdsanlæg på [A1], København

Sag: 26/01549

Dato: 4. marts 2026

Københavns Kommune gav den 28. november 2025 lovliggørende dispensation fra lokalplan nr. 197, Søndre Frihavn, til et opholdsanlæg på ejendommen [A1], 2100 København Ø.

To beboere i området har klaget over afgørelsen.

Planklagenævnet afviser at behandle klagen, da klagefristen er overskredet.

1. Klagens indgivelse

Københavns Kommune gav den 28. november 2025 lovliggørende dispensation fra lokalplan nr. 197, Søndre Frihavn, til et opholdsanlæg på ejendommen [A1], 2100 København Ø.

Afgørelsen indeholdt en klagevejledning til Planklagenævnet. Det fremgik af klagevejledningen, at afgørelsen kunne påklages til Planklagenævnet via klageportalen, og at klagen skulle indgives inden 4 uger fra den dag, hvor afgørelsen er meddelt.

Afgørelsen blev sendt til klagerne via e-mail den 28. november 2025. E-mailen var også vedlagt et brev med hørings svar og indsigelser, herunder klagerne, hvori kommunen henviste til, at begrundelsen for dispensationen fremgik af afgørelsen, og at klagevejledningen kunne findes sidst i afgørelsen.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerne indgav en klage over afgørelsen til Byggeklageenheden v/Nævnenes Hus den 22. december 2025.

Byggeklageenheden oversendte den 12. januar 2026 klagen til Planklagenævnet. Klagerne indgav herefter en klage til Planklagenævnet via klageportalen den 13. januar 2026.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Regler om klagefrist

2.1.1. *Generelt om det tidspunkt, hvorfra klagefristen begynder at løbe*

En kommunes afgørelse om dispensation efter planloven kan påklages til Planklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.[1]

En klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. planlovens § 60, stk. 1. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

2.1.2. *Generelt om afbrydelse af klagefrist*

Klage til Planklagenævnet indgives skriftligt til den myndighed, der har truffet afgørelsen, ved anvendelse af digital selvbetjening (klageportalen), medmindre klageren er fritaget fra brug af klageportalen.

En klage anses (senest) for indgivet, når den er tilgængelig for kommunen i klageportalen, jf. § 11 c, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.[2] Klagefristen afbrydes således senest på dette tidspunkt.

Det følger imidlertid af forvaltningslovens § 7, stk. 2, at såfremt en forvaltningsmyndighed modtager en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dennes sagsområde, videresendes henvendelsen så vidt muligt til rette myndighed.

Denne pligt indebærer i henhold til praksis[3], at en klagefrist normalt må anses for overholdt, hvis klageren inden for klagefristen ved en undskyldelig fejltagelse indgiver klagen til en myndighed, som har pligt til at videresende klagen, og således at klagen først efter fristens udløb modtages af rette myndighed (kommunen).

2.1.3. *Generelt om undskyldelige omstændigheder*

Planklagenævnets praksis med hensyn til overskridelse af klagefrister er restriktiv, navnlig i sager, hvor der – som i dette tilfælde – er andre parter med modstående interesser. En klage, der er indgivet efter udløbet af klagefristen, vil normalt blive afvist, også selvom der er tale om en ganske kort overskridelse.

Vurderingen af, om der i en konkret sag alligevel kan ses bort fra en overskridelse af klagefristen, skal ske på grundlag af almindelige forvaltningsretlige betragtninger. De momenter, der kan indgå i vurderingen, er bl.a. længden af fristoverskridelsen, afgørelsens betydning for klageren samt hensynet til andre parter med modstående interesser (i denne sag adressaten for afgørelsen fra kommunen). Når der er en modpart, kan kun ekstraordinære forhold medføre, at klagen alligevel behandles. Desuden indgår baggrunden for overskridelsen, herunder om der er givet (korrekt) klagevejledning, eller om der foreligger andre undskyldelige omstændigheder, som er en rimelig grund til fristoverskridelsen.[4]

2.2. Klagefristen i den konkrete sag

2.2.1. Tidspunkt, hvorfra klagefristen løber

Kommunen har den 28. november 2025 truffet afgørelse om lovliggørende dispensation fra lokalplan nr. 197, Søndre Frihavn, til et opholdsanlæg på ejendommen [A1], 2100 København Ø.

Planklagenævnet finder, at fristen i denne sag skal beregnes fra den 28. november 2025, da klagerne modtog afgørelsen med klagevejledning.

Det vil sige, at klagefristen udløb den 27. december 2025, idet den 26. december 2025 var en helligdag.

2.2.2. Afbrydelse af klagefristen

Planklagenævnet kan konstatere, at klagerne den 22. december 2025 indgav en klage til Byggeklageenheden. Planklagenævnet modtog klagen fra Byggeklageenheden den 12. januar 2026.

Som nævnt ovenfor i afsnit 2.1.2, anses en klagefrist for overholdt, hvis klagen inden for klagefristen ved en undskyldelig fejltagelse er indgivet til en forkert myndighed, som har pligt til at videresende klagen.

Planklagenævnet finder, at der i den konkrete sag ikke er tale om, at klagen ved en undskyldelig fejltagelse er indgivet til Byggeklageenheden. Nævnet lægger

herved navnlig vægt på, at kommunens afgørelse alene indeholdt en klagevejledning til Planklagenævnet, og at det klart fremgår af afgørelsen, at den er truffet med hjemmel i planloven. Nævnet lægger desuden vægt på, at der i den konkrete sag er andre parter med modstående interesser.

Klagen kan derfor ikke anses for indgivet ved indsendelsen til Byggeklageenheden, men først da Planklagenævnet modtog klagen fra Byggeklageenheden den 12. januar 2026.

Klagen er dermed indgivet for sent.

2.2.3. Undskyldelige omstændigheder

Planklagenævnet finder, at der i den konkrete sag ikke foreligger sådanne undskyldelige omstændigheder, at det kan begrunde, at nævnet ser bort fra en overskridelse af klagefristen på over 2 uger. Nævnet lægger herved vægt på, at kommunen har vejledt korrekt om, at en klage skal indgives inden 4 uger fra modtagelsen af afgørelsen, og at en klage skal indgives via klageportalen til Planklagenævnet. Nævnet lægger herved vægt på, at der er parter i sagen med modstående interesser, og at nævnets praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet afviser at behandle klagen, da klagefristen er overskredet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4 i lov om Planklagenævnet.^[5]

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

[1] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 572 af 29. maj 2024 med senere ændringer.

[2] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet med senere ændringer.

[3] U1996.803H Ansøgning om familiesammenføring efter omstændigheder anses for rettidig samt Udtalelse fra Folketinget Ombudsmandsrapport FOB1982.176 og FOB1985.48.

[4] m.fl., Forvaltningsret Almindelige emner 6. udgave 2016, side 322.

[5] Lovnr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet og ændringer.

Lovområder:

Planloven, retlig (efter 1. februar 2017)