



Besvarelse vedrørende nedtagne valgplakater

Medlem af Borgerrepræsentationen Helle Stolberg (A) har den 22. februar 2026 stillet følgende spørgsmål til Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen.

Spørgsmål

Jeg skal hermed indgive klage i anledning af kommunens nedtagning af nogle af mine valgplakater ifm. kommunalvalget 2025 i København som uddybes nedenfor. Klagen gælder alle nedtagne plakater tilhørende mig.

1. Tilsidesættelse af vejlovens § 85, stk. 3 om påbud

Efter vejlovens § 85, stk. 3, er udgangspunktet, at kommunen først skal meddele et påbud med en frist til at afhjælpe forholdet. Kun hvor der foreligger en *umiddelbar og konkret fare* for trafiksikkerheden, kan kommunen efter § 85, stk. 4, foretage øjeblikkelig nedtagning uden forudgående påbud.

Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår, at:

"Valgplakater, der udgør en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, kan dog nedtages straks [...] Bestemmelsen tilgodeser hensynet til trafiksikkerhed, idet der kan være behov for, at vejbestyrelsen har mulighed for at agere hurtigt [...]" (2010/1 LSF 120).

Der forelå imidlertid ikke en sådan situation i nærværende sager om mine plakater og kommunen har heller ikke redegjort for, hvorfor nedtagningen ikke kunne afvente en kort afhjælpningsfrist.

Betingelserne for at anvende § 85, stk. 4, var derfor ikke opfyldt.

Kommunen har dermed også tilsidesat udgangspunktet i § 85, stk. 3, samt det forvaltningsretlige proportionalitetsprincippet.

2. Begrundelse

I forlængelse af ovenstående henvises der i skrivelsen flere steder til, at valgplakaterne også alene var til *"fare [for] færdselstrafikken*.

Kommunen skulle derfor først have meddelt et påbud med frist til at afhjælpe forholdet, jf. vejlovens § 85, stk. 3, hvilket ikke er sket.

Efterfølgende henvises der i skrivelsen til, at plakaterne *"hang til umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden"*. Der gives imidlertid ingen nærmere begrundelse herfor, udover et foto, hvoraf det ikke kan udledes. Det fremgår dermed ikke, hvilke faktiske forhold der udgjorde

17-03-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 5926

Dokumentnummer i F2
248532

Sagsnummer i eDoc
2026-0101491

den umiddelbare og konkrete fare, hvilket da også bestrides, jf. min redegørelse ovenfor om bestemmelsens forarbejder.

3. Hjemmelsanvendelse

I skrivelsen henvises der til vejlovens § 85, stk. 2, 3, 4 og 6. Stk. 2-3 vedrører påbud, stk. 4 vedrører akut "selvhjælp", og stk. 6 vedrører udgiftsopkrævning. Det anføres ikke, hvilket stykke der konkret er anvendt som hjemmel for selve nedtagningen. Imidlertid henvises der i klagevejledningen til, at jeg ikke kan "klage over forvaltningens afgørelse om at meddele dig et påbud". Kommunen har imidlertid ikke meddelt et sådant påbud, og bestemmelsen i vejlovens § 85, stk. 3, er dermed også blevet tilsidesat.

4. Konklusion

Sammenfattende gøres der indsigelse mod den varslede opkrævning, som forudsætter et gyldigt forudgående påbud efter § 85, stk. 3, hvilket kommunen ikke har meddelt, ligesom betingelserne for at anvende undtagelsesreglen i stk. 4 ikke er opfyldt.

Jeg betragter herefter sagen som afsluttet, men forbeholder mig i øvrigt retten til at gøre et erstatningskrav gældende som følge af nedtagningen.

Svar

I dette svar gennemgår og vurderer forvaltningen de 8 sager, hvor der gøres indsigelse mod nedtagningen af i alt 17 valgplakater.

Forvaltningen gør indledningsvis opmærksom på, at billederne af de relevante valgplakater, som medfølger i de relevante orienteringsbreve, ikke i alle tilfælde giver et fuldt indblik i, hvordan de faktiske omstændigheder forholder sig, da eksempelvis vinkler, højder, afstande mm. kan se anderledes ud på billeder, end når man står på stedet. Derfor understreger forvaltningen, at det i alle tilfælde er fagpersoner, der har været ude og vurdere de faktiske omstændigheder, herunder om valgplakaterne er ulovlige samt til umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden.

Vedr. nedtagning af to valgplakater ved Reberbanegade 3 (2025-1707413)

Det er vurderingen, at de to valgplakater hang ulovligt, fordi de hang under 2,3 meter direkte over fortov, jf. Vejlovens § 84, stk. 4, punkt 7. Det er desuden vurderingen, at de to valgplakater udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, hvormed vi har nedtaget valgplakaterne straks i stedet for at udstede et påbud, jf. Vejlovens § 85, stk. 4. Det skyldes, at valgplakaterne hang i en højde og i en afstand fra fortovet i et område med en relativt smal passage og meget gående færdsel, hvor de udgjorde en umiddelbar og konkret fare for gående trafikanter.

Vedr. nedtagning af to valgplakater ved Ørestads Boulevard 102M (2025-1670497)

Det er vurderingen, at de to valgplakater hang ulovligt, fordi de forhindrede hensigtsmæssige oversigtsforhold, samtidig med at de hang under 0,5 meter fra kørebanekanten, jf. Vejlovens § 84, stk. 3 og stk. 4, punkt 6. Det er desuden vurderingen, at de to valgplakater udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, hvormed vi har nedtaget valgplakaterne straks i stedet for at udstede et påbud, jf. Vejlovens § 85, stk. 4. Det skyldes, at valgplakaterne hang i forbindelse med et helleanlæg, hvor de forhindrede hensigtsmæssige oversigtsforhold.

Vedr. nedtagning af to valgplakater ved Ørestads Boulevard 102M (2025-1670395)

Det er vurderingen, at de to valgplakater hang ulovligt, fordi de forhindrede hensigtsmæssige oversigtsforhold, samtidig med at de hang under 0,5 meter fra kørebanekanten, jf. Vejlovens § 84, stk. 3 og stk. 4, punkt 6. Det er desuden vurderingen, at de to valgplakater udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, hvormed vi har nedtaget valgplakaterne straks i stedet for at udstede et påbud, jf. Vejlovens § 85, stk. 4. Det skyldes, at valgplakaterne hang i forbindelse med et helleanlæg, hvor de forhindrede hensigtsmæssige oversigtsforhold.

Vedr. nedtagning af to valgplakater ved Ørestads Boulevard 91 (2025-1670372)

Det er vurderingen, at de to valgplakater hang ulovligt, fordi de hang under 0,5 meter fra kørebanekanten, jf. Vejlovens § 84, stk. 4, punkt 6. Det er endvidere vurderingen, at valgplakaterne ikke udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, hvorfor forvaltningen skulle have udstedt et påbud, jf. Vejlovens § 85, stk. 2. Derfor gives der medhold i klagen, og der vil ikke blive opkrævet for nedtagningen af disse valgplakater.

Vedr. nedtagning af fire valgplakater ved Ørestads Boulevard 91 (2025-1670347)

Det er vurderingen, at de to valgplakater hang ulovligt, fordi de hang under 0,5 meter fra kørebanekanten, jf. Vejlovens § 84, stk. 4, punkt 6. Det er endvidere vurderingen, at valgplakaterne ikke udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, hvorfor forvaltningen skulle have udstedt et påbud, jf. Vejlovens § 85, stk. 2. Derfor gives der medhold i klagen, og der vil ikke blive opkrævet for nedtagningen af disse valgplakater.

Vedr. nedtagning af en valgplakat ved Sjælør Boulevard 137 (2025-1614866)

Det er vurderingen, at valgplakaten hang ulovligt, fordi den hang under 2,3 meter direkte over fortov, jf. Vejlovens § 84, stk. 4, punkt 7. Det er endvidere vurderingen, at valgplakaten ikke udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, hvorfor forvaltningen skulle have udstedt et påbud, jf. Vejlovens § 85, stk. 2. Derfor gives der medhold i

klagen, og der vil ikke blive opkrævet for nedtagningen af denne valgplakat.

Vedr. nedtagning af to valgplakater ved Reberbanegade 10A (2025-1594093)

Det er vurderingen, at de to valgplakater hang ulovligt, fordi de hang under 2,3 meter direkte over fortov, jf. Vejlovens § 84, stk. 4, punkt 7. Det er desuden vurderingen, at de to valgplakater udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, hvormed vi har nedtaget valgplakaterne straks i stedet for at udstede et påbud, jf. Vejlovens § 85, stk. 4. Det skyldes, at valgplakaterne hang i en højde og i en afstand fra fortovet i et område med en relativt smal passage og meget gående færdsel, hvor de udgjorde en umiddelbar og konkret fare for gående trafikanter.

Vedr. nedtagning af to valgplakater ved Serbiensgade 4 (2025-1817018)

Det er vurderingen, at valgplakaterne hang ulovligt, fordi de var ophængt mere end 8 dage efter valgdagen, jf. Vejlovens § 84, stk. 1. Valgplakater, som er ophængt uden for det i § 84, stk. 1, nævnte tidsrum, nedtages straks, jf. Vejlovens § 85, stk. 3.

Konklusion

Sammenfattende gives medhold i indsigelsen vedr. nedtagning af syv valgplakater, da forvaltningen har vurderet, at omend der i alle tilfælde var tale om ulovligt ophængte valgplakater, var der ikke tale om valgplakater, der udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden. Derfor skulle der være udstedt påbud, jf. Vejlovens § 85, stk. 2. Der vil ikke blive opkrævet for nedtagningen af disse syv valgplakater.

Der gives ikke medhold i indsigelsen vedr. nedtagning af de resterende 10 valgplakater, da forvaltningen har vurderet, at der er tale om ulovligt ophængte valgplakater, der udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden. Derfor blev valgplakaterne nedtaget med det samme, jf. Vejlovens § 85, stk. 4. Der vil fortsat blive opkrævet for nedtagningen af disse otte valgplakater.

De i alt 17 nedtagne valgplakater kan hentes på Amager Strandvej 3, 2300 København S frem til den 19. maj 2026, hvorefter valgplakater, der ikke er blevet afhentet, vil blive destrueret. Afslutningsvist skal kommunen bemærke, at afgørelser efter vejlovens § 85, stk. 2 og 6, samt dispositioner efter stk. 3-5, ikke kan påklages til højere administrativ myndighed.

Svaret er offentligt tilgængeligt på [Politikerspørgsmål til Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen 2026 | Københavns Kommune](#)

Rikke Skovbølling Brandt

Vicedirektør