



Emil Moselund Østergaard (B) og
Kashif Ahmad (B)

Spørgsmål om udfasning af konventionelt fjerkræ

04-03-2026

Sagsnummer I F2
2026 - 4596

Dokumentnummer i F2
10203213

Sagsnummer i eDoc
2026-0083640

Kære Emil og Kashif

I har den 23. februar 2026 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen om udfasning af konventionelt fjerkræ:

1. Foreligger der dialog eller forhåndstilkendegivelser fra konkrete leverandører om de angivne volumener?
2. Har der været dialog med konkrete leverandører om den tidsmæssige indfasning af økologiske kyllinger?
3. Er merpriserne baseret på faktisk forhandlede priser ved de angivne mængder?
4. Hvilken andel af den efterspurgte økologiske volumen forventes dækket af dansk produktion vs. import?
5. Hvordan forholder forvaltningen sig til det forslag fra Dyrenes Beskyttelse, som fremgår af motiveringen?
6. Datagrundlag og mængdeberegning. Kan forvaltningen redegøre for, hvilket konkret datagrundlag der ligger til grund for beregningen af, at der ved fuld udfasning af turbokyllinger under scenarie 2 årligt skal indkøbes ca. 20.000 kg økologisk fjerkræ?
 - Omfatter beregningen det samlede forbrug på tværs af alle relevante forvaltninger (BUF, SOF, SUF m.fl.)?
 - Hvordan harmonerer tallet med tidligere oplyste indkøbsmængder, herunder de 73,5 tons konventionelt fjerkræ indkøbt i 2024?
7. Fremskrivningsforudsætninger frem mod 2029. Hvilke principper og forudsætninger er lagt til grund for fremskrivningen af kyllingeforbruget frem mod 2029?
 - Er der indregnet en forventning om yderligere fald i forbruget?
 - I så fald, hvad bygger denne forventning på (kostpolitik, ændret menuplanlægning, substitutionsstrategier mv.)?

Motivation

Spørgsmålene stilles på baggrund af en samtale med Dyrenes Beskyttelse, hvor de problematiserer, om det reelt er muligt at hente så store mængder økologisk kyllingekød hjem med den nuværende volumen, vi har i Danmark.

Center for Politik og HR
Ledelsessekretariatet
Rådhuspladsen 1 1550
København V

EAN-nummer
5798009382160

Svarene på spørgsmålene skal bruges i forbindelse med overførselssagen. Dette for at sikre projektets økonomi og realisme. Det vil derfor være en stor hjælp, hvis forvaltningen kan vende tilbage så hurtigt som muligt.

Det vurderes at scenarie 1 i budgetnotatet fra Budget 2026 volumenmæssigt ret hurtigt kunne implementeres om end der på leverandør/udbudsside vil være en modnings-/ omstillingstid ift. en total omstilling.

Dyrenes Beskyttelse er en anelse mere konservativ end forvaltningen. Deres bud på en total udfasning vil nok være 2030/2031 og foreslår følgende:

2026-2027:

Implementér scenarie 1 fuldt ud – BUF + ansættelse af 0,5 årsværk til at sikre en præcis afdækning af producent/udbudsside. Dyrenes Beskyttelse stiller sig gerne til rådighed i den sammenhæng. De 1700 kg konventionelt fjerkræ i form af nuggets, kebab, kalkunbacon og kalkunpålæg: I det omfang det er muligt findes økologiske og/eller plantebaserede alternativer. Alternativt udfases de. Det må også ligge i det halve årsværk at søge afklaring på dette.

2028:

Indfasning af 30-40 % af behovet i SUF/SOF via flerårige kontrakter.

2029:

Skalering til 70-80 %.

2030/2031:

100% økologisk fjerkræ

Hvis man kan acceptere en lidt længere udfasningstid, er det Dyrenes Beskyttelses opfattelse, at man samtidig mindsker risikoen for importafhængighed og understøtte en dansk omstilling af produktion af økologiske kyllinger.

Et andet initiativ, som Dyrenes Beskyttelse fremfører, er at man sideløbende kan implementere en menu omlægning målrettet plantebaserede alternativer til kylling. Der er ingen naturlov der tilsiger at hele volumen af konventionelt kyllingekød skal erstattes 1:1 med økologisk kylling. Det kan dels fremme hastigheden, hvormed udfasningen af konventionelt fjerkræ kan ske, men kan formentlig også bidrage til at skabe en samlet bedre økonomi i projektet.

Besvarelse

Ad1 - Foreligger der dialog eller forhåndstilkendegivelser fra konkrete leverandører om de angivne volumener?

Nej, det gør der ikke.

Ad2 - Har der været dialog med konkrete leverandører om den tidsmæssige indfasning af økologiske kyllinger?

Nej, det har der ikke.

Ad3 - Er merpriserne baseret på faktisk forhandlede priser ved de angivne mængder?

Nej, det er det ikke.

Ad4 - Hvilken andel af den efterspurgte økologiske volumen forventes dækket af dansk produktion vs. import?

Som det tidligere er oplyst, kan der ikke inden for gældende lovgivning stilles krav om et specifikt oprindelsesland i offentlige indkøb. På den baggrund er det desværre ikke muligt at besvare dette spørgsmål, da der ikke må efterspørges danske produkter i udbudsprocessen.

Ad5 - Hvordan forholder forvaltningen sig til det forslag fra Dyrenes Beskyttelse, som fremgår af motiveringen?

I forslaget fra Dyrenes Beskyttelse indgår relevante elementer, som kan indarbejdes i en flerårig implementering. Det gælder bl.a. en undersøgelse af, i hvilket omfang de konventionelle fjerkræsprодукter, der i dag anvendes, kan erstattes af plantebaserede alternativer. Dette vil være i tråd med den fornyede mad- og måltidsstrategi, der forventes fremlagt til politisk beslutning ultimo 2026, og som fortsat forventes at indeholde målsætninger om at reducere klimaaftrykket fra de offentlige måltider – bl.a. gennem et lavere forbrug af animalske produkter.

Der kan samtidig arbejdes med anvendelsen af convenienceprodukter, som de konventionelle fjerkræsprодукter ofte er (fx færdiglavede pålæg og nuggets), med henblik på at styrke madlavning fra bunden gennem rådgivning og kompetenceudvikling. I rådgivningsaftalen med Meyers Madhus er der allerede afsat ressourcer til at understøtte køkkenerne i ændringer af menuer, herunder både indkøb og produktion.

Den konkrete implementeringsplan skal udarbejdes i tæt samarbejde med fagforvaltningerne og tilpasses de forskellige borgergruppers ernæringsmæssige behov og øvrige rammevilkår.

Ad6 - Datagrundlag og mængdeberegning. Kan forvaltningen redegøre for, hvilket konkret datagrundlag der ligger til grund for beregningen af, at der ved fuld udfasning af turbokyllinger under scenarie 2 årligt skal indkøbes ca. 20.000 kg økologisk fjerkræ?

Begge beregninger bygger på indkøbsdata fra kommunens indkøbssystem. Estimeringen af meromkostninger i budgetnotatet BU49 til Budget 2026 er lavet på baggrund af indkøbsdata fra første kvartal af 2025, hvorimod de tidligere beregninger er lavet på baggrund af indkøbsdata fra 2024. Årsagen til, at der kun er anvendt data fra ét kvartal til at estimere indkøbet, er, at der i august 2024 blev indført et stop

for rødt kød i BUF. Køkkenernes indkøbsmønstre har derfor ændret sig i løbet af året, hvilket ikke giver et retvisende grundlag for at estimere den fremtidige meromkostning på baggrund af data for hele året.

Ad6 a - Omfatter beregningen det samlede forbrug på tværs af alle relevante forvaltninger (BUF, SOF, SUF m.fl.)?

Ja, beregningen omfatter det samlede forbrug på tværs af relevante forvaltninger.

Ad6 b - Hvordan harmonerer tallet med tidligere oplyste indkøbsmængder, herunder de 73,5 tons konventionelt fjerkræ indkøbt i 2024?

Som forvaltningen oplyste til Borgerrepræsentations Sekretariatet i august 2025 var de ca. 20.000 kg en beregningsfejl. Det endelige budgetnotat blev korrigeret forud for Budget 2026. Heraf fremgik det, at der årligt skulle indkøbes ca. 61.300 kg økologisk fjerkræ.

Som tidligere oplyst blev meromkostningen beregnet separat og med den korrekte tonnage, så det havde ikke indflydelse på udgiften.

Ad7 - Fremskrivningsforudsætninger frem mod 2029. Hvilke principper og forudsætninger er lagt til grund for fremskrivningen af kyllingeforbruget frem mod 2029?

- Er der indregnet en forventning om yderligere fald i forbruget?
- I så fald, hvad bygger denne forventning på (kostpolitik, ændret menuplanlægning, substitutionsstrategier mv.)?

Nej, der er ikke indregnet en forventning om yderligere fald i forbruget.