



Besvarelse vedrørende nedtagning af valgplakater

Medlem af Borgerrepræsentationen Andreas Keil (A) har den 6. januar 2026 stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen.

Spørgsmål

Jeg skal hermed indgive klage i anledning af kommunens nedtagning af mine valgplakater ifm. kommunalvalget 2025 i København, som uddybes nedenfor.

1. Tilsidesættelse af vejlovens § 85, stk. 3 om påbud

Efter vejlovens § 85, stk. 3, er udgangspunktet, at kommunen først skal meddele et påbud med en frist til at afhjælpe forholdet. Kun hvor der foreligger en *umiddelbar og konkret fare* for trafiksikkerheden, kan kommunen efter § 85, stk. 4, foretage øjeblikkelig nedtagning uden forudgående påbud.

Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår, at:

“Valgplakater, der udgør en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, kan dog nedtages straks [...] Bestemmelsen tilgodeser hensynet til trafiksikkerhed, idet der kan være behov for, at vejbestyrelsen har mulighed for at agere hurtigt [...]” (2010/1 LSF 120).

Der forelå imidlertid ikke en sådan situation i nærværende sager (se nedenstående sager), og kommunen har heller ikke redegjort for, hvorfor nedtagningen ikke kunne afvente en kort afhjælpningsfrist. Betingelserne for at anvende § 85, stk. 4, var derfor ikke opfyldt. Kommunen har dermed også tilsidesat udgangspunktet i § 85, stk. 3 samt det forvaltningsretlige proportionalitetsprincippet.

2. Begrundelse

I forlængelse af ovenstående henvises der i kommunens skrivelse flere steder til, at valgplakaterne også alene var til “fare [for] færdselstrafikken (se f.eks. allerede overskriften). Kommunen skulle derfor først have meddelt et påbud med frist til at afhjælpe forholdet, jf. vejlovens § 85, stk. 3, hvilket ikke er sket.

Efterfølgende henvises der i skrivelsen til, at plakaterne “hang til umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden”. Der gives imidlertid ingen nærmere begrundelse herfor udover et foto, hvoraf det ikke kan

19-02-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 524

Dokumentnummer i F2
236999

Sagsnummer i eDoc
2026-0006642

udledes. Det fremgår dermed ikke, hvilke faktiske forhold, der udgjorde den umiddelbare og konkrete fare, hvilket da også bestrides, jf. min redegørelse ovenfor om bestemmelsens forarbejder.

3. Hjemmelsanvendelse

I skrivelsen henvises der til vejlovens § 85, stk. 2, 3, 4 og 6. Stk. 2-3 vedrører påbud, stk. 4 vedrører akut "selvhjælp", og stk. 6 vedrører udgiftsopkrævning. Det anføres ikke, hvilket stykke der konkret er anvendt som hjemmel for selve nedtagningen. Imidlertid henvises der i klagevejledningen til, at jeg ikke kan "klage over forvaltningens afgørelse om at meddele dig et påbud". Kommunen har imidlertid ikke meddelt et sådant påbud, og bestemmelsen i vejlovens § 85, stk. 3, er dermed også blevet tilsidesat.

4. Konklusion

Sammenfattende gøres der indsigelse mod den varslede opkrævning, som forudsætter et gyldigt forudgående påbud efter § 85, stk. 3, hvilket kommunen ikke har meddelt, ligesom betingelserne for at anvende undtagelsesreglen i stk. 4 ikke er opfyldt.

Jeg betragter herefter sagen som afsluttet, men forbeholder mig i øvrigt retten til at gøre et erstatningskrav gældende som følge af nedtagningen.

Flg. sager/plakater skulle være tildelt "påbud" med et varsel, og ikke være taget ned øjeblikkeligt.

- 2025-165185. 1 stk.
- 2025-1683661. 2 stk.
- 2025-1683644. 4 stk.
- 2025-1683645. 4 stk.
- 2025-1683652. 2stk.
- 2025-1693367. 2 stk.
- 2025-6666736. 14 stk.
- 2025-1666754. 2 stk.
- 2025-1666763. 4 stk.
- 2025-1684022. 1 stk.

I alt: 36 valgplakater.

Svar

I dette svar gennemgår og vurderer forvaltningen de 36 sager, hvor der gøres indsigelse mod den varslede opkrævning i forbindelse med nedtagning af i alt 36 valgplakater.

Forvaltningen gør indledningsvis opmærksom på, at billederne af de relevante valgplakater, som medfølger i de relevante orienteringsbreve, ikke i alle tilfælde giver et fuldt indblik i, hvordan de faktiske omstændigheder forholder sig, da eksempelvis vinkler, højder, afstande mm. kan se anderledes ud på billeder, end når man står på stedet. Derfor understreger forvaltningen, at det i alle tilfælde er fagpersoner,

der har været ude og vurdere de faktiske omstændigheder, herunder om valgplakaterne er ulovlige samt til umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden.

Vedr. nedtagning af én valgplakat ved Lønstrupvej 3 (2025-1651851)

I henvendelsen refereres til sagsnummer 2025-165185, men da der er tale om et ugyldigt sagsnummer, antages det, at der refereres til sagsnummer 2025-1651851 omhandlende nedtagning af én valgplakat ved Lønstrupvej 3.

Det er vurderingen, at valgplakaten hang ulovligt, fordi den hang lavere end 2,3 meter direkte over fortov, jf. Vejlovens § 84, stk. 4, punkt 7. Det er endvidere vurderingen, at valgplakaten udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden for gående trafikanter, da den ikke var spændt fast nederst, og derfor ikke var ophængt forsvarligt, jf. vejlovens § 84, stk. 3.

Vedr. nedtagning af i alt 12 valgplakater ved Tom Kristensens Vej 8 og Ørestads Boulevard 19 (2025-1683661, 2025-1683644, 2025-1683645 og 2025-1683652)

Det er vurderingen, at de i alt 12 valgplakater ikke udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, hvorfor forvaltningen skulle have udstedt et påbud i stedet for straks at have nedtaget valgplakaterne, jf. Vejlovens § 85, stk. 2. Det skyldes, at valgplakaterne hang uden relation til ledelinjer og kun optog ganske lidt plads på et relativt bredt fortovsareal. Der vil ikke blive opkrævet for nedtagningen af disse 12 valgplakater.

Vedr. nedtagning af to valgplakater ved Østerbrogade 246 (2025-1693367)

Det er vurderingen, at de to valgplakater hang ulovligt, fordi de hang under 2,3 meter direkte over fortov, jf. Vejlovens § 84, stk. 4, punkt 7. Det er endvidere vurderingen, at valgplakaterne ikke udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, hvorfor forvaltningen skulle have udstedt et opbud, jf. Vejlovens § 85, stk. 2. Det skyldes, at valgplakaterne var ophængt på en åben plads, uden relation til en ledelinje og med tilstrækkelig plads til gående, hvorfor valgplakaterne ikke udgjorde en umiddelbar og konkret fare for gående trafikanter. Der vil ikke blive opkrævet for nedtagningen af disse to valgplakater.

Vedr. nedtagning af 14 valgplakater ved Ørestads Boulevard 3 (2025-1666736)

I henvendelsen refereres til sagsnummer 2025-6666736, men da der er tale om et ugyldigt sagsnummer, antages det, at der refereres til sagsnummer 2025-1666736 omhandlende nedtagning af 14 valgplakater ved Ørestads Boulevard 3.

Det er vurderingen, at alle 14 valgplakater hang ulovligt, fordi de hang lavere end 2,3 meter direkte over fortov eller cykelsti samt under 0,3 meter fra cykelstikanten, jf. Vejlovens § 84, stk. 4, punkt 6 og 7. Det er

endvidere vurderingen, at de 14 valgplakater udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, hvormed vi har nedtaget valgplakaterne straks i stedet for at udstede et påbud, jf. Vejlovens § 85, stk. 4. Det skyldes, at valgplakaterne hang i en højde og i en afstand fra cykelstien, hvor der var en umiddelbar og konkret fare for, at cyklister kunne støde ind i valgplakaterne, eller at cyklister skulle undvige valgplakaterne. Det er ydermere vurderingen, at valgplakaterne hang i en højde over fortovet og i en afstand fra fortovets ledelinje, som udgjorde en umiddelbar og konkret fare for gående trafikanter.

Vedr. nedtagning af to valgplakater ved Ørestads Boulevard 5 (2025-1666754)

Det er vurderingen, at de to valgplakater hang ulovligt, fordi de hang lavere end 2,3 meter direkte over fortov og cykelsti samt under 0,3 meter fra cykelstikanten, jf. Vejlovens § 84, stk. 4, punkt 6 og 7. Det er endvidere vurderingen, at begge valgplakater udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, hvormed vi har nedtaget valgplakaten straks i stedet for at udstede et påbud, jf. Vejlovens § 85, stk. 4. Det skyldes, at valgplakaterne hang i en højde og i en afstand fra cykelstien, hvor der var en umiddelbar og konkret fare for, at cyklister kunne støde ind i valgplakaten, eller at cyklister skulle undvige valgplakaten. Det er ydermere vurderingen, at valgplakaterne hang i en højde over fortovet og i en afstand fra fortovets ledelinje, som udgjorde en umiddelbar og konkret fare for gående trafikanter.

Vedr. nedtagning af fire valgplakater ved Ørestads Boulevard 3 (2025-1666763)

Det er vurderingen, at alle fire valgplakater hang ulovligt, fordi de hang under 0,5 meter fra kørebanekanten og 0,3 meter fra cykelstikanten, jf. Vejlovens § 84, stk. 4, punkt 6. Det er endvidere vurderingen, at de to valgplakater, der fremgår af billede 1-2 i det relevante brev, udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, hvormed vi har nedtaget valgplakaterne straks i stedet for at udstede et påbud, jf. Vejlovens § 85, stk. 4. Det skyldes, at valgplakaterne hang i en højde og i en afstand fra cykelstien, hvor der var en umiddelbar og konkret fare for, at cyklister kunne støde ind i valgplakaten, eller at cyklister skulle undvige valgplakaten. Slutteligt er det vurderingen, at de to valgplakater, der fremgår af billede 3-6 i det relevante brev, ikke udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, hvorfor vi skulle have udstedt et påbud i stedet for straks at have nedtaget valgplakaterne, jf. Vejlovens § 85, stk. 2. Der vil ikke blive opkrævet for nedtagningen af disse to valgplakater.

Vedr. nedtagning af én valgplakat ved Bellahøjvej 40A (2025-1684022)

Det er vurderingen, at valgplakaten hang ulovligt, fordi den hang lavere end 2,3 meter direkte over fortov og cykelsti samt under 0,3 meter fra cykelstikanten, jf. Vejlovens § 84, stk. 4, punkt 6 og 7. Det er endvidere vurderingen, at valgplakaten udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden, hvormed vi har nedtaget valgplakaten straks i

stedet for at udstede et påbud, jf. Vejlovens § 85, stk. 4. Det skyldes, at valgplakaten hang i en højde over fortovet og i en afstand fra fortovets ledelinje, som udgjorde en umiddelbar og konkret fare for gående trafikanter.

Konklusion

Sammenfattende gives medhold i indsigelsen vedr. nedtagning af 16 valgplakater, da forvaltningen har vurderet, at omend der var tale om ulovligt ophængte valgplakater, var der ikke tale om valgplakater, der udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden. Derfor skulle der være udstedt påbud, jf. Vejlovens § 85, stk. 2. Der vil ikke blive opkrævet for nedtagningen af disse 16 valgplakater.

Der gives ikke medhold i indsigelsen vedr. nedtagning af de resterende 20 valgplakater, da forvaltningen har vurderet, at der er tale om ulovligt ophængte valgplakater, der udgjorde en umiddelbar og konkret fare for trafiksikkerheden. Derfor blev valgplakaterne nedtaget med det samme, jf. Vejlovens § 85, stk. 4. Der vil fortsat blive opkrævet for nedtagningen af disse 20 valgplakater.

De i alt 36 nedtagne valgplakater kan hentes på Kraftværksvej 27, 2300 København S frem til den 19. maj 2026, hvorefter valgplakater, der ikke er blevet afhentet, vil blive destrueret.

Afslutningsvist skal kommunen bemærke, at afgørelser efter vejlovens § 85, stk. 2 og 6, samt dispositioner efter stk. 3-5, ikke kan påklages til højere administrativ myndighed.

Svaret er offentligt tilgængeligt på <https://www.kk.dk/politik/politiske-udvalg/teknik-og-miljoeudvalget/politikerspoergsmaal-til-teknik-og-miljoeforvaltningen>

Rikke Skovbølling Brandt
Vicedirektør