

**Fra:** KTFKP Sekretariat  
**Emne:** svar til Niels Peder Ravn (C) om Lille Amalienborg

---

**Fra:** KTFKP BPM Rådhuspost  
**Sendt:** 17. februar 2026 13:26  
**Til:** Niels P. Ravn (Borgerrepræsentationen)  
**Emne:** Svar på politikerspørgsmål om Lille Amalienborg stillet af Niels Peder Ravn (C), eDoc: 2026-0057624

Kære Niels Peder Ravn, MB

På vegne af Lena Kongsbach, vicedirektør i Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed, fremsender jeg svar på dine spørgsmål stillet den 5. februar om Lille Amalienborg.

Med venlig hilsen

**Pernille Blom Hermansen**  
Politisk koordinator  
BPM Sekretariat

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen  
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed



## Besvarelse vedrørende ejendommen "Lille Amalienborg" på Dag Hammarskjölds Allé

Medlem af Borgerrepræsentationen Niels Peder Ravn (C) har den 5. februar 2026 stillet følgende spørgsmål til Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen.

### Spørgsmål

1. Hvilke konkrete skridt har Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen gjort for at håndhæve bygningsreglementets krav om vedligeholdelse på Lille Amalienborg på Dag Hammarskjölds Allé 28, 2100 København Ø, herunder inspektioner for strukturel integritet, brandsikkerhed og skadedyr, og har forvaltningen overvejet at indlede tvangsforanstaltninger, hvis ejeren fortsat ignorerer sine forpligtelser?

2. Da ejendommen er klassificeret som bevaringsværdig med høj SAVE-værdi, planlægger Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen at samarbejde med Slots- og Kulturstyrelsen for at sikre, at bygningen ikke ødelægges irreversibelt, og er der overvejet en midlertidig tvangs-overtagelse for at bevare kulturarven? Jeg under herunder en beskrivelse af handlemuligheder og en eventuel tidsplan i kraft af at bygningen i 2015 er solgt til den tyrkiske stat, og siden da har stået tomt.

3. Er der udarbejdet en risikovurdering for offentlig sikkerhed ved Lille Amalienborg på Dag Hammarskjölds Allé 28, 2100 København Ø, herunder potentiel sammenstyrtning eller andre farer for forbipasserende på Dag Hammarskjölds Allé, og hvornår vil forvaltningen offentliggøre en sådan for at informere os østerbroboere?

4. Hvilke alternative løsninger har Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen undersøgt, for at komme problemerne til livs med den bevaringsværdige bygning, som står og forfaldet midt i Københavns finest kvarter. Eksempelvis at facilitere et salg til private investorer eller fonde med pligt til hurtig renovering, og overvejer forvaltningen at anbefale, at Københavns Kommune selv køber ejendommen for at sikre dens fremtid som et aktiv for byen? 5. Hvorfor har Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen ikke allerede indledt en offentlig høring eller dialog med lokale beboere og politikere om Lille Amalienborgs skæbne

12-02-2026

Sagsnummer i F2  
2026 - 3260

Dokumentnummer i F2  
242735

Sagsnummer i eDoc  
2026-0057624

Bygge-, Parkerings- og  
Miljømyndighed

*på Dag Hammarskjölds Allé 28, 2100 København Ø, og hvornår kan vi forvente et møde i Teknik- og Miljøudvalget for at drøfte disse spørgsmål?*

### **Svar**

1.) Forvaltningen har ifm. en anmeldelse i august 2025 vedr. bygningens stand afsøgt forvaltningens handlemuligheder i sagen. Vi har vurderet, at der for nuværende ingen handlemuligheder er ift. til bygningen, så længe den står tom og er gjort utilgængelig. Da bygningen ikke er i brug, er der ikke tale om personfarlige forhold, byggemyndigheden kan regulere. Ydermere er der ikke belæg for at bringe bestemmelsen om, at en ejendom skal holdes i sømmelig stand i brug, da der skal være tale om bygninger, der er meget forfaldne - eksempelvis på niveau med en delvist nedbrændt ejendom.

2.) Bygningens bevaringsværdighed ud fra den høje SAVE-værdi giver ikke kommunen yderligere beføjelser til at påkræve, at ejer udfører vedligeholdelsesarbejde på bygningen. Der er ingen forpligtelser ved en bevaringsværdig bygning forbundet med vedligehold af denne, så længe bygningen ikke er fredet, og der er ingen (juridisk) mulighed for en tvangsovertagelse af ejendommen.

Forvaltningen kan overordnet ikke give en tidsplan for fremtidige planer for ejendommen og har heller ikke hjemmel til at kræve et bestemt niveau af udvikling i sagen.

3.) Forvaltningen har ved udvendigt tilsyn ikke kunne konstatere forhold, der udgør en fare for den offentlige sikkerhed.

4.) Eventuelle alternative løsningsforslag, herunder opkøb eller lign., undersøges ikke af forvaltningen af egen drift, men kræver politisk stillingtagen, f.eks. i form af et medlemsforslag.

Svaret er offentligt tilgængeligt på [Politikerspørgsmål til Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen 2026 | Københavns Kommune](#)

Lena Kongsbach  
Vicedirektør