

MØDEDATO	Den 9. april 2025
TID	Kl. 15:30-18:15
STED	Københavns Rådhus, udv. vær. F - 2. sal, vær. 13
MØDEDELTAGERE	Fra Dialogforum: Sine Møller Sørensen (ADHD-foreningen), Trine Chilie Thode (SIND København), Karin Hirsbøll (Center for Forebyggende Indsatser og Støtte), Pernille Friis Rønne (Center for Unge og Midlertidige Botilbud), Line Jensen (Center for Unge og Midlertidige Botilbud), Fritz Michael von Bülow (Center for Specialiserede Botilbud), Vita Gülsen (Center for Specialiserede Botilbud) og H.M. Sandberg (Center for Forebyggende Indsatser og Støtte) Fra sekretariatet: Miriam Nawaz, Christina Skytte Christensen og Nanna Kjems Ketelsen. Øvrige gæster: Mie Madsen (Faglig konsulent i Center for Aktivitet, Beskæftigelse og Støtte i Egen Bolig) og Anne Mette Nielsen (Socialfaglig konsulent i Center for Midlertidige og Selvstændige Boformer).

Referat for ordinært møde i Dialogforum – 9. april 2025

Afsnit markeret med gult er efter mødet blevet tilrettet eller tilføjet af Sine Møller Sørensen. Ændringerne er modtaget d. 6. november.

1. Velkommen, meddelelser, godkendelse af dagsorden og godkendelse af referat fra ordinært møde d. 3. februar 2025.

Sekretariatet byder velkommen.

Sekretariatet spørger medlemmerne om, hvorvidt mødets dagsorden kan godkendes. Der er ingen bemærkninger, hvorfor dagsordenen godkendes.

Sekretariatet spørger derudover medlemmerne om, hvorvidt referatet fra det seneste ordinære møde, den 3. februar 2025, kan godkendes. Vita og Sine har nogle rettelser, som eftersendes.

Sekretariatet orienterer om det kommende fællesmøde med Socialudvalget d. 14. maj kl. 15.15 til kl. 16.15. Miriam spørger, om vi skal mødes en halv time inden og efter mødet, hvilket der er opbakning til.

Da der er ny referent i sekretariatet, tager vi en præsentationsrunde. Her fortæller Fritz en anekdote om det gode naboskab. HM fortæller, at hun ikke har fået svar på sine henvendelser til Center for Aktivitet, Beskæftigelse og Støtte i Egen Bolig om referatet for fællesmødet for de tidligere centerråd og overvejer at trække sig som rådsmedlem i Dialogforum.

2. Oplæg borgerfeedback 2024

Faglig konsulent Mie Madsen fra Center for Aktivitet, Beskæftigelse og Støtte i Egen Bolig holder oplæg om borgerfeedback på socialpsykiatrien for 2024. Socialfaglig konsulent i Center for Midlertidige og Selvstændige Boformer Anne Mette Nielsen holder oplæg om undersøgelse om det gode naboskab.

Mie og Anne Mette starter med at fortælle om deres job i Socialforvaltningen, og hvorfor de er med på Dialogforums møde. De fortæller om, at der nu er mere metodefrihed for borgerfeedback og at de dermed kan være mere målrettet på de enkelte borgergrupper.

På baggrund af oplægget var der spørgsmål og tilkendegivelser fra Dialogforum. Sekretariatet har videregivet disse til Mie og Anne Mette. Slides fra oplægget eftersendes til medlemmerne.

3. Dialogforums erfaringsopsamling på igangværende organisationsomlægning og 4. Orienteringspunkt vedrørende nyt fra botilbuddene, AST-tilbud og organisationerne med særligt fokus på botilbud/AST-tilbud

Sekretariatet spørger, om de to dagsordenspunkter kan slås sammen.

Karin siger, at hun gerne vil høre om køretid i hjemmehjælpen. Sekretariatet oplyser, at det taler vi om i pkt. 5. vedr. oplæg i år.

Sine giver udtryk for, at de skal have fortalt udvalget, hvad der ikke sker og ikke fungerer.

Karin fortæller, at de unge i Hørsholmgade har fået fratrækt deres diagnositillæg og har dårlig økonomi og spørger, om forvaltningen kan gøre noget ved det og give dem gratis frokost eller fastholdelsestillæg på baggrund af mødedeltagelse. Hun fortæller, at de unge kun har 5.000 kr. om måneden og at det jo bare er til huslejen, og at de jo ikke bare kan tage arbejde, fordi de er syge.

Sine siger, at Socialudvalget nok ikke har mulighed for at ændre i tillægget, men at man måske kunne beslutte at opskalere, så de får mere mad i køkkenet dernede.

HM fortæller, at de spurgte, om man kunne få mad via fødevarebanken og efterspørger en tilbagemelding på det.

Karin siger, at de unge måske også kunne få mad fra Fødevarebanken.

HM siger, at det jo kan være lige så økologisk ikke at smide mad ud.

Pernille tilkendegiver, at det er vigtigt at adressere til dem, der bestemmer, at man har nedlagt muligheden for borgerinddragelse, mens forandringen pågår. Der var blevet sagt, at borgerne ikke vil mærke noget, men al det udenom gør, at ting bliver forhalet lige nu, og at man ikke kan få fat i en sagsbehandler.

Line fortæller, at der i hendes tidligere center ikke er nogen sagsbehandlere, og at mange som har brug for en sagsbehandler, ikke kan få fat på en. Hun fortæller, at forvaltningen gerne vil have flow, og at hun gerne vil flytte, men at hun ikke kan blive boligindstillet, fordi hun ikke kan få kontakt til sagsbehandlere. Indstillingen plejer at ligge på botilbuddet, fordi det er i samarbejde med kontaktpersoner osv., men at det lige nu er en tilbudsleder, som sidder med hendes sag uden at vide, om hun må det. Ledelsen siger, at det er på baggrund af omorganiseringerne.

Vita fortæller, at hun har spurgt, om hun kan kigge på flyttemuligheder, men at sagsbehandler ikke er vendt tilbage endnu efter lang tid. Hun tilkendegiver, at hun gerne vil have, at socialborgmesteren sætter sig som formand for Dialogforum, fordi hun frygter, at de risikerer at blive hængt helt af, fordi der ikke er nogle centerråd, og at de er overladt til dem selv efter, at Mia Nygaard er gået af.

Pernille giver udtryk for, at man kunne spørge socialborgmesteren om, hvordan man sikrer borgerinddragelse i limbo perioden, hvor man har nedlagt centerrådene. Hun ønsker at spørge hende om, om hun har nogle forslag til, hvordan vi kan håndtere det, at nogle borgere ikke har råd til at købe mad, da de potentielt er i en forkert ydelse og skal hjælpes videre.

HM fortæller, at hun selv har haft kontakt til Din Sociale Indgang (DSI) og at de siger, at de ikke ved noget, og at ting ikke kan lade sig gøre, hvorefter ministeriet sagde, at det godt kunne lade sig gøre, og bagefter sagde DSI, at det lød mærkeligt, at hun var blevet bildt det andet ind.

Line fortæller, at hun lige har hjulpet en veninde, som er ny i systemet, og at man bare går op til en skranke, hvor alle kan høre, hvad man siger, og at veninden ikke forstod, hvad de sagde, og at det ikke er særlig brugervenligt for folk uden kendskab.

HM fortæller, at hun spurgte Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen om man syltede folk i ressourceforløb, og det fik hun at vide, at man aldrig havde gjort og ikke gjorde mere. Hun fortæller, at hun nævnte det for sin hjemmevejleder, som bekræftede, at det gør man. Ressourceforløbet er blevet en skraldespand.

Chilie ankommer til mødet og siger, at det er rigtigt, det med ressourceforløbet, og at det bliver afskaffet.

HM tilføjer, at strategien dækker alle tilbud i Københavns Kommune og ikke kun botilbud.

Sine giver udtryk for, at hun er usikker på, hvor meget tid der er til at tale om andre emner end kost, når der kun er afsat en time til mødet med Socialudvalget, men at de i stedet kan komme med en liste over alle de ting, der er særlige problematiske ift. Din Sociale Indgang.

Hun er bekymret for fremtiden for Dialogforum og frygter forvaltningen vil forsøge enten at nedlægge Dialogforum eller sammenlægge rådet med Udsatterådet nu hvor de har sammenlagt bevillingsområderne *Borgere med sindslidelse og Udsatte voksne*. Det vil i så fald være svære for beboere, brugere og pårørende i socialpsykiatrien at blive hørt. Hun

siger, at medlemmerne i Udsatterådet i høj grad består af fagprofessionelle mennesker modsat Dialogforums medlemmer som alle er personlig berørt af de emner der rører sig på det (social)psykiatriske område.

Hun siger, at usikkerheden blandt Dialogforums medlemmer også er blevet sagt til budgetseminaret med Socialudvalget, hvor hun og Chilie deltog. De opfordrede politikerne til, at der blev fundet en midlertidig løsning som kunne skabe tryghed hos Dialogforum, mens de venter på, at forvaltningen, kommer med et forslag til den fremtidige plan for medlemssammensætning, centerråd og generel borgerinddragelse.

Chilie fortæller, at hun er bekymret for lovændring i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, da de kun har krav på én samtale om året, og det hjælper man ikke udsatte og hjemløse med. Hun fortæller, at hun ikke er bekymret for centercheferne på udsatteområdet, da de er opmærksomme på det.

Pernille giver udtryk for, at hun synes, at det er et paradoks, at man vil styrke psykiatrien, men at der sker det modsatte kommunalt.

Chilie fortæller, at de har haft snakke med folk på Thorupgården, hvor man oplever ikke at have et sted at gå hen med sine bekymringer og oplever, at sagsbehandlere ikke er tilgængelige, og at folk er meget utrygge. Hun uddyber, at hun ikke har forståelse for, at borgerne skal kunne sidde og være så utrygge, og at det koster kommunen kassen at drive botilbud, og det ikke kan være så svært at tage sig af dem psykosocialt. Hun fortæller at, det bliver værre og værre, og der til en generalforsamling var mange, som overfaldt hende, fordi folk havde brug for at tale om disse oplevelser, og at det er voldsomt, selvom hun har været der i 10 år.

HM giver udtryk for, at hun ønsker at lave en henvendelse til socialborgmesteren om, hvad de konkret gerne vil have svar på inden mødet med hende, da det virker som om, tingene bliver glemt, når de mødes med hende. Hun synes derfor, at de på forhånd skal sige, at de afventer svar fra sidst. HM giver udtryk for, at hun ellers ikke har lyst til at deltage længere.

Vita siger, at der er nogle ting, som de ikke en gang får at vide, hvad de har gjort ved det.

Sekretariat oplyser, at de har fremsendt dagsorden til mødet med socialborgmesteren.

Sine giver udtryk for, at hun forstår HM's frustration over ikke at blive hørt og informeret om fremtiden for hendes brugerråd ifm. omorganiseringen. Hun siger, at selvom der ikke afholdes møder for brugere som benytter sig af aktivitets- og samværstilbud på nuværende tidspunkt, er hendes input stadig vigtige for Dialogforum, da hun repræsenterer en paragraf og ikke et botilbud.

Vita giver udtryk for, at de til fællesmøderne blev hørt til, hvad de synes er godt, og at de var der og hørte det, og så var det det. Hun uddyber, at det var som om, at det bare var for hyggens skyld, og at hun var frustreret efterfølgende, fordi ingen tog noter eller kunne svare på spørgsmålne.

Pernille tilkendegiver, at det virker som om, at man laver brugerinddragelse, fordi det ser pænt ud, men at hun er i tvivl om, om det bruges til noget aktivt. Hun uddyber, at det er politisk korrekt at gøre, men at man kan gøre det på mange niveauer.

Chilie siger, at hun har en oplevelse af, at Frank Jensen blev meget chokeret over det med mad, og at man ikke havde køkkener med økologisk og duftende mad, men at hun tror, at Lars Weiss er meget samarbejdsorienteret, men det er som om, at det her med maden er blevet glemt, og at det handler mere om børn og ældre og ikke så meget om bostederne. Hun uddyber, at hvis man har brug for støtte på et plejehjem, så har man det nok også på et bosted, og at vi har brug for, at det bliver hørt højere oppe. Hun foreslår, at de gør Lars Weiss opmærksom på det i stedet for fagborgmesteren.

Chilie siger, at hun ikke synes, at det ikke skal handle om ikke-økologi, men at det bare skal være økonomisk.

Line giver udtryk for, at det også handler om, fordi det er dyrt der hvor de køber.

5. Oplæg i løbet af året

Sekretariatet præsenterer, hvilke oplæg Dialogforum har ønsket og ønsker at få indsnævret de enkelte oplæg af hensyn til planlægningen af dem.

Vita påpeger, at der ikke eksisterer pårørenderåd alle steder.

Karin siger, at hun har en rettelse til slidet, at det ikke er kørsel til hjemmeplejen, men kørselstid til hjemmeplejen.

Ift. Solsikkelinjen foreslår Vita, at en linje til sårbare godt kan slås sammen med punktet om betalingsmidler, hvis man har gæld til det offentlige.

Line siger, at hun har tænkt over det med delmål og borgerbeskrivelser, som man arbejder under, og at hun godt kunne tænke sig, at nogle definerede, hvordan borgerens plan og delmål anvendes. Hun uddyber, at hun oplever, at Borgerens Plan bliver misbrugt og taget som, at hvis man laver et delmål, så er det kun det, man kan arbejde med, og så lytter de ikke til borgeren, samt at det ikke er altid, at målet bliver lavet sammen med borgeren. Hun ønsker at høre om en beskrivelse af det, og hvordan det bruges.

HM stemmer i med Line og påpeger, at det også sker på aktivitets- og samværsstederne.

Sine siger, at ift. emnerne om gæld og solsikkelinjen, så kunne man måske give det med som input til politikerne, mens de venter på oplæg. F.eks. gøre dem opmærksom på de udfordringer nogle borgere oplever ift. ikke at kunne få hjælp til at lave afdragsordninger der kan betales fremfor automatisk at få trukket et fastsat beløb samt foreslå kommunen indfører en solsikkelinje i den telefoniske indgang ligesom det er tilfældet andre steder.

Line udtrykker, at fagpersonalet ikke tør afvige fra målene og ikke spørger, hvordan de har det og kun ser på målet. Hun uddyber, at hun oplevede at have delmål, som hun ikke kendte til og følte sig presset til at gennemføre målene, selvom hun havde brug for noget andet. Line fortæller, at det pludselig gik op for hende, at det handlede om delmålene og så skulle hun have et nyt mål som sagde noget andet. Hun udtrykker, at det ville være rart at vide, hvad de mål, som forvaltningen har sat for, er.

Sekretariat oplyser, at de sætter dette på bufferliste.

HM tilkendegiver, at det faglige skøn bliver overskygget af, at man som personale skal have opfyldt noget i stedet for at handle rigtigt for borgeren.

Pernille tilføjer, at problemet handler om implementering af borgens plan og ikke, hvad borgerens plan er.

Vita tilføjer, at hver gang der er noget, der går efter planen skal det skrives ind i DOMUS, men der er noget med at alt den tid, der går med dokumentation, og at den enkelte bruger skal vide, hvad de forskellige metoder handler om.

Vita giver udtryk for, at hun synes, at de skal droppe det oplæg med styrelsen for patientsikkerhed, da hun ikke mener, at det er interessant.

Chili foreslår, at SINDs repræsentanter måske i stedet kan komme og fortælle, hvordan de oplever det, for de repræsentanter i tilsynet.

HM giver udtryk for, at det er vigtigt at beholde det med medicinhandling og styrelsen for patientsikkerhed.

Ift. oplæg om registrering af voldsomme hændelser understreger Sine, at det skal fremgå tydeligt at det handler om, hvordan eller hvorvidt det registreres systematisk og ensartet, da det er det, der mangler.

HM tilføjer, at der ikke kun skal være registrering, men også håndtering. Hun uddyber, at mennesker godt ved, hvis der er sket noget voldsomt inde ved siden af.

Vita spørger til, om de kan regne med, at medlemmerne fra Socialudvalget deltager.

Sekretariatet oplyser, at de forventer at der er deltagelse, men at de selvfølgelig ikke kan garantere noget.

6. Eventuelt.

Der er ikke noget til eventuelt.