
Fra: TMFKP MKB Rådhuspost

Sendt: 23. januar 2026 14:54

Til: Line Barfod (Borgerrepræsentationen)

Emne: Svar på spørgsmål stillet af Line Barfod (Ø) om jordtransporter, eDoc nr. 2025-0409433

Kære Line Barfod, BM

På vegne af vicedirektør Peter Højer, Mobilitet, Klimatilpasning og Byvedligehold, fremsendes hermed svar på dine spørgsmål stillet den 12. december 2025, vedrørende jordtransporter.

Med venlig hilsen

Veronika Engbart Smith

Politisk koordinator

MKB Sekretariat

KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

Mobilitet, Klimatilpasning og Byvedligehold



Besvarelse vedrørende brugen af SCT Transport i Kommunen

Medlem af Borgerrepræsentationen, Line Barfoed (Ø), har den 12. december 2025 stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen.

Spørgsmål 1

I hvilket omfang benytter Københavns Kommune SCT til jordtransporter?

Svar

Et udtræk fra Københavns Kommunes økonomisystem Kvantum viser følgende direkte udbetalinger til SCT Transport i perioden 2023-2025. Det er helt overvejende Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen, som har benyttet SCT Transport. Det kan ikke ud fra data konkluderes, at det alene handler om kørsel af jord, affald eller andet, da SCT Transport også leverer fx store kraner, som kommunen også lejer af og til.

Brug af SCT Transport		2023	2024	2025
Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen	Kr.	196.382	608.868	375.567
	Antal udbetalinger	18	33	16
Kultur og Fritidsforvaltningen	Kr.	0	0	0
	Antal udbetalinger	0	0	0
Børne- og Ungdomsforvaltningen	Kr.	0	40.959	0
	Antal udbetalinger	0	7	0
Økonomiforvaltningen	Kr.	0	0	0

Udover de direkte ordrer har kommunens hovedentreprenører også brugt SCT Transport som underleverandør i forbindelse med bygge- og anlægsprojekter. Den typiske kontraktopsætning i både bygge- og anlægsprojekterne er, at bygherre indgår en entreprisekontrakt med én hovedentreprenør, som derefter kan tilknytte underleverandører til de forskellige opgaver – herunder til transport af jord og byggeaffald til og fra pladserne.

Der er ikke eksakte data på, i hvilket omfang SCT har været tilknyttet bygge- og anlægsprojekterne, men den altovervejende del af kørsler fra bygge- og anlægsopgaverne i kommunen går til KMC Nordhavn, som er kommunes karterings- og deponeringsanlæg. I perioden 2023-

08-01-2026

Sagsnummer i F2
2025 - 26684

Dokumentnummer i F2
234740

Sagsnummer i eDoc
2025-0409433

Mobilitet, Klimatilpasning og
Byvedligehold
Islands Brygge 37
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

2025, har der i alt været 9.359 indvejsninger af jord, hvor SCT Transport har været transportør.

Spørgsmål 2

Hvis Københavns Kommune benytter SCT til jordtransporter, hvad giver TV2's historier om firmaet, så anledning til?

Svar

Det er selvfølgelig uacceptabelt, hvis der har foregået en systematisk omgåelse af reglerne på området, som indikeret i dokumentaren. Af SCT's hjemmeside fremgår det, at firmaet afviser alle punkter i TV2-dokumentaren, og vil igangsætte et retligt efterspil overfor TV2. Hvilke punkter dette retslige efterspil omhandler er i midlertidigt uklart, ligesom forvaltningen ikke er bekendt med eventuelle igangværende søgsmål mod SCT Transport.

Kommunen vil derfor anmode Danmarks Domstole, om aktindsigt i eventuelle akter om berammede retssager og eller tidligere domme vedr. flytning af jord og affald som involverer SCT Transport. Resultatet af aktindsigten vil blive forlagt for udvalget med anvisning af mulige handlemuligheder.

Hvis der viser sig at være hold i anklagerne, kan det overvejes om der fremadrettet skal indarbejdes en sanktion eller lignende i Kommunens aftalegrundlag.

I forhold til den specifikke problemstilling løftet i dokumentaren, er Københavns Kommune imidlertid begunstiget af at have sit eget jorddepot, og dermed nogle kontrollerede flows for bygge- og anlægsprojekter. På denne baggrund vurderes risikoen for at SCT Transport har snydt i kommunes bygge- og anlægsprojekter til at være mindre.

Spørgsmål 3

Når Københavns Kommune skal have transporteret jord, hvordan sikrer kommunen sig så, at jorden behandles og afleveres korrekt?

Svar

Jord fra kommunens bygge- og anlægsprojekter anvises helt overvejende til jorddepotet hos KMC i Nordhavn. Når KMC modtager jorden, prøvetages den efter lovgivningens anvisninger, og eventuelt byggeaffald, såsom brokker og lignende, sorteres fra inden jorden mellemdeponeres. Jorden adviseres af bygge- og anlægsprojektet via systemet Jordweb, og dokumenteres af en indvejningsseddel fra KMC, som danner grundlag for udbetalingen. Derfor er der begrænset incitament til at svindle.

I en del sager er det et krav at jorden prøvetages på stedet, hvor bygge- og anlægsarbejdet foretages (forklassificeres), hvis jorden er tiltænkt at

bruges igen på den samme lokalitet. Overskydende jord i disse sager vil også typisk blive sendt til KMC efter samme procedure som beskrevet ovenfor.

En mindre andel af jorden bliver også kørt til andre modtageanlæg som fx RGS Nordic. Forvaltningen har ikke et eksakt tal på dette antal kørsler.

Spørgsmål 4

Hvilke standardkrav indgår der i kommunens kontrakter med entreprenører og transportører for at sikre at byggeaffald, forurenede jord mv. håndteres korrekt? Har man fx en regel om, at udgiften til jordhåndtering betales direkte til godkendt modtageanlæg og ikke via entreprenøren?

Svar

Det er et standardkrav i Kommunens bygge- og anlægsprojekter at jord og byggeaffald håndteres i overensstemmelse med lovgivningen, herunder sendes til en godkendt modtager. Jord anvises som nævnt helt overvejende til KMC Nordhavn. Det samme sker med hovedparten af det opbrudte asfalt og betonbrokker, som nedknuses og bruges som opfyld under kommunes veje.

Kontrakternes udformning kan variere alt efter det konkrete projekts setup. Ofte håndteres forholdet ved at Kommunen afholder afgiften direkte. Men der er mulighed for i aftalerundlaget at hovedentreprenøren kan afholde udgiften, hvis det er det mest meningsfulde i det givne projekt.

Spørgsmål 5

I hvilket omfang kan kommunens generelle miljøkontrol med byggepladser mm, herunder i forhold til håndtering af byggeaffald og forurenede jord, forebygge at SCT eller andre firmaer kører forurenede jord og byggeaffald fra København til marker uden for København?

Svar

Når der flyttes jord fra byggepladser i Københavns Kommune, skal jordflytningen anmeldes til kommunen. Hvis jorden flyttes til en jordmodtager uden en miljøgodkendelse, eller jorden flyttes fra et forureningskortlagt areal, skal kommunen godkende anmeldelsen, inden jorden må køres. På den måde kan det kontrolleres, at der fx ikke anmeldes forurenede jord med indhold af byggeaffald til et markareal i en anden kommune. Når anmeldelserne lukkes, kan forvaltningen som anvisningsmyndighed kontrollere, om der er eventuelle afvigelser på jordmængden i forhold til det anmeldte.

Lovgivningen på området er tillidsbaseret, og kommunen har kun begrænsede ressourcer i forhold til at kontrollere, om den jord, der anmeldes, er den samme jord, der køres. Hvis en entreprenør eller transportør fx vælger at bytte rundt på nogle jordkørsler, undlader at anmelde jordflytning eller undlader at oplyse om tegn på forurening

eller indhold af byggeaffald i jorden, ville vi have meget svært ved at opdage det.

Forvaltningen foretager så vidt muligt på fysiske tilsyn på byggepladser, men da der køres rigtig meget jord fra lokaliteter i Københavns Kommune (der er omkring 4.000 anmeldelser om året), er det kun en meget lille del der kan føres tilsyn med på den måde. I visse tilfælde kan det kræves, at der udføres tilsyn af en miljørådgiver. Jordflytninger fra kortlagte grunde har ofte en § 8-tilladelse efter jordforureningsloven, hvori der er mulighed for at stille vilkår om miljøteknisk tilsyn i forbindelse med opgravning af jord. I Københavns Kommunes jordregulativ er det desuden angivet, at det på arealer med punktkildeforurening er vigtigt, at der føres miljøtilsyn i forbindelse med adskillelse af forurenede jord fra ren, intakt jord.

Endelig kan det nævnes, at der er stor usikkerhed forbundet med prøvetagning af jord. Derfor vil der altid være en vis risiko for, at jord, der ellers er prøvetaget til at være ren, indeholder forurening.

Spørgsmål 6

Forvaltningen bedes genfremsende de forslag til bedre kontrolmuligheder, der tidligere er sendt til staten.

Svar

Forvaltningens forslag til bedre kontrol med forurenede jord var som følger:

- Skærpe lovkravene til prøvetagning af jord. Generelt er der stor usikkerhed forbundet med prøvetagning af jord, da der skal en meget lille prøvetagningsmængde til at køre store jordmængder. Da forurening sjældent er ensartet fordelt i jorden, vil man meget ofte få et anderledes prøveresultat, hvis man udtager en ny prøve af den samme jordmængde.
- Indføring af en certificeringsordning for alle aktører i jordhåndteringssager. Som det er nu, kan alle udtage jordprøver, opgrave jorden, anmelde jordflytning mm. Et forslag kunne være at indføre krav om, at analyser skal sendes direkte fra analyselaboratoriet til myndigheden.
- Øget krav om fysiske tilsyn. I mange tilfælde vil man dog ikke ved et tilsyn kunne afgøre, om jorden er forurenede eller ej. Det kræver, at ressourcerne følger med, hvis tilsynet skal øges.
- Øget krav om stikprøvekontrol til jordmodtagere, og der hvor jorden genanvendes.
- Øget krav til at forureningshistorikken for jorden skal følge jordanmeldelsen helt til jorden er genanvendt (også når jorden undervejs har været forbi et prøvetagningsanlæg). Eventuelt kunne der ske begrænsninger i, hvad uforurenede jord fra forurenende grunde må anvendes til.
- Der er mange aktører i spil i forbindelse med anmeldelser af jordflytning. Anmelder har ansvaret for anmeldelsen, men

henviser ofte til deres kunde (entreprenøren) i forhold til prøvetagning. Miljørådgiver er ofte trukket ud på sidelinjen. Lovgivningen kunne foreslås ændret i forhold til, hvordan ansvarsfordelingen skal være.

Miljøstyrelsen havde i foråret 2025 en arbejdsgruppe med udvalgte kommuner og KL, som kiggede på mulighederne for forskellige tiltag på området. Deres konklusioner er opsummeret på Miljøstyrelsens hjemmeside [her](#).

Svaret er offentligt tilgængeligt på <https://www.kk.dk/politik/politiske-udvalg/teknik-og-miljoeudvalget/politikerspørgsmaal-til-teknik-og-miljoeforvaltningen>

Med venlig hilsen
Peter Højer,
Vicedirektør
Mobilitet, Klimatilpasning og Byvedligehold